

UCHWAŁA NR 291 / 7027 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

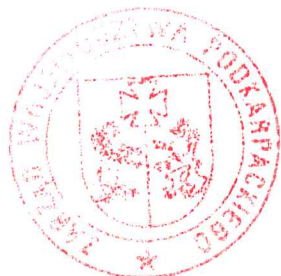
Nie uwzględnia się protestu **Piotra Leszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą najlepszefoto.pl Piotr Leszczyński** wniesionego dnia 26 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Wdrożenie nowych produktów i usług w firmie najlepszefoto.pl Piotr Leszczyński w oparciu o zakup innowacyjnej maszyny do druku cyfrowego*” nr WND-RPPK.01.01.00-18-059/13 w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Jan Burek
Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 291/7027/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 12 listopada 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Piotra Leszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą najlepszefoto.pl Piotr Leszczyński dnia 26 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Wdrożenie nowych produktów i usług w firmie najlepszefoto.pl Piotr Leszczyński w oparciu o zakup innowacyjnej maszyny do druku cyfrowego*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-056/13, złożonego do dofinansowania w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. **Piotr Leszczyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą najlepszefoto.pl Piotr Leszczyński** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowany został pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-059/13, a następnie poddany został ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 21 czerwca 2013 r. znak WP.II.432.6.59.2013.PJ wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia po dniu odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru). Na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma, wskazującego, że pismo zostało odebrane w dniu 25 czerwca 2013 r. uznano, że termin na dostarczenie wymaganych dokumentów minął 2 lipca 2013 r.

Wnioskodawca złożył wymagane uzupełnienia i korekty do wniosku w dniu 3 lipca 2013 r.

Na tej podstawie, z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, przyznano wnioskowi ocenę negatywną, o czym powiadomiono Wnioskodawcę pismem z dnia 12 sierpnia 2013 r. znak WP.II.432.6.59.2013.PJ

W dniu 26 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W przedmiotowym proteście Wnioskodawca powoływał się na fakt, że doręczenie pisma z wezwaniem do uzupełnienia i korekt wniosku dokonane dnia 25 czerwca 2013 r. nie było dokonane w sposób skuteczny ponieważ odbioru pisma dokonał pracownik innej firmy, mającej biuro pod tym samym adresem. Wnioskodawca wskazuje, że osoba odbierająca pismo nie posiadała żadnego upoważnienia ani pełnomocnictwa do odbioru korespondencji w imieniu Wnioskodawcy. Zdaniem Wnioskodawcy odbiór pisma został błędnie potwierdzony przez doręczającego jako odbiór przez pełnomocnika, co powoduje, że nastąpiło niewłaściwe doręczenie przez Poczta Polską. Na dowód powyższego Wnioskodawca przedstawia oświadczenie Pana Sebastiana Stanio – pracownika firmy CYFROWA FOTO Sp. z o.o. z którego wynika, że odebrał on przesyłkę pod nieobecność pracowników Wnioskodawcy, w ramach pomocy koleżeńskiej, poświadczając odbiór swoim podpisem oraz pieczęcią Wnioskodawcy. Pan Sebastian Stanio oświadczył również, że przekazał przesyłkę Wnioskodawcy w dniu następnym, tj. 26 czerwca 2013 r., nie informując o odebraniu przesyłki w dniu poprzednim. Wnioskodawca stoi na stanowisku, że właściwe doręczenie przedmiotowego pisma miało miejsce w dniu 26 czerwca 2013 r., o czym świadczy ww. oświadczenie oraz załączona do protestu kopia wpisu do książki doręczeń Wnioskodawcy z datą 26 czerwca 2013 r. Co za tym idzie, zdaniem Wnioskodawcy, termin na dostarczenie uzupełnionego wniosku upływał 3 lipca 2013 r. i w tym terminie złożono uzupełnienia.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób postępowania w przypadku poprawy wniosku. Wniosek może zostać poprawiony jednorazowo, zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP zawartymi w piśmie wzywającym do uzupełnienia, wysyłanym za pośrednictwem poczty, na adres Wnioskodawcy wskazany we wniosku o dofinansowanie¹. Termin na dokonanie poprawek ustalono w Regulaminie na 5 dni roboczych liczonych od dnia doręczenia ww. pisma, w samym zaś piśmie (wezwanie do uzupełnień) doprecyzowano, że termin ten wynosi 5 dni roboczych liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jako sankcję za niedotrzymanie ww. terminu wskazano negatywną ocenę wniosku².

Zarzut przedstawiony przez Wnioskodawcę w proteście, że doręczenie w/w pisma nie może być uznane za skuteczne i związku z tym data tego doręczenia nie może być brana za podstawę obliczenia terminu na wniesienie poprawek i uzupełnień wniosku nie jest słuszny. Zgodnie z treścią Regulaminu Konkursu do Wnioskodawcy, na adres wskazany przez niego we wniosku, skierowane zostało za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dnia 21 czerwca 2013 r., znak WP-II.432.6.59.2013.PJ wzywające do uzupełnień wniosku oraz informujące o ww. terminie ich dokonania oraz skutkach jego niedotrzymania. IZ RPO dokonała wszelkiej staranności przy wykonywaniu czynności związanych z wezwaniem Wnioskodawcy za pośrednictwem Poczty Polskiej do dokonania poprawek i uzupełnień wniosku. Pismo z dnia 21 czerwca 2013 r. znak WP-II.432.6.59.2013.PJ zostało prawidłowo zaadresowane na adres korespondencyjny wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku. IZ RPO nie miała żadnych innych danych pochodzących od Wnioskodawcy, które dotyczyłyby sposobu prowadzenia z nim korespondencji listowej. Poczta Polska dokonała doręczenia pod wskazanym adresem, a odbioru pisma dokonała osoba posługująca się pieczęcią firmową Wnioskodawcy, co znajduje potwierdzenie na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. IZ RPO dokonując obliczenia terminu na złożenie przez Wnioskodawcę poprawek i uzupełnień wniosku bazowała na dacie widniejącej na potwierdzeniu odbioru z domniemaniem, że skoro pismo zostało doręczone przez Poczta Polska a odebrane zostało przez osobę dysponującą pieczęcią firmową Wnioskodawcy, to jest to doręczenie prawidłowe i skuteczne.

IZ RPO WP decyzję o odrzuceniu wniosku podjęła na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru – dokumentu na którym strona doręczająca oraz odbierająca poświadczyły, że pismo doręczono osobie upoważnionej do odbioru korespondencji kierowanej do adresata.

¹ Pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu.

² Pkt. 5.1.5. Regulaminu konkursu.

Mając na uwadze konieczność wnikliwego wyjaśnienia sprawy, w szczególności po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień złożonych przez Wnioskodawcę w proteście, IZ RPO WP wystąpiła w dniu 28 października 2013 r., (pismo znak: RR-XIII.432.60.2013.DB) do Poczty Polskiej (Dział Reklamacji, Centrum Obsługi Finansowej, ul. Asnyka 9, 35-959 Rzeszów) o szczegółowe wyjaśnienie okoliczności związanych z doręczeniem przesyłki nr (00)859007734330828085 z dnia 21.06.2013 r., której nadawcą był Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, a odbiorcą najlepszefoto.pl Piotr Leszczyński, Rudna Mała 481, 36-072 Świlcza. IZ RPO WP poprosiła o ustosunkowanie się do okoliczności opisanych przez adresata, szczególnie w kontekście prawidłowości doręczenia przedmiotowej przesyłki w świetle wymagań określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U.2012.1529). Do pisma załączono również zwrotne potwierdzenie odbioru pisma z dnia 21 czerwca 2013 r. oraz oświadczenie p. Sebastiana Stanio z dnia 22 sierpnia 2013 r. Pismo zostało przekazane do wiadomości Wnioskodawcy.

W przesłanych pismem z dnia 4 listopada 2013r. znak: COF/SR2-071-123/2013/KS wyjaśnieniach Poczta Polska poinformowała, że przesyłka polecona nr (00)859007734330828085 nadana pod adres najelpszefoto.pl Piotr Leszczyński Rudna Mała 481, 36-072 Świlcza, została doręczona pod wskazanym adresem w dniu 25 czerwca 2013 r. a odbiór pokwitował upoważniony do odbioru korespondencji w imieniu adresata pełnomocnik (pełnomocnictwo pocztowe nr 39 z dnia 19 marca 2012 r. – do odwołania). Poczta poinformowała, że karta doręczeń na której widnieje podpis upoważnionego pełnomocnika z imienia i nazwiska oraz pieczęć firmowa właściwego adresata, wskazuje na prawidłowe wykonanie usługi. Dodatkowo Poczta Polska informuje, że p. Sebastian Stanio, który złożył oświadczenie nie jest pełnomocnikiem i nie był odbiorcą ww. przesyłki.

Zgodnie z zapisami art. 37 ust.2 pkt. 2 Ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe (Dz. U. 2012,1529): „2. *Przesyłka pocztowa, jeżeli nie jest nadana na poste restante, może być także wydana ze skutkiem doręczenia:[...]*

2) *przedstawicielowi ustawowemu adresata lub pełnomocnikowi adresata upoważnionemu na podstawie pełnomocnictwa udzielonego na zasadach ogólnych lub na podstawie pełnomocnictwa pocztowego:*

- a) *pod adresem wskazanym na przesyłce pocztowej, przekazuje pocztowym lub w umowie o świadczenie usługi pocztowej,*
- b) *w placówce pocztowej;”.*

Należy więc stwierdzić, że odbiór pisma nastąpił w dniu 25 czerwca 2013 r., poprzez wydanie przesyłki ze skutkiem doręczenia pełnomocnikowi upoważnionemu na podstawie pełnomocnictwa pocztowego.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności uznać należy, że IZ RPO poprawnie dokonała obliczenia terminu na złożenie poprawek i uzupełnień wniosku poczynając od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu 25 czerwca 2013 r., tj. 26 czerwca 2013 r.

Zgodnie z Regulaminem Konkursu ostatnim dniem na złożenie korekt i uzupełnień był więc dzień 2 lipca 2013 r. Uzupełnienia i korekty do wniosku zostały złożone w dniu 3 lipca 2013 r. – a więc jeden dzień po upływie dopuszczalnego terminu.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzić należy, że Wnioskodawca nie dotrzymał terminu 5 dni roboczych na poprawę wniosku. Wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., tj. Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Na podstawie pkt. 5.1.5 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek