

UCHWAŁA NR 291 / 7026 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE

z dnia 12 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

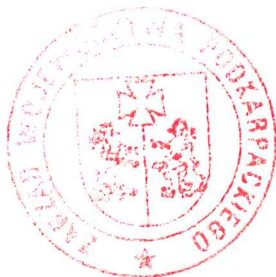
Nie uwzględnia się protestu **BAGPAK POLSKA Sp. z o.o.**, wniesionego dnia 30 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Poprawa jakości w firmie BAGPAK POLSKA poprzez automatyzację systemu kontroli procesu produkcji i wdrożenie rozwiązań z zakresu SPC*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-182/13 w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

J. Burek
Dr hab. inż. Jan Burek

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez BAGPAK POLSKA Sp. z o.o., wniesionego dnia 30 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Poprawa jakości w firmie BAGPAK POLSKA poprzez automatyzację systemu kontroli procesu produkcji i wdrożenie rozwiązań z zakresu SPC*” nr WND-RPPK.01.01.00-18-182/13, złożonego do dofinansowania w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. **BAGPAK POLSKA SP. z o.o.**, (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowany został pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-182/13 a następnie poddany został ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 25 czerwca 2013 r. znak WP.II.432.6.182.2013.EB wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień. Wnioskodawca złożył wymagane uzupełnienia i korekty w dniu 5 lipca 2013 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że:

a) wniosek o dofinansowanie oraz załączniki nie zostały podpisane przez osobę uprawnioną zgodnie z pkt. A.6.2 wniosku, tj. przez Wiceprezesa Zarządu – p. Alberta Kurzęckiego.

b) nie załączono do wniosku załącznika nr. 11 b tj. „Oświadczenia Wnioskodawcy o niekaralności” dla p. Alberta Kurzęckiego.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., tj. kryteriów administracyjnych „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” oraz „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r., znak: WP-II.432.6.182.2013.EB. Jednocześnie pouczone o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 30 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W przedmiotowym proteście Wnioskodawca oświadcza, że uchybienia będące przyczyną odrzucenia wniosku powstały na skutek zdarzeń losowych, niezależnych od Wnioskodawcy (tj. opóźnienia lotu). Dodatkowo Wnioskodawca wskazuje na niejednoznaczność wskazań Regulaminu w zakresie sposobu podpisania wniosku i załączników, co czyni niezasadnymi uchybienia formalne będące przyczyną odrzucenia wniosku. Zdaniem Wnioskodawcy został wypełniony wymóg podpisania wniosku oraz załączników przez osoby upoważnione do podpisania umowy o dofinansowanie. W przedmiotowym wypadku złożone w ramach uzupełnienia dokumenty podpisane zostały przez prokurenta samoistnego spółki, p. Wojciecha Żyłę. Wnioskodawca podkreśla, że prokurent samoistny jest osobą uprawnioną do samodzielnego reprezentowania Wnioskodawcy a co za tym idzie należyćie umocowaną do podpisania wniosku oraz załączników (jest osobą upoważnioną do podpisania umowy o dofinansowanie projektu). Wnioskodawca podkreśla, że zgodnie z art. 109¹ kodeksu cywilnego umocowanie prokurenta samodzielnego obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych. Powyższe oznacza, że prokurent jest uprawniony zarówno do reprezentowania spółki przed sądami oraz organami administracji publicznej, jak również do zawierania imieniem swojego mocodawcy wszelkich umów oraz składania oświadczeń. Wnioskodawca argumentuje, że zgodnie z uregulowaniami Kodeksu

cywilnego w zakresie zasad reprezentacji przedsiębiorcy przez prokurentów przewidziane są dwa rodzaje prokury: prokura samoistna i prokura łączna, przy czym w przypadku prokury samoistnej każdy prokurent jest umocowany do samodzielnego (jednoosobowego) reprezentowania mocodawcy. Ponadto, jak podkreśla Wnioskodawca, zgodnie z art. 205 Kodeksu spółek handlowych zastrzeżenie w umowie spółki reprezentancji łącznej nie wyłącza możliwości ustanowienia prokurenta samoistnego, który będzie uprawniony do jednoosobowej reprezentacji spółki.

W odniesieniu do drugiej przyczyny odrzucenia wniosku, tj. braku oświadczenia o niekaralności Wnioskodawca stwierdza, że przepisy Regulaminu konkursu i instrukcja wypełniania załączników nie określają, że oświadczenia o niekaralności w przypadku osoby prawnej mają być podpisane przez wszystkie osoby wchodzące w skład organu zarządzającego.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt. 5.1.1 *Regulaminu Konkursu* „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”.

W omawianej sprawie sporne są dwie kwestie, które legły u podstaw decyzji o odrzuceniu wniosku na etapie oceny formalnej, tj.:

1. Sposób podpisania wniosku o dofinansowanie oraz załączników w kontekście zapisów regulaminowych oraz faktu podpisania wniosku przez prokurenta samodzielnego.
2. Brak oświadczenia o niekaralności osoby wchodzącej w skład organu zarządczego spółki.

Odnosząc się do pkt. 1 należy w pierwszej kolejności przytoczyć zapisy Regulaminu konkursu określające zasady podpisywania wniosku o dofinansowanie (które, zgodnie z pkt. 3.11. należy stosować również do załączników do wniosku). Zgodnie z pkt. 3.9 Regulaminu oryginał wniosku o dofinansowanie powinien być podpisany czytelnie (lub parafowany z imienną pieczętką) przez osoby upoważnione do podpisania umowy o dofinansowanie projektu (określone w punkcie A.6.2 wniosku). Następnie, co istotne, w pkt. 3.10: każda strona oryginału wniosku o dofinansowanie projektu powinna zostać parafowana (oprócz ostatniej, na której **wszystkie** osoby określone w punkcie A.6.2 wniosku składają podpis) przez jedną z osób określonych w punkcie A.6.2 wniosku. Analiza powyższego zapisu prowadzi do jednoznacznego i niepozostawiającego miejsca na wątpliwości wniosku, że na ostatniej stronie wniosku podpis zobowiązane są złożyć wszystkie osoby wymienione przez Wnioskodawcę w pkt.

A.6.2. wniosku. W omawianym przypadku Wnioskodawca w pkt. A.6.2 wskazał dwie osoby tj. p. Alberta Kurzęckiego – Wiceprezesa Zarządu oraz p. Wojciecha Żyłę – Prokurenta (samodzielnego – jak wynika z KRS). Skoro więc Wnioskodawca zdecydował, aby w pkt. A.6.2 wniosku zamieścić dane dwóch ww. osób, to respektując określone w pkt. 3.10 Regulaminu konkursu zasady, powinien dostarczyć wniosek podpisany na ostatniej stronie również przez dwie ww. osoby. Wobec tak sformułowanego pkt. 3.10 Regulaminu bez znaczenia dla sprawy pozostaje zawarta w proteście argumentacja dotycząca istoty i charakteru prokury samoistnej. Należy również zauważyć, że Regulamin konkursu nie wyklucza sytuacji, w której na ostatniej stronie podpis złoży jedna osoba, o ile jest ona upoważniona do podpisania umowy o dofinansowanie i o ile tylko ona jest wymieniona w pkt. A.6.2 wniosku. Dowolność w tym zakresie pozostawiono Wnioskodawcy.

Reasumując, protest w powyższym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do pkt. 2 należy zauważyć, że sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*, stanowiąca załącznik nr 5 do *Regulaminu Konkursu*, zwana dalej *Instrukcją*. Ww. *Instrukcja* podając listę dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowanie, równocześnie precyzuje treść poszczególnych załączników oraz sposób ich wypełnienia. W odniesieniu do oświadczenia o niekaralności (stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku) instrukcja określa, że (cyt.): „*Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć deklarację o niekaralności. W przypadku, gdy Wnioskodawcą jest spółka cywilna – deklarację przedstawiają wszyscy wspólnicy (Załącznik nr 11 a), w przypadku osób prawnych deklarację przedstawiają osoby będące członkami organów zarządzających albo wspólnicy Wnioskodawcy nieposiadającego organu zarządzającego zgodnie z KRS Wnioskodawcy (Załącznik nr 11 b).*”

W omawianym przypadku Wnioskodawca, jako osoba prawna (spółka z o.o.), zobowiązany był do załączenia deklaracji osób będących członkami organów zarządzających. W tym miejscu należy stwierdzić, że nieuzasadnione jest wyrażone w proteście stanowisko, jakoby z zapisów Instrukcji nie wynikało, że w przypadku osób prawnych wszystkie osoby wchodzące w skład organu zarządzającego miały podpisać oświadczenie o niekaralności. Cytowany powyżej zapis pkt. 11 Instrukcji nie pozostawia wątpliwości, że deklarację powinny przedstawić wszystkie osoby wchodzące w skład organu zarządzającego. W treści pkt. 11 nie występują sformułowania pozwalające przypuszczać, że można w jakikolwiek sposób zawęzić krąg osób zobowiązanych do złożenia deklaracji. Wnioskodawca został zawiadomiony o takiej wykładni zapisu pkt. 11 Instrukcji w piśmie wzywającym do uzupełnień, gdzie zawarto następującą uwagę „*Należy przedłożyć również deklarację podpisaną przez p. Alberta Kurzęckiego, ponieważ w przypadku osób prawnych, deklarację przedstawiają wszystkie osoby, będące członkami organów zarządzających zgodnie z KRS Wnioskodawcy*”. Wnioskodawca nie mógł zatem mieć żadnych wątpliwości co do konieczności dostarczenia brakującej deklaracji Wiceprezesa Zarządu. Tymczasem, co wykazała

ponowna analiza akt sprawy i co Wnioskodawca sam przyznaje w proteście, deklaracji o niekaralności p. Alberta Kurzęckiego nie dołączono do złożonego 5 lipca 2013 r. uzupełnionego wniosku o dofinansowanie. Dlatego protest w powyższym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując, należy uznać, że

a) wniosek o dofinansowanie oraz załączniki nie zostały podpisane w sposób prawidłowy,

b) do wniosku nie załączono załącznika nr. 11 b tj. „Oświadczenia Wnioskodawcy o niekaralności” dla wszystkich osób będących członkami organów zarządzających Wnioskodawcy.

W związku z powyższym projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., tj. kryteriów administracyjnych „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” oraz „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku” i na podstawie pkt. 5.1.5 Regulaminu konkursu uzyskuje ocenę negatywną.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny. Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek