# **UCHWAŁA Nr 553/11728/23ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGOw RZESZOWIE**z dnia 27 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.
o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2094 z późn. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2023 przez ….., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA ………….. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„*Wdrożenie produkcji w branży drzewnej poprzez wprowadzenie w firmie innowacji produktowych i procesowych”, nr FEPK.01.03-IZ.00-0021/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 553/11728/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 27 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 14 listopada 2023 r., przez …., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA ……. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„*Wdrożenie produkcji w branży drzewnej poprzez wprowadzenie w firmie innowacji produktowych i procesowych”, nr FEPK.01.03-IZ.00-0021/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny projektu, wybieranego w sposób konkurencyjny, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego przez niego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z punktem 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 13 lipca 2023 r. Pani …….., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA ……. (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„*Wdrożenie produkcji w branży drzewnej poprzez wprowadzenie w firmie innowacji produktowych i procesowych”, w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027. Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0021/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu zgodnie z punktem A1 wniosku o dofinansowanie jest wprowadzenie *„nowych produktów – dotychczas nie realizowanych przez firmę związanych z produkcją elementów palet, podkładów i deski obrzynanej. Związane jest to z zakupem wykazanych we wniosku niezbędnych środków trwałych* (…).”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 stycznia 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2024 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt F.1) wynosi 2 805 445,50 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 240 850,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 568 595,00 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 27 października 2023 r., znak: WP-II.432.3.21.2023.ANC.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 14 listopada 2023 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.* Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
* projekt realizowany będzie na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027,
* wnioskodawca nie złożył w ramach naboru więcej wniosków niż określono w regulaminie wyboru projektów. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP,
* określono zadania i przypisano do nich wydatki,
* wnioskodawca nie dokonał zmiany lokalizacji projektu oraz rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwotnie złożonej wersji (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór).

Wskazać należy, iż przyjęty w ramach przedmiotowego naboru Regulamin wyboru w punkcie 4.2 stanowi, iż *„Wsparcie skierowane jest do MŚP w zakresie projektów inwestycyjnych w tym m. in. inwestycje produkcyjne, polegające na zwiększeniu mocy produkcyjnych, rozbudowie zakładów, dywersyfikacji produktów/usług, zmianie sposobu produkcji/świadczenia usług, które prowadzą do wzrostu rozwoju oraz konkurencyjności MŚP tak na rynku regionalnym jak i krajowym czy międzynarodowym.”*

Zgodnie z punktem 4.5 Regulaminu wyboru Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Powyższe postanowienie zostało rozszerzone w Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru projektów. W punkcie 7 ww. Instrukcji wskazano, iż Wnioskodawca powinien „*przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie. Należy pamiętać, iż w przypadku dzierżawy/najmu itp. okres obowiązywania umowy nie może być krótszy niż okres realizacji projektu oraz obejmować okres trwałości. Gdy prawo do dysponowania nieruchomością (np. prawo własności) wynika z zapisów księgi wieczystej prowadzonej w systemie teleinformatycznym wnioskodawca nie ma obowiązku dostarczania dokumentów. W takim przypadku należy wpisać właściwy nr KW w odpowiednim polu biznesplanu. W przypadku zaświadczeń, wypisów, wyrysów, wydruków, odpisów itp. Przedłożone dokumenty powinny być aktualne tj. wydane przez właściwy organ lub pobrane nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie*.”

W trakcie oceny formalnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż Wnioskodawca w systemie WOD2021 złożył dokumentację aplikacyjną o dofinasowanie projektu pn. „*Wdrożenie produkcji w branży drzewnej poprzez wprowadzenie w firmie innowacji produktowych i procesowych”.* Wnioskodawca, w ramach załącznika nr 18 do wniosku o dofinasowanie przedstawił postanowienie Sądu Rejonowego w Lubaczowie z dnia 19 października 2022 r. informujące o przedłużeniu zarządu sukcesyjnego …….przedsiębiorstwem ………., prowadzącego przed śmiercią działalność gospodarczą pod firmą ………….. Zakład Produkcji Drzewnej. Ponadto, Wnioskodawca w polu B.2.2 Biznesplanu, przeznaczonym do określenia jakim tytułem prawnym do nieruchomości (miejsca realizacji projektu) dysponuje wnioskodawca, podał numer księgi wieczystej *PR1L/00030346/2,* w której w *Dziale II — Własność* jest zawarta wzmianka, że jedynym właścicielem nieruchomości jest …………., zmarły mąż ……………. Zarząd sukcesyjny przedsiębiorstwem pn. *………. Zakład Produkcji Drzewnej w spadku,* który ustanowiony został przez Sąd Rejonowy w Lubaczowie, sprawuje jako osoba fizyczna ………. co oznacza, że Wnioskodawca, tj. podmiot gospodarczy pn. Firma Handlowo-Usługowa ………., nie jest uprawniony do dysponowania nieruchomością po zmarłym mężu …………. W konsekwencji, w ocenie KOP, Wnioskodawca Firma Handlowo- Usługowa …………. na dzień złożenia wniosku nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu i nie spełnia warunku, o którym mowa pkt 4.5 Regulaminu*.*

W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż w ramach załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością* przedstawił postanowienie Sądu Rejonowego w Lubaczowie z dnia 19 października 2022 r. informujące o przedłużeniu zarządu sukcesyjnego Pani ……….. przedsiębiorstwem …………, prowadzącego przed śmiercią działalność gospodarczą pod firmą ………… Zakład Produkcji Drzewnej. Dalej argumentuje, iż z uwagi na śmierć współmałżonka …………. poprzez wskazanie w CEIDG i postanowienie sądowe została zarządcą sukcesyjnym. Biorąc pod uwagę zobowiązanie do prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku oraz umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa w spadku w dniu 01.01.2023 roku zawarła umowy w zakresie najmu nieruchomości na czas nieokreślony oraz w zakresie najmu samochodu. Z tego tytułu wystawiane są dokumenty finansowe dokumentujące te czynności. Umowa najmu stanowi tytuł prawny do użytkowanej nieruchomości. W związku z powyższym Wnioskodawca twierdzi, iż na dzień złożenia wniosku posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu oraz spełnia warunek, o którym mowa w pkt 4.5 Regulaminu**.** Dalej wskazuje, iż Instytucja Zarządzająca w tym zakresie powinna wezwać beneficjenta do wyjaśnienia niniejszej sytuacji i dać mu możliwość wypowiedzenia się w tej kwestii.

**Odpowiadając na powyższe zarzuty Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 wskazuje, co następuje.**

IZ FEP 2021-2027 na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż zgodnie z zapisami pkt 4.5 Regulaminu wyboru *„Pomoc udzielana jest podmiotom realizującym inwestycje na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV załącznika nr 1 do FEP 2021-20271 co oznacza, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana na ww. obszarze. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.”* Wnioskodawca aby uzyskać dofinansowanie zobowiązany jest więc wykazać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. W punkcie 7 Instrukcji wypełniania załączników wskazano, iż Wnioskodawca powinien „*przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie.*”

Dalej w punkcie 7 Instrukcja stanowi, że *„Gdy prawo do dysponowania nieruchomością (np. prawo własności) wynika z zapisów księgi wieczystej prowadzonej w systemie teleinformatycznym wnioskodawca nie ma obowiązku dostarczania dokumentów. W takim przypadku należy wpisać właściwy nr KW w odpowiednim polu biznesplanu. W przypadku zaświadczeń, wypisów, wyrysów, wydruków, odpisów itp. przedłożone dokumenty powinny być aktualne tj. wydane przez właściwy organ lub pobrane nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.”*

Wnioskodawca w punkcie B.2 przedłożonego Biznesplanu wskazał, iż miejsce realizacji projektu zlokalizowane jest w miejscowości Opaka – numer posesji 121, w powiecie lubaczowskim. W ww. punkcie Biznesplanu Wnioskodawca podał numer elektronicznej księgi wieczystej nr PR1L/00030346/2. Po przeanalizowaniu treści elektronicznej księgi wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Lubaczowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych pod nr PR1L00030346/00, należy stwierdzić, iż właścicielem przedmiotowej nieruchomości gruntowej jest ………..

W poczet dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca dołączył jako załącznik nr 18 postanowienie Sądu Rejonowego w Lubaczowie I Wydział Cywilny z dnia 19 października 2022 r. sygn. akt I Ns 455/22, z którego wynika, iż ……….. prowadzi zarząd sukcesyjny przedsiębiorstwa ……….., prowadzącego przed śmiercią działalność gospodarczą pod firmą ……………. Zakład Produkcji Drzewnej, NIP 7931198611, REGON 650220681, adres: 37-600 Opaka 121. Zarząd sukcesyjny ustanowiony został 30 kwietnia 2021 r., i na mocy ww. postanowienia Sądu trwa do końca grudnia 2023 r.

Zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. *o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw* (Dz. U. z 2021 r. poz. 170 t.j.) stwierdzić należy, że zarządca sukcesyjny wykonuje prawa i obowiązki zmarłego przedsiębiorcy oraz kontynuuje działalność gospodarczą po śmierci przedsiębiorcy z wykorzystaniem przedsiębiorstwa w spadku do momentu objęcia go przez następców prawnych. Oznacza to więc dokonywanie wszelkich czynności, jakie wiążą się z prowadzeniem takiej działalności, zarówno w sferze podejmowania decyzji, jak i występowania wobec osób trzecich.

Działając w ten sposób, zarządca działa wprawdzie - w myśl [art. 21 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18749130?unitId=art(21)ust(1)&cm=DOCUMENT) ustawy we własnym imieniu, ale jednak na rachunek właściciela przedsiębiorstwa w spadku. Działania zarządcy nie mają zatem miejsca w jego "prywatnej" sferze majątkowej, lecz w prawnej i majątkowej sferze przedsiębiorstwa w spadku, a więc w istocie jego właścicieli, których w niniejszej sprawie zidentyfikuje prawomocne postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę fakt, iż zarządcą sukcesyjnym jest osoba fizyczna, ………. a Wnioskodawcą w przedmiotowym naborze podmiot gospodarczy FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA …………, stwierdzić należy, iż na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca nie przedłożył zgodnie z warunkami Regulaminu wyboru dokumentów, które poświadczałyby prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Podmiot gospodarczy FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA …………… na dzień złożenia wniosku nie był uprawniony do dysponowania nieruchomością na podstawie zapisów księgi wieczystej prowadzonej w systemie teleinformatycznym, której numer podał w załączonym do wniosku Biznesplanie. Wszelkie czynności realizowane przez zarządcę sukcesyjnego ………… dotyczące przedmiotowej nieruchomości podejmowane są na rzecz właścicieli przedsiębiorstwa w spadku a nie Wnioskodawcy.

Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027, odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy dotyczących tego, iż powinna była wezwać Wnioskodawcę do wyjaśnień podnosi co następuje. Należy mieć na uwadze, iż stosownie do zapisów Regulaminu wyboru (pkt 14.1.11 *„Na etapie oceny formalnej oraz merytorycznej wnioskodawca może być jednokrotnie wezwany do złożenia wyjaśnień, poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie*”), zwracanie się o dodatkowe wyjaśnienia ma charakter nieobowiązkowy i jest zasadne jedynie wówczas, gdy sformułowania wniosku wymagają wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnień, co w przedmiotowej sprawie nie wystąpiło. Zatem, jeśli oceniający projekt dysponuje danymi, które jego zdaniem są wystarczające, do podjęcia rozstrzygnięcia to o takie dodatkowe wyjaśnienia czy informacje nie występuje. Poza tym należy podkreślić, powołując się na orzecznictwo sądowe, iż wszelkie niejasności, sprzeczności, niespójności czy też nieprecyzyjne sformułowania wniosku o dofinansowanie, co do zasady będą przemawiały na niekorzyść wnioskodawcy w trakcie oceny jego projektu, a dodatkowo nie będą stanowiły braku podlegającego uzupełnieniu (wyrok NSA z 12.09.2019 r., I GSK 1403/19). Instytucja Zarządzająca miała obowiązek ocenić dokumenty, które otrzymała i w takiej formie, w jakiej zostały one złożone. Wszelkie błędy i wady dokumentacji obciążają wnioskodawcę i brak jest podstaw prawnych do żądania od instytucji zarządzających, czy pośredniczących aby interpretowały wątpliwości na korzyść wnioskodawcy. Wskazać przy tym należy, że korzystanie z dotacji unijnych nie jest obowiązkowe. Dlatego podmiot, który zamierza z dofinansowania skorzystać winien dostosować się do zasad udzielania pomocy i wypełnić wszystkie wymogi wynikające z dokumentacji konkursowej. Rola organu sprowadza się zaś do kompleksowej oceny wniosku i nie ma prawa wkraczać w meritum, zmieniać zapisów wniosku, modyfikować ich w sposób umożliwiający uzyskanie przez wnioskodawcę dofinansowania, domniemywać treści z wniosku nie wynikających - wbrew jego zapisom (wyrok WSA w Łodzi z 28.04.2021 r., III SA/Łd 169/21)

Należy również podkreślić, iż Instytucja Zarządzająca nie jest zobowiązana do poszukiwania dodatkowych informacji mających stanowić potwierdzenie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku o sygn. akt I GSK 91/20 wskazał, że „*właściwa instytucja jest związana konkretnym wnioskiem o dofinansowanie konkretnego projektu, co oznacza związanie treścią wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego przez wnioskodawcę i wymaganą w danym postępowaniu konkursowym dokumentacją. Poza zakres zawartych w nich oświadczeń woli i wiedzy wnioskodawcy kształtujących przedmiotowo istotne elementy projektu, instytucja ta nie może więc wykraczać, poprzez uczynienie przedmiotem oceny elementów niewynikających z wniosku o dofinansowanie projektu oraz dołączonej do niego dokumentacji*.”  Procedura odwoławcza nie służy zatem uzupełnieniom, czy modyfikacjom wniosku aplikacyjnego. Służyć ma ona jedynie ponownej ocenie przez komisję odwoławczą, czy wniosek został zweryfikowany w zgodzie z obowiązującą procedurą. Dlatego też dokumenty dołączone przez Wnioskodawcy do protestu nie mogą zostać wzięte pod uwagę.

 Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego braku skutecznego powiadomienia ustanowionego pełnomocnika Wnioskodawcy, wskazać należy, iż pełnomocnictwo o którym mowa w proteście obejmuje tylko kwestie związane z podpisywaniem, parafowaniem oraz potwierdzaniem *„za zgodność z oryginałem”* dokumentów stanowiących załączniki do wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z punktem 13.4.8. Regulaminu wyboru informacja o negatywnym wyniku oceny formalnej wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o możliwości wniesienia protestu jest przekazywana Wnioskodawcy w formie pisemnej przesyłką rejestrowaną na adres wskazany w sekcji B wniosku o dofinansowanie pn. „*Wnioskodawca i realizatorzy”*.

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru dotyczące wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu dotyczyły wszystkich Wnioskodawców. IZ FEP 2021-2027 zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie. Jako adekwatne do sprawy można przywołać rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „*każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy*”.

 Jednocześnie warto przytoczyć orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, w którym stwierdza, iż „(…) *to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”* Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.* Podkreślić należy, iż Wnioskodawca przystępując do konkursu powinien znać jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy.

 Z uwagi na to, iż Wnioskodawca nie wykazał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, IZ FEP 2021 - 2027 stwierdza, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.*

Z tego względu nie uwzględnia się protestu

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023, poz.1634 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.
4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo
art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.