# **UCHWAŁA Nr 546/11543/23 ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO w RZESZOWIE** z dnia 5 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.   
o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022, poz. 2094 z późń. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022, poz. 1079 t. j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2023 r. przez …………………… od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Zwiększenie konkurencyjności i mocy przerobowych Firmy poprzez zakup specjalistycznych sprzętów do zrywki drewna,* nr FEPK.01.03-IZ.00-0034/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna   
i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 546/11543/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 5 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 10 listopada 2023 r. przez ……………………… od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Zwiększenie konkurencyjności i mocy przerobowych Firmy poprzez zakup specjalistycznych sprzętów do zrywki drewna*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0034/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z pkt 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 13 lipca 2023 r. ………………… (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Zwiększenie konkurencyjności i mocy przerobowych Firmy poprzez zakup specjalistycznych sprzętów do zrywki drewna*, w naborze nr FEPK.01.03.-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027*.* Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0034/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(…)* *wzrost konkurencyjności Firmy, oraz wzrost możliwości działań Firmy w obrębie zrywki drewna. Dzięki zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego Firma będzie posiadała sprzęt, który pozwoli jej na obsługę znacznie większej liczby klientów oraz zdobędzie nowych klientów dzięki czemu rozszerzy znacząco swój udział w rynku.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (pkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 tycznia 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2024 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (pkt F.1) wynosi 234 761,08 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 190 862,67 zł, zaś dofinansowanie z UE 133 603,87 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność wydatków,* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.3.33.2023.AC z dnia 26 października 2023 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 10 listopada 2023 r. z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność wydatków.*

W ramach kryterium pn. *Kwalifikowalność wydatków*  dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z dokumentem programowym obejmującym katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych priorytetów oraz działań, Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 oraz regulaminem wyboru projektów, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Ponadto w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca nie dodał wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu. Ocena spełnienia kryterium dokonywana jest w oparciu o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.

Zgodnie z pkt 13.4.3 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru, ocena formalna jest oceną zerojedynkową, co oznacza, że niespełnienie, któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez projekt negatywnej oceny. Zgodnie zaś z pkt 13.4.5 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych.

Wnioskodawca zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Informacje   
o projekcie/Opis projektu* wskazuje, że: *„Projekt polegał będzie na zwiększeniu konkurencyjności i mocy przerobowych Firmy poprzez zakup sprzętu niezbędnego do rozszerzenia działalności gospodarczej.”* Z kolei w pkt D wniosku pn. *Zadania* Wnioskodawca zaplanował tylko jedno zadanie tj. *Zakup specjalistycznych sprzętów do zrywki drewna*, uzasadniając je tym, że: *„Firma aktualnie nie posiada tego typu specjalistycznego sprzętu do zrywki drewna. Dzięki zrealizowaniu przedsięwzięcia inwestycyjnego, Firma będzie w stanie zwiększyć swoją konkurencyjność, zdobyć nowych klientów i osiągnąć zwiększenie udziału w rynku.”* Koszty związane z zakupem specjalistycznych sprzętów do zrywki drewna wykazane w pkt E wniosku pn. *Budżet projektu* wynoszą ogółem 234 761,08 zł, czyli tyle samo co wartość ogółem projektu. Przy czym planowany do zakupu sprzęt do zrywki drewna zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. z 2016, poz. 1864 t.j.) został sklasyfikowany jako grupa nr 59 KŚT pn. *Maszyny, Urządzenia i Narzędzia Rolnicze i Gospodarki Leśnej.*

Natomiast opisując swoją działalność Wnioskodawca wskazał   
w pkt A.1 Biznesplanu pn. *Charakterystyka Wnioskodawcy oraz prowadzonej działalności,* że: *„……………. powstał w grudniu 1999 roku i od tego czasu prowadzi działalność w zakresie usług związanych z leśnictwem. Jak wynika z wpisu do CEIDG, głównym kodem PKD dla Firmy jest kod 02.40.Z – Działalność usługowa związana z leśnictwem. Dodatkowo we wpisie do CEIDG znajdują się następujące kody PKD: 16.10.Z – Produkcja wyrobów tartacznych 02.20.Z – Pozyskiwanie drewna 46.73.Z – Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego 81.29.Z – Pozostałe sprzątanie Przychody ze sprzedaży osiągane są przez Firmę z tytułu wykonywania działalności usługowej związanej z leśnictwem. Również dwóch pracowników zatrudnionych w Firmie (oprócz Właściciela) zajmuje się wykonywaniem działalności usługowej związanej z leśnictwem.”*

Regulamin wyboru w pkt 8.2.1 stanowi, że: *„W ramach projektu za kwalifikowalne zostaną uznane wyłącznie wydatki spełniające warunki określone w przepisach prawa unijnego i krajowego, w tym przepisach dotyczących zasad udzielania pomocy publicznej, obowiązujących w momencie udzielania wsparcia, w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, zgodne z Katalogami wydatków w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (część EFRR), dostępnymi na stronie internetowej FEP 2021-2027, z których wyciąg stanowi załącznik nr 5 do Regulaminu.”*

Z kolei w załączniku nr 5 do Regulaminu wyboru projektów pn. *Katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych* wskazano katalog zamknięty wydatków kwalifikowalnych oraz przykłady wydatków niekwalifikowalnych, zaznaczając jednocześnie, że: *„Opracowanie stanowi wyciąg z dokumentu „Katalogi wydatków w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (część EFRR)”.*

Mając na uwadze powyższe IZ FEP stwierdziła, iż wydatki wskazane we wniosku nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych, gdyż Wnioskodawca w ramach projektu zamierza nabyć środek trwały z grupy 59 KŚT wykluczonej z dofinansowania w przedmiotowym naborze. Tym samym projekt nie spełnia kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność wydatków.*

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną formalną w zakresie spełnienia ww. kryterium i wskazuje, iż negatywna ocena jego wniosku o dofinansowanie wynika z niekompetencji pracowników Instytucji Zarządzającej. Wnioskodawca podkreśla że od momentu powstania nieprzerwanie prowadzi działalność w zakresie usług związanych z leśnictwem, określonym kodem PKD 02.40.Z i w ramach tej samej działalności chciał realizować projekt w ramach naboru wniosków nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23. Przed złożeniem wniosku konsultował się z pracownikami Instytucji Zarządzającej, gdzie uzyskała informacje, że: *„zakup specjalistycznego sprzętu do zrywki drewna znajdujący miejsce w/w projekcie uznany zostanie jako koszt całkowicie kwalifikowany.”* W związku z sytuacją jaka zaistniała nie z winy Wnioskodawcy, wnosi on o ponowne rozpatrzenie wniosku oraz dopuszczenie go do dalszej oceny.

IZ FEP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin wyboru i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Natomiast odnosząc się do podniesionych w proteście zarzutów należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie przyczyną negatywnej oceny jest fakt, że Wnioskodawca w ramach projektu planuje jedynie zakup środka trwałego z grupy 59 KŚT wykluczonej z dofinansowania w przedmiotowym naborze.

IZ FEP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że Zgodnie z *Katalogiem wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych* stanowiącym załącznik nr 5 do Regulaminu wyboru za kwalifikowalne można uznać nabycie środka trwałego o ile nie jest on maszyną, urządzeniem i narzędziem rolniczym i gospodarki leśnej (nr 59 według Klasyfikacji Środków Trwałych). Jak już wskazano wyżej specjalistyczny sprzęt do zrywki drewna klasyfikowany jest właśnie w ww. grupie KŚT, a więc koszt jego nabycia w przedmiotowym konkursie jest niekwalifikowalny. Jednocześnie mając na uwadze, iż zakup ww. sprzętu jest jedynym zadaniem zaplanowanym w ramach projektu pn. *Zwiększenie konkurencyjności i mocy przerobowych Firmy poprzez zakup specjalistycznych sprzętów do zrywki drewna,* a koszt ogólny jego zakupu równa się wartości projektu Wnioskodawca nie mógł zostać wezwany do poprawy wniosku w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru dotyczące przygotowania wniosku o dofinansowanie oraz jego załączników dotyczyły wszystkich Wnioskodawców w ramach przedmiotowego naboru. IZ FEP 2021-2027 zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu, w tym wskazano katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, tym samym nie powinien był on opierać się jedynie na informacjach pozyskiwanych poprzez rozmowy telefoniczne.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, iż: *„Kryteria wyboru projektów zostały określone w sposób jednoznaczny,   
a zasady konkursu były jednakowe dla wszystkich uczestników.”* Dalej stwierdzając, iż „(…) *to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”* Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek   
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność wydatków* z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca w ramach projektu zamierza nabyć środek trwały z grupy 59 KŚT wykluczonej z dofinansowania w przedmiotowym naborze

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2023 r., poz.1634 z późń. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.   
  4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo   
  art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.