# **UCHWAŁA Nr 546/11542/23ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGOw RZESZOWIE**z dnia 5 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.
o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022 poz. 2094 z późń. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022 poz. 1079 t.j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 listopada 2023 r. przez ………. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Stworzenie i wyposażenie nowoczesnego warsztatu szansą rozwoju firmy ………….,* nr FEPK.01.03-IZ-00-0069/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 546/11542/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 5 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 listopada2023 r. przez …………… od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.** ***Stworzenie i wyposażenie nowoczesnego warsztatu szansą rozwoju firmy ………………….*, nr** **FEPK.01.03-IZ-00-0069/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w sposób konkurencyjny, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jestkażda ocenaw zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może byćzakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania.  Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z pkt 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 14 lipca 2023 r. ……………… (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Stworzenie i wyposażenie nowoczesnego warsztatu szansą rozwoju firmy ………………..*, w naborze nr FEPK.01.03.-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027*.* Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ-00-0069/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem A.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„*(…) *zwiększenie zdolności usługowej istniejącego zakładu poprzez wprowadzenie nowego rozwiązania usługowego opartego na powstaniu nowej hali warsztatowej i wyposażeniu jej w nowoczesne urządzenia. Projekt obejmuje wzniesienie hali o powierzchni 626,45 m2 wraz z pomieszczeniami socjalnymi. Hala zostanie wyposażona w wysoko wydajny sprzęt umożliwiający naprawę, konserwację i modernizację pojazdów samochodowych. Wymienione przedsięwzięcie pozwoli na znaczące zwiększenie zdolności przerobowej istniejącego zakładu.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 15 stycznia 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2025 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt F.1) wynosi 3 759 894,71 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 945 628,01 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 061 939,61 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie ww. kryterium*,* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.3.68.2023.MF z dnia 26 października 2023 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 7 listopada 2023 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego pn. „*Pomoc publiczna/pomoc de minimis*”. W przypadku wparcia stanowiącego pomoc publiczną / pomoc de minimis weryfikacji podlega czy projekt spełnia zasady dotyczące właściwego rodzaju pomocy publicznej którą jest objęty.

Wsparcie w ramach konkursu, w którym złożono przedmiotowy projekt udzielane jest w formie regionalnej pomocy inwestycyjnej na podstawie m.in. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L z 2014 r., nr 187, s. 1 z poźń. zm.) (dalej: Rozporządzenie 651/2014, GBER).

Zgodnie z punktem 4.12 Regulaminu wyboru pomoc nie może być przeznaczona dla sektora transportu i na infrastrukturę z nią związaną.

Wniosek został oceniony negatywnie gdyż uznano, iż przedmiotowy wniosek zalicza się do sektora transportu, a co za tym idzie nie spełnia kryterium formalnego pn. „*Pomoc publiczna/pomoc de minimis*”.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że Instytucja Zarządzająca błędnie uznała, że sektor transportu nie może zostać objęty wsparciem. Wnioskodawca przytacza w proteście zapisy Rozporządzenia 651/2014 i wykazuje, że jego zdaniem sektor transportu nie jest wykluczony z możliwości wsparcia w niniejszym naborze wniosków o dofinansowanie. Wnioskodawca cytuje zapisy art.13 lit b Rozporządzenia 651/2014 wskazujące, że: „*niniejsza sekcja nie ma zastosowania do pomocy regionalnej w formie programów, które są ukierunkowane na ograniczoną liczbę konkretnych sektorów działalności gospodarczej; uważa się, że programy dotyczące turystyki, infrastruktury szerokopasmowej lub przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych, nie są skierowane do konkretnych sektorów działalności gospodarczej*” i stwierdza, że w przywołanych w Regulaminie konkursu zapisach Rozporządzenia 651/2014 nie występuje wykluczenie sektora transportu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie a jedynie wykluczone są projekty dotyczące turystyki, infrastruktury szerokopasmowej lub przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych. Wnioskodawca zarzuca w proteście, że: „*oceniający wniosek powołuje się na zapisy aktów unijnych nie znając ich treści*.” Zdaniem Wnioskodawcy*: „ocena wniosku została przeprowadzona z wyraźnym brakiem znajomości aktów UE. Oceniający w sposób celowy nie dołożył należytej staranności w trakcie oceny aby wyeliminować niniejszy projekt z dalszej procedury oceny licząc, że Wnioskodawca nie zna i nie dokona sprawdzenia treści wskazanych uregulowań*.” Wnioskodawca zarzuca Instytucji Zarządzającej naruszenie zasad bezstronności i rzetelności oraz wskazuje, że nie został wezwany do uzupełnień na etapie oceny formalnej.

Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że Wnioskodawca cytując zapisy Rozporządzenia 651/2014 powołał się na starszą wersję tego dokumentu (nieaktualną). Aktualną wersją ww. Rozporządzenia jest dokument znajdujący się pod sygnaturą Dz.U.UE.L.2014.187.1, zmieniony przez *Rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/1315 z dnia 23 czerwca 2023 r. zmieniające* rozporządzenie *(UE) nr 651/2014 uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu oraz* rozporządzenie *(UE) 2022/2473 uznające niektóre kategorie pomocy udzielanej przedsiębiorstwom prowadzącym działalność w  zakresie produkcji, przetwórstwa i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Tekst mający znaczenie dla EOG).* Zmiany wprowadzone w Rozporządzeniu 651/2014 przez Rozporządzenie 2023/1315 obowiązują od 1 lipca 2023 r.

Zgodnie z punktem 4.12 Regulaminu wyboru regionalna pomoc inwestycyjna nie może zostać udzielona w zakresie o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. c oraz d, **ust. 3**, ust. 4 lit. c oraz ust. 5 Rozporządzenia nr 651/2014. Należy zauważyć, że w punkcie 4.12 Regulaminu wyboru wymieniony jest cały art. 1 ust. 3 niniejszego Rozporządzenia.

Z kolei art. 1 ust 3 lit. e) ww. Rozporządzenia stanowi, że: „*niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do kategorii pomocy regionalnej, o których mowa w art. 13.”* Z powyższego wynika, że ustawodawca odsyła do art. 13 niniejszego Rozporządzenia w celu sprawdzenia w jakich przypadkach pomoc regionalna nie ma zastosowania.

Dalej art. 13 lit. b) Rozporządzenia 651/2014 stanowi, że: „*niniejsza sekcja nie ma zastosowania do: „****pomocy przeznaczonej dla sektora transportu i na związaną z nim infrastrukturę****; pomocy przeznaczonej dla sektora wytwarzania, magazynowania, przesyłu i dystrybucji energii oraz na związaną z tym infrastrukturę, z wyjątkiem regionalnej pomocy inwestycyjnej w regionach najbardziej oddalonych i programów regionalnej pomocy operacyjnej; oraz pomocy w sektorze łączności szerokopasmowej, z wyjątkiem programów regionalnej pomocy operacyjnej”.*

Sektor transportu został zdefiniowany w art. 2 pkt 45) ww. Rozporządzenia i oznacza: *„transport pasażerski powietrzny, morski, drogowy lub kolejowy oraz wodny śródlądowy albo towarowy transport zarobkowy; w ścisłym rozumieniu "sektor transportu" oznacza następujące rodzaje działalności zgodnie ze statystyczną klasyfikacją działalności gospodarczej w Unii Europejskiej (NACE Rev. 2) ustanowioną rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1893/2006.”*

Zgodnie z klasyfikacją NACE Rev. 2 w ścisłym rozumieniu "sektor transportu" oznacza następujące rodzaje działalności:

*a) NACE 49: transport drogowy oraz transport rurociągowy, z wyjątkiem NACE 49.32 działalność taksówek osobowych, 49.39 działalność kolejek linowych naziemnych, kolejek linowych, wyciągów orczykowych i wyciągów narciarskich pod warunkiem, że nie są częścią miejskiego lub podmiejskiego systemu komunikacji, 49.42 działalność usługowa związana z przeprowadzkami, 49.5 transport rurociągowy;*

*b) NACE 50: transport wodny;*

*c) NACE 51: transport lotniczy, z wyjątkiem NACE 51.22 transport kosmiczny.*

Powyższe stanowi enumeratywne wskazanie, jakie rodzaje działalności zaliczyć należy ściśle do tzw. „sektora transportu”. Jednocześnie jednak, zgodnie z art. 13 Rozporządzenia 651/2014, wykluczenie sektorowe dotyczące transportu obejmuje także „infrastrukturę z nim związaną”, która to infrastruktura nie jest wprost zdefiniowana w niniejszym rozporządzeniu (nie jest też opisana kodami klasyfikacji NACE Rev. 2).

Analizując powyższe zapisy Rozporządzenia nr 651/2014 oraz zapisy Regulaminu wyboru należy stwierdzić, że Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 wskazała jakie konkretnie sektory lub typy działalności gospodarczej będą wykluczone z możliwości ubiegania się o wsparcie w ramach niniejszego naboru. Instytucja Zarządzająca na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że zapisy w pkt 4.12 Regulaminu wyboru zostały skonstruowane w sposób prawidłowy. Z powyższych zapisów Regulaminu wyboru jasno wynika, że sektor transportu i związana z nim infrastruktura jest wyłączona z możliwości wsparcia.

Odnosząc się do zarzutu dokonania nierzetelnej oceny przez pracownika dokonującego oceny wniosku bez znajomości przepisów prawa UE, IZ FEP 2021-2027 na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że zarzut ten jest bezpodstawny. Jak wykazano powyżej Regulamin wyboru wskazuje jakie rodzaje działalności gospodarczej są wykluczone z możliwości wsparcia w niniejszym naborze wniosków. Oceniający wniosek w *Informacji o negatywnym wyniku oceny formalnej wniosku* prawidłowo wskazał, że: „*zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznych w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu art.13 lit b) oraz Regulaminu wyboru projektów w trybie konkurencyjnym pkt 4.12 pomoc nie może być przeznaczona dla sektora transportu i na związaną z nim infrastrukturę.”* Oceniający niniejszy wniosek wskazał prawidłowe zapisy Regulaminu wyboru, na podstawie których wniosek został wykluczony z możliwości uzyskania dofinansowania.

Regulamin konkursu jest podstawowym źródłem praw i obowiązków w toku postępowania o udzielenie dofinansowania ze środków unijnych. Dokument ten jest wiążący zarówno dla Instytucji Zarządzającej jak i dla Wnioskodawców. Postanowienia zawarte w Regulaminie wyboru muszą odzwierciedlać prawa powszechnie obowiązujące. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 czerwca 2021 r. o sygn. akt III SA/Gl 534/21: „*regulamin konkursu, tworzony przez instytucję organizującą dany konkurs, przy czym postanowienia regulaminu, muszą pozostawać w zgodzie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym relewantnymi przepisami rozporządzeń unijnych*.”

Zauważyć należy, że to Wnioskodawca w proteście wskazuje błędne zapisy Rozporządzenia 651/2014. Wnioskodawca dysponuje starszą wersją niniejszego rozporządzenia i na podstawie nieaktualnych przepisów prawa unijnego wysnuwa błędne zarzuty wobec oceniającego niniejszy wniosek. Zdaniem IZ FEP 2021-2027 ocena wniosku została przeprowadzona w sposób prawidłowy na podstawie aktualnych przepisów prawa unijnego.

Postanowienia Regulaminu wyboru muszą odzwierciedlać prawa powszechnie obowiązujące. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 czerwca 2021 r. o sygn. akt III SA/Gl 534/21: „*regulamin konkursu, tworzony przez instytucję organizującą dany konkurs, przy czym postanowienia regulaminu, muszą pozostawać w zgodzie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym relewantnymi przepisami rozporządzeń unijnych*.”

W niniejszej sprawie bezspornym jest fakt, że wniosek o dofinansowanie jest związany z sektorem transportu i infrastrukturą z nim związaną. Z zapisów dokumentacji aplikacyjnej (punkt I wniosku o dofinansowanie pn. *Dodatkowe informacje)* wynika, że PKD głównej działalności Wnioskodawcy to 49.31.Z *Transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski*, natomiast PKD projektu to 45.20.Z *Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli*.

Głównym celem projektu, zgodnie z punktem A .1 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis projektu* jest: *„zwiększenie zdolności usługowej istniejącego zakładu poprzez wprowadzenie nowego rozwiązania usługowego opartego na powstaniu nowej hali warsztatowej i wyposażeniu jej w nowoczesne urządzenia. Projekt obejmuje wzniesienie hali o powierzchni 626,45 m2 wraz z pomieszczeniami socjalnymi. Hala zostanie wyposażona w wysoko wydajny sprzęt umożliwiający naprawę, konserwację i modernizację pojazdów samochodowych. Wymienione przedsięwzięcie pozwoli na znaczące zwiększenie zdolności przerobowej istniejącego zakładu. Projekt zostanie wykonany w 2 etapach. Pierwszym etapem będzie wzniesienie hali warsztatowej oraz pomieszczeń socjalnych. Drugim etapem projektu będzie wyposażenie hali warsztatowej w sprzęt potrzebny do naprawy i konserwacji pojazdów samochodowych, w szczególności busów oraz autobusów.”*

Ponadto w zapisach punktu B.1 biznesplanu pn. *Projekt,* Wnioskodawca przedstawia charakterystykę konkurencji działającej na rynku docelowym projektu i stwierdza, że: „*(…)* *po realizacji projektu skupi się na naprawie i modernizacji głównie busów oraz autobusów, w tym własnej floty, którą wykorzystuje w działalności przewozowej towarów i osób.”*

Z kolei w punkcie B.6. biznesplanu pn. *Stopień innowacyjności projektu* ppkt 2 Wnioskodawca stwierdza, że: „*Innowację stanowi też wprowadzenia elementu naprawy i konserwacji własnej floty Wnioskodawcy w hali warsztatowej planowanej w ramach niniejszego projektu”.*

W punkcie B.5 biznesplanu pn. *Inwestycja początkowa* Wnioskodawca zaznaczył, że projekt polega na inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe/wartości niematerialne i prawne związane ze zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu. Kolejno w ww. punkcie biznesplanu Wnioskodawca stwierdził, że: *„(…) dotychczasowa działalność Firmy jest związana głównie z usługami przewozowymi osób i towarów oraz z serwisem samochodowym. W ramach projektu powstanie hala warsztatowa wyposażona w urządzenia umożliwiające specjalistyczne naprawy i modernizacje pojazdów samochodowych, a w szczególności busów oraz autobusów. Wprowadzone w ramach projektu rozwiązanie zwiększa potencjalną ilość obsługiwanych klientów prywatnych jak i instytucjonalnych, których przeważającą część stanowią firmy przewozowe wykorzystujące duże środki transportu osób.”*

Zdaniem IZ FEP 2021-2027 wskazana w dokumentacji aplikacyjnej budowa i wyposażenie nowoczesnego warsztatu, który nierozerwalnie wiąże się z bieżącą działalnością Wnioskodawcy jest infrastrukturą związaną z sektorem transportu wyłączoną ze stosowania pomocy regionalnej.

Wnioskodawca podnosi w proteście zarzut o charakterze proceduralnym. Wnioskodawca zarzuca, że nie został wezwany do złożenia uzupełnień na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie.

Odpowiadając na powyższe IZ FEP 2021-2027 stwierdza, że Regulamin naboru w punkcie 13.4.4 stanowi, że: „*oceny spełniania kryteriów formalnych przez dany projekt dokonuje się na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami, a także na podstawie informacji udzielonych przez wnioskodawcę lub pozyskanych na temat wnioskodawcy lub projektu z publicznych serwisów. Z uwagi na powyższe, podczas oceny formalnej członkowie KOP mogą żądać dodatkowych wyjaśnień (a w uzasadnionych przypadkach także dokumentów niezbędnych do weryfikacji złożonych informacji i wyjaśnień), które wnioskodawca powinien złożyć w terminie wskazanym przez ION w wezwaniu, o którym mowa w pkt 14 Regulaminu.”* Podczas oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, analizując cały zakres rzeczowy projektu, Instytucja Zarządzająca nie miała wątpliwości co do faktu, iż planowane przedsięwzięcie dotyczy sektora transportu oraz infrastruktury z nim związanej. W przedmiotowej sprawie organ nie wezwał Wnioskodawcy do złożenia uzupełnień/poprawek wniosku o dofinansowanie, gdyż podczas oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, po przeanalizowaniu dokumentacji aplikacyjnej nie miał wątpliwości co do profilu planowanego przedsięwzięcia. IZ FEP 2021-2027 badając wniosek o dofinansowanie mogła bez wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień stwierdzić, iż projekt dotyczy działalności zaliczanej do sektora transportu i infrastruktury wspomagającej transport. Ponadto wezwanie do uzupełnienia wniosku nie może doprowadzić do istotnej modyfikacji wniosku. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 8 lutego 2017 r. o sygn. akt I SA/Gd 1752/16: *”Procedura składania wyjaśnień nie może prowadzić do modyfikacji treści wniosku o dofinansowanie.”* Wezwanie do uzupełnień niniejszego wniosku z pewnością doprowadziłoby do istotnej modyfikacji wniosku.

Instytucja Zarządzająca podkreśla za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18, iż: *„*(…) *postępowanie konkursowe* (…) *ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego pn. *Pomoc publiczna / pomoc de minimis*, ze względu na to, że projekt jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia tj. sektorze transportu i infrastruktury z nim związanej. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2023 r., poz.1634 z późń. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 57 ust.
1 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo
art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.