# **UCHWAŁA Nr 546/11539/23 ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO w RZESZOWIE** z dnia 5 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.   
o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2094 z późn. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 listopada 2023 przez ……………………… od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozwój Aktywnej Turystyki w Bieszczadach: Budowa Nowoczesnej Kręgielni jako Centrum Rozrywki i Integracji Społecznej*”, nr FEPK.01.03-IZ.00-0073/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 546/11539/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 5 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 listopada 2023 r. przez ………………………….. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozwój Aktywnej Turystyki w Bieszczadach: Budowa Nowoczesnej Kręgielni jako Centrum Rozrywki i Integracji Społecznej*”, nr FEPK.01.03-IZ.00-0073/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny projektu, wybieranego w sposób konkurencyjny, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego przez niego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z punktem 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 7 listopada 2023 r. ……………… (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozwój Aktywnej Turystyki w Bieszczadach: Budowa Nowoczesnej Kręgielni jako Centrum Rozrywki i Integracji Społecznej*”, w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027. Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0073/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu zgodnie z punktem A1 wniosku o dofinansowanie *jest „rozwój działalności gospodarczej przedsiębiorstwa ………………… poprzez utworzenie najnowocześniejszej w Bieszczadach kręgielni w malowniczym regionie Bieszczadów. Kręgielnia ta zapewni mieszkańcom oraz turystom możliwość aktywnego spędzania czasu oraz umożliwi integrację społeczną dla wszystkich osób czy też grup społecznych. Kluczowym aspektem projektu jest stworzenie miejsca aktywizacji osób z niepełnosprawnościami dla których to kręgle stanowią formę rehabilitacji i integracji ze społeczeństwem. (…) Projekt "Rozwój Aktywnej Turystyki w Bieszczadach: Budowa Nowoczesnej Kręgielni jako Centrum Rozrywki i Integracji Społecznej" ma na celu zwiększenie dochodów przedsiębiorstwa …………………….. poprzez dywersyfikację oferty i dostarczenie atrakcyjnej formy aktywności dla lokalnej społeczności oraz turystów odwiedzających Bieszczady. (…) Potrzeba realizacji projektu wynika z rosnącego zapotrzebowania na usługi turystyczne w regionie (w tym kreowanie nowych atrakcji) co potwierdzają m.in. badania przeprowadzone przez Podkarpacką Regionalną Organizację Turystyczną. Ponadto należy zauważyć, że projekt jest ściśle związany ze strategią rozwoju Województwa Podkarpackiego, która to dla regionu Bieszczad ukierunkowana jest na branżę turystyczną. Planowane działania przyczynią się do podniesienia jakości życia w regionie (szczegóły w zakładce "Dodatkowe Informacje" oraz biznesplanie). Realizacja projektu dzięki inwestycji w nowoczesne środki trwałe przyczyni się do rozwoju mikroprzedsiębiorstwa poprzez świadczenie innowacyjnych w skali firmy usług, które doprowadzą do wzrostu dochodów i zatrudnienia oraz wpłyną na konkurencyjność przedsiębiorstwa, które funkcjonuje na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt D.1 wniosku o dofinansowanie) to 2 kwietnia 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2024 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt F.1.) wynosi 533 230,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 433 520,32 zł, zaś dofinansowanie z UE 303 464,22 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.* Instytucja Zarządzająca FEP 2021 - 2027 poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie formalnej pismem z dnia 27 października 2023 r., znak: WP-II.432.3.72.2023.NG.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 7 listopada 2023 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.* Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
* projekt realizowany będzie na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027,
* wnioskodawca nie złożył w ramach naboru więcej wniosków niż określono w regulaminie wyboru projektów. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP,
* określono zadania i przypisano do nich wydatki,
* wnioskodawca nie dokonał zmiany lokalizacji projektu oraz rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwotnie złożonej wersji (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór).

Wskazać należy, iż przyjęty w ramach przedmiotowego naboru Regulamin wyboru w punkcie 4.2 stanowi, iż *„Wsparcie skierowane jest do MŚP w zakresie projektów inwestycyjnych w tym m. in. inwestycje produkcyjne, polegające na zwiększeniu mocy produkcyjnych, rozbudowie zakładów, dywersyfikacji produktów/usług, zmianie sposobu produkcji/świadczenia usług, które prowadzą do wzrostu rozwoju oraz konkurencyjności MŚP tak na rynku regionalnym jak i krajowym czy międzynarodowym.”*

Zgodnie z punktem 4.5 Regulaminu wyboru Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Powyższe postanowienie zostało rozszerzone w Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru projektów. W punkcie 7 ww. Instrukcji wskazano, iż Wnioskodawca powinien „*przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie. Należy pamiętać, iż w przypadku dzierżawy/najmu itp. okres obowiązywania umowy nie może być krótszy niż okres realizacji projektu oraz obejmować okres trwałości. Gdy prawo do dysponowania nieruchomością (np. prawo własności) wynika z zapisów księgi wieczystej prowadzonej w systemie teleinformatycznym wnioskodawca nie ma obowiązku dostarczania dokumentów. W takim przypadku należy wpisać właściwy nr KW w odpowiednim polu biznesplanu. W przypadku zaświadczeń, wypisów, wyrysów, wydruków, odpisów itp. Przedłożone dokumenty powinny być aktualne tj. wydane przez właściwy organ lub pobrane nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie*.”

W trakcie oceny formalnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż na potwierdzenie posiadania prawa do dysponowania wskazaną nieruchomością Wnioskodawca przedłożył dokument pn. Umowa Przedwstępna nr 1/2023. Zgodnie z treścią wskazanego dokumentu, a przede wszystkim zgodnie z zapisami § 1 stwierdzono, iż przedmiotem umowy jest przyrzeczenie najmu lokalu usługowego, a przedłożona umowa jest umową przedwstępną. Umowa przedwstępna jest przyrzeczeniem zawarcia umowy definitywnej, która zostanie zawarta po wypełnieniu warunku zawieszającego jakim zgodnie z treścią § 5 dokumentu jest otrzymanie dofinansowania w ramach naboru FEPK.01.03-IZ.00-001/23 działanie 1.3 „Wsparcie MŚP – Dotacja”, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencji MŚP w formie dotacji”. Instytucja Zarządzająca w toku oceny ustaliła, iż umowa przedwstępna należy do umów o charakterze organizatorskim (przygotowawczym) i należy odróżnić ją od umowy definitywnej, która realizuje zamierzony przez strony cel gospodarczy i nie może być wypełnieniem obowiązku posiadania przez Wnioskodawcę prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Wobec powyższego stwierdzono, iż Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż wbrew twierdzeniom zawartym, w uzasadnieniu pisma z dnia 27 października 2023 r. oraz wbrew niewłaściwie użytej nazwie, umowa zawarta ze Spółdzielnią Handlowo – Usługową „Halicz”, nie jest umową przedwstępną w rozumieniu art. 389 i 390 Kodeksu Cywilnego. Istotą umowy przedwstępnej i głównym świadczeniem z niej wynikającym jest zawarcie przez strony umowy przyrzeczonej. Według Wnioskodawcy analiza przedłożonej przez niego umowy z dnia 26 maja 2023 r. wskazuje wyraźnie, że wbrew niefortunnie nadanej nazwie jest to umowa najmu, która przewiduje w swojej treści możliwość jej zamiany po spełnieniu się warunku zawieszającego w postaci otrzymania dofinansowania w ramach konkursu FEPK.01.03-IZ.00-001/23. Wnioskodawca dalej argumentuje, iż wbrew twierdzeniom zawartym w piśmie z dnia 27 października 2023 r. postanowienie z § 5 nie jest warunkiem zawarcia umowy najmu ale jej zmiany, na co jednoznacznie wskazuje użyte sformułowanie „Wydzierżawiający przedłuży umowę”. Wnioskodawca twierdzi, iż w § 2 umowy określone zostały obowiązki wynajmującego, z których wynika że przekazanie przedmiotu umowy nie jest w żaden sposób związane z otrzymaniem przez niego dofinansowania. Kolejnym postanowieniem umowy, które jego zdaniem podważa kwalifikowanie przedmiotowej umowy jako umowy przedwstępnej jest § 4, zgodnie z którym jest on zobowiązany do opłacania czynszu w kwocie 250,00 zł netto jak również do ponoszenia kosztów eksploatacyjnych. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że nawet gdyby przyjąć, iż umowa jest nieprecyzyjna, to zastosowanie powinny mieć uregulowania pkt 13.4.4 Regulaminu wyboru dotyczące wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień.

**Odpowiadając na powyższe zarzuty Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 wskazuje, co następuje.**

IZ FEP 2021-2027 na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż zgodnie z zapisami pkt 4.5 Regulaminu wyboru *„Pomoc udzielana jest podmiotom realizującym inwestycje na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV załącznika nr 1 do FEP 2021-20271 co oznacza, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana na ww. obszarze. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.” Wnioskodawca* aby uzyskać dofinansowanie zobowiązany jest więc wykazać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. W punkcie 7 Instrukcji wypełniania załączników wskazano, iż Wnioskodawca powinien „*przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie.*

Wnioskodawca w punkcie B.2 Biznesplanu wskazał jako miejsce realizacji projektu lokal przy ul. 29 Listopada 6, 38-700 Ustrzyki Dolne. Do wniosku o dofinansowanie załączona została umowa przedwstępna nr 1/2023 z dnia 26 maja 2023 r., której przedmiotem jest przyrzeczenie najmu lokalu usługowego znajdującego się na drugim piętrze „DH” Halicz przy ul. 29 Listopada 6 w Ustrzykach Dolnych o powierzchni 370 m2.

Z uwagi na fakt, iż w przypadku Wnioskodawcy prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, zostało wykazane w postaci przedłożenia jako załącznika do wniosku o dofinansowanie umowy przedwstępnej, należy sięgnąć do ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023, poz. 1610 z późn. zm.) - dalej: k.c.,

Umowa przedwstępna jest instytucją części ogólnej prawa zobowiązań o uniwersalnym zastosowaniu obejmującym m.in. sferę stosunków wynikających z prawa rzeczowego, spadkowego czy rodzinnego. Jej zawarcie poprzedzać może dojście do skutku nie tylko umów kodeksowych, lecz także umów o zgoła odmiennej naturze, regulowanych przepisami często spoza zakresu prawa cywilnego.

Jak podnosi się w literaturze oraz przytaczając wyrok Sądu Najwyższego z 11.03.2016 r., I CSK 161 dotyczący charakterystyki umowy przedwstępnej wskazać należy, iż umowa przedwstępna, jako umowa przygotowawcza, tym różni się od umów definitywnych, że nie stanowi źródła obowiązku świadczenia, które bezpośrednio realizuje zamierzony przez strony cel gospodarczy. Umowa przedwstępna tworzy wyłącznie zobowiązanie do zawarcia w przyszłości umowy przyrzekanej, która taki cel będzie realizować. Z tego względu niedopuszczalne jest wywodzenie z umowy przedwstępnej żądania wydania oznaczonej rzeczy lub zapłaty jakichkolwiek kwot pieniężnych przez stronę przed zawarciem umowy definitywnej, jako wykonania obowiązku świadczenia i co więcej, którego można dochodzić na drodze sądowej. Z umowy przedwstępnej taki obowiązek nie może wynikać, bowiem świadczenie - jak powszechnie się przyjmuje – polega w tym wypadku na złożeniu stosownego oświadczenia woli w ramach mechanizmu zawierania umowy przyrzeczonej (por. np. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2000 r., [II CKN 353/00](https://sip.lex.pl/#/document/520140730?cm=DOCUMENT), OSN 2001, Nr 9, poz. 128).

W związku z faktem, iż Wnioskodawca powinien był na podstawie punktu 4.5 Regulaminu wyboru wykazać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, przedłożenie przez niego umowy przedwstępnej, nie spełnia warunku określonego w punkcie 4.5 Regulaminu wyboru. Odnosząc się do argumentów Wnioskodawcy przedstawionych w proteście wskazać należy, iż przedmiotem przedłożonej umowy przedwstępnej, który został określony w § 1 było przyrzeczenie najmu lokalu usługowego. W umowie zawarty został również warunek zawieszający jakim zgodnie z § 5 przedmiotowej umowy jest otrzymanie przez Wnioskodawcę dofinansowania w ramach naboru FEPK.01.03-IZ.00-001/23. W związku z tym, iż przedłożona przez Wnioskodawcę umowa przedwstępna stanowi jedynie zobowiązanie do zawarcia w przyszłości umowy przyrzeczonej, która będzie realizować zamierzony przez strony cel gospodarczy, Wnioskodawca na dzień składania wniosku o dofinansowanie nie wykazał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Wskazać należy, iż Wnioskodawca nabędzie takie prawo dopiero z chwilą zawarcia przyrzeczonej umowy najmu.

Nie można się zgodzić z argumentami Wnioskodawcy dotyczącymi wykładni treści umowy przedwstępnej przedstawionymi w proteście. W konstrukcji umowy użyto instytucji umowy przedwstępnej i warunku zawieszającego, a więc taki był zgodny zamiar stron. Przyjmując wykładnię, którą przywołuje Wnioskodawca, strony umowy miały świadomość, iż stosunek zobowiązaniowy jaki ich łączy od momentu jej zawarcia do czasu otrzymania dofinansowania nie ma charakteru dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Wynika to wprost z zapisu § 5 umowy przedwstępnej w którym mowa, iż „w przypadku gdy dzierżawca otrzyma dofinansowanie w ramach naboru FEPK.01.03-IZ.00-001/23 Wydzierżawiający przedłuży Dzierżawcy umowę do celów związanych z realizacją projektu”

Stosownie do zapisów Regulaminu wyboru (pkt 13.4.4„*podczas oceny formalnej członkowie KOP mogą żądać dodatkowych wyjaśnień (a w uzasadnionych przypadkach także dokumentów niezbędnych do weryfikacji złożonych informacji i wyjaśnień), które wnioskodawca powinien złożyć w terminie wskazanym przez ION w wezwaniu*”), zwracanie się o dodatkowe wyjaśnienia ma charakter nieobowiązkowy i jest zasadne jedynie wówczas, gdy sformułowania wniosku wymagają wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnień, co w przedmiotowej sprawie nie wystąpiło. Zatem, jeśli oceniający projekt dysponuje danymi, które jego zdaniem są wystarczające do podjęcia rozstrzygnięcia, to o takie dodatkowe wyjaśnienia czy informacje nie występuje. Poza tym należy podkreślić, powołując się na orzecznictwo sądowe, iż wszelkie niejasności, sprzeczności, niespójności czy też nieprecyzyjne sformułowania wniosku o dofinansowanie, co do zasady będą przemawiały na niekorzyść wnioskodawcy w trakcie oceny jego projektu, a dodatkowo nie będą stanowiły braku podlegającego uzupełnieniu (wyrok NSA z 12.09.2019 r., I GSK 1403/19). Instytucja Zarządzająca miała obowiązek ocenić dokumenty, które otrzymała i w takiej formie, w jakiej zostały one złożone.

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru dotyczące wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu dotyczyły wszystkich Wnioskodawców w ramach przedmiotowego naboru. IZ FEP 2021-2027 zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Jako adekwatne do sprawy można przywołać rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „*każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy*”.

Jednocześnie warto przytoczyć orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, w którym stwierdza, iż „(…) *to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów   
w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”* Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego  
w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek   
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.* Podkreślić należy, iż Wnioskodawca przystępując do konkursu powinien znać jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy.

Z uwagi na to, iż Wnioskodawca nie wykazał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, IZ FEP 2021 - 2027 stwierdza, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.*

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023, poz.1634 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.   
  4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo   
  art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.