



RAPORT

O STANIE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

WRAZ

Z OCENĄ REALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU PONADLOKALNYM UJĘTYCH W OBOWIĄZUJĄCYM PLANIE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO PERSPEKTYWA 2030

ZA OKRES 2018 - 2022

ZALĄCZNIK
DO UCHWAŁY NR
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W RZESZOWIE z dnia 2023r.

RZESZÓW 2023

Wykonawca

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
Departament Rozwoju Regionalnego

Dyrektor:

dr Paweł Wais

Z-ca Dyrektora:

Agnieszka Wojdyło

Zespół autorski:

Agata Bukała, Aleksandra Krypel, Anna Pietrucha, Beata Majchrowska-Skowron,
Dariusz Gierlak, Ewelina Jaszcz-Kucharska, Grzegorz Rajdek, Jacek Morawski,
Lucyna Zymyn, Monika Karakuła, Paweł Kocur, Paweł Paż, Piotr Moroń,
dr Sylwia Łukawska-Sudoł

Opracowanie graficzne:

Paweł Paż

Spis treści

| | |
|---|-----------|
| I. WPROWADZENIE | 7 |
| 1. PODSTAWA PRAWNA | 7 |
| 2. CEL, ZAKRES I METODYKA OPRACOWANIA | 8 |
| II. ANALIZA ZMIAN ZACHODZĄCYCH W ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO | 10 |
| 1. OSADNICTWO | 10 |
| 1.1. POPRAWA SPÓJNOŚCI FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNEJ SYSTEMU OSADNICZEGO WOJEWÓDZTWA | 14 |
| 1.1.1. Wzrost znaczenia miasta Rzeszowa poprzez rozwój funkcji metropolitalnych | 15 |
| 1.1.2. Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa w odniesieniu do pozostałych miast | 16 |
| 1.1.3. Kształtowanie miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) oraz poprawa spójności miast z ich obszarami funkcjonalnymi | 18 |
| 1.1.4. Poprawa spójności miast i wzmocnienie ich roli jako ośrodków kreujących wysoką jakość życia mieszkańców | 19 |
| 1.1.5. Wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich | 21 |
| 1.1.6. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego | 22 |
| 1.1.7. Kształtowanie zielonych pierścieni | 24 |
| 2. ŚRODOWISKO | 26 |
| 2.1. OCHRONA ŚRODOWISKA ORAZ RACJONALNE WYKORZYSTANIE JEGO ZASOBÓW | 26 |
| 2.1.1. Ochrona zasobów wodnych | 29 |
| 2.1.2. Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin | 36 |
| 2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych | 41 |
| 2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej | 53 |
| 2.1.5. Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych | 58 |
| 2.2. ZAPOBIEGANIE ZAGROŻENIOM I ZANIECZYSZCZENIOM ŚRODOWISKA ORAZ MINIMALIZOWANIE ICH NEGATYWNYCH SKUTKÓW | 63 |
| 2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych | 64 |
| 2.2.1.1. Tereny zalewowe | 64 |
| 2.2.1.2. Obszary występowania suszy | 67 |
| 2.2.1.3. Tereny osuwiskowe | 68 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 2.2.2. | Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska spowodowanym działalnością człowieka | 71 |
| 2.2.2.1. | Obszary wymagające poprawy jakości powietrza | 71 |
| 2.2.2.2. | Obszary wymagające poprawy jakości klimatu akustycznego | 85 |
| 2.2.2.3. | Obszary dewastacji, degradacji i rekultywacji gleb | 90 |
| 2.2.2.4. | Obszary narażone na skutki poważnych awarii | 90 |
| 2.3. | OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO | 97 |
| 2.3.1. | Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych | 98 |
| 2.3.2. | Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni w tym walorów krajobrazu kulturowego | 99 |
| 2.3.3. | Zachowanie i ochrona współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego | 101 |
| 2.3.4. | Rozwijanie sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa | 102 |
| 2.3.5. | Ochrona pozostałych zasobów i elementów dziedzictwa kulturowego, w tym zasobów niematerialnych | 103 |
| 3. | INFRASTRUKTURA SPOŁECZNO-GOSPODARCZA | 105 |
| 3.1. | PODNIESIENIE POZIOMU ŻYCIA MIESZKAŃCÓW WOJEWÓDZTWA | 105 |
| 3.1.1. | Rozwój szkolnictwa wyższego | 110 |
| 3.1.2. | Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i opieki społecznej | 116 |
| 3.1.3. | Wzmocnienie i rozwój potencjału kulturowego | 121 |
| 3.1.4. | Kształtowanie i rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej | 126 |
| 3.2. | KSZTAŁTOWANIE WARUNKÓW ROZWOJU GOSPODARCZEGO | 128 |
| 3.2.1. | Zwiększenie potencjału gospodarczego i podnoszenie atrakcyjności inwestycyjnej województwa | 131 |
| 3.2.1.1. | Ogólna charakterystyka gospodarcza województwa | 131 |
| 3.2.1.2. | Rynek pracy i bezrobocie | 133 |
| 3.2.1.3. | Przestrzenne rozmieszczenie podmiotów gospodarki narodowej | 139 |
| 3.2.1.4. | Obszary aktywności gospodarczej | 142 |
| 3.2.1.5. | Sektor badawczo-rozwojowy | 149 |
| 3.2.2. | Rozwój gospodarki rolnej i leśnej przy racjonalnym wykorzystywaniu zasobów środowiska naturalnego | 150 |
| 3.2.3. | Zrównoważony rozwój turystyki | 162 |
| 4. | KOMUNIKACJA | 168 |
| 4.1. | POPRAWA DOSTĘPNOŚCI KOMUNIKACYJNEJ WOJEWÓDZTWA | 168 |
| 4.1.1. | Rozwój powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i transgranicznym | 181 |

| | | |
|--------|--|-----|
| 4.1.2. | Wzmocnienie i rozwój wewnątrzregionalnych powiązań komunikacyjnych Rzeszowa | 183 |
| 4.1.3. | Rozwój spójnego systemu kolejowego w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań województwa..... | 185 |
| 4.1.4. | Rozwój infrastruktury i usług transportu lotniczego | 186 |
| 4.1.5. | Zwiększenie dostępności infrastruktury granicznej na granicy województwa podkarpackiego z Ukrainą..... | 187 |
| 5. | INFRASTRUKTURA TECHNICZNA..... | 190 |
| 5.1. | ZWIĘKSZENIE BEZPIECZEŃSTWA ENERGETYCZNEGO WOJEWÓDZTWA..... | 190 |
| 5.1.1. | Rozwój sieci elektroenergetycznych..... | 191 |
| 5.1.2. | Zwiększenie zdolności przesyłowych gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu ponadlokalnym oraz dywersyfikacja źródeł i kierunków zasilania | 194 |
| 5.1.3. | Zwiększenie możliwości i efektywności wykorzystania infrastruktury ciepłowniczej | 198 |
| 5.1.4. | Rozwój odnawialnych źródeł energii | 200 |
| 5.2. | RACJONALNY ROZWÓJ GOSPODARKI WODNEJ I ŚCIEKOWEJ | 206 |
| 5.2.1. | Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód..... | 206 |
| 5.2.2. | Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego | 210 |
| 5.2.3. | Rozwój gospodarki ściekowej na obszarze województwa | 210 |
| 5.3. | ROZWÓJ SYSTEMU GOSPODARKI ODPADAMI..... | 214 |
| 5.3.1. | Racjonalne gospodarowanie odpadami komunalnymi | 215 |
| 5.3.2. | Gospodarowanie pozostałymi grupami odpadów | 216 |
| 5.4. | ROZWÓJ INFRASTRUKTURY TELEKOMUNIKACYJNEJ | 219 |
| 5.4.1. | Rozbudowa sieci telekomunikacyjnych oraz zwiększenie dostępu do Internetu terenów trudnodostępnych i o małej gęstości zaludnienia | 220 |
| 6. | OBRONNOŚĆ I BEZPIECZEŃSTWO PAŃSTWA..... | 222 |
| 6.1. | ZWIĘKSZENIE ZDOLNOŚCI OBRONNEJ I BEZPIECZEŃSTWA PAŃSTWA | 223 |
| 6.1.1. | Rozwój infrastruktury obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym systemów infrastruktury transportowej i technicznej..... | 224 |
| 6.1.2. | Utrzymanie istniejących oraz ustanowienie nowych terenów zamkniętych i ich stref ochronnych dla potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa..... | 230 |
| III. | OCENA REALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU PONADLOKALNYM UJĘTYCH W OBOWIĄZUJĄCYM PLANIE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO | 234 |
| 1. | INFORMACJE WSTĘPNE..... | 234 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 2. | OCENA REALIZACJI INWESTYCJI | 236 |
| 3. | WYBRANE PRZYKŁADY ZREALIZOWANYCH INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO | 361 |
| IV. | PODSUMOWANIE..... | 382 |
| 1. | UWAGI I WNIOSKI..... | 382 |
| 2. | PODSUMOWANIE OCENY REALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU PONADLOKALNYM | 385 |
| 3. | SPIS RYSUNKÓW..... | 406 |
| 4. | SPIS WYKRESÓW..... | 408 |
| 5. | SPIS TABEL | 409 |
| 6. | SPIS FOTOGRAFII..... | 411 |
| 7. | WYKAZ MATERIAŁÓW ŹRÓDŁOWYCH | 413 |
| 8. | WYKAZ SKRÓTÓW | 417 |

I. WPROWADZENIE

1. PODSTAWA PRAWNA

Opracowanie pt.: „Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego wraz z oceną realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 za okres 2018-2022” zostało sporządzone na podstawie art. 45 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 977 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o pizp.

Zgodnie z tym przepisem plan zagospodarowania przestrzennego województwa podlega okresowej ocenie. W związku z powyższym zarząd województwa, co najmniej raz w czasie kadencji sejmiku, dokonuje przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, opracowuje raport o jego stanie w zakresie określonym ustawą (w art. 39 ust. 3) oraz sporządza ocenę realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, pełnomocnika rządu ustanowionego w drodze ustawy, właściwego ministra lub sejmik województwa zgodnie z ich właściwością.

Ocena realizacji inwestycji podlega zaopiniowaniu przez wojewódzką komisję urbanistyczno-architektoniczną. Wyniki przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym województwa oraz raport o jego stanie są przedstawiane sejmikowi województwa oraz przekazywane do wiadomości ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

Obecna, VI kadencja Sejmiku Województwa Podkarpackiego, obejmuje lata 2018-2023.

Obowiązujący *Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030* (PZPWP) uchwalony uchwałą Nr LIX/930/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. wszedł w życie 3 października 2018 r.

2. CEL, ZAKRES I METODYKA OPRACOWANIA

Głównym celem niniejszego opracowania jest przedstawienie zmian zachodzących w zagospodarowaniu przestrzennym województwa podkarpackiego w latach 2018-2022, czyli w okresie od uchwalenia obowiązującego *Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030* do końca 2022 r., w kontekście stanu faktycznego i prawnego oraz ocena realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w PZPWP, z zaznaczeniem zadań zrealizowanych, będących w trakcie realizacji oraz takich dla których na koniec 2022 r. nie podjęto działań.

Zakres merytoryczny niniejszego przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym województwa podkarpackiego obejmuje, zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy o pizp:

- podstawowe elementy sieci osadniczej województwa i ich powiązań komunikacyjnych oraz infrastrukturalnych, w tym kierunki powiązań transgranicznych;
- system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;
- rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym;
- obszary szczególnego zagrożenia powodzią;
- granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych;
- obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin i udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla.

Ponadto układ dokumentu odpowiada przyjętym w *Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030* kierunkom rozwoju oraz politykom przestrzennym.

Przegląd zmian w zagospodarowaniu przestrzennym województwa podkarpackiego, które nastąpiły w latach 2018-2022, został przygotowany z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa w zakresie: ochrony przyrody, krajobrazu, zabytków, ochrony środowiska, gospodarki odpadami, jak również obowiązujących umów międzynarodowych.

Wykonanie niniejszego raportu, wymagało zgromadzenia szeregu danych dotyczących stopnia realizacji zadań w ramach poszczególnych kierunków rozwoju i polityk przestrzennych zawartych w PZPWP.

Opracowanie opiera się w znacznej mierze na danych, pochodzących z Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. Ponadto wykorzystano informacje uzyskane ze źródeł administracyjnych - określonych instytucji i podmiotów, odgrywających znaczącą rolę w kreowaniu gospodarki przestrzennej województwa podkarpackiego. Są to dane pochodzące od organów administracji rządowej i samorządowej oraz innych podmiotów publicznych i prywatnych odpowiedzialnych m. in. za realizację inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Przy analizie niektórych zagadnień podstawę stanowiły informacje pozyskane od przedsiębiorstw lub instytucji odpowiedzialnych za określoną branżę. Dodatkowo wykorzystano informacje zawarte w publikacjach i opracowaniach specjalistycznych.

Wykaz materiałów źródłowych znajduje się na końcu niniejszego opracowania.

Przedmiotem oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym są inwestycje/zadania określone w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. Łącznie, w planie województwa wymienionych jest 15 takich dokumentów. Część z tych inwestycji powiela się w całości lub części w różnych dokumentach, co znacznie utrudnia analizowanie postępu ich realizacji jako całości. W związku z tym, do przeprowadzonych analiz przyjęto dla każdego dokumentu oddzielną ocenę.

Wykaz inwestycji i zadań przedstawiony jest w ujęciu przedmiotowym oraz posiada komentarz o stanie zaawansowania ich realizacji. W podsumowaniu umieszczono wyliczenia określające w procentach stan realizacji zadań w poszczególnych dokumentach na koniec 2022 r.

II. ANALIZA ZMIAN ZACHODZĄCYCH W ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

1. OSADNICTWO

Sieć osadnicza województwa podkarpackiego charakteryzuje się układem o regularnym i równomiernym, pod względem wielkości, rozkładem miast. Byłe miasta wojewódzkie: Krosno, Przemyśl i Tarnobrzeg oraz miasta: Stalowa Wola, Mielec, Dębica, Jarosław, Sanok i Jasło tworzą swoisty pierścień wokół miasta Rzeszowa, największego ośrodka w województwie. Pierścień ten uzupełniają miasta średnie i małe. W strukturze wielkościowej miast przeważają miasta małe, poniżej 5 tys. mieszkańców. Miasta powiatowe charakteryzuje zróżnicowany potencjał demograficzny (Rzeszów – 197 181, Lesko – 5 171 mieszkańców¹).

Według danych GUS BDL za 2022 rok na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowanych było 52 miasta oraz 1 654 miejscowości wiejskich, tworzących 21 powiatów ziemskich, 4 powiaty grodzkie (miasta na prawach powiatu) i 160 gmin, w tym 16 gmin miejskich, 108 wiejskich i 36 miejsko-wiejskich (rysunek 1).

W porównaniu do 2018 r., zmniejszyła się ilość gmin wiejskich na rzecz gmin miejsko-wiejskich, ponieważ z dniem 1 stycznia 2021 r. miejscowość Dubiecko położona w powiecie przemyskim uzyskała status miasta². Zmniejszyła się również liczba miejscowości wiejskich (1 669 w 2018 r.).

Podstawowe elementy sieci osadniczej województwa tworzą obecnie (rysunek 2):

- Rzeszów – ośrodek wojewódzki pełniący niektóre funkcje metropolitalne, wskazany do rozwoju tych funkcji; ośrodek miejski o funkcjach: metropolitalnej, administracyjno-usługowej, przemysłowej i turystycznej, na terenie którego przewiduje się rewitalizację. Największe miasto w województwie o powierzchni 12 901 ha, liczące 197 181 mieszkańców. Od roku 2018 liczba ludności wzrosła o 5 617 osób. Z dniem 1 stycznia 2019 r. do Rzeszowa przyłączone zostały dwie miejscowości: Matysówka (z gminy Tyczyn) o powierzchni 90,24 ha i Miłocin (z gminy Głogów Małopolski) o powierzchni 529,77 ha³. Dwa lata

¹ GUS BDL, dane na maj 2023 r.

² Dz.U. z 2020 r., poz. 1332

³ Dz.U. z 2018 r., poz. 1456

później, od 1 stycznia 2021 r., obszar miasta Rzeszowa ponownie się powiększył poprzez włączenie do jego obszaru ewidencyjnego miejscowości Pogwizdów Nowy (z gminy Głogów Małopolski) o powierzchni 240,01 ha⁴;

- 9 miast dużych – powyżej 30 tys. mieszkańców, których powierzchnia w latach 2018-2022 zmieniła się tylko w przypadku miasta Krosna, natomiast liczba mieszkańców zmniejszyła się we wszystkich 9 miastach:
 - Przemyśl – ośrodek subregionalny (powiatowy grodzki), wskazany do rozwoju funkcji regionalnych, ośrodek miejski o funkcjach: administracyjno-usługowej, przemysłowej i turystycznej posiadający m.in. predyspozycje do rozwoju usług wyższego rzędu – kulturalnych i turystycznych oraz ośrodek gminny wiejski; liczba ludności Przemyśla zmniejszyła się z 61 251 do 56 802;
 - Stalowa Wola – ośrodek subregionalny (powiatowy ziemski), wskazany do rozwoju funkcji regionalnych, ośrodek miejski o funkcjach: administracyjno-usługowej i przemysłowej, miasto o dużym potencjale przemysłowym, szczególnie w zakresie wdrażania innowacyjności oraz prowadzenia prac B+R; liczba ludności Stalowej Woli zmniejszyła się z 61 182 do 55 846;
 - Mielec – ośrodek subregionalny (powiatowy ziemski), wskazany do rozwoju funkcji regionalnych, ośrodek miejski o funkcjach: administracyjno-usługowej i przemysłowej, miasto posiadające zasoby m.in. do rozwoju branż przemysłu lotniczego, motoryzacyjnego czy metalowego; liczba ludności Mielca zmniejszyła się z 60 478 do 57 363;
 - Tarnobrzeg – ośrodek subregionalny (powiatowy grodzki), wskazany do rozwoju funkcji regionalnych, ośrodek miejski o funkcjach: administracyjno-usługowej, przemysłowej i turystycznej, miasto o dużym potencjale dywersyfikacji sektora przemysłu i nowoczesnych inicjatyw gospodarczych oraz funkcji rekreacyjno-sportowych; liczba ludności Tarnobrzega zmniejszyła się z 47 047 do 44 156;
 - Krosno – ośrodek subregionalny (powiatowy grodzki), wskazany do rozwoju funkcji regionalnych, ośrodek miejski o funkcjach: administracyjno-usługowej, przemysłowej i turystycznej, miasto o dużym potencjale opartym na

⁴ Dz.U. z 2020 r., poz. 1332

przedsiębiorstwach produkcyjno-usługowych wielu branż; liczba osób mieszkających w Krośnie zmniejszyła się z 45 817 do 44 322. W 2020 roku do dotychczasowego obszaru miasta włączono część obszaru obrębu ewidencyjnego Krościenko Wyżne o łącznej powierzchni 96,18 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Targowiska (22,22 ha) i części obszaru obrębu ewidencyjnego Łężany o łącznej powierzchni 3,54 ha, z gminy Miejsce Piastowe⁵; tym samym powierzchnia miasta zwiększyła się z 4 350 do 4 472 ha;

- Dębica – ośrodek lokalny (powiatowy ziemski) wskazany do rozwoju funkcji subregionalnych, ośrodek gminny miejski pełniący funkcje: administracyjno-usługową, przemysłową i obsługi rolnictwa oraz ośrodek gminny wiejski; liczba mieszkańców Dębicy zmniejszyła się z 45 817 do 43 301;
- Jarosław – ośrodek lokalny (powiatowy ziemski) wskazany do rozwoju funkcji subregionalnych, ośrodek gminny miejski pełniący funkcje: administracyjno-usługową, przemysłową, obsługi rolnictwa i turystyczną oraz ośrodek gminny wiejski; liczba mieszkańców Jarosławia zmniejszyła się z 37 690 do 35 610;
- Sanok – ośrodek lokalny (powiatowy ziemski) wskazany do rozwoju funkcji subregionalnych, ośrodek gminny miejski pełniący funkcje: administracyjno-usługową, przemysłową i turystyczną oraz ośrodek gminny wiejski; liczba mieszkańców Sanoka zmniejszyła się z 37 577 do 34 687;
- Jasło – ośrodek lokalny (powiatowy ziemski) wskazany do rozwoju funkcji subregionalnych, ośrodek gminny miejski pełniący funkcje: administracyjno-usługową i przemysłową oraz ośrodek gminny wiejski; liczba mieszkańców Jasła zmniejszyła się z 35 192 do 33 100;
- 9 miast średnich – pomiędzy 10 tys. a 30 tys. mieszkańców, których powierzchnia w latach 2018-2022 zmieniła się w przypadku dwóch miast: Głogowa Małopolskiego i Sędziszowa Małopolskiego, natomiast zmianie uległa liczba mieszkańców we wszystkich 9 miastach średnich:
 - Łańcut – ośrodek lokalny (powiatowy ziemski) wskazany do rozwoju funkcji subregionalnych, ośrodek gminny miejski pełniący funkcje: administracyjno-usługową, przemysłową i turystyczną, położony w sąsiedztwie Rzeszowa, co

⁵ Dz.U. z 2020 r., poz. 1332

daje mu dobre podstawy do rozwoju oraz ośrodek gminny wiejski; liczba ludności Łańcuta zmniejszyła się z 17 738 do 17 649;

- Przeworsk – ośrodek lokalny (powiatowy ziemski) wskazany do rozwoju funkcji subregionalnych, ośrodek gminny miejski pełniący funkcje: administracyjno-usługową, przemysłową i obsługi rolnictwa oraz ośrodek gminny wiejski; liczba mieszkańców Przeworska zmniejszyła się z 15 376 do 14 652;
- Nisko – ośrodek lokalny (powiatowy ziemski) wymagający wsparcia funkcji ponadlokalnych, ośrodek gminny miejsko-wiejski o funkcjach: administracyjno-usługowej i przemysłowej; liczba mieszkańców Niska zmniejszyła się z 15 359 do 14 606;
- Ropczyce – ośrodek lokalny (powiatowy ziemski) wskazany do rozwoju funkcji subregionalnych, ośrodek gminny miejsko-wiejski o funkcjach: administracyjno-usługowej, przemysłowej i obsługi rolnictwa; liczba ludności Ropczyc nieznacznie zmalała z 15 856 do 15 837;
- Leżajsk – ośrodek lokalny (powiatowy ziemski) wymagający wsparcia funkcji ponadlokalnych, ośrodek gminny miejski o funkcjach: administracyjno-usługowej, przemysłowej i obsługi rolnictwa oraz ośrodek gminny wiejski o zmniejszonej liczbie mieszkańców z 13 891 do 12 833;
- Lubaczów – ośrodek lokalny (powiatowy ziemski) wymagający wsparcia funkcji ponadlokalnych, ośrodek gminny miejski o funkcjach: administracyjno-usługowej , przemysłowej i turystycznej oraz ośrodek gminny wiejski o liczbie ludności zmniejszonej z 12 078 do 11 420;
- Nowa Dęba – miasto w powiecie tarnobrzskim, ośrodek gminny miejsko-wiejski o funkcjach: administracyjno-usługowej i przemysłowej; liczba mieszkańców Nowej Dęby zmniejszyła się z 11 181 do 10 446;
- Głogów Małopolski – miasto w powiecie rzeszowskim, ośrodek gminny miejsko-wiejski o funkcjach: administracyjno-usługowej i przemysłowej; liczba mieszkańców Głogowa Małopolskiego zwiększyła się z 6 568 do 10 431. W 2019 roku nastąpiło włączenie do dotychczasowego obszaru miasta (z gminy Głogów Małopolski) obszaru obrębu ewidencyjnego Rogoźnica o powierzchni 259,32 ha, obszaru obrębu ewidencyjnego Wola Cicha o powierzchni 147,77 ha oraz obszaru obrębu ewidencyjnego Zabajka

o powierzchni 310,40 ha.⁶ W roku 2020 powierzchnia miasta ponownie się powiększyła poprzez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta, obszaru obrębu ewidencyjnego Styków, o powierzchni 970,76 ha, oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Rudna Mała o łącznej powierzchni 761,23 ha, z gminy Głogów Małopolski⁷, tym samym powierzchnia miasta zwiększyła się z 1 371 do 3 821 ha.

- Sędziszów Małopolski – miasto w powiecie ropczycko-sędziszowskim, ośrodek gminny miejsko-wiejski o funkcjach: administracyjno-usługowej, przemysłowej i obsługi rolnictwa; liczba mieszkańców Sędziszowa Małopolskiego zwiększyła się z 7 546 do 12 362. W 2018 roku do dotychczasowego obszaru miasta włączono cztery miejscowości: Borek Wielki (1157,66 ha), Kawęczyn Sędziszowski (395,62 ha), Wolica Ługowa (396,66 ha) i Wolica Piaskowa (752, 60 ha)⁸, tym samym powierzchnia miasta zwiększyła się z 966 do 3 699 ha;
- miasta małe - o liczbie mieszkańców od 5 tys. do 10 tys. (11 ośrodków) i miasta bardzo małe – do 5 tys. (22 ośrodki), w których liczba mieszkańców w większości uległa zmniejszeniu.

1.1. POPRAWA SPÓJNOŚCI FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNEJ SYSTEMU OSADNICZEGO WOJEWÓDZTWA

Tabela 1. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| Rzeszów - liczba ludności | osoby | 191 564 | 196 208 | 194 374 | 196 374 | 197 181 | ↑ |
| Rzeszów - powierzchnia | ha | 12 041 | 12 661 | 12 661 | 12 901 | 12 901 | ↑ |
| Wskaźnik urbanizacji województwa | - | 41,09 | 41,40 | 41,15 | 41,19 | 41,09 | ↑ |
| Liczba ludności w województwie | osoby | 2 129 015 | 2 127 164 | 2 096 166 | 2 085 932 | 2 079 098 | ↓ |
| Gęstość zaludnienia w województwie | ludność/km ² | 119 | 119 | 117 | 117 | 116,5 | ↓ |

⁶ Dz.U. z 2019 r., poz. 1416

⁷ Dz.U. z 2020 r., poz. 1332

⁸ Dz.U. z 2018 r., poz. 1456

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|---|-----------------------|---------|---------|---------|---------|-------|-------|
| Gęstość zaludnienia powierzchni zabudowanej i zurbanizowanej | osoby/km ² | 2 457 | 2 378 | 2 310 | 2 261 | 2 215 | ↓ |
| Programy rewitalizacji gmin* | sztuki | 54 | 57 | 61 | 61 | 64 | ↑ |
| Obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego na podst. ustawy z 7 lipca 1994 r. oraz ustawy z 27 marca 2003 r.: | – | – | – | – | – | – | – |
| • plany zagospodarowania przestrzennego ogółem | sztuki | 4 034 | 4 101 | 4 154 | 4 242 | b.d. | ↑ |
| • powierzchnia (gminy) objęta obowiązującymi planami ogółem | ha | 161 631 | 162 827 | 163 559 | 165 998 | b.d. | ↑ |
| • udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni ogółem | % | 9,1 | 9,1 | 9,2 | 9,3 | b.d. | ↑ |
| Decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i o warunkach zabudowy (na podstawie ustawy z 27 marca 2003r.): | – | – | – | – | – | – | – |
| Decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego | sztuki | 3 655 | 4 224 | 4 164 | 4 060 | b.d. | ↑ |
| Decyzje o warunkach zabudowy | sztuki | 13 617 | 14 053 | 13 017 | 14 865 | b.d. | ↑ |
| Liczba miast w województwie | sztuki | 51 | 51 | 51 | 52 | 52 | ↑ |
| Miasta o liczbie mieszkańców:. | – | – | – | – | – | – | – |
| • Miasta poniżej 5 tys. mieszkańców | sztuki | 20 | 20 | 20 | 22 | 22 | ↑ |
| • Miasta od 5 tys. do 20 tys. mieszkańców | sztuki | 21 | 21 | 21 | 20 | 20 | ↓ |
| • Miasta od 20 tys. do 50 tys. mieszkańców | sztuki | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | = |
| • Miasta od 50 tys. do 100 tys. mieszkańców | sztuki | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | = |
| • Miasta powyżej 100 tys. mieszkańców | sztuki | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | = |

Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych GUS.

* - dane z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego

b.d. - brak danych

1.1.1. Wzrost znaczenia miasta Rzeszowa poprzez rozwój funkcji metropolitalnych

Miasto Rzeszów, jako stolica i największa jednostka osadnicza województwa podkarpackiego, pełni najważniejsze funkcje o znaczeniu ponadregionalnym

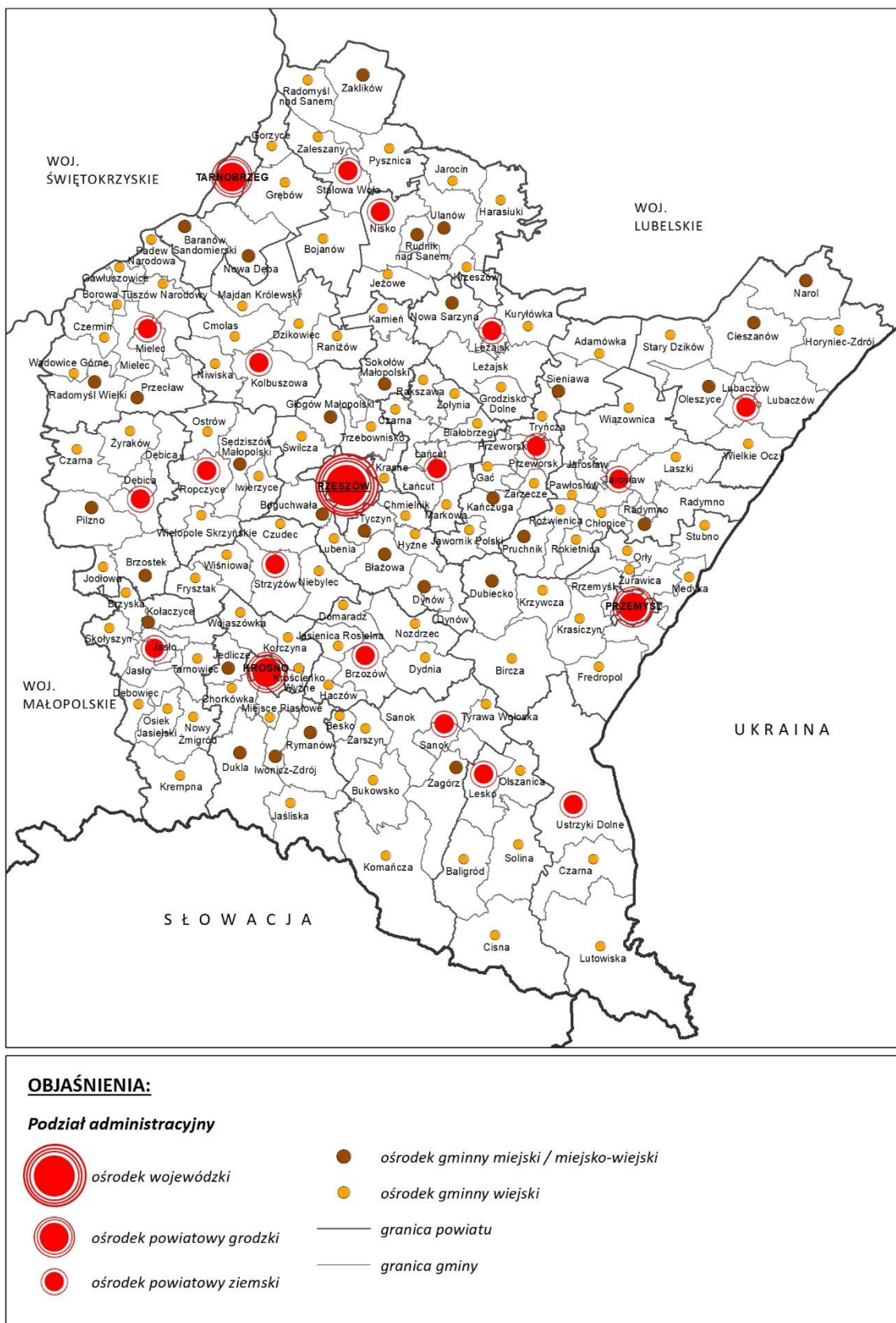
i krajowym. Rzeszów zajmuje powierzchnię 12 901 ha, a liczba mieszkańców wynosi 197 181. Od końca 2018 roku liczba ludności wzrosła o 5 617 osób. Z dniem 1 stycznia 2019 r. do Rzeszowa przyłączone zostały miejscowości Matysówka oraz Miłocin. Dwa lata później, od 1 stycznia 2021 r. Rzeszów powiększył się o miejscowość Pogwizdów Nowy. Poszerzanie granic miasta ma na celu pozyskiwanie powierzchni niezbędnej do dalszego rozwoju funkcji metropolitalnych Rzeszowa.

Pomimo intensywnego rozwoju oraz dużego potencjału gospodarczego i intelektualnego Rzeszów nadal pozostaje miastem średniej wielkości pośród innych ośrodków wojewódzkich kraju. Przyjęta polityka przestrzenna, dotycząca pełniejszego wykorzystania potencjału endogenicznego miasta poprzez rozwój funkcji metropolitalnych i budowanie powiązań funkcjonalnych (komunikacyjnych, infrastrukturalnych, gospodarczych i innych) powinna być kontynuowana.

1.1.2. Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa w odniesieniu do pozostałych miast

Układ policentryczny jest jednym z najefektywniejszych układów osadnictwa, ponieważ zapewnia wysoki stopień dostępności przestrzennej do rynków pracy i usług. W związku z tym przyjęta polityka przestrzenna m.in. w zakresie rozwoju lub utrzymania hierarchicznej struktury ośrodków osadniczych o zróżnicowanych funkcjach i obszarach oddziaływania, tworzenia powiązań funkcjonalnych i komunikacyjnych, oraz wykorzystania potencjału endogenicznego ośrodków o największym potencjale rozwojowym powinna być nadal utrzymana. Zachowanie policentrycznej struktury osadniczej umożliwi rozpowszechnianie efektów działań rozwojowych na obszar całego województwa.

Rysunek 1. Podział administracyjny



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych GUS.

1.1.3. Kształtowanie miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) oraz poprawa spójności miast z ich obszarami funkcjonalnymi

W PZPWP zdelimitowano sześć miejskich obszarów funkcjonalnych: jeden obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego miasta Rzeszowa (ROF) oraz pięć obszarów funkcjonalnych ośrodków subregionalnych wyznaczonych dla miast: Przemyśl, Stalowa Wola, Mielec, Tarnobrzeg i Krosno.

Dla większości ośrodków, zasięg wyznaczonych miejskich obszarów funkcjonalnych ogranicza się do gmin sąsiadujących z miastem. Jedynie w przypadku Rzeszowa jest on większy, co wiąże się z rangą tego ośrodka. W przypadku Stalowej Woli nie wszystkie gminy sąsiednie zostały włączone do obszaru funkcjonalnego, ze względu na niespełnienie założonych kryteriów. W stosunku do Tarnobrzega, miasta leżącego przy granicy z województwem świętokrzyskim, obszar funkcjonalny został ograniczony do gmin z terenu województwa podkarpackiego.

W ramach poprawy spójności miasta Rzeszowa z przyjętym obszarem funkcjonalnym została przygotowana Strategia Przestrzenna Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, której celem jest stworzenie wspólnej wizji rozwoju przestrzeni gmin tworzących ROF. Opracowanie zasad prowadzenia polityki przestrzennej przyczyni się do dalszego podnoszenia konkurencyjności ROF, jako miejsca do mieszkania oraz inwestycji, ograniczy procesy suburbanizacji, umożliwi realizację wspólnych i efektywnych systemów infrastrukturalnych.

Rozwój systemu transportowego oraz przebudowa istniejących i budowa nowych połączeń komunikacyjnych wewnątrz MOF jest realizowana zgodnie ze Strategią rozwoju województwa oraz Programem strategicznym rozwoju transportu województwa podkarpackiego. Poprawiają się wskaźniki dotyczące długości linii komunikacji miejskiej (wzrost o 178,5 km od 2018 r. do 2021 r.); zwiększa się również dostępność do taboru komunikacji miejskiej. W ramach Podkarpackiej Kolei Aglomeracyjnej budowane są nowe przystanki kolejowe, została zelektryfikowana linia kolejowa nr 71, przywrócono połączenie kolejowe między Dębicą a Mielcem.

Należy jednak zaznaczyć, że przyjęta polityka przestrzenna w zakresie obszarów funkcjonalnych stała się nieaktualna. Na podstawie zmiany ustawy

z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r., poz 1378 ze zm.) w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 2 uchylony został pkt 6a zawierający definicję „obszaru funkcjonalnego” oraz pkt 6b zawierający definicję „miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego”, a w art. 39 ust. 3 określającym zakres planu zagospodarowania przestrzennego województwa uchylony został pkt 4 dotyczący określenia w planie granic i zasad zagospodarowania obszarów funkcjonalnych. Definicja „obszaru funkcjonalnego” i „miejskiego obszaru funkcjonalnego” przeniesiona została do art. 5 pkt 6a ww. ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw. Obszary o zdefiniowanych lub potencjalnych powiązaniach funkcjonalnych lub o szczególnych warunkach społecznych, gospodarczych lub przestrzennych stanowią podstawę do wskazywania w strategiach rozwoju obszary strategicznej interwencji, z którymi powiązane są konkretne działania i finansowanie.

Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 nie uwzględnia obszarów strategicznej interwencji określonych w obowiązującej strategii rozwoju województwa, ponieważ plan uchwalony został przed uchwaleniem strategii.

1.1.4. Poprawa spójności miast i wzmocnienie ich roli jako ośrodków kreujących wysoką jakość życia mieszkańców

Największe ośrodki miejskie województwa koncentrują najwięcej usług i skupiają działalność gospodarczą, co wpływa na poziom oraz dynamikę rozwoju społeczno-gospodarczego całego województwa.

Miasta skupiają funkcje administracyjne, gospodarcze, społeczne, kulturalne i inne oraz stymulują rozwój sąsiednich obszarów.

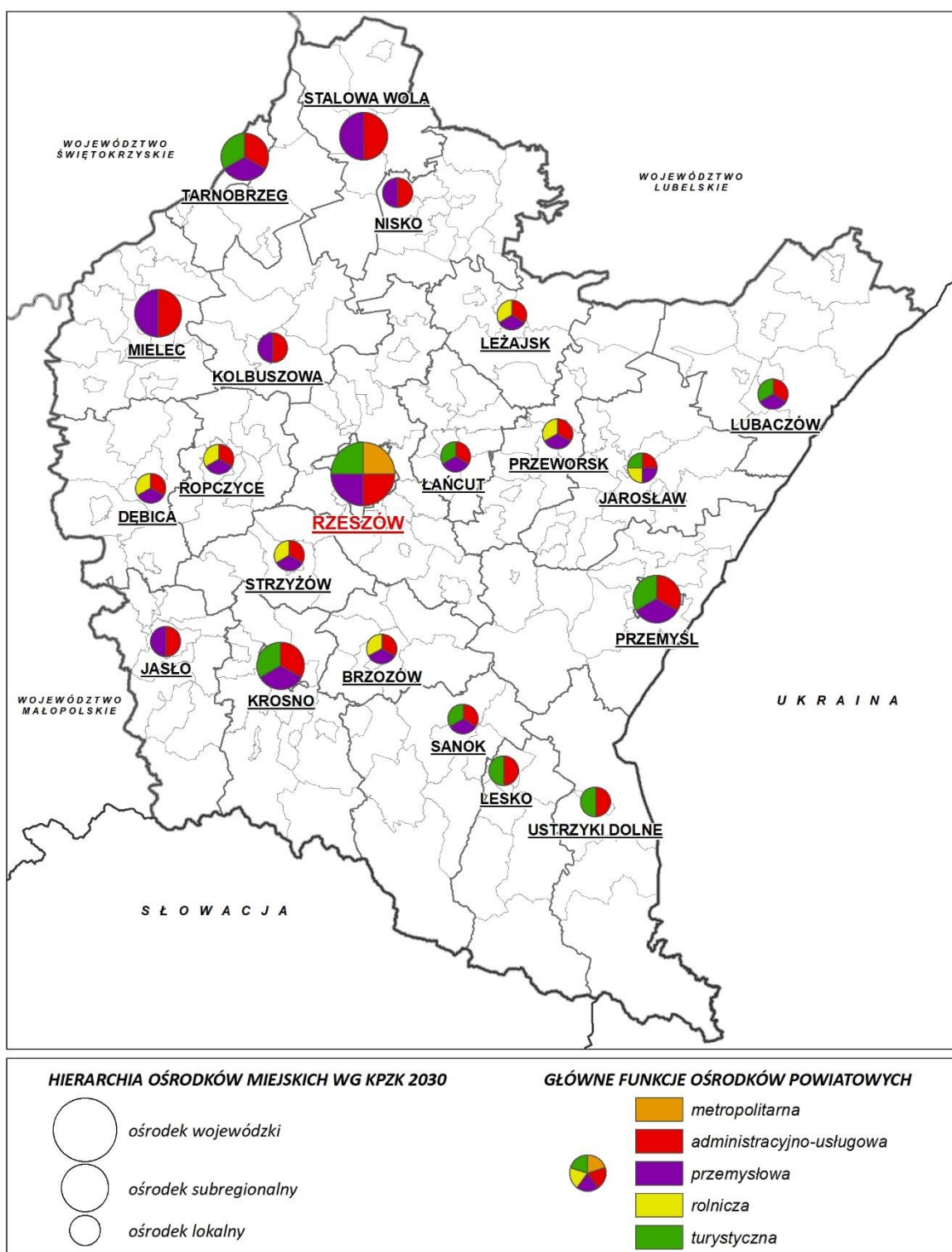
Prowadzone są działania mające na celu poprawę integracji funkcjonalnej miast, poprzez rozwój potencjałów endogenicznych, gospodarczych i społecznych, w tym wzmacnianie ośrodków lokalnych, rozwój funkcji ponadlokalnych: turystycznych, uzdrowiskowych, obsługi handlu i ruchu przygranicznego.

Większość miast województwa posiada opracowane programy rewitalizacji obszarów i obiektów zdegradowanych i na ich podstawie wdraża projekty oraz

przedsięwzięcia prowadzące do poprawy funkcjonalności i estetyki centrów miast i innych obszarów zainwestowanych.

Nadal należy prowadzić działania mające na celu zapobieganie rozpraszaniu zabudowy poprzez intensyfikację użytkowania terenów zainwestowanych, uzbrajanie ich w infrastrukturę techniczną, zagęszczanie zabudowy. Koniecznie jest zwiększanie powierzchni obszaru gmin objętej miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, gdyż tylko one mogą skutecznie zablokować rozpraszanie się zabudowy i związane z tym niekorzystne procesy, wywołujące niekorzystne długotrwałe lub też nieodwracalne skutki gospodarcze, społeczne, środowiskowe.

Rysunek 2. Hierarchia i funkcje ośrodków miejskich



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie.

1.1.5. Wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich

Obszary wiejskie zostały wyznaczone jako terytoria położone poza granicami miast. Najbardziej popularną formą aktywności gospodarczej tych obszarów jest

rolnictwo i gospodarka leśna – działania mające duże znaczenie dla rozwoju województwa. Zapewniają miejsca pracy, życia oraz wypoczynku społeczeństwa, a także odpowiadają za bezpieczeństwo żywnościowe ludności. Obszary wiejskie na terenie województwa podkarpackiego, w dużym stopniu objęte są różnymi formami ochrony przyrody.

Ze względu na znaczne różnice w jakości życia mieszkańców miast i wsi województwa podkarpackiego przewiduje się wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich z uwzględnieniem racjonalnego wykorzystania środowiska.

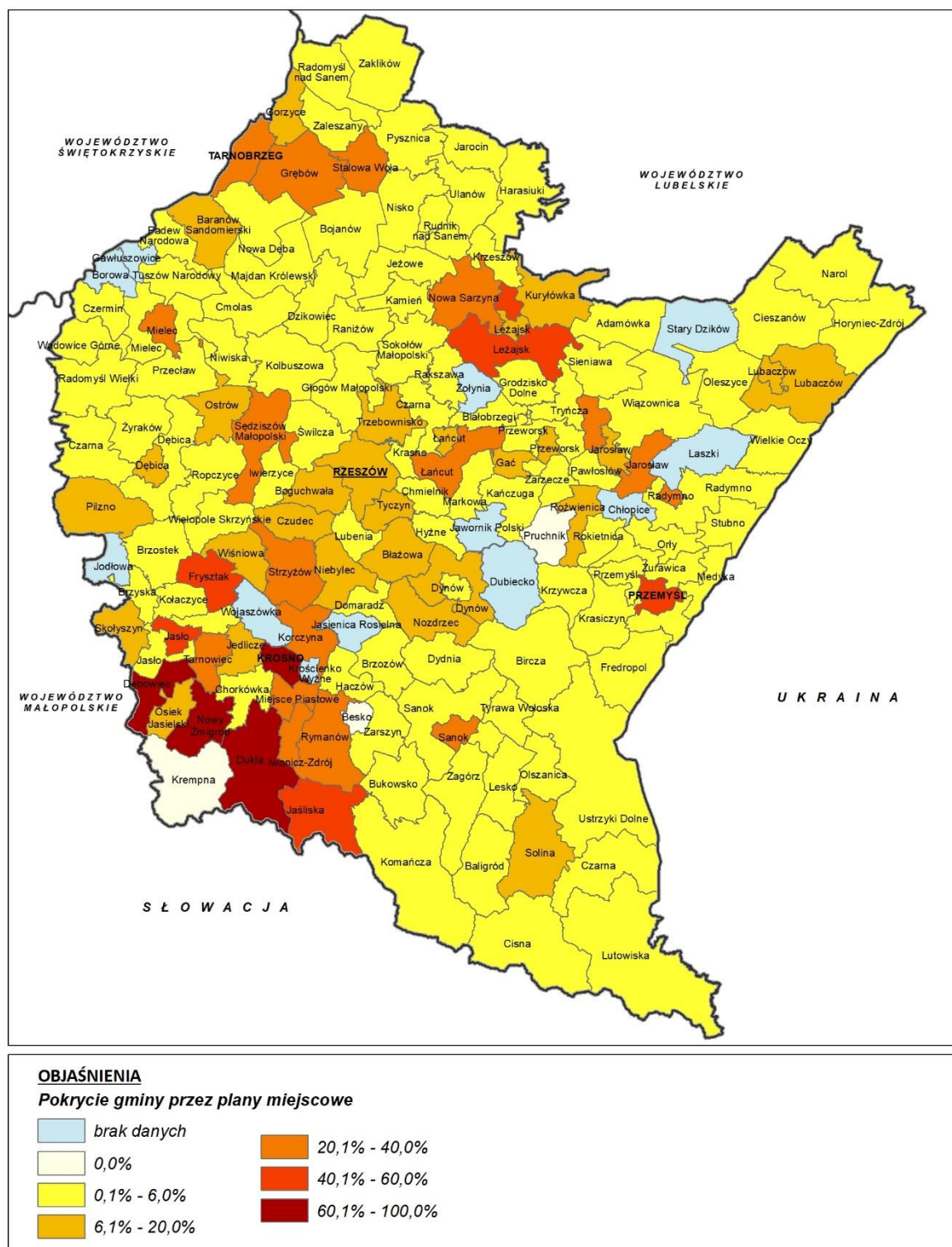
1.1.6. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego

Ład przestrzenny określony w ustawie o pizp dąży do kształtowania harmonijnej przestrzeni oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Zgodnie z tym założeniem, osiągnięcie odpowiednich standardów zagospodarowania, stosownie do pełnionych funkcji obszarów i lokalnych uwarunkowań należy nadal wspierać poprzez realizację wyznaczonych w PZPWP działań, takich jak:

- tworzenie warunków do ochrony wartości przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych (w okresie od uchwalenia PZPWP, tj. od 2018 r. powołano 3 obszary chronionego krajobrazu i 3 rezerваты przyrody);
- zapobieganie procesom suburbanizacji i rozpraszania zabudowy powodującym degradację otwartych terenów wiejskich przydatnych dla rolnictwa, przez intensyfikację użytkowania terenów zainwestowanych;
- oszczędne gospodarowanie terenami, w tym ochrona obszarów zieleni w miastach i wokół miast oraz unikanie kolizji w zagospodarowaniu przestrzennym;
- wspieranie działań rewitalizacyjnych w centrach miast, na obszarach zaniedbanych, terenach przemysłowych i pokolejowych oraz rekultywacji terenów zdegradowanych itp. (wg Wykazu Programów Rewitalizacji Gmin Województwa Podkarpackiego, stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 466/9655/23, przyjęto 64 programy rewitalizacji);

- przy zagospodarowaniu terenów uwzględnianie ograniczeń związanych z położeniem na terenach narażonych na niebezpieczeństwa powodzi i zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Rysunek 3. Pokrycie obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych GUS.

1.1.7. Kształtowanie zielonych pierścieni

W Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 wskazano utworzenie zielonego systemu pierścieniowego na obszarze podmiejskim Rzeszowa – stolicy województwa oraz wokół ośrodków subregionalnych: Krosno, Mielec, Przemyśl, Stalowa Wola i Tarnobrzeg.

Zielone pierścienie jako tereny otwarte otaczające miasto, obejmujące głównie użytki rolne oraz doliny rzeczne, pełnią ważną funkcję społeczną porządkując przestrzeń wokół dużych miast, hamując procesy rozlewania i rozpraszania zabudowy, zapewniając przestrzeń rekreacyjną mieszkańcom tych miast. Ponadto pełnią funkcję klimatotwórczą i sanitarną, jako obszary regeneracji i wymiany powietrza, umożliwiając napływ czystego powietrza do zanieczyszczonych centrów miast. Podnoszą walory estetyczne przestrzeni, chroniąc specyficzny charakter krajobrazu wiejskiego w okolicach dużych miast.

Należy stwierdzić, że realizacja PZPWP zasadniczo nie zmieniła charakteru obszarów podmiejskich dużych miast regionu, nadal możliwe jest kształtowanie zielonych pierścieni spełniających ważne funkcje społeczne i ekologiczne. Nie mniej jednak, mając na względzie ograniczanie procesów suburbanizacyjnych na terenach wiejskich otaczających miasto, postuluje się przygotowanie dokumentu/opracowania, w którym zostałyby przedstawione zasady wyznaczania i funkcjonowania obszarów zielonych pierścieni wokół dużych i małych miast województwa podkarpackiego.

PODSUMOWANIE

- Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca pełniejszego wykorzystania potencjału endogenicznego miasta Rzeszowa poprzez rozwój funkcji metropolitalnych i budowanie powiązań funkcjonalnych powinna być kontynuowana.
- Pomimo intensywnego rozwoju oraz dużego potencjału gospodarczego i intelektualnego Rzeszów nadal pozostaje miastem średniej wielkości pośród innych ośrodków wojewódzkich kraju.
- Istniejąca, policentryczna struktura osadnicza województwa powinna być nadal utrzymana, gdyż jest jednym z najefektywniejszych układów

osadnictwa oraz zapewnia wysoki stopień dostępności przestrzennej do rynków pracy i usług.

- W analizowanym okresie miasta: Rzeszów, Krosno, Kolbuszowa, Głogów Małopolski czy Sędziszów Małopolski zwiększyły swoją powierzchnię przejmując w całości lub części sąsiednie miejscowości.
- W ramach poprawy spójności miasta Rzeszowa z przyjętym obszarem funkcjonalnym została przygotowana Strategia Przestrzenna Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, której celem jest stworzenie wspólnej wizji rozwoju przestrzeni gmin tworzących ROF.
- Największe ośrodki miejskie województwa koncentrują najwięcej usług i skupiają działalność gospodarczą, co wpływa na poziom oraz dynamikę rozwoju społeczno-gospodarczego całego województwa.
- Prowadzone są działania mające na celu poprawę integracji funkcjonalnej miast, poprzez rozwój potencjałów endogenicznych, gospodarczych i społecznych.
- Obszary wiejskie na terenie województwa podkarpackiego zapewniają miejsca pracy, życia oraz wypoczynku społeczeństwa, a także odpowiadają za bezpieczeństwo żywnościowe ludności.
- W dalszym ciągu konieczne jest podejmowanie działań mających na celu racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego.
- Realizacja PZPWP zasadniczo nie zmieniła charakteru obszarów podmiejskich dużych miast regionu, nadal możliwe jest kształtowanie zielonych pierścieni spełniających ważne funkcje społeczne i ekologiczne.

2. ŚRODOWISKO

2.1. OCHRONA ŚRODOWISKA ORAZ RACJONALNE WYKORZYSTANIE JEGO ZASOBÓW

Tabela 2. Wskaźniki stanu oraz trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku „Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów”

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|---|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| Lesistość województwa podkarpackiego | % | 38,3 | 38,2 | 38,2 | 38,3 | 38,3. | = |
| Udział obszarów prawnie chronionych w powierzchni ogółem | % | 44,9 | 44,9 | 44,9 | 44,9 | 44,9 | = |
| Liczba miejscowości o statusie uzdrowiska / miejscowości, które posiadają status obszaru ochrony uzdrowiskowej | szt. | 4/1 | 4/1 | 4/1 | 4/1 | 5/1 | ↑ |
| Liczba udokumentowanych złóż | szt. | 1133 | 1152 | 1161 | 1179 | 1189 | ↑ |
| Zasoby surowców o istotnym znaczeniu gospodarczym w skali regionu: | - | - | - | - | - | - | - |
| Zasoby surowców o istotnym znaczeniu gospodarczym w skali regionu: gaz ziemny | mln m ³ | 28 966,74 | 28 685,28 | 27 886,98 | 27 787,77 | 33 270,13 | ↑ |
| Zasoby surowców o istotnym znaczeniu gospodarczym w skali regionu: ropa naftowa | tys. ton | 863,23 | 828,78 | 815,69 | 789,93 | 857,48 | ↓ |
| Zasoby surowców o istotnym znaczeniu gospodarczym w skali regionu: siarka rodzima | tys. ton | 427 164,53 | 427 151,76 | 427 146,86 | 427 142,37 | 427 111,49 | ↓ |
| Zasoby surowców o istotnym znaczeniu gospodarczym w skali regionu: wody lecznicze | m ³ /h | 96,93 | 96,93 | 96,93 | 97,68 | 97,80 | ↑ |
| Zasoby surowców o istotnym znaczeniu gospodarczym w skali regionu: torfy (zwykłe i lecznicze) | tys.m ³ | 603,59 | 600,05 | 597,89 | 590,45 | 587,39 | ↓ |
| Zasoby surowców o istotnym znaczeniu gospodarczym w skali regionu: gazy skalne – diatomity | tys. ton | 10 015,93 | 10 015,25 | 10 014,44 | 10 013,46 | 10 012,29 | ↓ |
| Nieoczyszczane (razem) ścieki przemysłowe i komunalne wymagające oczyszczania odprowadzone do wód lub do ziemi w ciągu roku | [dam ³] | 881,4 | 876,1. | 1 057,1 | 617,1 | b.d. | ↓ |
| Udział ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w ogólnej liczbie mieszkańców | [%] | 74,7 | 75,6. | 76,5 | 77,3 | b.d. | ↑ |
| Ścieki przemysłowe i komunalne oczyszczane w % ścieków wymagających oczyszczenia | [%] | 98,79 | 98,82 | 98,59 | 99,19 | b.d. | ↑ |
| Udział JCWP o stanie dobrym | % | 0,0 | 0,6 | b.d. | 1,7 | b.d. | ↑ |
| Udział JCWPd o stanie dobrym | % | 94 | 94 | 94 | 94 | b.d. | = |

Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych GUS, PIG-PIB, WIOŚ, GIOŚ Ministerstwa Zdrowia.

Województwo podkarpackie charakteryzuje się dużym bogactwem różnorodności biologicznej oraz cennymi zasobami przyrodniczymi, co potwierdza fakt objęcia prawną ochroną 44,9% ogólnej powierzchni województwa⁹. System ochrony przyrody i krajobrazu nie uległ znaczącym zmianom. Liczba parków narodowych, parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu nie uległa zmianie. W latach 2018-2022 zostały utworzone tylko dwa rezerваты przyrody – Przysłop o pow. 213,12 ha (2021 r.) i Olzy o pow. 41,45 ha (2022 r.). Obecnie na terenie województwa występują wszystkie rodzaje form ochrony przyrody i krajobrazu jakie zostały wyszczególnione w ustawie o ochronie przyrody¹⁰:

- 2 parki narodowe (Bieszczadzki Park Narodowy i Magurski Park Narodowy);
- 98 rezerwatów przyrody (Lupa, Zmysłówka, Modrzyna, Las Klasztorny, Winna Góra, Jezioro w miejscowości Pniów, Zwiezło, Kołaczna, Prządki im. prof. Henryka Świdzińskiego, Cisy na Górze Jawor, Cisy w Nowej Wsi, Cisy w Malinówce, Kretówki, Jastkowice, Jaźwiana Góra, Buczyna w Cyrance na Płaskowyżu Kolbuszowskim, Rezerwat Tysiąclecia na Cergowej Górze, Gołoborze, Brzoza Czarna w Reczpolu, Góra Sobień, Zakole, Olszyna Łęgowa w Kalnicy, Olsza kosa w Stężnicy, Szachownica w Krównikach, Przełom Jasiołki, Bagno Przecławskie, Wydrze, Hulskie im. Stefana Myczkowskiego, Torfy, Słotwina, Sine Wiry, Imielty Ług, Sołokija, Igiełki, Woronikówka, Wadernik, Suchy Łuk, Krępak, Krywe, Skarpa Jaksmanicka, Źródłiska Jasiołki, Bobry w Uhercach, Husówka, Jamy, Jedlina, Kamera, Broduszurki, Minokąt, Przełom Hołubli, Reberce, Turnica, Bór, Góra Chełm, Polanki, Bukowica, Chwaniów, Dyrbek, Na Opalonym, Brzyska Wola, Mójka, Wielki Las, Wilcze, Bukowy Las, Łęka, Źródła Tanwi, Lisia Góra, Herby, Zabłocie, Szwajcaria Ropczycka, Buczyna w Wańkowej, Na Oratyku, Przełom Oslawy pod

⁹ Na podstawie danych GUS. Dane dotyczące powierzchni prawnie chronionej o szczególnych walorach przyrodniczych nie uwzględniają informacji o obszarach Natura 2000.

¹⁰ Dz. U. z 2022 r., poz. 916 ze zm.

Duszatynem, Nad Trzciańcem, Kamień nad Jaśliskami, Goleśz, Leoncina, Szachownica kostkowata w Stubnie, Kalwaria Paclawska, Śnieżycza wiosenna w Dwerniczku, Kopystanka, Pateraki, Cisy w Serechnicy, Starzawa, Grąd w Średniej Wsi, Nad Jeziorem Myczkowieckim, Przełom Sanu pod Grodziskiem, Łysa Góra, Przełom Oslawy pod Mokrem, Liwocz, Moczary, Koziniec, Końskie Błota, Kamienne, Wisła pod Zawichostem, Kozigarb, Kamień nad Rzepedzią, Przysław (2021), Olzy (2022);

- 10 parków krajobrazowych (6 w całości w granicach województwa: Ciśniańsko-Wetliński, Doliny Sanu, Gór Słonnych, Jaśliski, Czarnorzecko-Strzyżowski, Pogórza Przemyskiego oraz 4 w części: Południoworoztoczański, Puszczy Solskiej, Lasy Janowskie, Pasma Brzanki);
- 13 obszarów chronionego krajobrazu (Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowski, Sokołowsko-Wilczowolski, Brzóżniański, Kuryłowski, Zmysłowski, Hyżniański-Gwoźnicki, Strzyżowski-Sędziszowski, Roztoczański, Przemysko-Dynowski, Sieniawski, Wschodniobeskidzki, Beskidu Niskiego, Czarnorzecki);
- 1 obszar specjalnej ochrony ptaków i specjalny obszar ochrony siedlisk: Bieszczady PLC180001;
- 7 obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, oznaczonych kodem PLB: Góry Słonne PLB180003, Puszcza Sandomierska PLB180005, Pogórze Przemyskie PLB180001 oraz części obszarów: Beskid Niski PLB180002, Lasy Janowskie PLB060005, Puszcza Solka PLB060008, Roztocze PLB060012;
- 55 specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000: Bednarka PLH120033, Bory Bagienne nad Bukową PLH180048, Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019, Dolina Dolnego Sanu PLH180020, Dolina Dolnej Tanwi PLH060097, Dolna Wisłoka z Dopływami PLH180053, Dorzecze Górnego Sanu PLH180021, Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055, Fort Salis Soglio PLH180008, Goleśz PLH180031, Horyniec PLH180017, Jaćmierz PLH180032, Jasiołka PLH180011, Józefów-Wola Dębowiecka PLH180033, Klonówka

PLH180022, Kołacznia PLH180006, Kościół w Dydni PLH180034, Kościół w Nowosielcach PLH180035, Kościół w Równem PLH180036, Kościół w Skalniku PLH180037, Ladzin PLH180038, Las Hrabeński PLH180039, Las Niegłowski PLH180040, Las nad Braciejową PLH180023, Lasy Leżajskie PLH180047, Lasy Sieniawskie PLH180054, Liwocz PLH180046, Łąki nad Młynówką PLH190041, Łąki nad Wojkówką PLH180051, Łąki w Komborni PLH180042, Łukawiec PLH180024, Łysa Góra PLH180015, Minokąt PLH060089, Moczary PLH180026, Mrowle Łąki PLH180043, Nad Husowem PLH180025, Ostoja Czarnorzecka PLH180027, Ostoja Góry Słonne PLH180013, Ostoja Jaśliska PLH180014, Ostoja Magurska PLH180001, Ostoja Przemska PLH180012, Osuwiska w Lipowicy PLH180044, Patria nad Odrzechową PLH180028, Rymanów PLH180016, Rzeka San PLH180007, Sanisko w Bykowcach PLH180045, Starodub w Pełkiniach PLH180050, Szczecyn PLH060083, Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049, Trzciana PLH180018, Uroczyska Lasów Janowskich PLH060031, Uroczyska Puszczy Solskiej PLH060034, Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH060093, Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030, Wisłoka z dopływami PLH180052.

Obszarami przyrodniczymi o charakterze transgranicznym są Międzynarodowy Rezerwat Biosfery „Karpaty Wschodnie” (położony na pograniczu Polski, Słowacji i Ukrainy) i Transgraniczny Rezerwat Biosfery „Roztocze” (położony na pograniczu Polski i Ukrainy).

2.1.1. Ochrona zasobów wodnych

Województwo podkarpackie położone jest w dorzeczu Wisły, w zlewisku Morza Bałtyckiego (98,7% powierzchni) i dorzeczu Dniestru, w zlewisku Morza Czarnego (1,3% powierzchni). Sieć rzeczna liczy ponad 4,8 tys. km, a wody powierzchniowe (rzeki i zbiorniki zaporowe) zajmują ok. 21,29 tys. ha, co stanowi 1,2% powierzchni województwa. Zasoby wodne rzek województwa są duże, cechują się jednak dużą zmiennością w czasie. Ze względu na ukształtowanie terenu, słabo przepuszczalne podłoże i niski poziom retencji, w suchych okresach obserwuje się

małe przepływy, natomiast przy dużych opadach atmosferycznych gwałtowne i duże wezbrania.

Zasoby wód podziemnych województwa rozmieszczone są nierównomiernie i w porównaniu z zasobami innych regionów kraju (zasoby eksploatacyjne wód podziemnych) należą do niewielkich. Część zasobów wód podziemnych zgromadzona jest w tzw. głównych i lokalnych zbiornikach wód podziemnych, które stanowią lub mogą stanowić w przyszłości strategiczne zasoby wód podziemnych do zaopatrzenia ludności i podstawowych gałęzi gospodarki wymagających wody wysokiej jakości. Na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowanych jest, w całości bądź w części, 10 głównych zbiorników wód podziemnych tj.: Nr 406 Zbiornik Niecka lubelska (Lublin), Nr 407 Niecka lubelska (Chełm – Zamość), Nr 424 Dolina Borowa, Nr 425 Zbiornik Dębica – Stalowa Wola – Rzeszów, Nr 426 Dolina kopalna Kolbuszowa, Nr 428 Dolina kopalna Biłgoraj – Lubaczów, Nr 429 Dolina Przemyśl, Nr 430 Dolina rzeki San, Nr 432 Dolina rzeki Wisłok, Nr 433 Dolina rzeki Wisłoka oraz jeden lokalny zbiornik wód podziemnych Nr 431 Zbiornik warstw krośnieńskich (Sanok – Lesko). Stopień wykorzystania zasobów dyspozycyjnych jest niewielki i mieści się w granicach 0-30%, a więc rezerwy wód podziemnych są stosunkowo duże.

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne celem ochrony wód jest osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP), jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) oraz obszarów chronionych, a także poprawa jakości wód oraz biologicznych stosunków w środowisku wodnym i na terenach podmokłych. Cele środowiskowe ustanawia się w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza i weryfikuje co 6 lat. Dla obszaru województwa podkarpackiego obowiązują zaktualizowane plany gospodarowania wodami przyjęte w drodze rozporządzeń ministra infrastruktury w roku 2022 tj. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły przyjęty w dniu 4 listopada (Dz.U. z 2022 r., poz. 300), oraz Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Dniestru przyjęty w dniu 18 listopada (Dz.U. z 2023 r., poz. 2740). Plany gospodarowania wodami zawierają również zestaw działań, których realizacja przyczynić się ma do poprawy stanu wód.

Zgodnie z art. 326 ustawy Prawo wodne ustalenia planów gospodarowania wodami uwzględnia się planach zagospodarowania przestrzennego województw. W obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 uwzględnione zostały ustalenia planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Dniestru przyjętych w roku 2016.

W PZPWP przyjęte zostały zasady zagospodarowania oraz działania przyczyniające się do ochrony i poprawy jakości zasobów wodnych na terenie województwa podkarpackiego. W okresie obowiązywania PZPWP nie odnotowano jednak znaczących zmian w zakresie stanu wód powierzchniowych. Stan większości wód powierzchniowych jest nadal zły. Zgodnie z oceną stanu JCWP przeprowadzoną przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska na podstawie danych z lat 2016-2021 spośród 345 JCWP tylko 6 charakteryzowało się stanem dobrym (rysunek 4). Ocena dotyczyła 345 JCWP zgodnie z podziałem obowiązującym według planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły przyjętego w dniu 18 października 2016 r. oraz planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Dniestru przyjętego w dniu 18 października 2016 r. Zgodnie z nowym podziałem, przyjętym w zaktualizowanych planach gospodarowania wodami, na terenie województwa podkarpackiego w całości lub w części zlokalizowanych jest 209 JCWP. Według oceny stanu wód wskazanej w zaktualizowanych planach gospodarowania wodami 184 JCWP charakteryzowało się stanem złym. Dla pozostałych nie został określony stan wód z powodu braku danych lub z powodu braku możliwości jego oceny.

Zgodnie z oceną JCWPd przeprowadzoną na podstawie danych uzyskanych podczas badań monitoringowych w 2019 roku jedna (nr 135) spośród 17 JCWPd, które w całości lub części zlokalizowane są na terenie województwa podkarpackiego, charakteryzowała się stanem chemicznym słabym (rysunek 5)¹¹. W latach 2020-2021 dla tej części wód prowadzony był monitoring operacyjny.

¹¹ Badania w ramach monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego jednolitych części wód podziemnych przeprowadzone przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.

Główną przyczyną złego stanu wód powierzchniowych jest emisja ścieków z punktowych źródeł zanieczyszczeń, w szczególności emisja ścieków ze źródeł komunalnych. W mniejszym stopniu wpływ ma emisja ścieków przemysłowych. W przypadku JCWPd o nr 135 słaby stan chemiczny wynika z zanieczyszczenia związanego z działalnością do niedawna przemysłu wydobywczego i przetwórstwa siarki prowadzonego w północnej części JCWPd. Obecnie nie prowadzi się eksploatacji siarki, a tereny pogórnice są rekultywowane.

Pozytywnym aspektem jest obniżenie się ilości nieoczyszczonych ścieków przemysłowych i komunalnych wymagających oczyszczania odprowadzonych do wód lub do ziemi oraz wzrost odsetka oczyszczanych ścieków.

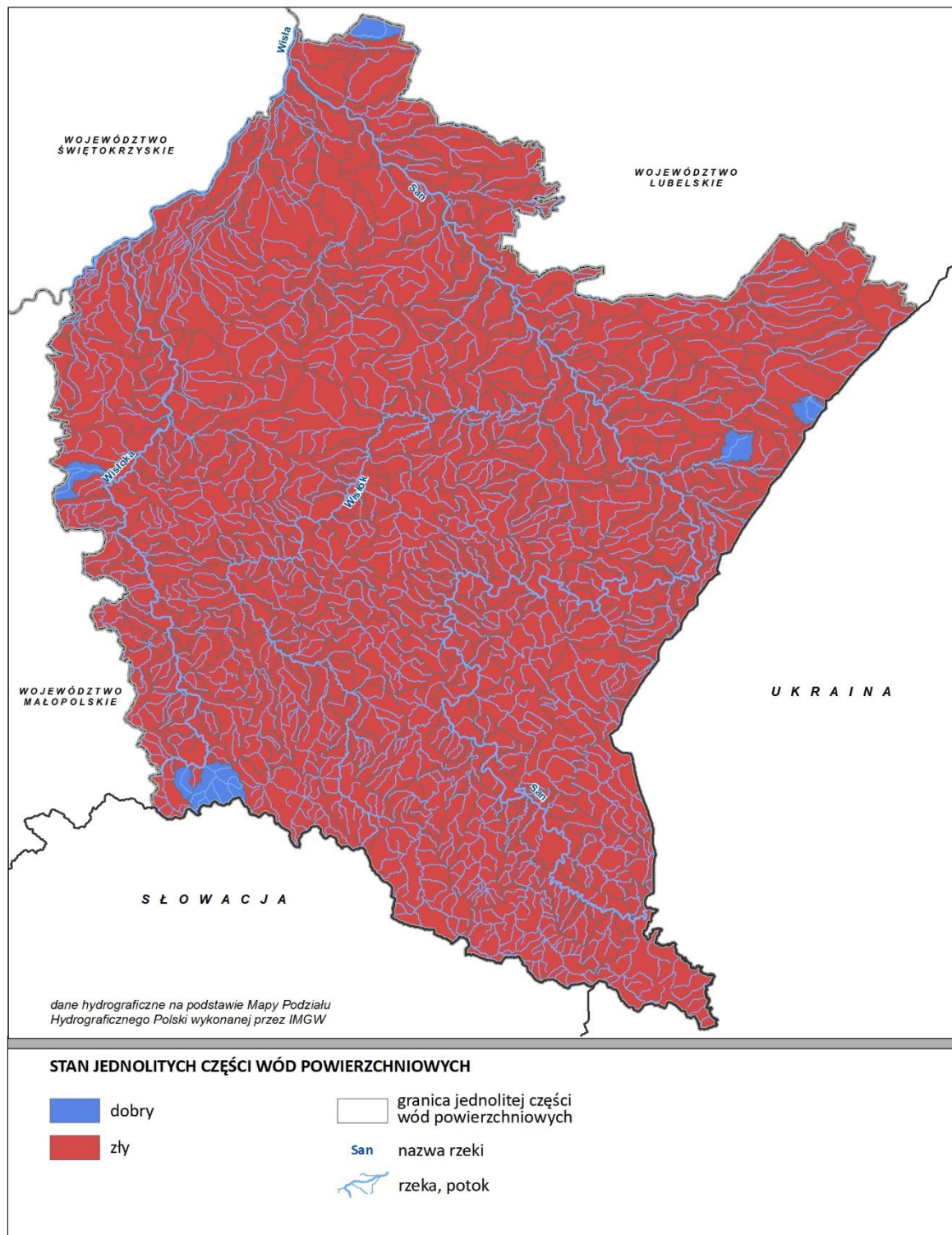
W celu zapewnieniu odpowiedniej jakości wód ujmowanych do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz zaopatrzenia zakładów wymagających wody wysokiej jakości, a także ochronie zasobów wodnych ustanawiane mogą być strefy ochronne ujęć wód z terenami ochrony bezpośredniej lub bezpośredniej i pośredniej, oraz obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych. PZPWP zakłada uwzględnienie wymagań i zasad obowiązujących w strefach ochrony ujęć wód i w obszarach ochronnych głównych zbiorników wód podziemnych oraz lokalnych zbiorników wód podziemnych. Ze względu na skalę opracowania PZPWP uwzględnia strefy ochronne ujęć wód z wyznaczonymi terenami ochrony bezpośredniej i pośredniej. Na terenie województwa podkarpackiego znajdują się 3 ujęcia wód powierzchniowych oraz 35 ujęć wód podziemnych z wyznaczonymi strefami ochronnymi obejmującymi tereny ochrony bezpośredniej i pośredniej. Nie wyznaczono obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych w drodze aktów prawa miejscowego zgodnie z zapisami prawa wodnego. W roku 2018 ustanowiona została jedna nowa strefa ochronna ujęcia wody podziemnej „Lutoryż” w miejscowościach Lutoryż i Zarzecze w gminie Boguchwała o powierzchni 246,65 ha, której PZPWP nie uwzględnia.

W celu ochrony wód przed zanieczyszczeniami związanymi z zrzutami niedostatecznie oczyszczanych ścieków komunalnych opracowany został Krajowy Program Ochrony Ścieków Komunalnych (KPOŚK), w którym oszacowano potrzeby i określono działania na rzecz wyposażenia aglomeracji o równoważnej liczbie mieszkańców powyżej 2 000, w systemy kanalizacyjne

i oczyszczalnie ścieków komunalnych. Obecnie obowiązuje przyjęta przez Radę Ministrów dniu 5 maja 2022 r. VI aktualizacja KPOŚK, która zawiera wykaz nowych aglomeracji wyznaczanych przez rady gmin zgodnie z ustawą Prawo wodne, oraz wykaz planowanych inwestycji w okresie od marca 2021 r. do dnia 31 grudnia 2027 r. Zgodnie z VI aktualizacją KPOŚK na terenie województwa podkarpackiego wyznaczonych jest 151 aglomeracji. PZPWP uwzględnia V aktualizację Krajowego Programu Oczyszczani Ścieków Komunalnych z roku 2017.

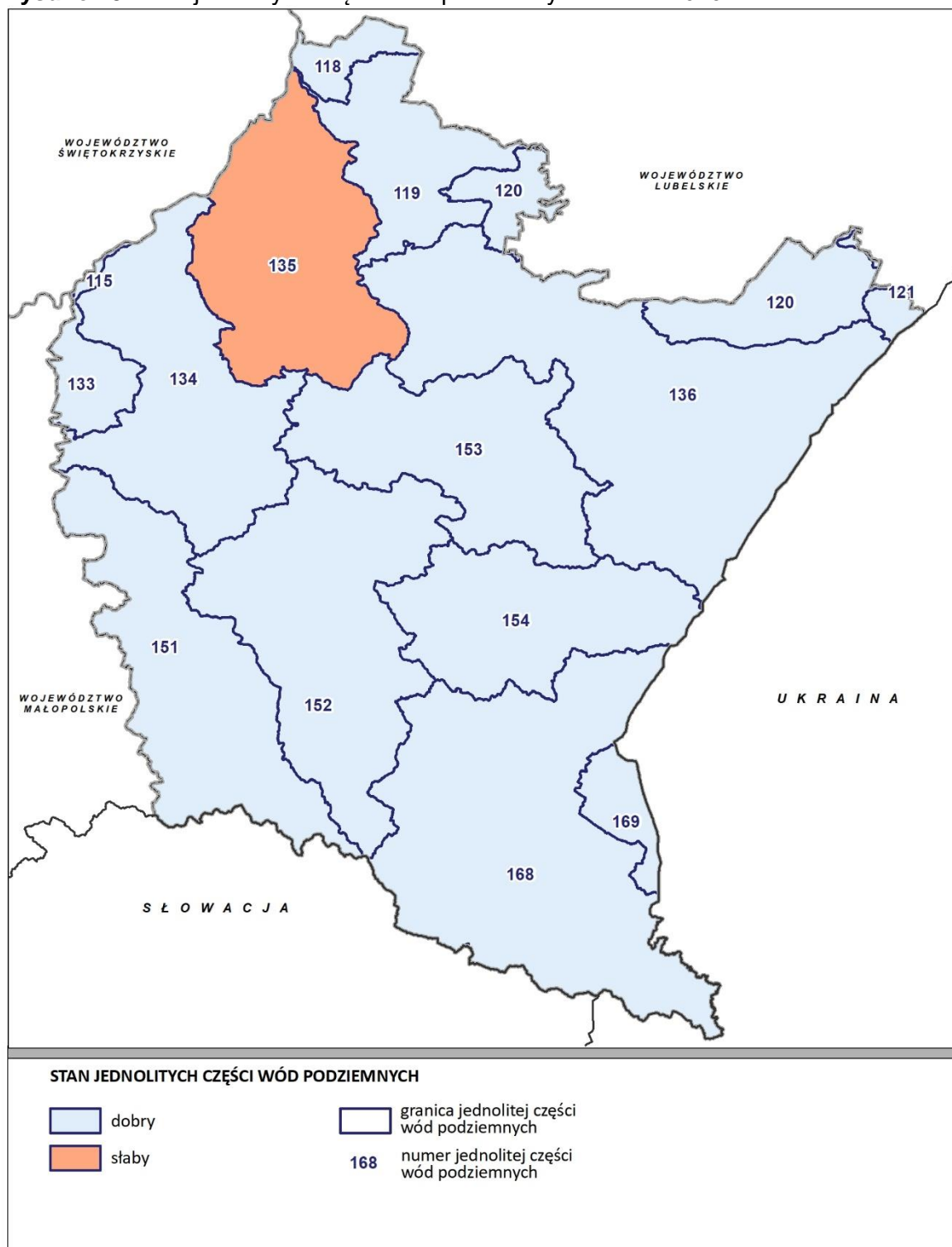
Polityka przestrzenna w zakresie ochrony wód określona w PZPWP w dużej mierze wynika z ustaleń strategicznych dokumentów i programów dotyczących gospodarki wodnej m.in. planów gospodarowania wodami czy programu oczyszczania ścieków komunalnych. W latach 2018-2022 dokumenty te zostały zaktualizowane, w związku z tym wynikające z nich ustalenia przyjęte w PZPWP w tym zakresie mogą być nieaktualne. Ze względu na zły stan większości wód powierzchniowych określona polityka w PZPWP dotycząca ochrony wód powinna być kontynuowana z uwzględnieniem ustaleń strategicznych dokumentów w tym zakresie.

Rysunek 4. Stan jednolitych części wód powierzchniowych na podstawie danych z lat 2016-2021



Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska uzyskanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.

Rysunek 5. Stan jednolitych części wód podziemnych w roku 2019



Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych Inspekcji Ochrony Środowiska uzyskanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.

2.1.2. Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin

Województwo podkarpackie należy do średnio zasobnych w kopaliny. Ich występowanie wiąże się bezpośrednio z budową geologiczną danego rejonu. Ilość złóż i wielkość zasobów większości surowców od wielu lat nie uległa znaczącym zmianom, co wynika ze stosunkowo dobrego rozpoznania geologicznego obszaru województwa. W roku 2021¹² na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowanych było 1179 udokumentowanych złóż kopalin. W 2022 roku udokumentowano kolejnych 10 złóż. W stosunku do roku 2018 liczba złóż zwiększyła się o 54.

Na obszarze województwa zlokalizowane są złoża kopalin strategicznych¹³ takich jak: gaz ziemny i ropa naftowa, siarka rodzima, wody lecznicze oraz złoża pozostałych kopalin, ważnych dla regionalnej gospodarki surowcowej: surowców skalnych i torfów. Rozmieszczenie udokumentowanych złóż kopalin na terenie województwa podkarpackiego w roku 2021 przedstawiono na rysunku 6.

Wśród zasobów kopalin udokumentowanych na terenie województwa, w największym stopniu zagospodarowane są złoża gazu ziemnego, ropy naftowej i wód leczniczych.

W roku 2019 na terenie województwa, w powiecie ropczycko-sędziszowskim, udokumentowano 1 nowe złożę gazu ziemnego „Gnojnica”, w którym prowadzona jest eksploatacja próbna. W roku 2021 zostało przygotowane do eksploatacji kolejne złożę gazu ziemnego „Królewska Góra”, położone w powiecie rzeszowskim. W roku 2022 włączono do bilansu rozpoznane wstępnie trzy kolejne złoża gazu ziemnego: Korzeniówek (powiat dębicki), Kulno (powiat leżajski) oraz Mielniki-Nowe Sioło (powiat lubaczowski). W roku 2022 odnotowano wzrost zasobów gazu ziemnego. W porównaniu z rokiem ubiegłym zasoby zwiększyły się o 5 482,36 mln m³.

Największy przyrost zasobów wydobywalnych odnotowano w złożu Przemyśl.

¹² „Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce” - wg stanu na 31.XII.2022 r. - Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa 2023 r.

¹³ Kopaliny strategiczne zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 633).

Liczba udokumentowanych zasobów ropy naftowej w latach 2018-2022 nie uległa zmianie.

Geologiczne zasoby torfów (tzw. torfów zwykłych – rolniczych oraz torfów leczniczych – borowin) w stosunku do roku 2018 zmniejszyły się w roku 2020 z 5 do 4 złóż, w tym dwa złoża to torfy lecznicze – Podemszczyzna i Wola Chorzelowska. Wydobywanie z 2 złóż torfów zwykłych, wykorzystywanych m.in. jako opał czy surowiec dla przemysłu chemicznego, w 2021 roku wzrosło w stosunku do roku 2020 ponad trzykrotnie z 2,24 tys. m³ do 7,49 tys. m³. W roku 2022 wydobywanie prowadzone było tylko w złożach: Podemszczyzna i Ożanna.

Zasoby eksploatacyjne wód leczniczych w odniesieniu do lat 2018-2020 zwiększyły się o 1 nowe złożo. W 2021 roku zatwierdzono dokumentację hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne wód leczniczych ujętych otworem „Rudawka Rymanowska IG-1” w miejscowości Tarnawka w powiecie krośnieńskim. W odniesieniu do roku 2018, zasoby eksploatacyjne wód wzrosły w 2021 roku jedynie o około 1%. Wydobywanie, po znacznym zmniejszeniu w roku 2020 (21 681,46 m³/rok) w stosunku do roku 2018 (43 326,76 m³/rok), w roku 2021 wynosi 30 393,37 m³/rok. W roku 2022 ponownie zanotowano wzrost eksploatacji wód leczniczych. W stosunku do roku poprzedniego wydobywanie wzrosło o 6 672, 63 m³/rok.

W latach 2019-2020 wznowione zostało wydobywanie siarki ze złoża Basznia-1 wydzielonego z zaniechanego kilka lat wcześniej złoża Basznia. Pozostałe złoża siarki rodzimej położone w rejonie tarnobrzeskim straciły znaczenie gospodarcze, a tereny pokopalniane w dużej mierze poddane zostały rekultywacji i rewitalizacji. Wydobywanie ze złoża Basznia-1 jest niewielkie. W roku 2022 wyniosło 30,88 tys. ton.

Pokłady piasków i żwirów oraz surowców ilastych ceramiki budowlanej są eksploatowane na potrzeby lokalne, w wielu przypadkach w obrębie niewielkich powierzchniowo złóż, skoncentrowanych w kilku rejonach województwa. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy odnotowuje eksploatację kruszyw bez wymaganej koncesji i rosnące zapotrzebowanie na te kopaliny. Wydobywanie kopalin bez koncesji jest zjawiskiem powszechnym na

obszarze całej Polski, a dotyczy przede wszystkim kruszyw naturalnych piaskowo-żwirowych.

W województwie podkarpackim w grupie kopalin skalnych – kamieni łamanych i blocznych, udokumentowano tylko występowanie skał osadowych: piaskowców, wapieni, łupków menilitowych i łupków. W 2021 roku rozpoznano szczegółowo 1 nowe złoża o zasobach geologiczno-bilansowych. Jest to złożo zlokalizowane w powiecie rzeszowskim „Ulanica-Wólka 1”.

W 2021 roku eksploatacji nie podlegały złoża gipsów, piasków szklarskich, piasków formierskich i piasków kwarcowych, surowców ilastych do produkcji cementu i kruszywa lekkiego, wapieni i margli dla przemysłu cementowego i wapienniczego oraz większość złóż piaskowców, łupków menilitowych i wapieni. Złoża diatomitów oraz surowców ilastych ceramiki budowlanej eksploatowane były okresowo i na niewielką skalę.

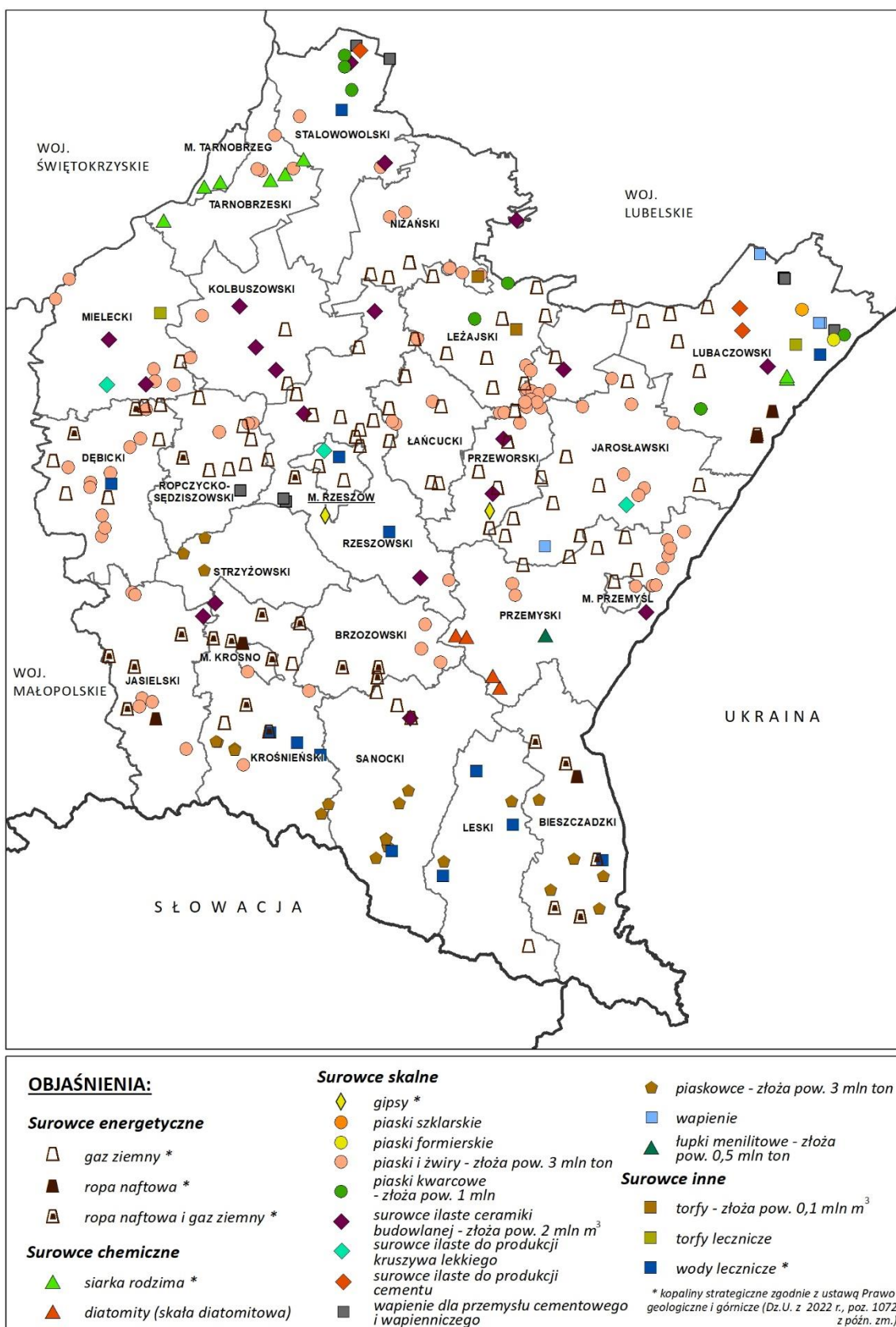
Obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin wg obowiązujących przepisów, ujawniane są w dokumentach planistycznych wszystkich szczebli.

Na podstawie art. 103 ustawy Prawo geologiczne i górnicze¹⁴ państwowa służba geologiczna (PIG-PIB) corocznie, na podstawie dokumentacji geologicznej oraz ewidencji zasobów złóż kopalin sporządza krajowy bilans zasobów złóż kopalin, wymagający akceptacji ministra. W roku 2023 opublikowany został „Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31.12.2022”.

Zadania w zakresie eliminacji nielegalnego wydobycia poprzez wzmożenie systemu kontroli w skali powiatu, regulowane są poprzez odpowiednie przepisy prawne. Za ww. zadania odpowiedzialne są organy administracji geologicznej szczebla powiatowego oraz organy nadzoru górniczego.

¹⁴ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 633)

Rysunek 6. Rozmieszczenie udokumentowanych złóż kopalin na terenie województwa podkarpackiego w roku 2021



Źródło: opracowanie własne UMWP, na podstawie centralnej Bazy Danych Geologicznych Instytutu Geologicznego PIB.

Tabela 3. Zestawienie zasobów udokumentowanych złóż kopalin oraz wielkości wydobycia w województwie podkarpackim

| Rodzaj kopaliny | Ilość złóż [szt.] 2020 | Ilość złóż [szt.] 2021 | Zasoby wydobywalne 2020 | Zasoby wydobywalne 2021 | Wydobycie 2020 | Wydobycie 2021 |
|---|------------------------|------------------------|-------------------------------|--------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| Gaz ziemny | 100 | 101 | 27 886,98 mln m ³ | 27 787,77 mln m ³ | 1 246,69 mln. m ³ | 1 199,79 mln. m ³ |
| Ropa naftowa | 28 | 28 | 806,20 tys. ton | 789,93 tys. ton | 22,65 tys. ton | 22,91 tys. ton |
| Siarka rodzima | 8 | 8 | 427 146,86 tys. ton | 427 142,37 tys. ton | 4,90 tys. ton | 4,49 tys. ton |
| Diatomyty (skała diatomitowa) | 4 | 4 | 10 014,44 tys. ton | 10 013,46 tys. ton | 0,81 tys. ton | 0,98 tys. ton |
| Gipsy i anhydryty | 2 | 2 | 4 120,0 tys. ton | 4 120,0 tys. ton | 0 | 0 |
| Piaski szklarskie | 1 | 1 | 2 474,0 tys. ton | 2 474,0 tys. ton | 0 | 0 |
| Piaski i żwiry | 769 | 784 | 1 334 203,0 tys. ton | 1 328 307,0 tys. ton | 9 896,0 tys. ton | 9 427,0 tys. ton |
| Piaski kwarcowe | 9 | 9 | 19 644,65 tys. m ³ | 19 644,65 tys. m ³ | 9,25 tys. m ³ | 0 |
| Surowce ilaste ceramiki budowlanej | 154 | 154 | 161 499,0 tys. m ³ | 161 236, 0 tys. m ³ | 114,0 tys. m ³ | 218,0 tys. m ³ |
| Surowce ilaste do produkcji kruszywa lekkiego | 3 | 3 | 19 110,0 tys. m ³ | 19 110,0 tys. m ³ | 0 | 0 |
| Surowce ilaste do produkcji cementu | 3 | 3 | 71 576,0 tys. ton | 71 576,0 tys. ton | 0 | 0 |

| Rodzaj kopaliny | Ilość złóż [szt.] 2020 | Ilość złóż [szt.] 2021 | Zasoby wydobywalne 2020 | Zasoby wydobywalne 2021 | Wydobycie 2020 | Wydobycie 2021 |
|--|------------------------|------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| Piaski formierskie | 1 | 1 | 15 509,0 tys. ton | 15 509,0 tys. ton | 0 | 0 |
| Wapienie i margle dla przemysłu cementowego i wapienniczego | 8 | 8 | 430 369,0 tys. ton | 430 369,0 tys. ton | 0 | 0 |
| Kamienie łamane i bloczne (piaskowce, wapienie, łupki menilitowe, łupki) | 55 | 56 | 693 419,0 tys. ton | 737 797,0 tys. ton | 2 167,0 tys. ton | 2 517,0 tys. ton |
| Torfy (zwykłe i lecznicze) | 4 | 4 | 597,98 tys. m ³ | 590,45 tys. m ³ | 2,24 tys. m ³ | 7,17 tys. m ³ |
| Wody lecznicze | 12 | 13 | 96,93 m ³ /h | 97,68 m ³ /h | 21 681, 46 m ³ /rok | 30 393,37 m ³ /rok |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie „Bilansu zasobów złóż kopalin w Polsce” – wg stanu na 31.XII.2020 r. Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa 2021 r. oraz „Bilansu zasobów złóż kopalin w Polsce” – wg stanu na 31.XII.2021 r. Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa 2022 r.

2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych

Formy ochrony przyrody i krajobrazu

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej środowiska przyrodniczego obejmuje lata 2018-2022. W omawianym okresie zmianie uległy przepisy prawne, realizowano projekty ochrony środowiska wspierane m.in. przez fundusze zagraniczne oraz opracowano nowe dokumenty

krajowe, a także regionalne, w których ochrona i racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska są jednym z głównych kierunków rozwoju województwa.

Środowisko przyrodnicze województwa podkarpackiego jest dobrze zachowane, a tereny występowania najbardziej cennych gatunków zwierząt i roślin oraz ich siedlisk objęte zostały różnymi formami ochrony prawnej. W 2021 r. obszary o szczególnych walorach objęte prawną ochroną przyrody zajmowały 937 923,44 ha, co stanowiło 52,6% ogólnej powierzchni województwa podkarpackiego¹⁵. Powierzchnia obszarów objętych ochroną od roku 2018 do 2021 r. zwiększyła się zaledwie o 0,06%¹⁶.

W roku 2018 funkcjonowało utworzonych: 2 parki narodowe, 10 parków krajobrazowych, 13 obszarów chronionego krajobrazu, 96 rezerwatów przyrody, 55 obszarów Natura 2000. Do 2022 roku zmieniła się tylko liczba rezerwatów przyrody i obecnie wynosi 98. Od 2018 roku nie zmieniła się liczba stanowisk dokumentacyjnych (28), natomiast wzrosła liczba zespołów przyrodniczo-krajobrazowych (z 9 do 11)¹⁷ i użytków ekologicznych (z 447 do 465)¹⁸. W wyniku weryfikacji stanu zachowania istniejących pomników przyrody zmieniła się ich liczba z 1572 na 1926¹⁹.

Cennymi obszarami przyrodniczymi o charakterze transgranicznym są Międzynarodowy Rezerwat Biosfery „Karpaty Wschodnie” (położony na pograniczu Polski, Słowacji i Ukrainy) i wpisany w 2019 roku do Światowej Sieci Rezerwatów Biosfery UNESCO Transgraniczny Rezerwat Biosfery „Roztocze” (położony na pograniczu Polski i Ukrainy). Zlokalizowany jest w woj. lubelskim i podkarpackim. Obejmuje swoim zasięgiem powiaty: janowski, zamojski, biłgorajski, tomaszowski i lubaczowski oraz powiat jaworowski i żółkiewski na Ukrainie, a jego obszar wynosi 297 000 ha.

¹⁵ Obszary prawnie chronione włącznie z obszarami Natura 2000.

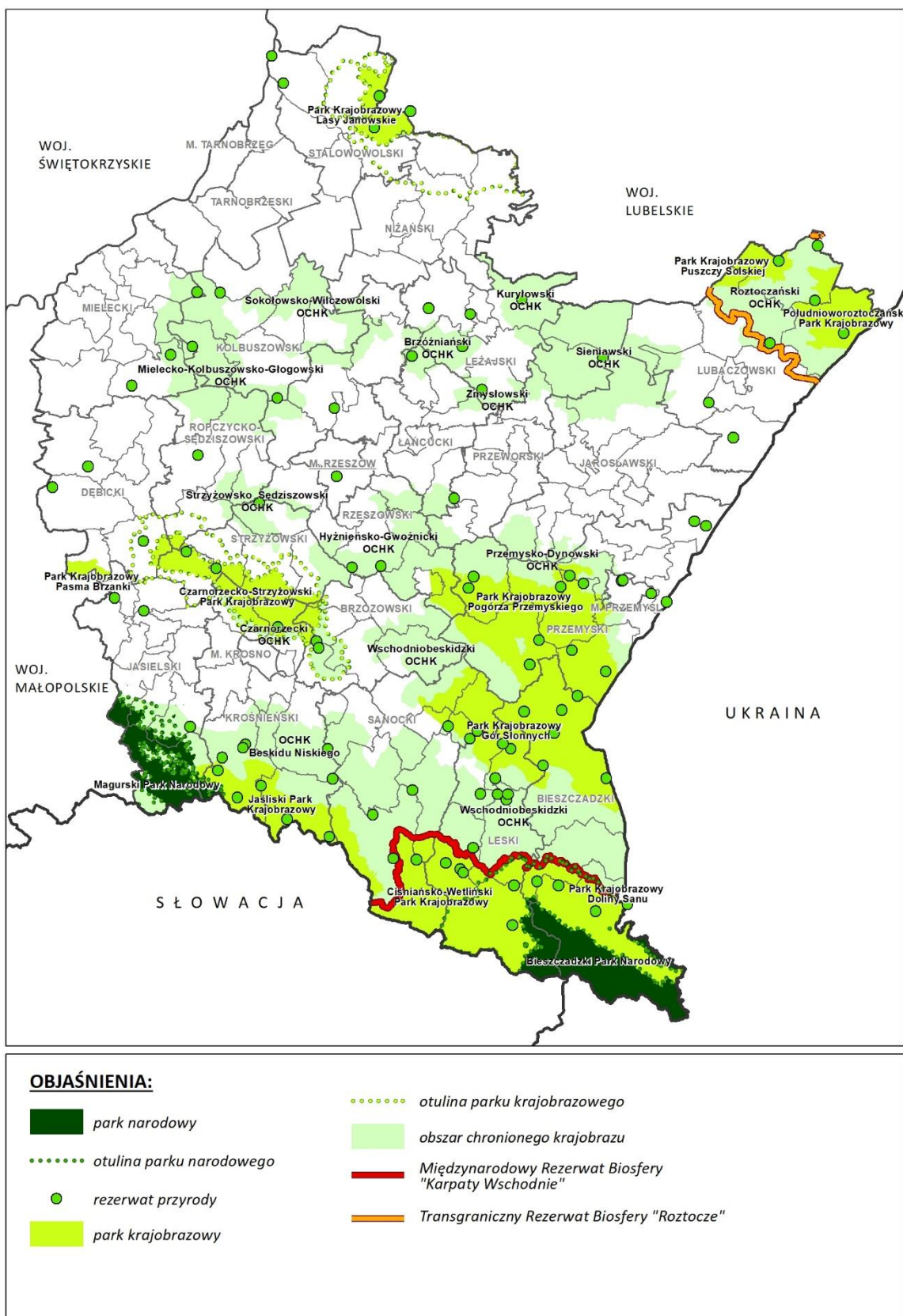
¹⁶ Bank Danych Lokalnych, GUS (data dostępu 6.12.2022)

¹⁷ Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody, GDOŚ (data dostępu 6.12.2022 r.)

¹⁸ Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody, GDOŚ (data dostępu 6.12.2022 r.)

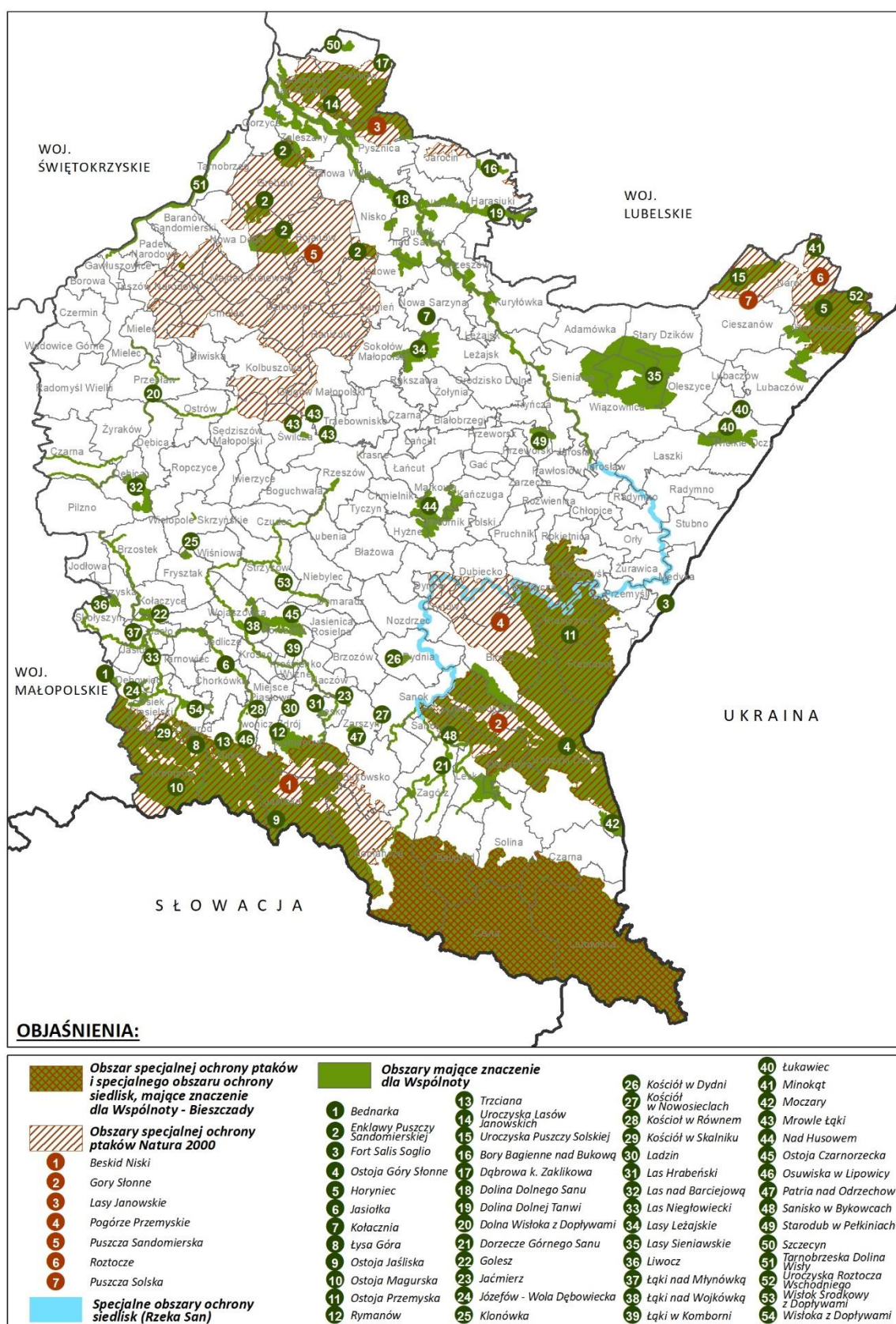
¹⁹ Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody, GDOŚ (data dostępu 6.12.2022 r.)

Rysunek 7. Wielkoobszarowe formy ochrony przyrody i krajobrazu (system krajowy)



Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych GDOŚ.

Rysunek 8. Rozmieszczenie obszarów Natura 2000



Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych GDOŚ.

Na terenie województwa podkarpackiego wyznaczono Rozporządzeniem Ministra Środowiska specjalny obszar ochrony siedlisk Kołacznia PLH180006²⁰ i Szczecyn PLH060083²¹, i Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska następujące obszary: Kościół w Dydni PLH180034²², Łąki w Komborni PLH180042²³, Jasiołka PLH180011²⁴, Uroczyska Puszczy Solskiej PLH060034²⁵, Kościół w Węglówce PLH120046²⁶, Fort Salis Soglio PLH180008²⁷, Jaćmierz PLH180032²⁸, Patria nad Odrzechową PLH180028²⁹, Trzciana PLH180018³⁰, Łysa Góra PLH180015³¹, Goleisz PLH180031³², Józefów - Wola Dębowiecka PLH180033³³, Ostoja Magurska PLH180001³⁴, Las nad Braciejową PLH180023³⁵, Horyniec PLH180017³⁶, Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019³⁷, Dorzecze Górnego Sanu PLH180021³⁸, Rymanów PLH180016³⁹, Dolina Dolnego Sanu PLH180020⁴⁰, Ostoja Jaśliska PLH180014⁴¹, Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030⁴², Ostoja Góry Słonne PLH180013⁴³, Bednarka PLH120033⁴⁴, Liwocz PLH180046⁴⁵, Osuwiska w Lipowicy PLH180044⁴⁶, Sanisko w Bykowcach

²⁰ Dz. U. z 2018 r., poz. 763.

²¹ Dz. U. z 2019 r., poz. 2037.

²² Dz. U. z 2021 r., poz. 1264.

²³ Dz. U. z 2021 r., poz. 1260.

²⁴ Dz. U. z 2021 r., poz. 1356.

²⁵ Dz. U. z 2021 r., poz. 2221.

²⁶ Dz. U. z 2022 r., poz. 1206.

²⁷ Dz. U. z 2022 r., poz. 1801.

²⁸ Dz. U. z 2022 r., poz. 1862.

²⁹ Dz. U. z 2022 r., poz. 1894.

³⁰ Dz. U. z 2022 r., poz. 1895.

³¹ Dz. U. z 2022 r., poz. 1901.

³² Dz. U. z 2022 r., poz. 1909.

³³ Dz. U. z 2022 r., poz. 1911.

³⁴ Dz. U. z 2022 r., poz. 1913.

³⁵ Dz. U. z 2022 r., poz. 1915.

³⁶ Dz. U. z 2022 r., poz. 1916.

³⁷ Dz. U. z 2022 r., poz. 1925.

³⁸ Dz. U. z 2022 r., poz. 1936.

³⁹ Dz. U. z 2022 r., poz. 1944.

⁴⁰ Dz. U. z 2022 r., poz. 1955.

⁴¹ Dz. U. z 2022 r., poz. 1958.

⁴² Dz. U. z 2022 r., poz. 1962.

⁴³ Dz. U. z 2022 r., poz. 1997.

⁴⁴ Dz. U. z 2022 r., poz. 2031.

⁴⁵ Dz. U. z 2022 r., poz. 2081.

⁴⁶ Dz. U. z 2022 r., poz. 2087.

PLH180045⁴⁷, Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH060093⁴⁸, Starodub w Pełkiniach PLH180050⁴⁹, Dolina Dolnej Tanwi PLH060097⁵⁰, Łąki nad Wojkówką PLH180051⁵¹, Kościół w Nowosielcach PLH180035⁵², Mrowle Łąki PLH180043⁵³, Minokąt PLH060089⁵⁴, Kościół w Skalniku PLH180037⁵⁵, Ladzin PLH180038⁵⁶, Łąki nad Młynówką PLH180041⁵⁷, Bory Bagienne nad Bukową PLH180048⁵⁸, Kościół w Równem PLH180036⁵⁹, Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049⁶⁰, Lasy Leżajskie PLH180047⁶¹.

Na rysunku 8. przedstawiono rozmieszczenie obszarów Natura 2000.

Ważnym instrumentem zarządzania przestrzenią przyrodniczą równoważącym interesy przyrody i człowieka są plany ochrony, których ustalenia obligatoryjnie uwzględnia się w dokumentach planistycznych. Dotychczas plany ochrony były opracowane jedynie dla 5 parków krajobrazowych: Parku Krajobrazowego Lasy Janowskie, Parku Krajobrazowego Gór Słonnych, Jaśliskiego Parku Krajobrazowego, Ciśniańsko-Wetlińskiego Parku Krajobrazowego i Południoworoztoczańskiego Parku Krajobrazowego. Obecnie trwają prace nad przygotowaniem dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla wszystkich parków krajobrazowych.

Dla najcenniejszych obszarów przyrodniczych województwa, w tym obejmujących paneuropejski korytarz ekologiczny, plany ochrony zostały opracowane lub są w opracowaniu. Sporządzony i ustanowiony został plan

⁴⁷ Dz. U. z 2022 r., poz. 2112.

⁴⁸ Dz. U. z 2022 r., poz. 2135.

⁴⁹ Dz. U. z 2022 r., poz. 2144.

⁵⁰ Dz. U. z 2022 r., poz. 2148.

⁵¹ Dz. U. z 2022 r., poz. 2152.

⁵² Dz. U. z 2022 r., poz. 2156.

⁵³ Dz. U. z 2022 r., poz. 2168.

⁵⁴ Dz. U. z 2022 r., poz. 2169.

⁵⁵ Dz. U. z 2022 r., poz. 2193.

⁵⁶ Dz. U. z 2022 r., poz. 2197.

⁵⁷ Dz. U. z 2022 r., poz. 2119.

⁵⁸ Dz. U. z 2022 r., poz. 2200.

⁵⁹ Dz. U. z 2022 r., poz. 2214.

⁶⁰ Dz. U. z 2022 r., poz. 2232.

⁶¹ Dz. U. z 2022 r., poz. 2251.

ochrony dla Bieszczadzkiego Parku Narodowego⁶², a tym samym dla części obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001. Został opracowany plan ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady PLC180001 (z wyłączeniem terenu Bieszczadzkiego Parku Narodowego), ale nie został jeszcze ustanowiony. Plany ochrony dla Magurskiego Parku Narodowego, a tym samym dla Ostoi Magurskiej PLH180001 i obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 zostały również opracowane, ale nie funkcjonują jeszcze w obiegu prawnym.

W 2022 roku Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska został ustanowiony plan ochrony dla rezerwatu przyrody Polanki⁶³.

Ochrona przyrody na terenie rezerwatów przyrody w sytuacji braku planów ochrony, w latach 2018-2022, prowadzona była na podstawie zadań ochronnych, a na terenie obszarów Natura 2000 zgodnie z planami zadań ochronnych. W planach ochrony oraz planach zadań ochronnych wskazano zapisy znajdujące się w dokumentach planistycznych, które uznano za ryzykowne lub niewłaściwe z punktu widzenia ochrony obszaru chronionego i wymagające zmian.

W latach 2018-2019 nastąpiła zmiana zarządzeń w sprawie ustanowienia planów zadań ochronnych dla następujących obszarów Natura 2000: Fort Salis Soglio PLH180008⁶⁴, Horyniec PLH180017⁶⁵, Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH060093⁶⁶, Ładzin PLH180038⁶⁷, Moczary PLH180026⁶⁸, Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019⁶⁹, Sanisko w Bykowcach PLH180045⁷⁰. Ustanowiono plany zadań ochronnych dla następujących obszarów Natura 2000: Las Hrabeński PLH180039⁷¹, Liwocz PLH180046⁷², Golez PLH180031⁷³ oraz Lasy Janowskie

⁶² Dz. U. 2022 r., poz. 1919.

⁶³ Dz. U. 2022 r., poz. 2827.

⁶⁴ Dz. Urz. Woj. Podk. z 2018 r., poz. 4799.

⁶⁵ Dz. Urz. Woj. Podk. z 2018 r., poz. 830.

⁶⁶ Dz. Urz. Woj. Podk. z 2018 r., poz. 851.

⁶⁷ Dz. Urz. Woj. Podk. z 2018 r., poz. 831.

⁶⁸ Dz. Urz. Woj. Podk. z 2018 r., poz. 832.

⁶⁹ Dz. Urz. Woj. Podk. z 2019 r., poz. 4377.

⁷⁰ Dz. Urz. Woj. Podk. z 2019 r., poz. 4376.

⁷¹ Dz. Urz. Woj. Podk. z 2020 r., poz. 4077.

⁷² Dz. Urz. Woj. Podk. z 2020 r., poz. 4078.

⁷³ Dz. Urz. Woj. Podk. z 2020 r., poz. 4079.

PLB060005⁷⁴, przy czym plan zadań ochronnych dla obszaru Lasy Janowskie został ustanowiony wspólnymi zarządzeniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie. Zostały również przyjęte tymczasowe cele ochrony dla następujących obszarów Natura 2000: Puszcza Sandomierska PLB180005, Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055, Dolina Dolnego Sanu PLH180020, Lasy Leżajskie PLH180047, Wisłoka z Dopływami PLH180052, Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030, Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049, Las nad Braciejową PLH180023, Dolna Wisłoka z Dopływami PLH180053, Uroczyska Lasów Janowskich PLH060031, Ostoja Czarnorzecka PLH180027, Minokąt PLH060089.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie realizuje projekt 309/2014/Wn09/OP-XN-02/D Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz ze wzmocnieniem instytucji sprawującej nadzór nad obszarami Natura 2000 w województwie podkarpackim współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego PL02 „Ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów”. W ramach tego projektu opracowywane są plany zadań ochronnych dla następujących obszarów Natura 2000: Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019, Jaćmierz PLH180032, Józefów – Wola Dębowiecka PLH180033, Kościół w Dydni PLH180034, Kościół w Nowosielskach PLH180035, Kościół w Równem PLH180036, Kościół w Skalniku PLH180037, Ładzin PLH180038, Łąki nad Młynówką PLH180041, Łąki nad Wojkówką PLH180051, Łąki w Komborni PLH180042, Łukawiec PLH180024, Moczary PLH180026, Mrowle Łąki PLH180043, Osuwiska w Lipowicy PLH180044, Sanisko w Bykowcach PLH180045, Starodub w Pełkiniach PLH180050.

Trwają prace związane z opracowaniem Audytu Krajobrazowego Województwa Podkarpackiego – ustalenia audytu krajobrazowego po jego opracowaniu mogą istotnie wpłynąć na ustalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 w zakresie ochrony zasobów przyrodniczych. W latach 2018-2022:

⁷⁴ Dz. Urz. Woj. Podk. z 2021 r., poz. 546.

- Zakończono prace związane z wstępną klasyfikacją i identyfikacją krajobrazów. W trakcie prac wyznaczono w sumie 1273 krajobrazy.
- Zakończono prace związane z określeniem typu rzeźby terenu dla każdego wyznaczonego krajobrazu.
- Przeprowadzono prace związane z weryfikacją granic krajobrazów w stosunku do przebiegu granic formalnych (administracyjnych, katastralnych, wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody).
- Przeprowadzono prace związane z weryfikacją granic krajobrazów na stykach sąsiadujących ze sobą mezoregionów. Dokonano weryfikacji podtypów krajobrazów przechodzących przez granice mezoregionów.
- Przeprowadzono przegląd wielkości powierzchni wyznaczonych krajobrazów i dokonano podziału największych krajobrazów leśnych.
- Zrealizowano prace związane z charakterystyką przyrodniczą zidentyfikowanych krajobrazów.
- Przeprowadzono obliczenia dla wskaźnika „A8 Pokrycie terenu” oraz weryfikację podtypów krajobrazów oraz uzupełniono dane dotyczące cech analitycznych przyrodniczych w zakresie wskaźnika A1f (zagęszczenie na powierzchni krajobrazu pomników przyrody, użytków ekologicznych, stanowisk dokumentacyjnych oraz zespołów przyrodniczo-krajobrazowych) o nowo wyznaczone obiekty.
- Scalono otrzymane z Banku Danych o Lasach leśne bazy danych i nadano oznaczenia dotyczące podtypu krajobrazu.
- Zrealizowano prace związane z charakterystyką kulturową zidentyfikowanych krajobrazów. Prowadzone prace dotyczyły przygotowania danych przestrzennych w zakresie lokalizacji zabytków oraz obiektów, które nie noszą cech zabytkowych, ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu.
- Uzupełniono dane za lata 2020-2021 dotyczące nowych obiektów wpisanych do wojewódzkiego rejestru zabytków i rejestru miejsc pamięci narodowej.

Audyt krajobrazowy jest dokumentem uchwalanym przez Sejmik Województwa stanowiącym podstawę do podejmowania działań w zakresie ochrony

i kształtowania krajobrazu w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Wnioski i rekomendacje sformułowane w audycie będą miały swoje odzwierciedlenie w dokumentach planistycznych poziomu regionalnego i lokalnego. Wzmocnią one także ochronę krajobrazu w obszarach objętych różnymi formami ochrony przyrody (m.in. w parkach narodowych i krajobrazowych, obszarach chronionego krajobrazu) i zabytków (np. parkach kulturowych), a także będą mogły stanowić podstawę do prowadzenia polityki krajobrazowej w województwie.

Audyt krajobrazowy bezpośrednio wpływa na akty planowania przestrzennego wymienione w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym na plan zagospodarowania przestrzennego województwa, w którym uwzględnia się rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym.

Powiązania ekologiczne

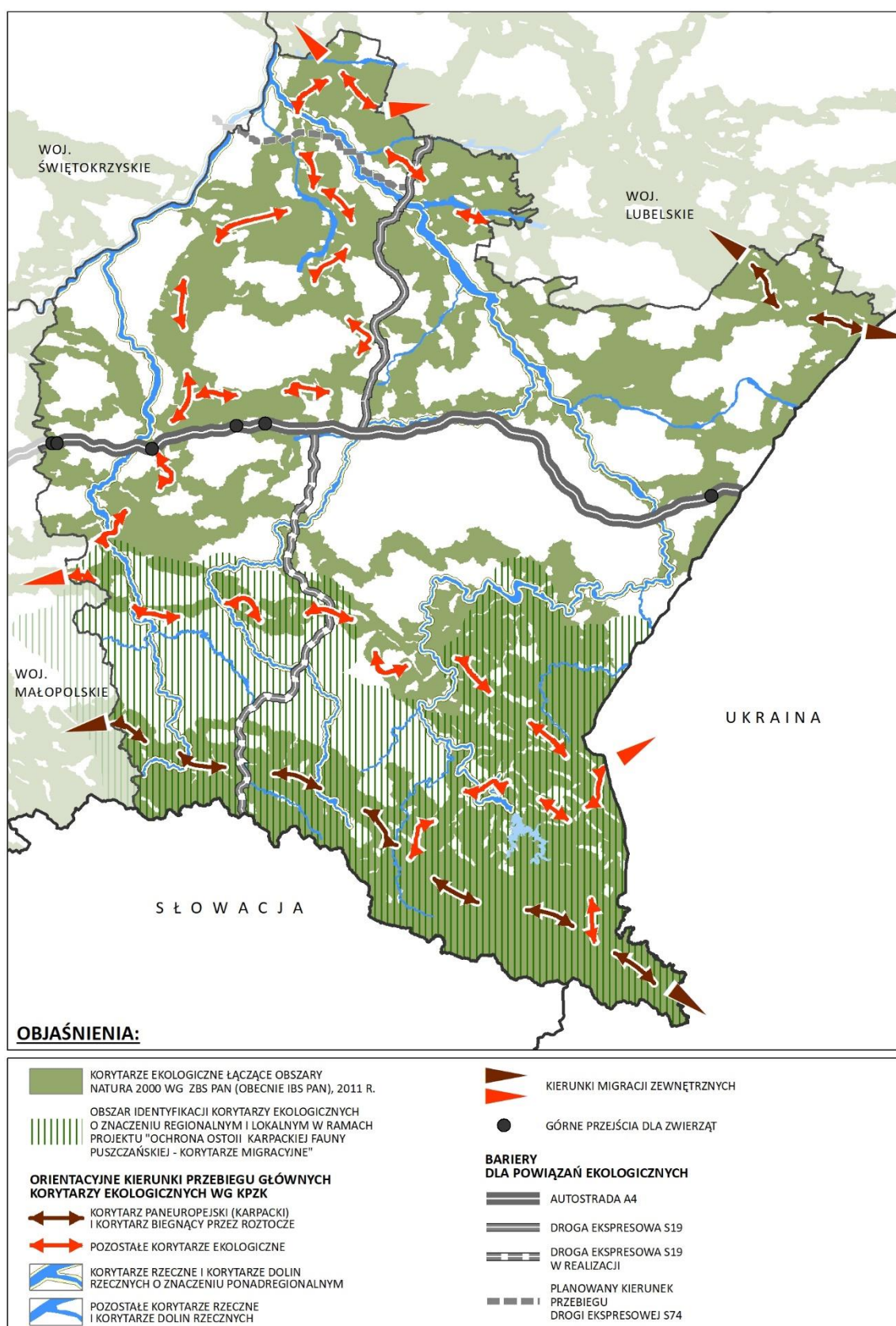
Obszary przyrodnicze województwa podkarpackiego objęte ochroną prawną stanowią ważny element sieci ekologicznej ustanowionej na poziomie europejskim i krajowym.

Zasadniczy trzon tej sieci w latach 2018-2022 nie uległ zmianie, natomiast z uwagi na silną urbanizację nowych obszarów, zagrożone przerwaniem ciągłości są powiązania pomiędzy elementami tej sieci, tj. korytarze ekologiczne. Główne korytarze ekologiczne objęte są różnego rodzaju formami ochrony przyrody, regulującymi ich funkcjonowanie. Poza tymi obszarami, ochrona korytarzy ekologicznych polegała na uznaniowym ich uwzględnianiu w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

W 2016 r. zakończono projekt Ochrona Ostoi Karpackiej Fauny Puszczańskiej – korytarze migracyjne, opracowując mapę regionalnych korytarzy ekologicznych dla południowej części województwa, na terenie 10 nadleśnictw, ze wskazaniem działek ewidencyjnych, niezbędnych dla zachowania ciągłości tych korytarzy. Korytarze ekologiczne zostały zidentyfikowane w ustanowionym planie ochrony Bieszczadzkiego Parku Narodowego i projekcie planu ochrony Magurskiego Parku

Narodowego oraz na części obszarów Natura 2000. Postępującym negatywnym zjawiskiem na obszarach zurbanizowanych, nie objętych przestrzennymi formami ochrony przyrody, jest zajmowanie terenów zieleni, wchodzących w obręb korytarzy ekologicznych pod inwestycje.

Rysunek 9. Korytarze ekologiczne



Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych IBS PAN w Białowieży.

Na rysunku 9. wskazano korytarze ekologiczne wyznaczone na poziomie krajowym, przez Instytut Badania Ssaków PAN w Białowieży, obszar zidentyfikowanych korytarzy ekologicznych o znaczeniu regionalnym oraz główne przebiegi korytarzy ekologicznych o znaczeniu paneuropejskim i ponadregionalnym.

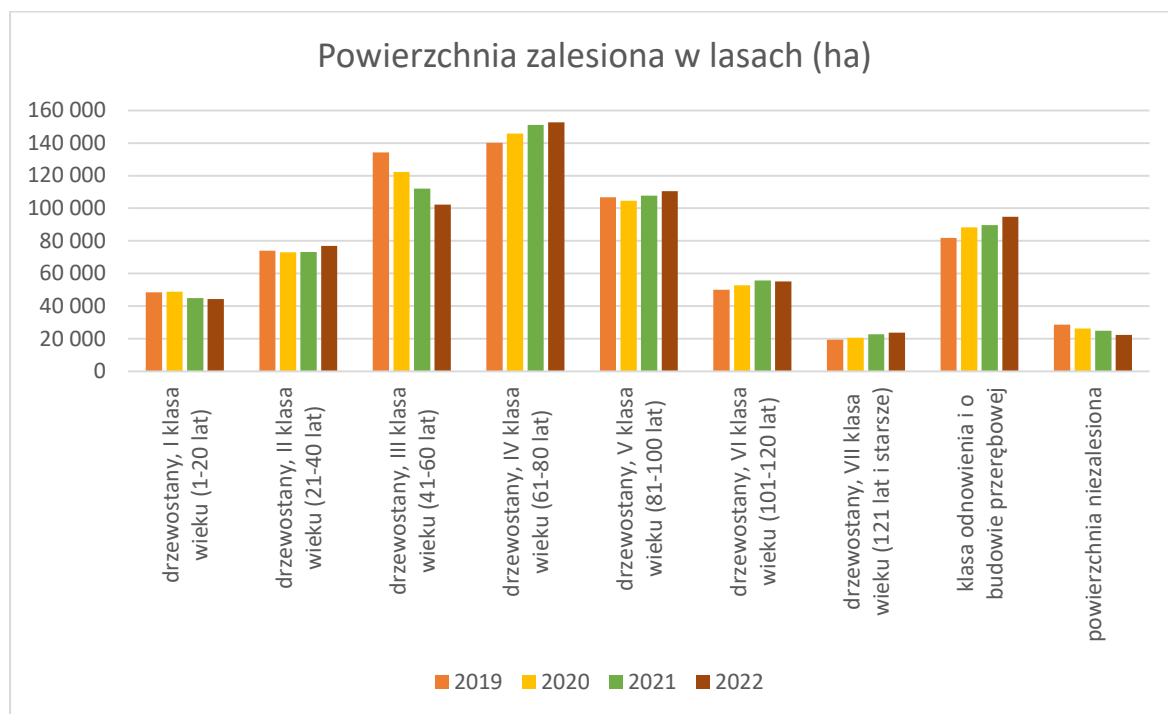
2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej

W latach 2018-2022 lesistość w województwie podkarpackim notowała minimalne wahania, nastąpił spadek w środkowym okresie (rok 2019 i 2020) o 0,1%. W roku 2021 i 2022 lesistość województwa osiągnęła poziom z 2018 i wynosi 38,3%. Nadal jest ona wyższa od średniej krajowej (29,7%) i jest na drugim miejscu w Polsce po województwie lubuskim (49,4%). Lasy publiczne zajmują 82,1% powierzchni wszystkich lasów w województwie podkarpackim, prywatne 17,9%, z czego ok. 6% stanowią lasy ochronne.

W 2022 r. ogólna powierzchnia lasów wynosiła 683,9 tys. ha i wzrosła w stosunku do 2018 r. o 0,3 tys. ha. Lasy ochronne na terenie województwa podkarpackiego zajmują ponad połowę ogólnej powierzchni leśnej, a ich powierzchnia nieznacznie wzrosła w ostatnich latach. W 2021 r. lasy ochronne stanowiły 59,3% ogólnej powierzchni lasów, zajmując powierzchnię 404,33 tys. ha. W stosunku do 2018 r. ich powierzchnia wzrosła o 120 ha, co stanowi 0,03%.

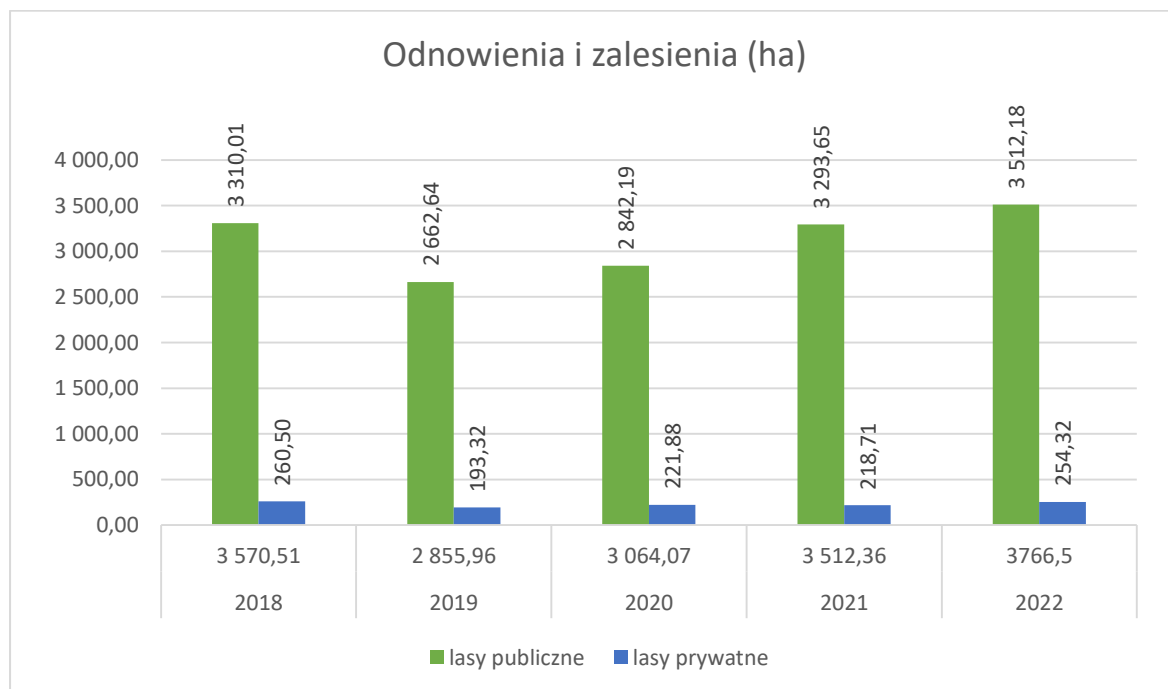
W lasach najwięcej powierzchni zajmują drzewostany IV klasy wieku (23,0%) oraz V klasy wieku (16,7%), a najmniejszą powierzchnię najstarsze drzewostany VI klasy wieku (3,6%). W ostatnich czterech latach widać tendencję do powiększania się powierzchni drzewostanów starszych, a zmniejszanie areалу lasów młodych. Wzrasta powierzchnia lasów w klasie odnowienia i o budowie przerębowej, natomiast zmniejsza się powierzchnia niezalesiona (wykres 1). Od 2018 r. do 2022 r. odnowienie i zalesienia wzrosły (o 5,5%), co widać w tendencji wzrostowej od 2019 r. w lasach publicznych i prywatnych. Porównując areal odnowień i zalesień w lasach różnych własności, wyraźnie widać przewagę tych działań w lasach publicznych (93,2%) w stosunku do lasów prywatnych (6,8%) w roku 2022 (wykres 2).

Wykres 1. Powierzchnia zalesiona w lasach, w latach 2019-2022 (ha)



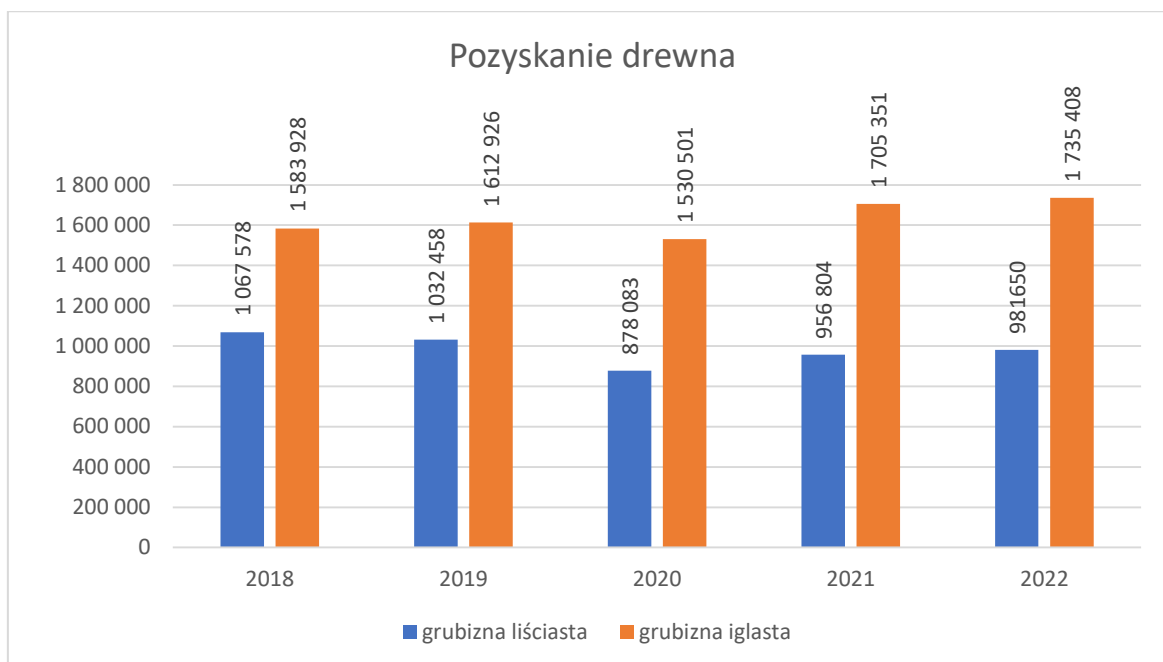
Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS.

Wykres 2. Odnowienia i zalesienia w latach 2018-2022 (ha)



Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS.

Wykres 3. Zasoby drzewne w województwie podkarpackim w latach 2018-2022, pozyskanie drewna (m³)



Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS.

Zasoby drzewne ściśle związane są z poziomem pozyskania drewna, które ulegało wahaniom w przeciągu ostatnich kilku lat. Pozyskanie grubizny (tj. drewno okrągłe o średnicy w cieńszym końcu z korą od 7 cm wzwyż⁷⁵) iglastej wzrosło od 2018 r. do 2022 r. (o 9,6%), natomiast pozyskanie grubizny liściastej spadło (o 8,8%). Powiększyła się również dysproporcja pozyskania grubizny w poszczególnych latach. W roku 2018 pozyskanie grubizny liściastej stanowiło 40,3% w stosunku do grubizny iglastej (59,7%), a w roku 2022 odpowiednio stosunek ten wyglądał 36,1% do 63,9% (wykres 3).

Zgodnie z Polityką Leśną Państwa, przyjętą przez Radę Ministrów w 1997 r., podstawą programowania zalesień jest Krajowy Program Zwiększania Lesistości, który został zaktualizowany w 2003 r. Program ten zakłada osiągnięcie w 2020 r. lesistości na poziomie 30%, a 33% w 2050 r., jak również uporządkowanie granicy rolno-leśnej, co korzystnie wpłynie na wartość krajobrazu, funkcjonowanie lasów i rolnictwa. W województwie podkarpackim zwiększenia lesistości wymagają powiaty o małym zalesieniu w środkowej części województwa, a na południu

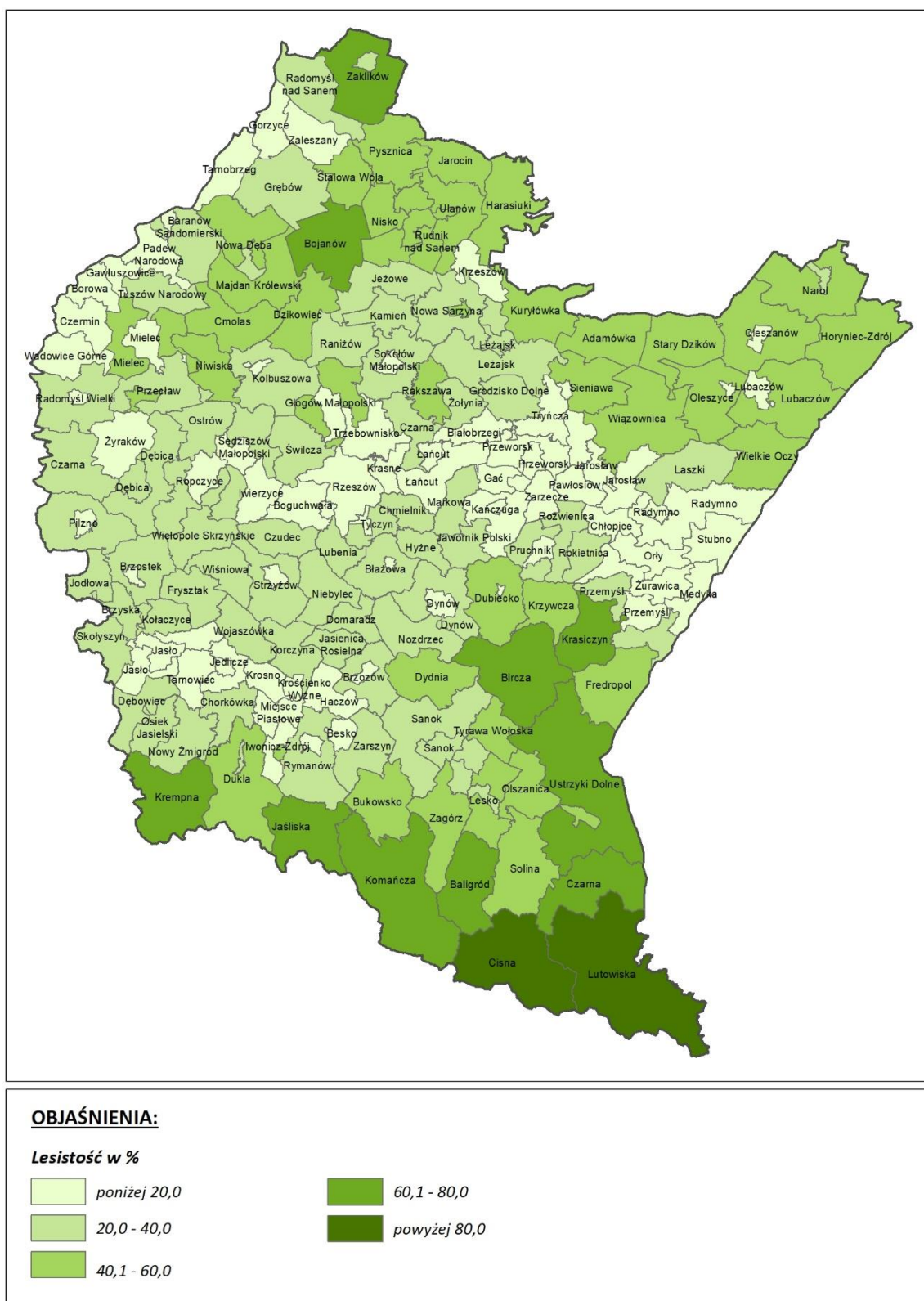
⁷⁵ <https://www.lasy.gov.pl/pl/edukacja/slownik/g/grubizna>

i północy województwa zalesienia powinny być prowadzone w mniejszym zakresie. Lesistość w gminach w 2022 r. przedstawiono na rysunku 10.

Pod zalesienia na terenach rolniczych należy przeznaczać grunty o najniższej klasie bonitacyjnej, nieużytki, grunty skażone i zdegradowane, zagrożone erozją, tworząc zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne, będące składnikami lokalnych i regionalnych korytarzy ekologicznych.

Zalesienia powinny być prowadzone na wododziałach, obszarach zagrożonych erozją, co będzie miało szczególnie pozytywne znaczenie w lasach w karpackiej części województwa. Powiększenie możliwości retencyjnych będzie przeciwdziałać występowaniu powodzi i suszy na terenach górskich i nizinnych.

Rysunek 10. Lesistość w gminach w 2022 roku



Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS.

W latach poprzednich kontynuowane były i powinny być nadal prowadzone prace nad realizacją modelu zrównoważonego gospodarstwa leśnego z funkcjami produkcyjnymi i pozaprodukcyjnymi (ochronne, ekologiczne, społeczne, edukacyjne). Powinno przybywać lasów na terenach chronionych, w parkach narodowych i krajobrazowych oraz ich otulinach. Na poprawę stanu zdrowotnego lasów należy wpływać poprzez przebudowę gatunkową drzewostanów i odchodzenie od monokultur leśnych, a poprzez zalesienia tworzyć lasy wielogatunkowe, zgodne z siedliskiem.

Utworzony w 2011 roku Leśny Kompleks Promocyjny Lasy Bieszczadzkie, w styczniu 2015 r. został niemal trzykrotnie powiększony, do powierzchni 69 531,73 ha⁷⁶. Obejmuje on w całości nadleśnictwa: Baligród, Cisna, Lutowiska i Stuposiany. Na terenie LKP prowadzenie gospodarki leśnej odbywa się z uwzględnieniem zasad ekologii, promuje się wielofunkcyjność lasu, prowadzi się edukację leśną społeczeństwa oraz rozwija zaplecze turystyczne. LKP Lasy Bieszczadzkie położony jest na pograniczu Karpat Zachodnich i Wschodnich, terenów o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych.

2.1.5. Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych

Na obszarze województwa podkarpackiego zmieniła się liczba funkcjonujących uzdrowisk. Do grudnia 2022 roku w województwie funkcjonowało 4 uzdrowiska: Iwonicz-Zdrój, Rymanów-Zdrój, Horyniec Zdrój i Polańczyk. W grudniu 2022 roku sołectwom Latoszyn i Podgrodzie w gminie Dębica został nadany status uzdrowiska. Nowe uzdrowisko nosi nazwę Uzdrowisko Latoszyn. Należy zaznaczyć, że w wyniku nowelizacji statutów uzdrowisk nastąpiły zmiany przestrzenne w zakresie stref uzdrowiskowych.

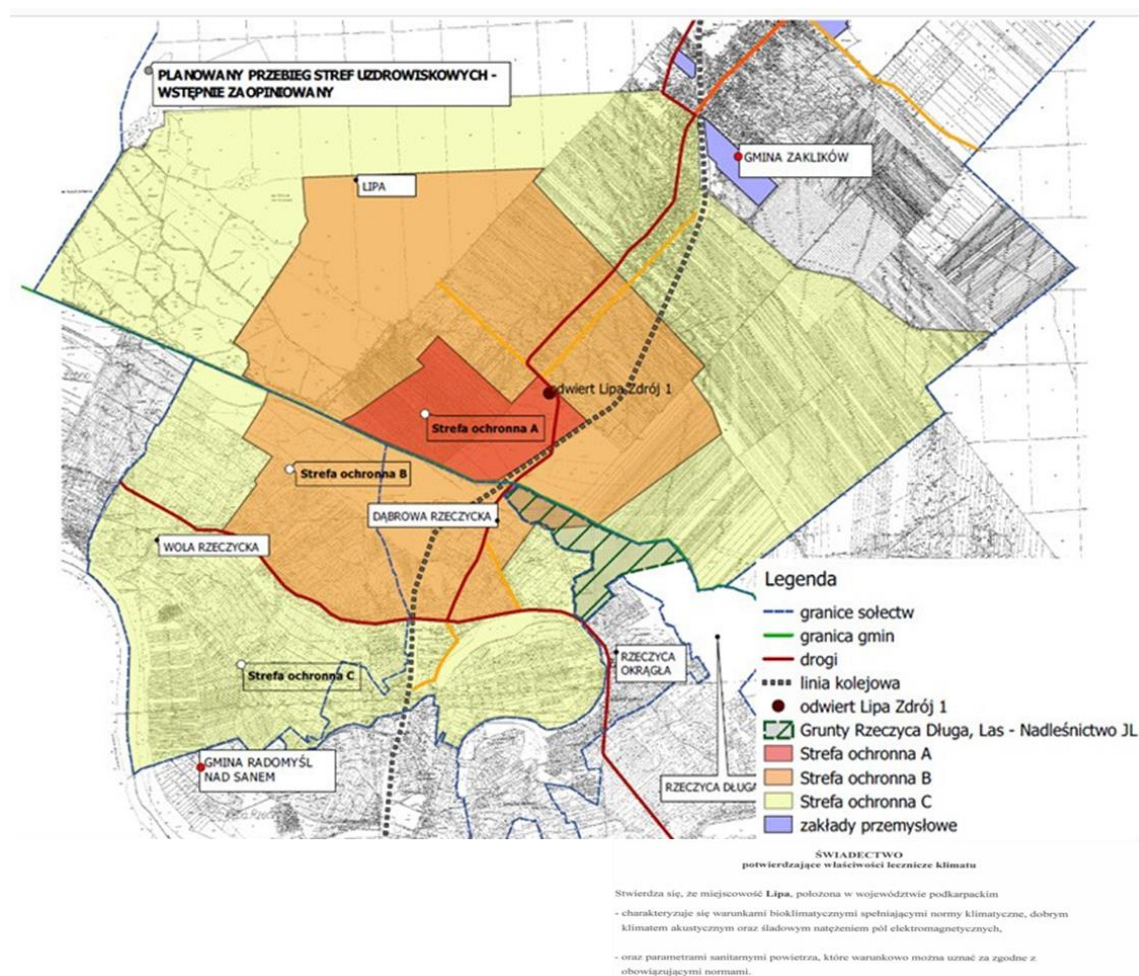
Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2012 r. nadano status obszaru ochrony uzdrowiskowej sołectwu Latoszyn i sołectwu Podgrodzie położonym na obszarze gminy Dębica. Dla tego obszaru uchwałą Nr IX/135/2011 Rady Gminy Dębica z dnia 23 września 2011 r. ustanowiono Statut Obszaru

⁷⁶ Zarządzenie nr 5 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 19 stycznia 2015 r. w sprawie zmian terytorialnych Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Bieszczadzkie”

Ochrony Uzdrawiskowej Latoszyn. Gmina uchwaliła dla tego obszaru miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i przystąpiła do budowy pierwszych obiektów uzdrawiskowych. W 2018 r. uzyskano koncesję na wydobycie wód leczniczych, w Latoszynie otwarto przychodnię zdrojową, rok później – basen uzdrawiskowy z wodą siarczkową, polecaną osobom m.in. zmagającym się miażdżycą naczyń tętniczych, cukrzycą, dną moczanową, pacjentom z problemami dermatologicznymi. Potwierdzona naukowo skuteczność latoszyńskich wód skuteczna jest także w leczeniu wielu innych dolegliwości. Otwarta została Pijalnia Wód siarczanowo-wapniowych, którą usytuowano w nowo otwartym Parku Zdrojowym. Zlokalizowano w nim tężnię, amfiteatr do muzykoterapii, a także ścieżki ruchowe, krajobrazowe i zdrojowe.

Władze Gminy Zaklików i Stowarzyszenie Lipa Zdrój planują utworzenie uzdrowiska w miejscowości Lipa w oparciu o wody lecznicze, jak i klimat. Wody mineralne występujące na terenie gminy Zaklików to swoista woda mineralna 0,33% siarczanowa, wapniowa, sodowa, woda siarczkowa z odwiertu Lipa Zdrój-1. Wody mineralne z tego odwiertu, o zasobach eksploatacyjnych 12 m³/h, zaliczone zostały do wód leczniczych zmineralizowanych. Gmina Zaklików uzyskała świadectwa potwierdzające właściwości lecznicze zarówno wód jak i klimatu. Ponadto Ministerstwo Zdrowia (Departament Organizacji i Ochrony Zdrowia) wstępnie zaopiniowała przebieg stref uzdrawiskowych, które swoim zasięgiem obejmują także część terenów gminy Radomyśl nad Sanem. Obecnie Gmina Zaklików utworzyła spółkę komunalną pod nazwą Gminny Zakład Komunalny Sp. z o.o., która jest na etapie przygotowania wniosku o uzyskanie koncesji wydobywczej z odwiertu Lipa Zdrój-1. W ramach przedsięwzięcia planowana jest także budowa pierwszego obiektu – ośrodka zdrowia z wannami leczniczymi (zakładu balneologicznego).

Rysunek 11. Planowany przebieg stref uzdrowiskowych w miejscowości Lipa



Źródło: <https://www.zaklikow.pl/asp/uzdrowisko-lipa,161,,1> (data dostępu: 5.12.2022).

Ochrona walorów uzdrowiskowych w województwie podkarpackim realizowana jest na obszarze istniejących uzdrowisk: Horyniec-Zdrój, Iwonicz-Zdrój, Polańczyk, Rymanów Zdrój, Uzdrowisko Latoszyn zgodnie z zasadami gospodarowania w obrębie stref uzdrowiskowych, określonych w ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym oraz zgodnie z zapisami statutów uzdrowisk.

Prowadzone są prace dotyczące utworzenia uzdrowiska w miejscowości Lipa w gminie Zaklików między innymi ze względu na korzystny mikroklimat oraz zasoby wód mineralnych leczniczych.

PODSUMOWANIE

- Ze względu na zły stan większości wód powierzchniowych określona polityka w PZPWP dotycząca ochrony wód powinna być kontynuowana z uwzględnieniem ustaleń strategicznych dokumentów w tym zakresie.
- Zasoby przyrodniczo-krajobrazowe województwa są w dobrym stanie.
- Powierzchnia obszarów ochrony przyrody na obszarze województwa podkarpackiego w latach 2018 - 2022 uległa nieznacznej zmianie.
W analizowanym czasie objęto prawną ochroną przyrody nowe tereny (m.in. utworzono dwa rezerваты przyrody), opracowano i ustanowiono plan ochrony Bieszczadzkiego Parku Narodowego⁷⁷, sporządzono plany zadań ochronnych lub plany ochrony dla obszarów Natura 2000 oraz ustanowiono 354 nowych pomników przyrody, 2 zespoły przyrodniczo-krajobrazowe i 18 nowych użytków ekologicznych.
- W latach 2018-2022 kontynuowano prace nad sporządzeniem audytu krajobrazowego.
- Szlaki migracyjne zwierząt na terenie województwa podkarpackiego wymagają udokumentowania (zwłaszcza w jego środkowej części).
- Znaczne obszary głównych korytarzy ekologicznych objęte są różnego rodzaju formami ochrony przyrody, regulującymi ich funkcjonowanie, ale nie jest ustalony ich przebieg (zwłaszcza tych o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym np. paneuropejskiego korytarza górskiego, korytarza biegnącego przez Rostocze, korytarzy rzecznych oraz korytarzy dolin rzecznych).
- Obecnie, brak jest skutecznych narzędzi prawnych, służących ochronie korytarzy ekologicznych.
- W ostatnich latach ilość złóż i wielkość zasobów większości surowców nie uległa znaczącym zmianom, co wynika ze stosunkowo dobrego rozpoznania geologicznego obszaru województwa podkarpackiego.
- W latach 2019-2020 w rejonie Lubaczowa wznowione zostało wydobywanie siarki rodzimej. Siarka wydobywana jest ze złoża Basznia-1 wydzielonego

⁷⁷ Dz. U. z 2022 r., poz. 1919

ze złoża zaniechanego kilka lat wcześniej. Eksploatację tego surowca wznowiono przy uwzględnieniu aspektów ekologicznych.

- Ważnym aspektem racjonalnej gospodarki zasobami kopalin jest likwidacja skutków oddziaływania działalności górniczej na środowisko przyrodnicze poprzez rekultywację i rewitalizację terenów pokopalnianych.
- W latach 2018-2022 lesistość w województwie podkarpackim notowała minimalne wahania. W roku 2022 lesistość województwa osiągnęła poziom z 2018 i wynosi 38,3%. Nadal jest ona wyższa od średniej krajowej (29,7%) i zajmuje drugą pozycję w Polsce po województwie lubuskim (49,4%). Lasy publiczne zajmują 82,1% ogólnej powierzchni leśnej a prywatne 17,9%.
- Nieznacznie zwiększyła się powierzchnia lasów ochronnych o 120 ha, co stanowi 0,03%.
- Prowadzenie polityki leśnej przez nadleśnictwa powinno mieć na celu ochronę i zwiększenie różnorodności biologicznej lasów oraz racjonalne użytkowanie zasobów leśnych
- Przyjęta w PZPWP polityka: „Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej” jest ciągle realizowana i zgodna z podejmowanymi działaniami na terenie województwa.
- Na terenie województwa podkarpackiego liczba funkcjonujących uzdrowisk zwiększyła się i obecnie wynosi 5 uzdrowisk. Sołectwom Latoszyn i Podgrodzie nadano status uzdrowiska. Nowe uzdrowisko nosi nazwę Uzdrowisko Latoszyn w gm. Dębica.
- Realizowane są plany utworzenia uzdrowiska w miejscowości Lipa w gminie Zaklików, w oparciu o udokumentowane wody lecznicze zmineralizowane (siarczanowe, wapniowe i sodowe) i klimat.
- W wyniku zmiany przepisów prawnych dotyczących ochrony uzdrowiskowej nastąpiły zmiany w strefach uzdrowiskowych znajdujących się na terenie województwa.

2.2. ZAPOBIEGANIE ZAGROŻENIOM I ZANIECZYSZCZENIOM ŚRODOWISKA ORAZ MINIMALIZOWANIE ICH NEGATYWNYCH SKUTKÓW

Tabela 4. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|--|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| Liczba gmin posiadających mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi (SOP) | szt. | 73 | 78 | 83 | 86 | 100 | ↑ |
| Wielkość emisji zanieczyszczeń do powietrza w województwie podkarpackim | tys. ton/rok | 75,5 | 71,1 | 60,9 | 59,2 | 51,2 | ↓ |
| Zanieczyszczenia pyłowe zatrzymane lub zneutralizowane w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń w % zanieczyszczeń wytworzonych | % | 99,3 | 99,4 | 99,3 | 99,6 | 99,6 | ↑ |
| Zanieczyszczenia gazowe zatrzymane lub zneutralizowane w urządzeniach do redukcji zanieczyszczeń w % zanieczyszczeń wytworzonych | % | 31,8 | 47,2 | 44,9 | 52,7 | 55,1 | ↑ |
| Powierzchnia województwa objęta przekroczeniami norm zanieczyszczeń problemowych: | | | | | | | |
| Powierzchnia województwa objęta przekroczeniami norm pyłu PM10 | % | 2,8 | 0,2 | 0,1 | 0,6 | 0 | ↓ |
| Powierzchnia województwa objęta przekroczeniami norm pyłu PM2,5 | % | 0 | 0,1 | 0,1 | 0,4 | 0 | ↑ |
| Powierzchnia województwa objęta przekroczeniami norm B(a)P | % | 69,7 | 13,0 | 9,7 | 16,5 | 3,0 | ↓ |
| Grunty zdewastowane i zdegradowane zrehabilitowane i zagospodarowane | ha | 192 | 138 | 158 | 163 | b.d. | ↓ |
| Grunty zdewastowane i zdegradowane wymagające rekultywacji | ha | 1 732 | 1 857 | 1 821 | 1 829 | b.d. | ↑ |
| Liczba zakładów dużego ryzyka (ZDR) | szt. | 11 | 13 | 14 | 14 | 15 | ↑ |
| Liczba zakładów zwiększonego ryzyka (ZZR) | szt. | 22 | 23 | 22 | 22 | 22 | ↑ |
| Liczba grup zakładów tworzących efekt domina | szt. | 3 grupy | 3 grupy | 3 grupy | 3 grupy | 3 grupy | grupy = ZDR ↑ |

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|---|-----------------|---------------------|---------------------|---|---------------------|---------------------|-------|
| i liczba zakładów ZDR i ZZR tworzących te grupy | | w tym 4 ZDR i 3 ZZW | w tym 5 ZDR i 2 ZZW | w tym 6 ZDR i 2 ZZW (1 zakład podprogowy) | w tym 7 ZDR i 1 ZZW | w tym 7 ZDR i 1 ZZW | ZZR ↓ |
| Liczba poważnych awarii przemysłowych | szt. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | = |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych GUS, PIG-PIB, KW PSP, GIOŚ.

2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych

2.2.1.1. Tereny zalewowe

Ze względu na położenie geograficzne i ukształtowanie terenu poziom zagrożenia powodziowego województwa podkarpackiego jest znacznie wyższy od przeciętnego zagrożenia powodziowego w Polsce. Wskaźniki opadu i odpływu są znacznie wyższe niż średnie dla obszaru Polski, a duże spadki rzek przy dużych opadach atmosferycznych stwarzają bardzo dobre warunki szybkiego odpływu wód, co jest przyczyną nagłych przyborów wód i powodzi. Dodatkowym czynnikiem zwiększającym częstotliwość i rozmiary powodzi jest obecny stan infrastruktury przeciwpowodziowej tj. niewystarczająca długość wałów przeciwpowodziowych, zbyt mała ilość polderów, suchych zbiorników i zbiorników z rezerwą powodziową. Coraz częstszym zjawiskiem są tzw. powodzie miejskie spowodowane dużymi miejscowymi opadami, które nie mogą zostać odprowadzone istniejącymi systemami kanalizacyjnymi powodując podtopienia.

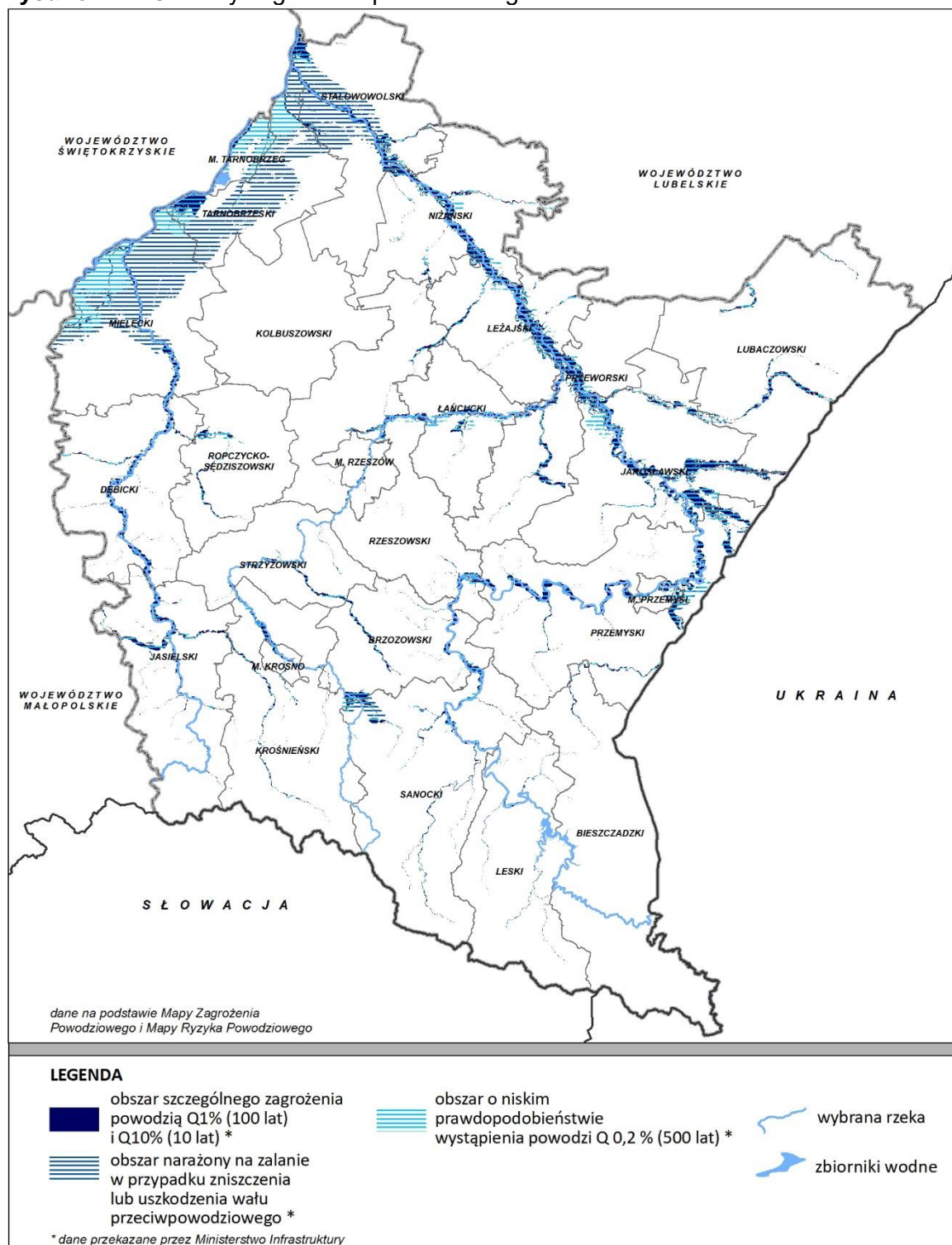
Zgodnie z ustawą Prawo wodne ochronę przed powodzią prowadzi się z uwzględnieniem map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Wyznaczone na obecnie obowiązujących mapach zagrożenia powodziowego obszary zagrożenia powodziowego obejmują ok. 10 % powierzchni województwa, a obszary szczególnego zagrożenia powodzią ok. 4,2 % (rysunek 12). W PZPWP uwzględnione zostały obszary narażone na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wałów przeciwpowodziowych, oraz obszary szczególnego zagrożenia powodzią wskazane na mapach zagrożenia powodziowego

opracowanych w I cyklu planistycznym i opublikowanych w roku 2015 r. W roku 2020 oraz 2022 opublikowane zostały aktualizacje tych map oraz nowe mapy dla niektórych odcinków rzek, w związku z czym ujęte w PZPWP obszary zagrożenia powodziowego są nieaktualne. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawą Prawo wodne obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się w planach zagospodarowania województw.

W PZPWP wskazano na konieczność ograniczenia negatywnych zjawisk naturalnych w tym powodzi oraz wskazano działania jakie należy podjąć w tym celu. Wskazano m.in. że wszelkie działania ograniczające ryzyko powodziowe realizowane będą zgodnie z planami zarządzania ryzykiem powodziowym. Dla obszaru województwa podkarpackiego obowiązuje aktualnie Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) przyjęty Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. (Dz.U. z 2022 r., poz. 2739) będący aktualizacją planu z roku 2016. Zgodnie z analizą ryzyka przedstawioną w aPZRP rzekami, stwarzającymi największe ryzyko powodziowe z obszaru województwa podkarpackiego są Wisła, Wisłok, San, Tanew i Wisłoka.

Zgodnie z art. 326 ustawy Prawo wodne ustalenia planów zarządzania ryzykiem powodziowym uwzględnia się planach zagospodarowania przestrzennego województw. W obowiązującym PZPWP uwzględniony został Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) przyjęty w roku 2016. Wykaz inwestycji przeciwpowodziowych wynikających z PZRP uwzględniony w PZPWP zawiera 362 zadania, spośród których zrealizowanych zostało 17. W trakcie realizacji jest 9 zadań, w przypadku pozostałych nie podjęto realizacji.

Rysunek 12. Obszary zagrożenia powodziowego

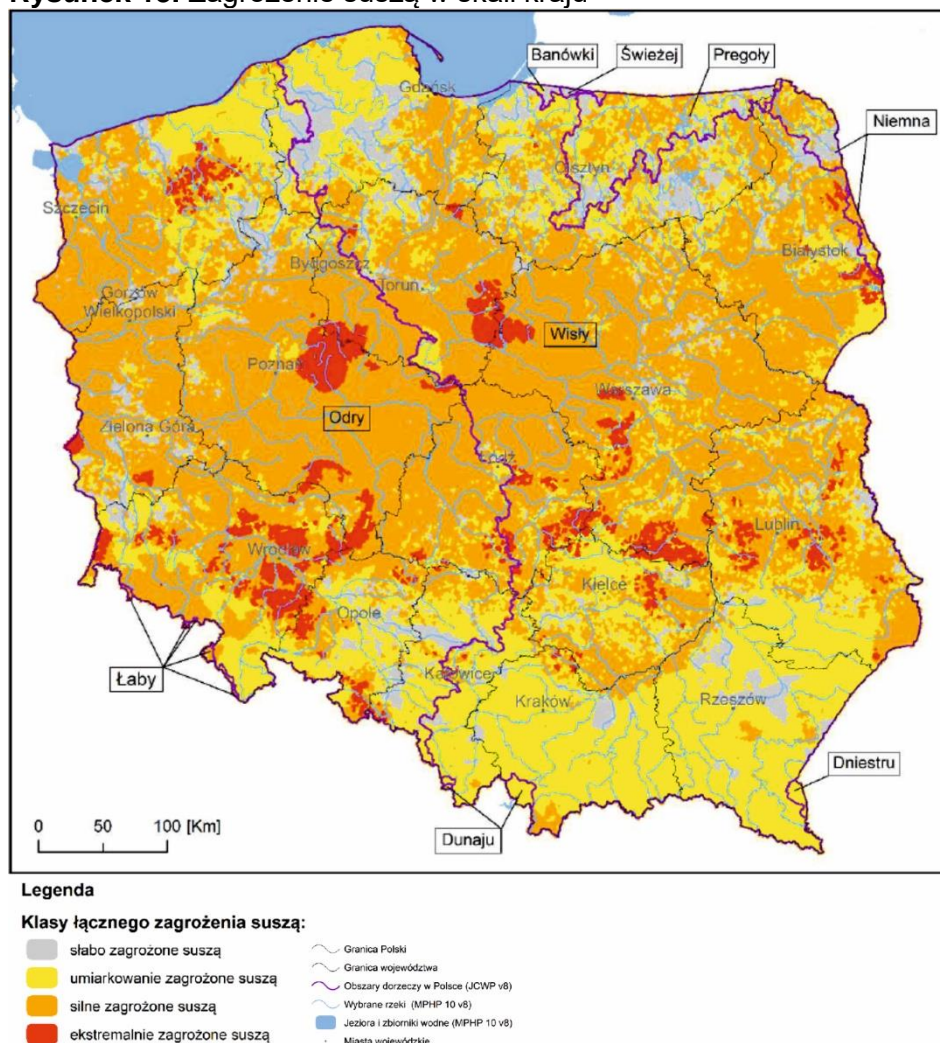


Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie Mapy zagrożenia powodziowego (dane przekazane przez Ministra Infrastruktury we wrześniu 2022 r.).

2.2.1.2. Obszary występowania suszy

Zagrożenie suszą w województwie podkarpackim w porównaniu do innych regionów kraju jest stosunkowo nieduże. Według planu przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), uwzględniając łączne zagrożenie występowania suszy hydrologicznej, rolniczej i hydrogeologicznej, większość terenów województwa podkarpackiego charakteryzuje się zagrożeniem umiarkowanym (rysunek 13). Obszar województwa podkarpackiego najbardziej zagrożony jest suszą hydrologiczną, w mniejszym stopniu suszą rolniczą i hydrogeologiczną. Nie mniej jednak w ostatnich latach m.in. ze względu na zmiany klimatyczne problem suszy jest coraz mocniej odczuwalny.

Rysunek 13. Zagrożenie suszą w skali kraju



Źródło: Plan przeciwdziałania skutkom suszy (Dz.U z 2021 r., poz. 1615).

W PZPWP wskazano na konieczność ograniczenia negatywnych zjawisk naturalnych, w tym suszy, oraz wskazano działania jakie należy podjąć w tym celu m.in. zwiększenie naturalnej retencji, jak też realizacji inwestycji hydrotechnicznych (sztuczne zbiorniki retencyjne), jeżeli zastosowanie innych rozwiązań jest niemożliwe. Wskazano również, że ochrona przed suszą prowadzona będzie zgodnie z planami przeciwdziałania skutkom suszy. W dniu 15 lipca 2021 r. w drodze rozporządzenia przyjęty został plan przeciwdziałania skutkom suszy (Dz.U. z 2021 r., poz. 1615). Zgodnie z art. 326 ustawy Prawo wodne ustalenia planu przeciwdziałania skutkom suszy uwzględnia się planach zagospodarowania przestrzennego województw. Obowiązujący PZPWP nie uwzględnia ustaleń PPSS.

Polityka przestrzenna w zakresie ograniczeni negatywnych skutków powodzi i suszy określona w PZPWP w dużej mierze wynika z ustaleń strategicznych dokumentów dotyczących planowania w gospodarowaniu wodami tj. map zagrożenia powodziowego, planu zarządzania ryzykiem powodziowym i planu przeciwdziałania skutkom suszy. W latach 2018-2022 zaszło kilka istotnych zmian w zakresie aktualizacji powyższych dokumentów. W związku z tym część ustaleń przyjętych w PZPWP w tym zakresie jest nieaktualnych. Mając na uwadze ciągle duże zagrożenie powodzią, oraz coraz większe zagrożenie suszą, należy kontynuować politykę przestrzenną określoną w PZPWP. Powinna ona jednak być zgodna z ustaleniami obowiązujących dokumentów strategicznych w tym zakresie.

2.2.1.3. Tereny osuwiskowe

Województwo podkarpackie w części zajmowanej przez Karpaty fliszowe, posiada warunki sprzyjające do rozwoju ruchów masowych, w tym osuwisk oraz procesów kształtujących rzeźbę terenu górskiego i pogórskiego. O ich przebiegu decyduje głównie budowa geologiczna, warunki hydrometeorologiczne oraz działalność człowieka.

Wiedza na temat występowania terenów osuwiskowych pozwala na właściwą lokalizację inwestycji na tych obszarach, dlatego ważna jest identyfikacja istniejących i potencjalnych osuwisk w terenie. Obecnie wdrażany jest ogólnokrajowy program pn. System Osłony Przeciwośuwiskowej (SOPO) przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy (PIG – PIB),

realizowany w kilku etapach. Głównym celem projektu jest rozpoznanie, udokumentowanie i zaznaczenie na mapie w skali 1:10 000 wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi w Polsce, a także założenie systemu monitoringu wgłębnego i powierzchniowego na 100 wybranych osuwiskach. W latach 2006-2008 wykonano I etap projektu, natomiast w okresie 2008-2015 II etap. Obecnie, do 2023 r. realizowany jest III etap. Prowadzone prace mają na celu:

- opracowanie map osuwisk i terenów zagrożonych w skali 1:10 000 dla kolejnych 52 gmin karpackich w woj. podkarpackim oraz 42 powiatów (w części Polski pozakarpackiej);
- aktualizację rejestrów terenów zagrożonych ruchami masowymi i włączenie tych danych do bazy SOPO dla 9 wybranych powiatów pozakarpackich;
- założenie monitoringu powierzchniowego i wgłębnego na kolejnych 6 wybranych osuwiskach oraz monitoringu on-line na 1 wybranym osuwisku, a także na prowadzeniu pomiarów monitoringowych na łącznie 60 osuwiskach;
- prowadzenie i aktualizację bazy SOPO oraz modernizację aplikacji internetowej;
- szkolenia i konsultacje oraz prace interwencyjne i aktualizacyjne (dla 75 gmin karpackich) w oparciu o metodykę wykorzystania danych ze skaningu lotniczego do weryfikacji zasięgów osuwisk oraz monitoringu osuwisk;
- prognozowanie zagrożeń osuwiskowych na potrzeby sporządzania/aktualizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także na potrzeby jednostek zarządzania kryzysowego.

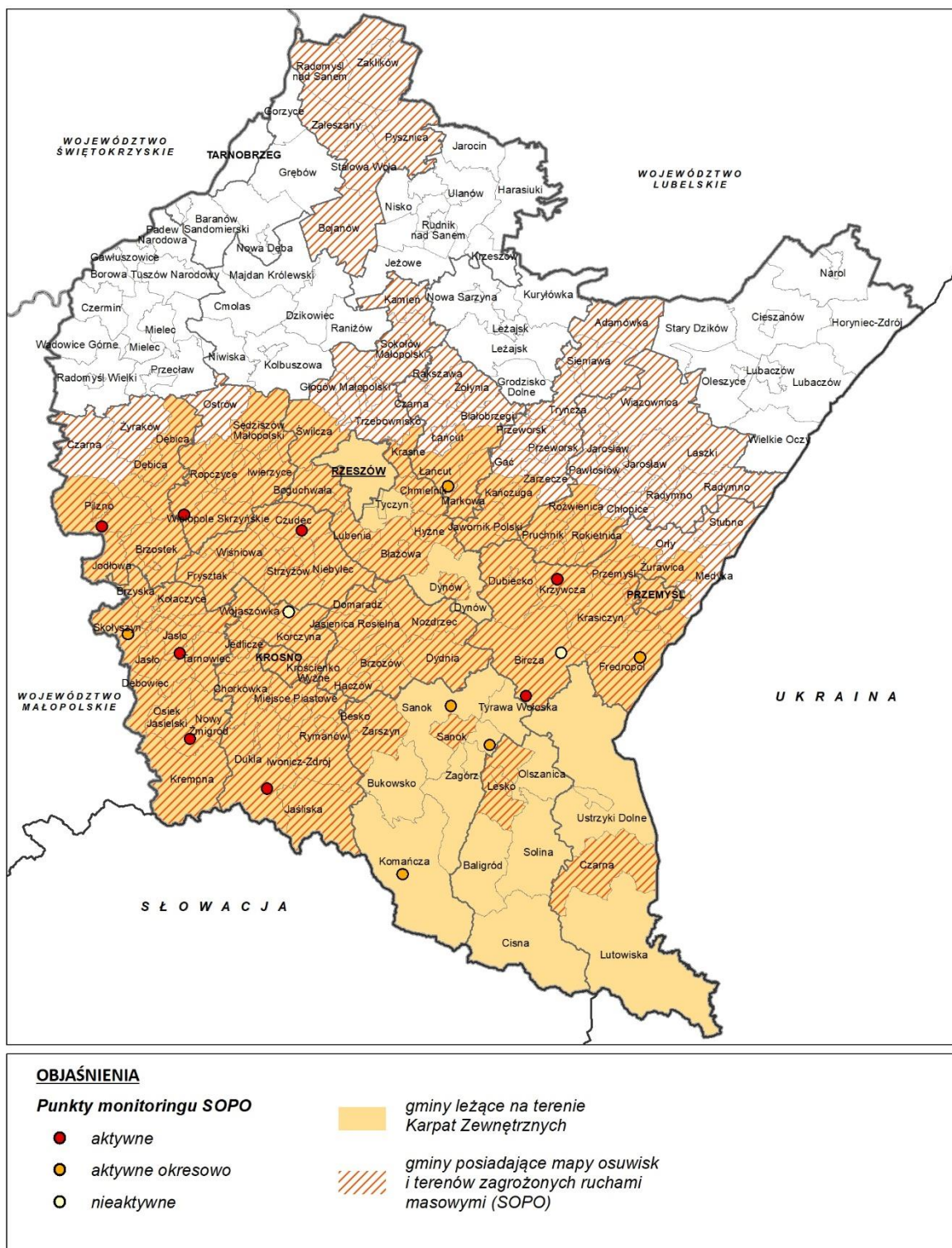
W latach 2018-2022 opracowano mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi dla 54-ch gmin województwa podkarpackiego, w tym dla wszystkich gmin powiatu jarosławskiego (w 2018 r.) i powiatu stalowowolskiego (2019 r.).

Obecnie 105 gmin województwa podkarpackiego posiada opracowane mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi.

Badania aktywności osuwisk prowadzone są na podstawie monitoringu instrumentalnego w 16 punktach (stan na styczeń 2021 r.). W 8-iu z nich

zaobserwowano osuwiska aktywne, w 6-u – okresowo aktywne, a w 2-ch stwierdzono brak aktywności.

Rysunek 14. Zagrożenie osuwiskami



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych Państwowego Instytutu Geologicznego.

Zapobieganie zagrożeniom na obszarach potencjalnych osuwisk obejmuje działania w zagospodarowaniu przestrzennym, takie jak:

- a) ograniczenie inwestowania lub zmiana dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenów;
- b) zahamowanie lub znaczne ograniczenie degradacji obszarów poprzez stosowanie odpowiednich zabiegów przeciwoerozyjnych;
- c) ustalanie na poziomie lokalnym sposobu zagospodarowania, który zminimalizuje ryzyko związane z osuwaniem się mas ziemnych (np. zalesianie stoków, wprowadzanie użytkowania rolniczego);
- d) uwzględnianie wniosków i zaleceń wynikających z prowadzonego monitoringu obszarów osuwiskowych oraz z opracowanych map osuwiskowych i obszarów zagrożeń.

2.2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska spowodowanym działalnością człowieka

2.2.2.1. Obszary wymagające poprawy jakości powietrza

W latach 2018-2022 głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza w województwie podkarpackim była emisja antropogeniczna pochodząca z sektora komunalno-bytowego (emisja powierzchniowa), mniejszy udział stanowią emisje z transportu (emisja liniowa) oraz działalności przemysłowej (emisja punktowa). Udział w stężeniach substancji w powietrzu na obszarze województwa ma również napływ zanieczyszczeń z pozostałego obszaru Polski oraz z Europy.

Zgodnie z **bilansem emisji** w 2022 roku z terenu województwa podkarpackiego zostało wprowadzonych do atmosfery: 7 842 790 kg tlenków siarki (3,1% emisji krajowej); 16 882 198 kg tlenków azotu (3,3% emisji krajowej); 26 467 293 kg zanieczyszczeń pyłowych (4,9% emisji krajowej); 5 777,8 kg benzo(a)pirenu (5,2% emisji krajowej). Największy udział w emisji ogółem miały źródła komunalno-bytowe, które stanowiły 55% emisji całkowitej. Ze źródeł liniowych wyemitowane zostało 14% całkowitej emisji, natomiast źródła punktowe były odpowiedzialne za 20% całkowitej emisji w regionie. Emisja z pozostałych źródeł (w tym z uwzględnionych w emisji zanieczyszczeń pyłowych hałd i

wyrobisk) stanowiła 12%. Emisja z terenu województwa stanowiła 3,9% całkowitej emisji w Polsce⁷⁸.

W województwie podkarpackim, dla kryterium ochrony zdrowia ludzi, oceny dokonano w układzie dwóch stref: strefy miasta Rzeszowa i strefy podkarpackiej, obejmującej pozostałą część województwa. Dla kryterium ochrony roślin strefę stanowi obszar województwa z wyłączeniem miasta Rzeszowa.

Na terenie województwa podkarpackiego sukcesywnie zmniejsza się obszar zanieczyszczeń powietrza pyłem PM10 i benzo(a)pirenem, co jest efektem zrealizowanych inwestycji zwiększających efektywność energetyczną, prowadzonych akcji edukacyjnych, oraz monitorowania w kolejnych latach stopnia zanieczyszczenia powietrza pyłem PM10 na obszarach objętych naprawczymi Programami Ochrony Powietrza. Nadal utrzymują się jednak wysokie stężenia zanieczyszczeń powietrza w sezonie grzewczym, ale w odniesieniu do lat poprzednich widoczna jest nieznaczna poprawa niektórych wskaźników jakości powietrza. Należy jednak zauważyć, że na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń powietrza duży wpływ mają warunki pogodowe, które w każdym roku są odmienne.

Objęte oceną w latach 2018-2022 w kryterium ochrony zdrowia, zanieczyszczenia gazowe tj. dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, tlenek węgla, benzen i ozon, osiągały na terenie województwa stężenia nieprzekraczające obowiązujących dla tych substancji wartości kryterialnych. Na obszarze całego województwa, zarówno w roku 2018, jak i latach kolejnych, dotrzymany również został średnioroczny poziom dopuszczalny dla pyłu PM10 (arsen, kadm, nikiel, ołów). Strefy miasto Rzeszów i podkarpacka, zaliczane były do klasy A.

Pomiary pyłu zawieszonego PM10 prowadzone na przestrzeni ostatniego dziesięciolecia (2013-2022) wskazują widoczną poprawę jakości powietrza. W okresie tym szczególnie wyróżniają się lata 2020 i 2022, charakteryzujące się stwierdzoną najmniejszą ilością dni z przekroczeniem dobowej normy pyłu

⁷⁸ „Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim. Raport wojewódzki za rok 2022” GIOŚ RWMS w Rzeszowie

zawieszonego PM10 i najniższymi średnimi rocznymi stężeniami pyłu zawieszonego PM10 w regionie.

Podobnie jak w latach wcześniejszych, zarówno w roku 2018 jak i latach kolejnych w województwie podkarpackim utrzymuje się ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza **pyłem zawieszonym PM10** mierzonym w kryterium ochrony zdrowia w zakresie dopuszczalnego stężenia dobowego. W roku 2018, strefy miasto Rzeszów i podkarpacka zostały zaliczone do klasy C. Na terenie województwa wyznaczono 40 obszarów przekroczeń w zakresie normy dobowej pyłu PM10. Objęły one swoim zasięgiem 495,7 km² (2,8% regionu) zamieszkałych przez 608 699 mieszkańców. W kolejnych latach (2019-2020), zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym PM10 zmniejszyło się – w strefie miasto Rzeszów został dotrzymany dobowy poziom dopuszczalny pyłu PM10, strefa otrzymała klasę A. Niestety w strefie podkarpackiej nadal występowało przekroczenie dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 w kryterium ochrony zdrowia, strefa otrzymała klasę C. Zarówno w roku 2019, jak i 2020, na terenie strefy podkarpackiej wyznaczono 1 obszar przekroczenia w zakresie normy dobowej pyłu PM10. W 2019 roku obszar ten objął swoim zasięgiem 39,9 km² (0,2% strefy) zamieszkałych przez 51 912 mieszkańców. W roku 2020 na terenie strefy podkarpackiej również wyznaczono 1 obszar przekroczenia, jego zasięg obejmował mniejszy obszar - 19,9 km² (0,1% strefy) zamieszkały przez 30 351 mieszkańców. W odniesieniu do roku 2019 liczba mieszkańców województwa narażonych na ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem PM10 zmniejszyła się więc o 21 561. W 2021 roku, w zakresie dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w kryterium ochrony zdrowia, strefy miasto Rzeszów i podkarpacka ponownie otrzymały klasę C. Na terenie województwa podkarpackiego wyznaczono 32 obszary przekroczenia w zakresie normy dobowej pyłu zawieszonego PM10. W strefie miasto Rzeszów wyznaczono 17 obszarów przekroczenia. Jeden z nich związany był głównie z emisją komunikacyjną a pozostałe z emisją z sektora komunalno-bytowego. W strefie podkarpackiej wyznaczono 15 obszarów przekroczenia związanych z emisją z sektora komunalno-bytowego. Wszystkie obszary przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 objęły swoim zasięgiem 101,2 km² (0,6% regionu) zamieszkałych przez 166 811 mieszkańców.

W stosunku do roku 2020 obszar przekroczenia zwiększył się o 0,5% powierzchni regionu, a liczba mieszkańców regionu narażonych na ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym PM10 wzrosła o 136 460. Wyniki badań powietrza atmosferycznego prowadzone w 2022 roku wykazały dotrzymanie poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu zawieszonego PM10, mierzonego w ww. kryterium na obszarze całego województwa. W końcowej klasyfikacji strefy miasto Rzeszów i podkarpacka otrzymały klasę A.

Wyniki badań powietrza atmosferycznego prowadzone w 2018 r. w regionie wykazały dotrzymanie dopuszczalnego średniorocznego **pyłu PM2,5** w kryterium ochrony zdrowia na terenie województwa podkarpackiego. W zakresie poziomu dopuszczalnego określonego dla tzw. fazy II, równego $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$, z terminem osiągnięcia do 1 stycznia 2020 r. strefy miasto Rzeszów i podkarpacka zaliczone zostały do klasy C1. Sumaryczny obszar przekroczeń dla tego poziomu odniesienia w województwie podkarpackim wynosił $810,5 \text{ km}^2$ (4,5% województwa) i zamieszkały był przez 777 028 mieszkańców. W latach 2019-2020 na terenie województwa nadal utrzymywały się przekroczenia dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń pyłem PM2,5 fazy II. W zasięgu 2 obszarów przekroczenia dopuszczalnego stężenia średniorocznego pyłu PM2,5 fazy II w kryterium ochrony zdrowia, wyznaczonych na terenie województwa podkarpackiego, w roku 2020 znajdowało się 500 mieszkańców strefy miasto Rzeszów i 40 445 mieszkańców w strefie podkarpackiej, natomiast w roku 2019 w wyznaczonym 1 obszarze przekroczenia, wyznaczonym w strefie podkarpackiej, mieszkało 199 601 osób. W roku 2020 stosunku do roku 2019 na terenie województwa podkarpackiego zmniejszył się obszar przekroczenia dla PM2,5 (fazy II) i do 158 656 zmalała liczba mieszkańców narażonych na ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem PM2,5. Wyniki badań powietrza atmosferycznego prowadzone w 2021 r. w regionie, wykazały przekroczenie średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 fazy II w kryterium ochrony zdrowia na terenie województwa podkarpackiego. W końcowej klasyfikacji strefa miasto Rzeszów i strefa podkarpacka otrzymały klasę C1. Na terenie województwa podkarpackiego wyznaczono 23 obszary przekroczenia w zakresie normy średniorocznej pyłu zawieszonego PM2,5 fazy II. W strefie miasto Rzeszów wyznaczono 10 obszarów

przekroczenia. Jeden z nich związany był głównie z emisją komunikacyjną, a pozostałe z emisją z sektora komunalno-bytowego. W strefie podkarpackiej wyznaczono 13 obszarów przekroczenia związanych z emisją z sektora komunalno-bytowego. Wszystkie obszary przekroczenia dopuszczalnego poziomu średniorocznego pyłu zawieszonego PM_{2,5} objęły swoim zasięgiem 75,3 km² (0,4% regionu) zamieszkałych przez 158 660 mieszkańców. W stosunku do roku 2020 obszar przekroczenia zwiększył się o 0,3% powierzchni regionu, a liczba mieszkańców regionu narażonych na ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym PM_{2,5} wzrosła o 118 215. Wyniki badań powietrza atmosferycznego prowadzone w 2022 roku w regionie wykazały dotrzymanie średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} fazy II w ww. kryterium na obszarze całego województwa. W końcowej klasyfikacji strefa miasto Rzeszów i strefa podkarpacka otrzymały klasę A1.

Dla metali w pyłe PM₁₀ (arsen, kadm, nikiel, ołów) wartości odniesienia zostały dotrzymane na obszarze całego województwa we wszystkich analizowanych latach.

W roku 2018 średnioroczne **stężenia benzo(a)pirenu w pyłe** zawieszonym PM₁₀ przekroczyły wartość docelową we wszystkich punktach pomiarowych. Strefy miasto Rzeszów i podkarpacka zaliczone zostały do klasy C. Wyznaczone obszary przekroczeń poziomu docelowego B(a)P objęły swoim zasięgiem 12 440,9 km² (69,7% województwa) zamieszkałych przez 2 064 699 mieszkańców. W 2019 roku średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ ponownie przekroczyły wartość docelową we wszystkich punktach pomiarowych. Strefy miasto Rzeszów i podkarpacka zaliczone zostały ponownie do klasy C. Wyznaczone obszary przekroczeń poziomu docelowego B(a)P objęły swoim zasięgiem 2407,2 km² (13,5% województwa) zamieszkałych przez 1 112 060 mieszkańców. W stosunku do roku 2018 obszar przekroczenia zmniejszył się o 56,2% powierzchni regionu, a liczba mieszkańców regionu narażonych zmalała o 952 639. W kolejnym roku – 2020 sytuacja się powtórzyła, średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ przekroczyły poziom docelowy we wszystkich punktach pomiarowych na obszarach miejskich. Średnioroczny poziom docelowy benzo(a)pirenu został natomiast dotrzymany w uzdrowiskach objętych pomiarami w roku 2020. Strefy miasto Rzeszów

i podkarpacka zaliczone zostały do klasy C. Wyznaczone na obszarze województwa 53 obszary przekroczeń poziomu docelowego benzo(a)pirenu objęły swoim zasięgiem 1756,4 km² (9,8% województwa) zamieszkałych przez 832 107 mieszkańców. W stosunku do roku 2019 obszar przekroczenia zmniejszył się o 3,7% powierzchni regionu, a liczba mieszkańców regionu narażonych zmalała o 120 532. W roku 2021 średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ nadal przekraczały poziom docelowy we wszystkich punktach pomiarowych na obszarach miejskich. Spośród, objętych w 2021 r. pomiarami, obszarów uzdrowisk średnioroczny poziom docelowy benzo(a)pirenu został dotrzymany w Iwoniczu-Zdroju i Rymanowie-Zdroju, natomiast przekroczenie wystąpiło w Latoszynie. Strefy miasto Rzeszów i podkarpacka zaliczone zostały do klasy C. W 2021 roku na terenie województwa podkarpackiego wyznaczono 93 obszary przekroczenia w zakresie średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu. W strefie miasto Rzeszów wyznaczono 7 obszarów przekroczenia związanych z emisją z sektora komunalno-bytowego. W strefie podkarpackiej wyznaczono 86 obszarów przekroczenia związanych z emisją z sektora komunalno-bytowego. Wszystkie obszary przekroczenia docelowego stężenia średniorocznego benzo(a)pirenu objęły swoim zasięgiem 2 949,7 km² (16,5% regionu) zamieszkałych przez 1 203 909 mieszkańców. W stosunku do roku 2020 obszar przekroczenia zwiększył się o 6,7% powierzchni regionu, a liczba mieszkańców regionu narażonych na ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza B(a)P wzrosła o 371 802. W roku 2022 w strefie miasto Rzeszów średnioroczny poziom docelowy benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ został dotrzymany. Średnioroczne stężenia benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ przekroczyły poziom docelowy w 7 punktach pomiarowych na obszarach miejskich strefy podkarpackiej. Na objętych w 2022 roku pomiarami obszarach uzdrowisk średnioroczny poziom docelowy benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ został dotrzymany. Strefa miasto Rzeszów otrzymała klasę A, strefa podkarpacka zaliczona została do klasy C. Podobnie jak w latach poprzednich, wysokie wartości stężeń benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ rejestrowano w okresie grzewczym (styczeń – marzec, październik – grudzień). W strefie podkarpackiej wyznaczono 55 obszarów przekroczenia związanych z emisją z sektora komunalno-bytowego. Wszystkie obszary przekroczenia docelowego stężenia średniorocznego benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ objęły

swoim zasięgiem 534,3 km² (3% strefy) zamieszkałych przez 332 183 mieszkańców. W stosunku do roku 2021 obszar przekroczenia w województwie podkarpackim zmniejszył się o 81,9% powierzchni regionu, a ilość mieszkańców regionu narażonych na ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza B(a)P w pyłe zawieszonym PM10 zmniejszyła się o 871 726 osób.

Wyniki **pomiarów ozonu** ze stacji monitoringu powietrza za rok 2021 oraz wyniki modelowania wykonane dla roku 2021 (obejmujące lata 2019-2021) wykazały dotrzymanie obowiązującego dla tego zanieczyszczenia poziomu docelowego dla stężeń 8-godzinnych w kryterium ochrony zdrowia na obszarze województwa podkarpackiego. Strefy miasto Rzeszów i podkarpacka zakwalifikowane zostały do klasy A. Drugim parametrem dla ozonu w kryterium ochrony zdrowia, podlegającym ocenie rocznej, jest dotrzymanie poziomu celu długoterminowego. Poziom ten uznaje się za dotrzymany jeżeli w roku podlegającym ocenie stężenia 8-godzinne ozonu nie przekroczyły poziomu 120 µg/m³. Cel długoterminowy ozonu w kryterium ochrony zdrowia nie został dotrzymany zarówno w strefie Rzeszów, jak też w strefie podkarpackiej. Maksymalna wartość 8-godzinne stężenia ozonu na stacji w Rzeszowie wyniosła w roku 2021 – 130,9 µg/m³ i stanowiła 109% poziomu celu długoterminowego. W strefie podkarpackiej maksymalne wartości stężenia 8-godzinne ozonu na stacjach pomiarowych zawierały się w przedziale 111,8-129,8 µg/m³ (93-108% poziomu celu długoterminowego). W 2019 roku obszar przekroczenia objął całe województwo podkarpackie. W roku 2020 na terenie strefy miasto Rzeszów wyznaczono 1 obszar przekroczenia w zakresie celu długoterminowego ozonu, obejmujący obszar 121,2 km² (96,2% strefy) zamieszkałych przez 196 100 osób. Na terenie strefy podkarpackiej wyznaczono 23 obszary przekroczenia w zakresie celu długoterminowego ozonu, o zasięgu 12 300,9 km² (69,4% strefy), zamieszkałych przez 1 420 854 osób. W 2021 roku na terenie strefy miasto Rzeszów wyznaczono 1 obszar przekroczenia w zakresie poziomu celu długoterminowego ozonu. Objął on swoim zasięgiem 105,4 km² (81,7% strefy) zamieszkałych przez 189 028 mieszkańców. Na terenie strefy podkarpackiej wyznaczono 18 obszarów przekroczenia w zakresie celu długoterminowego ozonu. Trzy z nich to mikroobszary poniżej 0,05 km² stanowiące ciągłość większych obszarów przekroczenia w sąsiednich

województwach. Obszary przekroczenia w strefie podkarpackiej objęły swoim zasięgiem 12 816,7 km² (72,3% strefy) zamieszkałych przez 1 272 841 mieszkańców. W 2022 roku dotrzymany został poziom docelowy dla ozonu w zakresie stężenia 8-godzinnego w obu strefach zaliczonych do klasy A. Nie został natomiast dotrzymany poziom celu długoterminowego ozonu w kryterium ochrony zdrowia ludzi w obu strefach, którym przypisano klasę D2. Na terenie strefy miasto Rzeszów wyznaczono 1 obszar przekroczenia w zakresie poziomu celu długoterminowego ozonu. Objął on swoim zasięgiem 129 km² (100% strefy) zamieszkałych przez 196 374 mieszkańców. Na terenie strefy podkarpackiej wyznaczono 6 obszarów przekroczenia w zakresie celu długoterminowego ozonu. Obszary przekroczenia w strefie podkarpackiej objęły swoim zasięgiem 16 693,6 km² (94,2% strefy) zamieszkałych przez 1 849 515 mieszkańców.

Wykazana w ocenie jakości powietrza za rok 2019 znacząca poprawa w zakresie pyłu PM₁₀, pyłu PM_{2,5} i benzo(a)pirenu w stosunku do roku 2018 w znacznej mierze uzależniona była od warunków meteorologicznych występujących w sezonie zimowym, gdy wzrasta emisja tych zanieczyszczeń z sektora komunalno-bytowego. Okres zimowy w 2019 roku charakteryzował się wyższymi temperaturami powietrza zmniejszającymi zapotrzebowanie na ciepło a tym samym obniżeniem wielkości emisji do powietrza, znaczną ilością dni z opadami w listopadzie i w grudniu, powodującą wymywanie zanieczyszczeń z atmosfery oraz niewielkim udziałem ciszy wiatrowych i okresów ze słabym wiatrem, co miało wpływ na mniejsze kumulowanie się zanieczyszczeń w przyziemnej warstwie atmosfery. Rok 2020 był kolejnym najcieplejszym rokiem od czasu prowadzenia pomiarów meteorologicznych w regionie. W żadnym miesiącu zimowym średnia temperatura nie spadła poniżej zera. Wyższe niż w poprzednich latach temperatury w okresie zimowym wpłynęły na mniejsze zapotrzebowanie na ciepło, a tym samym obniżenie emisji do powietrza. W 2020 r. wystąpił niewielki udział ciszy wiatrowych i okresów ze słabym wiatrem, co miało wpływ na mniejsze kumulowanie się zanieczyszczeń w przyziemnej warstwie atmosfery. Rok 2021 był chłodniejszy niż 2020. W styczniu, lutym i grudniu średnie temperatury były ujemne. Niższe temperatury w okresie zimowym wpłynęły na większe zapotrzebowanie na ciepło, a tym samym na zwiększenie emisji do powietrza. W 2021 r. wystąpił znaczny udział okresów ze słabym

wiatrem, co miało wpływ na kumulowanie się zanieczyszczeń w przyziemnej warstwie atmosfery.

Poprawa jakości powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM₁₀, pyłu zawieszonego PM_{2,5} i benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ jest wypadkową działań na rzecz ochrony powietrza i bardzo sprzyjających warunków meteorologicznych występujących w sezonie zimowym 2022 roku. Rok ten był cieplejszy niż 2021. W żadnym miesiącu okresu grzewczego średnie temperatury nie były ujemne. Najniższa średnia temperatura odnotowana została na poziomie 0,2°C w styczniu. Wyższe temperatury w okresie zimowym wpłynęły na mniejsze zapotrzebowanie na ciepło, a tym samym na zmniejszenie emisji do powietrza.

Na przestrzeni ostatnich dziesięciu lat w 2022 roku po raz pierwszy na obszarze całego województwa podkarpackiego dotrzymane zostały poziomy dopuszczalne określone dla pyłu zawieszonego PM₁₀ i PM_{2,5}.

W zakresie benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ również zauważalny jest pozytywny trend obniżania się jego stężeń w regionie. W 2022 roku średnioroczny poziom docelowy benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ dotrzymany został w strefie miasta Rzeszów. W strefie podkarpackiej na 13 stacji z pomiarami benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ przekroczenie wystąpiło na 7 z nich. Po raz pierwszy w 2022 roku średnioroczny poziom docelowy benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ dotrzymany został nie tylko na terenie podkarpackich uzdrowisk, ale również na 4 stacjach zlokalizowanych na terenach miejskich, gdzie dotychczas występowało przekroczenie (Mielec, Krosno, Sanok, Stalowa Wola).

Wnioski, które wynikają z analizy danych stałego monitoringu jakości powietrza w województwie podkarpackim wskazują, że największy wpływ na zanieczyszczenie powietrza ma emisja powierzchniowa i liniowa. Pochodzące z tych źródeł pyły zawieszone PM₁₀ i PM_{2,5} oraz zawarty w pyłe PM₁₀, wskutek adsorpcji, benzo(a)piren, wykazują stałe przekroczenia wartości docelowej średniorocznych stężeń we wszystkich punktach pomiarowych w województwie. Benzo(a)piren jako jedna z najbardziej kancerogennych substancji, należąca jednocześnie do większej grupy wielopierścieniowych węglowodórów aromatycznych, występuje zawsze wraz z innymi substancjami należącymi do tej

grupy. Jego zawartość w pyłe PM₁₀ wykazuje wyraźną sezonowość powiązaną ściśle z sezonem grzewczym. W związku z tym najwyższe przekroczenia wartości kryterialnych zdefiniowano na obszarach zurbanizowanych, gdzie występuje kumulacja źródeł zanieczyszczeń.

Na przestrzeni lat 2013-2022 poprawa jakości powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM₁₀ i PM_{2,5} oraz benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ widoczna jest najbardziej począwszy od 2019 roku. W odniesieniu do roku 2018 w 2022 roku stwierdzono:

- obniżenie się średniorocznego stężenia pyłu zawieszonego PM₁₀ na stacjach pomiarowych od 15% do 41%;
- spadek liczby dni z przekroczeniem dobowej normy pyłu zawieszonego PM₁₀ na stacjach pomiarowych od 38% do 100%;
- obniżenie się średniorocznego stężenia pyłu zawieszonego PM_{2,5} na stacjach pomiarowych od 29% do 58%;
- obniżenie się średniorocznego stężenia benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM₁₀ na stacjach pomiarowych od 39% do 64%.

Na rysunkach 15 i 16 wskazano obszary przekroczeń norm benzo(a)pirenu, pyłu zawieszonego PM_{2,5} i średniorocznego poziomu pyłu PM₁₀.

Główne cele interwencji w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń, w szczególności na terenach stwierdzonych przekroczeń standardów emisyjnych jakości powietrza realizowane były w dużej mierze poprzez monitoring środowiska oraz zadania inwestycyjne dotyczące ograniczenia emisji niskiej, emisji komunikacyjnej, emisji ze źródeł przemysłowych i energetyki.

Dokumentami strategicznymi w zakresie ochrony powietrza w województwie podkarpackim są dwa programy ochrony powietrza (POP) dla 2 stref wyznaczonych na terenie województwa podkarpackiego, których integralną częścią są plany działań krótkoterminowych (PDK) oraz programy ograniczenia niskiej emisji (PONE). Aktualnie na terenie województwa podkarpackiego obowiązują:

- Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM₁₀, poziomu

dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych⁷⁹;

- Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM₁₀ i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji i narażenia i uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz Planem Działań Krótkoterminowych⁸⁰.

Kontrola realizacji POP wzmocniona jest poprzez wprowadzenie obowiązku corocznego monitorowania przez Zarząd Województwa postępu działań naprawczych na szczeblu gminnym, wynikających z POP oraz PDK. Działania te umożliwiają monitorowanie skuteczności realizowanych zadań na poziomie województwa. Ponadto miasta i gminy województwa corocznie opracowują i realizują gminne plany gospodarki niskoemisyjnej (PGN) i/lub programy ograniczania emisji niskiej. Celem PGN i PONE jest ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza. Dotyczy to szczególnie szkodliwych substancji pyłowych pochodzących ze starego rodzaju pieców węglowych.

W 2018 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął tzw. Uchwałę antysmogową dla województwa podkarpackiego⁸¹, która na terenie całego województwa podkarpackiego wprowadziła zakazy i ograniczenia mające na celu zapobieganie negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi i środowisko instalacji, w których następuje spalanie paliw. Uchwała antysmogowa w § 8 ust. 1 precyzuje okresy przejściowe na wymianę i modernizację istniejących kotłów na paliwo stałe.

Ochronie i poprawie jakości powietrza oraz ochronie klimatu oprócz ww. programów i uchwał służą takie narzędzia jak: plany gospodarki niskoemisyjnej

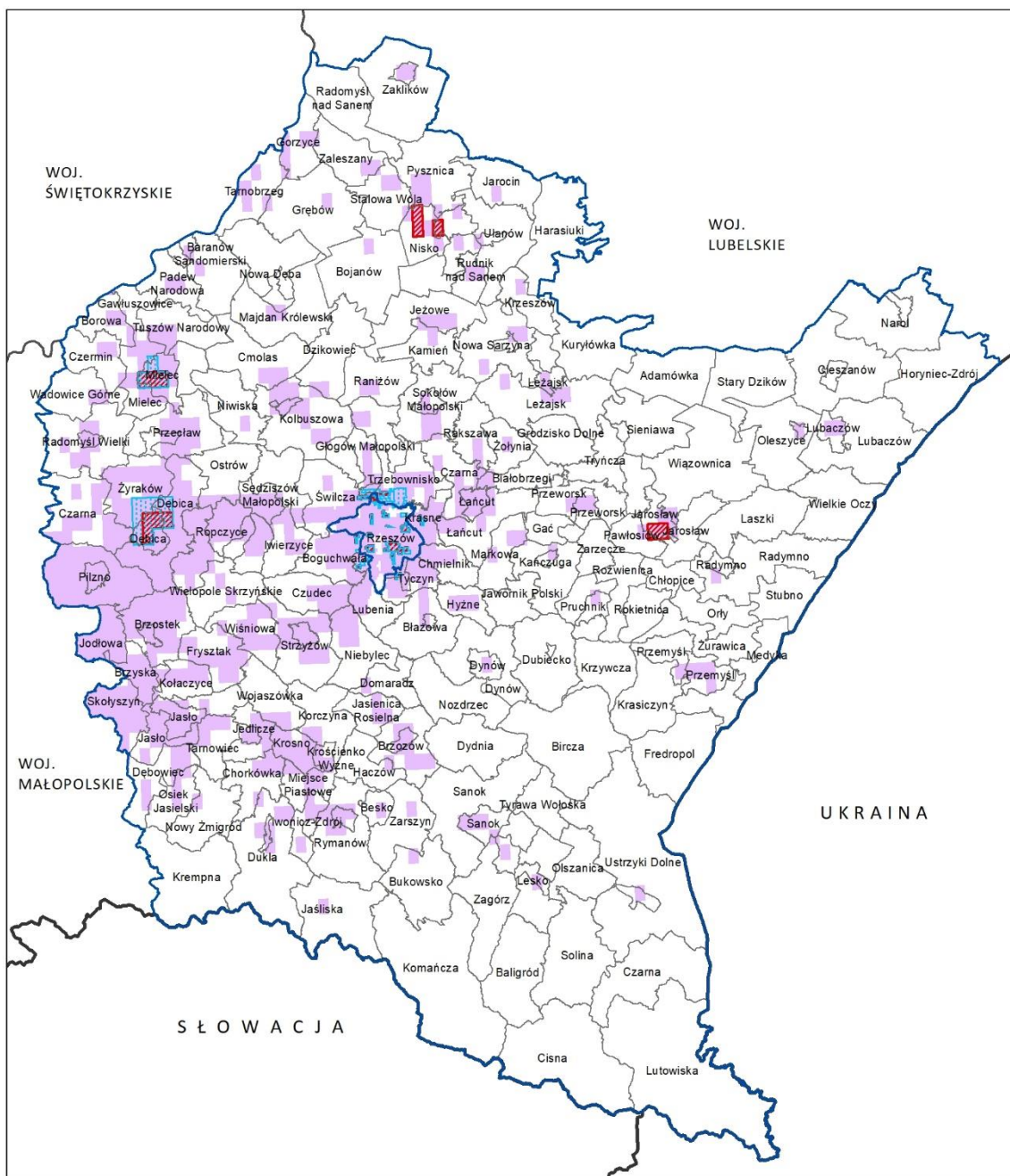
⁷⁹ Uchwała Nr XXVII/463/20 z dnia 28.09.2020 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w dniu 13 października 2020 r., poz. 3868

⁸⁰ Uchwała Nr XXVII/464/20 z dnia 28.09.2020 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w dniu 13 października 2020 r., poz. 3867

⁸¹ Uchwała Nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia na terenie województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.





(PGN), założenia do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, plany adaptacji do zmian klimatu (MPA).

Rysunek 15. Obszary przekroczeń norm benzo(a)pirenu, pyłu zawieszonego PM_{2,5} i średniorocznego poziomu pyłu PM₁₀ w roku 2021



OBJAŚNIENIA:

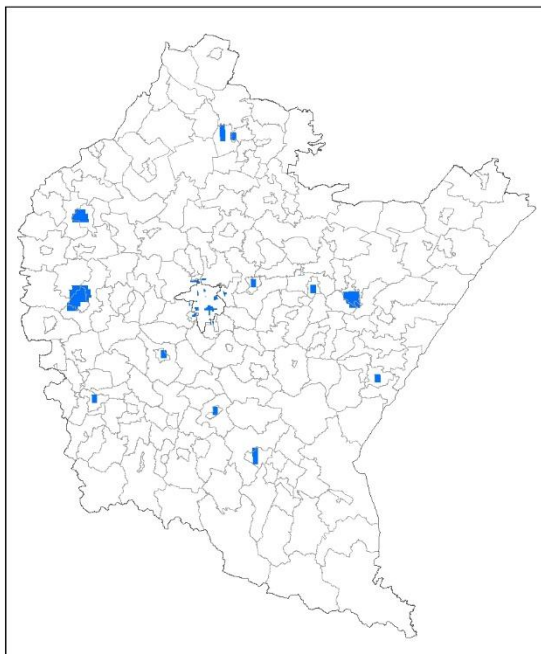
Obszary występowania przekroczeń norm benzo(a)pirenu i pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz PM₁₀ w roku 2021

-  obszar przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM_{2,5}
 obszar przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM₁₀
 obszar przekroczeń norm benzo(a)pirenu
 granica stref podlegających ocenie jakości powietrza

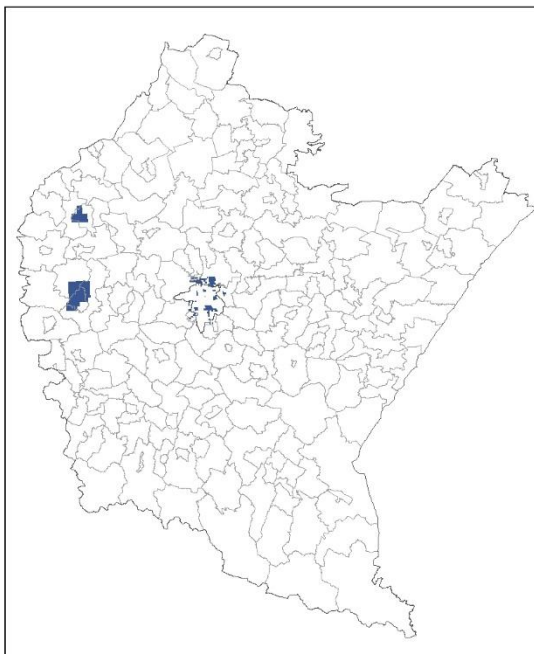
Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych GIOŚ.

Rysunek 16. Obszary przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM_{2,5}, pyłu PM₁₀, benzo(a)pirenu i ozonu w latach 2019-2021

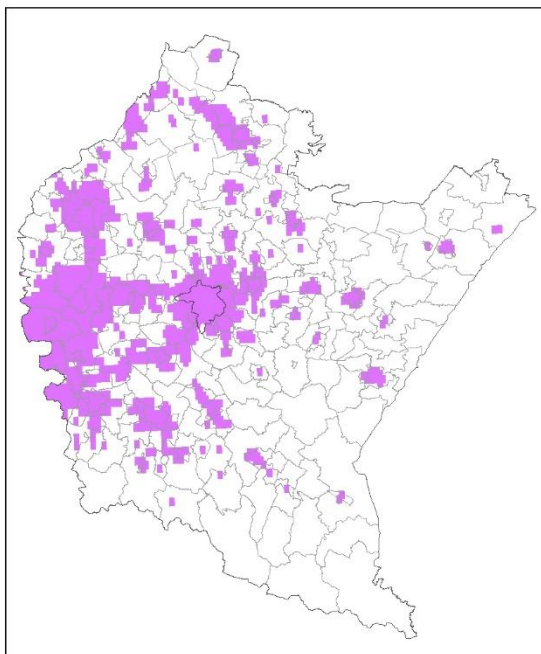
Obszary występowania przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM_{2,5} w latach 2019 - 2021



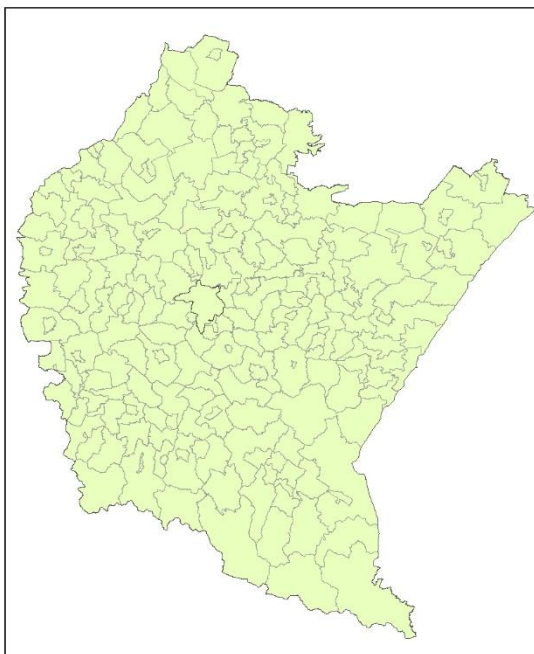
Obszary występowania przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM₁₀ w latach 2019 - 2021



Obszary występowania przekroczeń norm benzo(a)pirenu w latach 2019 - 2021



Obszary występowania przekroczeń norm ozonu w latach 2019 - 2021



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych GIOŚ.

2.2.2.2. Obszary wymagające poprawy jakości klimatu akustycznego

Klimat akustyczny województwa podkarpackiego kształtowany jest przede wszystkim przez hałas komunikacyjny. Głównym generatorem hałasu jest ruch drogowy, przy czym natężenie ruchu pojazdów osobowych koncentruje się przede wszystkim na drogach dojazdowych do głównych miast. Hałas przemysłowy ma charakter lokalny i występuje głównie na terenach sąsiadujących z zakładami przemysłowymi.

Na jakość klimatu akustycznego decydujący wpływ ma rozwój infrastruktury transportowej, ilość eksploatowanych źródeł oraz poziom rozwoju społeczno-gospodarczego województwa. Wzrost liczby pojazdów osobowych i ciężarowych, wzmożony ruch tranzytowy: towarowy i osobowy powodują ciągły wzrost poziomu hałasu w środowisku. Staje się to coraz bardziej uciążliwe dla ludności mieszkającej w otoczeniu dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu. Miasto Rzeszów stanowi ważny węzeł komunikacyjny, więc negatywne skutki oddziaływania hałasu są tu szczególnie odczuwalne.

Ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności na utrzymaniu poziomu hałasu poniżej poziomu dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie oraz zmniejszeniu poziomu hałasu co najmniej do poziomu dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany.

Instrumentami zarządzania klimatem akustycznym są m.in. mapy akustyczne (sporządzane dla dróg, po których rocznie przejeżdżało ponad 3 mln pojazdów, czy dla miast o liczbie mieszkańców ponad 100 tys. mieszkańców) oraz programy ochrony przed hałasem. Obecnie na terenie województwa podkarpackiego obowiązują dwa takie programy:

- Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Rzeszowa na lata 2018-2022⁸²;
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim na lata 2019-2023⁸³.

⁸² Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 3370.

⁸³ Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2019 r., poz. 3594.

Programy ochrony środowiska przed hałasem sporządzone zostały w oparciu o mapy akustyczne, opracowane zgodnie z harmonogramem prac, wynikającym z postanowień dyrektywy 2002/49/WE i przepisów prawa krajowego, w ramach III rundy mapowania (kolejna odbyła się w 2022 r.).

Z dotychczas opracowanych map akustycznych wynika, że na terenie województwa podkarpackiego, w otoczeniu badanych dróg, nie występowały tereny, dla których akustyczny stan środowiska można zakwalifikować, jako bardzo zły (>20 dB), natomiast dominują tereny o niedobrym stanie akustycznym (< 10 dB). Na obszarach aglomeracji o liczbie mieszkańców > 100 tys. (Rzeszów) stan warunków akustycznych środowiska w rejonie mapowanych dróg jest zły ($10-20$ dB) i niedobry (< 10 dB), a największe przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu drogowego odnotowano w zakresie do 5 dB. Stan akustyczny od dróg krajowych, określany jako zły stwierdzono na terenie Krosna, ale w zdecydowanie niższym zakresie niż w Rzeszowie. W Krośnie, podobnie jak w Przemyśle, w otoczeniu badanych dróg przeważa niedobry stan akustyczny. Z dostępnych map akustycznych wynika, że na terenie województwa podkarpackiego w warunkach przekroczenia dla $LN>55$ dB przebywa ok. 50 451 mieszkańców.

W 2020 r. pomiary hałasu drogowego wykonano w trzech punktach pomiarowych poziomów długookresowych hałasu komunikacyjnego LDWN i LN oraz w 18 punktach pomiaru równoważnego poziomu hałasu LAeqD i LAeqN. Łącznie badaniami monitoringowymi objęto 8 miejscowości: Polańczyk, Dębica, Przeworsk, Ropczyce, Ruda Różaniecka, Rymanów Zdrój, Iwonicz Zdrój, Dukla, w obrębie których wyznaczono sieć punktów. Wyniki pomiarów akustycznych wykazały, że w odniesieniu do ww. wskaźników nie zostały przekroczone dopuszczalne standardy akustyczne w stosunku do funkcji spełnianej przez dany teren. Na badanych terenach nie stwierdzono przekroczeń powyżej 10 dB.

W 2020 roku WIOŚ w Rzeszowie poddał kontroli 29 zakładów w zakresie hałasu przemysłowego. Badania przeprowadzono w 64 punktach pomiarowych wokół kontrolowanych obiektów w porze dnia i 23 w porze nocy. Analiza wyników pomiarów wykazała, że wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu zarówno w porze dnia, jak i w nocy. Liczba punktów z przekroczeniami w porze dnia była wyższa w porównaniu z porą nocy. Najwięcej przekroczeń

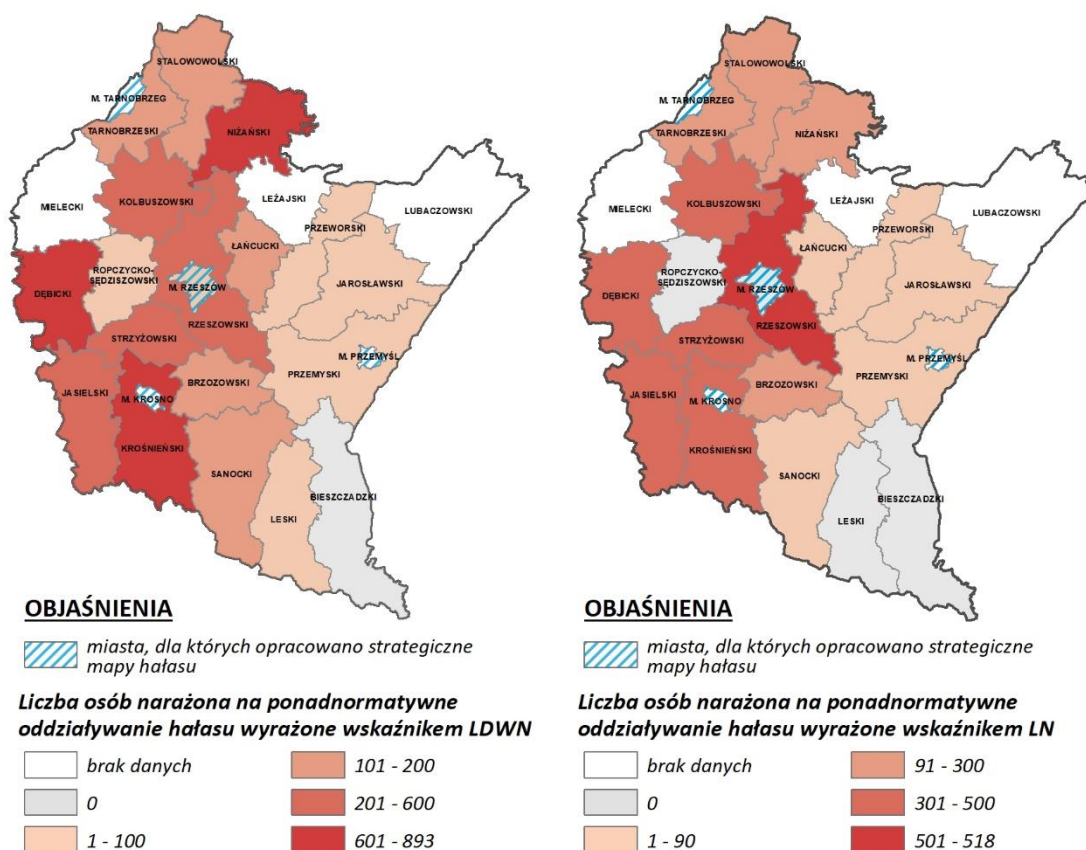
w porze dnia mieściło się w przedziale 0-5 dB, a w porze nocy w przedziale 5-10 dB. Nie stwierdzono przekroczeń powyżej 15 dB w porze dnia i powyżej 10 dB w porze nocy.

Zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska służą instrumenty planowania przestrzennego oraz instrumenty ochrony środowiska takie jak: pozwolenia, programy ochrony środowiska, programy ochrony przed hałasem oraz rozwiązania techniczne ukierunkowane na źródła lub minimalizujące oddziaływanie, np. ekrany akustyczne, obwodnice czy nowe odcinki dróg ekspresowych.

Hałas drogowy związany jest nie tylko z jakością i stanem technicznym samochodów, ale i ze stanem technicznym dróg. Zarządcy źródeł liniowych (dróg, kolei) podjęli już szereg działań w zakresie infrastruktury drogowej oraz ograniczenia zagrożeń związanych z hałasem. Należy zaznaczyć, że do poprawy jakości klimatu akustycznego przyczyniły się zrealizowane inwestycje komunikacyjne, w tym:

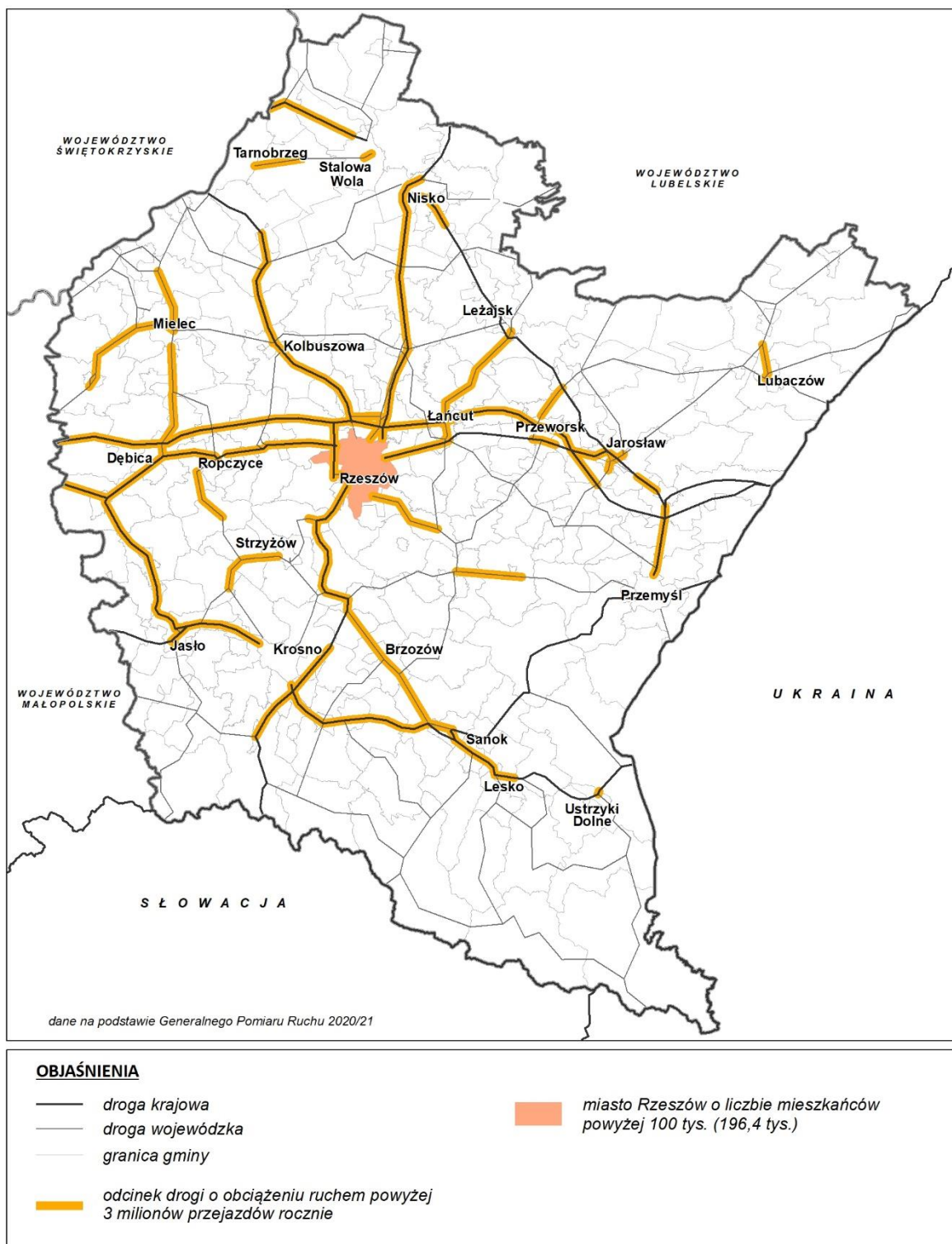
- budowa nowych odcinków drogi ekspresowej S19,
- budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska,
- budowa obwodnicy Sanoka,
- budowa obwodnicy Łańcuta i innych miejscowości.

Rysunek 17. Zagrożenie hałasem komunikacyjnym w powiatach



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Rysunek 18. Obszary zagrożone hałasem komunikacyjnym



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych Generalnego Pomiaru Ruchu 2020/21.

2.2.2.3. Obszary dewastacji, degradacji i rekultywacji gleb

Grunty zdewastowane to grunty, które w wyniku działalności człowieka lub innych czynników utraciły całkowicie wartości użytkowe, zaś grunty zdegradowane to grunty, których wartość użytkowa zmalała w wyniku pogorszenia się warunków przyrodniczych lub wskutek zmian środowiska oraz działalności przemysłowej, a także nieodpowiedniej działalności rolniczej.

Zgodnie z danymi GUS w 2021 roku na terenie województwa podkarpackiego znajdowało się łącznie 1 829 ha terenów zdegradowanych oraz zdewastowanych wymagających rekultywacji, z czego grunty zdewastowane stanowiły ok. 91%.

W stosunku do roku 2018 powierzchnia gruntów zdewastowanych zwiększyła się o 159 ha zaś powierzchnia gruntów zdegradowanych zmalała o 62 ha.

Udział gruntów zdewastowanych i zdegradowanych wymagających rekultywacji w powierzchni ogółem wyniósł w 2021 roku 0,102%.

Sposobem na przywrócenie wartości użytkowych lub przyrodniczych gruntom zdegradowanych i zdewastowanych jest rekultywacja. Polega ona m.in. na właściwym ukształtowaniu rzeźby terenu, poprawieniu właściwości fizycznych i chemicznych, uregulowaniu stosunków wodnych, odtworzeniu gleb, umocnieniu skarp oraz odbudowaniu lub zbudowaniu niezbędnych dróg. Grunty zrekultywowane podlegają zagospodarowaniu, czyli rolniczemu, leśnemu lub innemu rodzajowi użytkowania.

W 2021 roku zrekultywowano i zagospodarowano 163 ha gruntów zdegradowanych i zdewastowanych i było to o 29 hektarów mniej niż w 2018 roku. Najwięcej bo 152 ha zrekultywowano i zagospodarowano na cele rolnicze, zaś na cele leśne 4 ha.

2.2.2.4. Obszary narażone na skutki poważnych awarii

Zdarzenia takie jak poważne awarie czy uwolnienie substancji toksycznych do środowiska są bardzo niebezpieczne i mogą skutkować niekorzystnymi zjawiskami w środowisku.

Podstawowym dokumentem regulującym zagadnienia związane z rozbudową, budową i lokalizacją zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz udostępnienia informacji o prawdopodobieństwie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, jej potencjalnych skutkach i zasięgu, jest ustawa Prawo ochrony środowiska⁸⁴, do której implementowano wymagania Dyrektywy SEVESO III. Zapisy ww. ustawy, mają na celu zwiększenie bezpieczeństwa funkcjonowania zakładów przemysłowych oraz zapewnienie lepszego dostępu obywateli do informacji o ryzykach wynikających z działania instalacji przemysłowych.

Działalność produkcyjna w ramach niektórych rodzajów przemysłu związana jest z ryzykiem wystąpienia poważnych awarii, zagrażających środowisku oraz życiu i zdrowiu okolicznych mieszkańców. W zależności od ich rodzaju, kategorii i ilości substancji niebezpiecznych znajdujących się na terenie zakładu przemysłowego uznaje się go za zakład o zwiększonym ryzyku (ZZR) albo o dużym ryzyku wystąpienia awarii (ZDR), a prowadzący zakład zobowiązany jest do jego zgłoszenia właściwemu organowi Państwowej Straży Pożarnej.

Na terenie województwa podkarpackiego, według danych Komendy Wojewódzkiej PSP w Rzeszowie, na koniec sierpnia 2022 r., 15 zakładów zaliczono do grupy ZDR oraz 22 zakłady do grupy ZZR. W porównaniu z 2018 r. o cztery wzrosła liczba ZDR, a liczba ZZR pozostała bez zmian.

Do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w 2022 roku zakwalifikowano:

- 1) LOTOS Infrastruktura S.A., gmina Jasło,
- 2) Orlen Południe S.A. Zakład Jedlicze, gmina Jedlicze
- 3) GAS TRADING PODKARPACIE Sp. z o.o., gmina Dębica,
- 4) PGNiG S.A. w Warszawie Oddział w Sanoku – Podziemny Magazyn Gazu Brzeźnica, miejscowość Brzeźnica, gmina Dębica,
- 5) PGNiG S.A. w Warszawie Oddział w Sanoku – Podziemny Magazyn Gazu Strachocina, gmina Sanok,

⁸⁴ Art. 73 ust. 3, ust. 3a, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.).

- 6) PGNiG S.A. w Warszawie Oddział w Sanoku – Podziemny Magazyn Gazu Husów, miejscowość Husów, gmina Markowa,
- 7) Zakład Produkcji Specjalnej „Gamrat” Sp. z o.o., gmina Jasło,
- 8) LERG S. A., gmina Dębica,
- 9) CIECH Sarzyna S. A., gmina Nowa Sarzyna,
- 10) Orion Engineered Carbons Sp. z o.o., gmina Jasło,
- 11) Pratt & Whitney Rzeszów S.A., gmina Rzeszów,
- 12) Zakład Chemiczny „Silikony Polskie” Sp. z o.o., gmina Nowa Sarzyna,
- 13) Sarzyna Chemical Sp. z o.o., gmina Nowa Sarzyna,
- 14) KRONOSPAN HPL Sp. z o.o. – Zakład Produkcyjny w Pustkowie Osiedlu, gmina Dębica,
- 15) Fabryka Farb i Lakierów Śnieżka S.A. – Centrum Logistycznego w Zawadzie, gmina Dębica.

Do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w 2022 roku zakwalifikowano natomiast takie zakłady jak:

- 1) Polenergia Elektrociepłownia Nowa Sarzyna Sp. z o.o., gmina Nowa Sarzyna,
- 2) CTL PÓŁNOC Sp. z o.o. Terminal Przeładunkowy Surowców Chemicznych w Chałupkach Medycznych, gmina Medyka,
- 3) Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. Terminal Paliw w Żurawicy, gmina Żurawica,
- 4) Fabrykę Farb i Lakierów „Śnieżka” S.A. w Lubzinie Oddział w Brzeźnicy, gmina Dębica,
- 5) „Hortino” Zakład Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego Sp. z o.o., gmina Leżajsk,
- 6) KRONOSPAN Mielec Sp. z o.o., gmina Mielec,
- 7) Przedsiębiorstwo Produkcji Usług i Handlu „CIS” Sp. z o.o., gmina Czarna,
- 8) Euroservice Zakłady Przemysłu Tłuszczowego w Surochowie Sp. z o.o., gmina Jarosław,
- 9) TRIOS Sp. z o.o. – Terminal Paliw w Łętowni, gmina Jeżowe,
- 10) Goodrich Aerospace Poland Sp. z o.o. w Krośnie, gmina m. Krosno,
- 11) PKN ORLEN S.A. – Terminal Paliw nr 02 w Widelce, gmina Kolbuszowa,
- 12) Goodrich Aerospace Poland Sp. z o.o. w Krośnie – Zakład w Tajęcinie, gmina Trzebownisko,

- 13) Firma Oponiarska Dębica S.A. w Dębicy, gmina Dębica,
- 14) TRACK TEC LIPA Sp. z o.o., gmina Zaklików,
- 15) Przedsiębiorstwo Produkcji Lodów „KORAL” Józef Koral Sp.j. w Limanowej – Zakład w Rzeszowie, gmina m. Rzeszów,
- 16) Magellan Aerospace Polska Sp. z o.o., gmina Mielec,
- 17) GreenGas Podkarpacie Sp. z o.o., gmina m. Rzeszów,
- 18) Tikkurila Polska S.A., gmina Dębica,
- 19) BWI Poland Technologies Sp. z o.o. Oddział w Krośnie, gmina m. Krosno,
- 20) Sanok Rubber Company S.A., gmina Sanok,
- 21) RAF – Ekologia Sp. z o.o., gmina Jedlicze,
- 22) Herbstreith & Fox Jasło Sp. z o.o., gmina Jasło.

Podkarpacki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, na podstawie informacji podanych przez prowadzących zakłady (w zgłoszeniu, programie zapobiegania awariom, raporcie o bezpieczeństwie) lub wyników kontroli ustala, w drodze decyzji, grupy zakładów, których zlokalizowanie względem siebie może spowodować efekt domina.

W 2022 r. na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowały trzy grupy zakładów ustalone w decyzji Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego PSP, tj.:

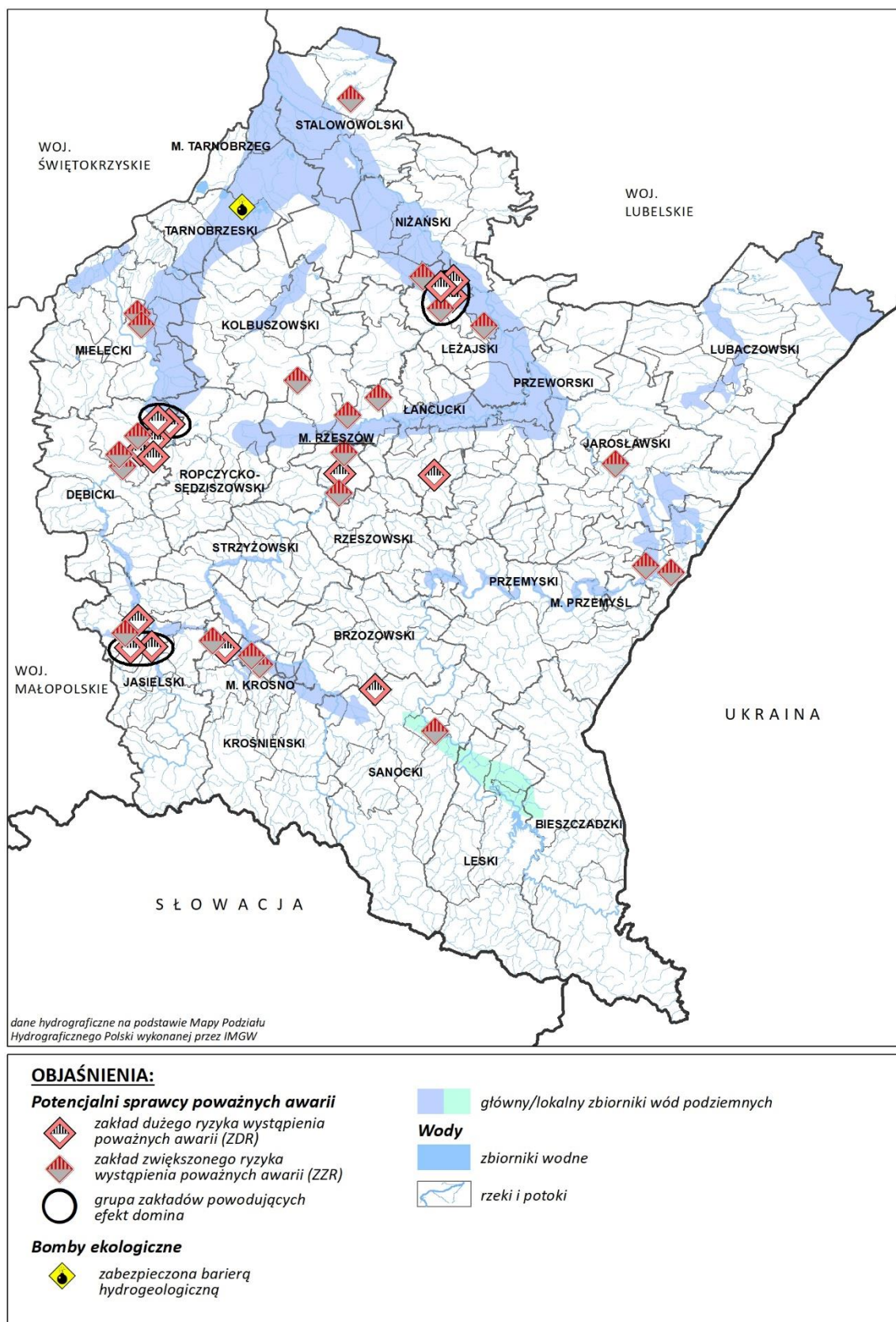
1. na terenie powiatu jasielskiego:
 - Orion Engineered Carbons Sp. z o.o.
 - LOTOS Infrastruktura S.A.
2. na terenie powiatu leżajskiego:
 - CIECH Sarzyna S.A.
 - Sarzyna Chemical Sp. z o.o.
 - Zakład Chemiczny „Silikony Polskie” Sp. z o.o.
 - Polenergia Elektrociepłownia Nowa Sarzyna Sp. z o.o.,
3. na terenie powiatu dębickiego:
 - LERG S.A.
 - Kronospan HPL Sp. z o.o.

Na terenie województwa podkarpackiego nadal występuje poważny problem ekologiczny o dużej skali potencjalnego oddziaływania, którego usunięcie wymaga znacznych środków finansowych. Problem ten dotyczy negatywnego

oddziaływania odpadów niebezpiecznych tri i tetrachloroetenu (dopływających z terenu dawnych Zakładów Metalowych DEZAMET do GZWP 425) na środowisko wód podziemnych stanowiących zasoby ujęcia wody pitnej dla mieszkańców miasta i gminy Nowa Dęba. Pod koniec 2021 roku, zakończono drugi etap budowy bariery hydrogeologicznej na drodze przepływu zanieczyszczonych wód podziemnych do ww. ujęcia. Pomimo tego problem „bomby ekologicznej” wciąż nie został rozwiązany.

W 2018 roku zakończono rekultywację stawów osadowych na byłym terenie Huty Stalowa Wola oraz składowiska odpadów innych niż niebezpieczne w Stalowej Woli. Realizowane działania miały na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko bomby ekologicznej poprzez zabezpieczenie stateczności uszczelnienia obudowy biologicznej, przeciwerozryjnej, regulację stosunków wodnych oraz stworzenie warunków siedliskowych dla roślin w obrębie rekultywowanego terenu. Koszt przeprowadzonych robót pochłonął ponad 30 mln zł z czego blisko 80% zostało sfinansowanych ze środków NFOŚiGW.

Rysunek 19. Potencjalni sprawcy poważnych awarii



Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych KW PSP w Rzeszowie.

PODSUMOWANIE

- Mając na uwadze ciągle duże zagrożenie powodzią, oraz coraz większe zagrożenie suszą, należy kontynuować politykę przestrzenną określoną w PZPWP. Powinna być ona zgodna z ustaleniami obowiązujących dokumentów strategicznych w tym zakresie.
- Problem zagrożeń osuwiskowych w województwie podkarpackim jest nadal aktualny.
- Dotychczas opracowano mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla 100 gmin województwa podkarpackiego.
- Rozpoznanie i udokumentowanie wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowym jest jednym z ważniejszych działań związanych z zapobieganiem zagrożeniom osuwiskowym, istotnym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- Województwo podkarpackie nadal zalicza się do tych rejonów kraju, gdzie występują znaczne obszary korzystnych warunków pod względem jakości powietrza.
- Głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza w województwie podkarpackim jest emisja antropogeniczna pochodząca z sektora komunalno-bytowego (emisja powierzchniowa).
- Na skutek rygorystycznych ograniczeń prawnych, zdecydowanemu ograniczeniu uległ wpływ emisji punktowej, pochodzącej z procesów energetycznego spalania paliw oraz przemysłowych procesów technologicznych.
- Wyniki badań wskazują na ponadnormatywne zanieczyszczenie w strefie podkarpackiej, głównie w kilku największych miastach województwa, pyłem PM₁₀, PM_{2,5} i szczególnie wysokie benzo(a)pirenem, występujące w sezonie zimowym, co wskazuje na przeważający wpływ emisji niskiej.
- Na obszarze całego województwa, corocznie nie jest dotrzymywany poziom celu długoterminowego ozonu, który miał być osiągnięty w roku 2020.
- Główne cele interwencji w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń, realizowane są poprzez monitoring środowiska oraz zadania inwestycyjne dotyczące ograniczenia emisji niskiej, emisji komunikacyjnej, emisji ze źródeł przemysłowych i energetyki oraz także poprzez opracowanie: programów

ochrony powietrza wraz z planami działań krótkoterminowych, planów ograniczania niskiej emisji, planów gospodarki niskoemisyjnej, założeń do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, plany adaptacji do zmian klimatu.

- W wyniku zmiany przepisów krajowych, regulujących zakres programów ochrony powietrza, wystąpiła konieczność opracowania nowych programów, których integralną częścią są plany działań krótkoterminowych. W 2020 roku Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwalił nowe programy ochrony powietrza dla 2 stref wyznaczonych na terenie województwa podkarpackiego.
- Dominującym i najbardziej uciążliwym źródłem hałasu na obszarze województwa podkarpackiego jest nadal komunikacja drogowa.
- Wyraźną poprawę klimatu akustycznego na terenach osadniczych przyniosły realizacje inwestycji drogowych, zwłaszcza nowych odcinków drogi ekspresowej S19 oraz obwodnic miast.
- Oddziaływanie hałasu wzdłuż linii kolejowych, wokół lotnisk i zakładów przemysłowych ma charakter lokalny i incydentalny.
- W dalszym ciągu należy podejmować niezbędne działania celem przywrócenia wartości użytkowych terenom zdegradowanym i zdewastowanym.

2.3. OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO

Tabela 5. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku „Ochrona dziedzictwa kulturowego”

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Liczba obiektów w 2019r. | Liczba obiektów w 2020r. | Liczba obiektów w 2021r. | Liczba obiektów w 2022r. | Trend |
|--|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|
| Liczba obiektów wpisanych na Listę Dziedzictwa Światowego UNESCO | szt. | 6 | 6 | 7 | 7 | ↑ |
| Liczba obiektów uznanych za pomnik historii | szt. | 7 | 7 | 7 | 7 | = |
| Liczba utworzonych parków kulturowych | szt. | 2 | 2 | 2 | 3 | ↑ |
| Liczba zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków | szt. | 5229 | 5248 | 5301 | 5314 | ↑ |

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Liczba obiektów w 2019r. | Liczba obiektów w 2020r. | Liczba obiektów w 2021r. | Liczba obiektów w 2022r. | Trend |
|---|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|
| Liczba zabytków archeologicznych wpisanych do rejestru zabytków | szt. | 479 | 479 | 479 | 479 | = |
| Liczba zabytków urbanistyki | szt. | 48 | 48 | 48 | 48 | = |

Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych NID.

2.3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych

Na terenie województwa podkarpackiego zachowało się wiele wartościowych historycznych układów przestrzennych oraz zespołów zabudowy, zabytków architektury sakralnej, obiektów i zespołów architektury rezydencjalnej, zabytków budownictwa obronnego, zabytków techniki oraz zabytków archeologicznych podlegających ochronie prawnej.

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca ochrony zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych zakładała między innymi zachowanie zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych, w tym między innymi wpisanych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO i uznanych za Pomnik Historii.

W lipcu 2021 r. Komitet Światowego Dziedzictwa UNESCO podczas 44. sesji, która odbyła się w Chinach wpisał na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO w ramach rozszerzenia wpisu międzynarodowego z 2007 r. pn. Pradawne i pierwotne lasy bukowe Karpat i innych regionów Europy – 4 fragmenty lasów znajdujących się w Bieszczadzkim Parku Narodowym:

- „Połonina Wetlińska i Smerek”,
- „Pasma Graniczne i Dolina Górnej Solinki”,
- „Dolina potoku Terebowiec”,
- „Dolina potoku Wołosatka”.

Obecnie międzynarodowe, seryjne dobro objęte tym wpisem składa się łącznie z 94 komponentów zlokalizowanych w 18 krajach.

Na przełomie 2018/2019 roku Prezydent RP uznał za Pomnik Historii 3 obiekty położone na terenie województwa:

- „Przemyśl – zespół staromiejski” – od 28.12.2018 r. (Dz.U. z 2018 r., poz. 2419);
- „Bóbrka – najstarsza kopalnia ropy naftowej” – od 16.01.2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz.75);
- „Twierdza Przemyśl” – od 29.01.2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 159).

W latach 2019-2022 Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu wpisał lub uzupełnił wcześniejsze wpisy wojewódzkiego rejestru zabytków nieruchomych o 115 obiektów lub zespołów zabytkowych, z czego w roku:

- 2019 – 30,
- 2020 – 19,
- 2021 – 53,
- 2022 – 13.

W 2021 r. rozpoczęto projekt rewitalizacji zabytkowej Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy – Dynów (w trakcie realizacji).

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca ochrony zabytkowych zespołów, obiektów i założeń przestrzennych pozostaje aktualna i powinna być kontynuowana.

2.3.2. Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni w tym walorów krajobrazu kulturowego

Przyjęta polityka przestrzenna w PZPWP, dotycząca zachowania i ochrony walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego, zakładała przede wszystkim utrzymanie jedyne istniejącego w województwie parku kulturowego utworzonego w 2009 roku – Parku Kulturowego Zespołu Staromiejskiego i Zespołu Klasztornego oo. Dominikanów w Jarosławiu oraz tworzenie nowych parków kulturowych jako formy ochrony krajobrazu kulturowego o ponadprzeciętnych walorach oraz wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi, charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej.

W 2019 r. Rada Miasta Krosna przyjęła uchwałę w sprawie utworzenia Parku Kulturowego Wzgórze Staromiejskie w Krośnie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2019 r., poz. 999).

W 2022 r. Rada Miasta Przemyśla przyjęła uchwałę w sprawie utworzenia Parku Kulturowego „Stare Miasto” (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2022 r., poz. 1979).

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca zachowania kulturowych i przyrodniczych elementów przestrzeni w istotny sposób wpływających na kształt krajobrazu kulturowego oraz eksponowanie wartościowych obiektów w strukturze przestrzennej, w tym w panoramach i sylwetach miejscowości była realizowana również poprzez objęcie kolejnych obiektów i zespołów wpisem do wojewódzkiego rejestru zabytków. Do reprezentatywnych przykładów tych działań zaliczyć należy wpisy:

- Hulskie – pozostałości zespołu cerkwi greko-katolickiej (nr rej.:A-1590 z 17.12.2019);
- Węgierka – aleja dębowa (nr rej.: A-1592 z 8.07.2019);
- Bolestraszyce – otoczenie zespołu (nowa część arboretum), (nr rej.: A-1613 z 27.05.2019);
- Lubaczów – otoczenie wzgórza (nowa cz. parku), (nr rej.: A-1619 z 19.06.2019);
- Mrzygłód – cerkiew greko-kat. pw. Zaśnięcia NMP (nr rej.: A-1658 z 24.02.2020);
- Kańczuga – aleja jesionowa, (nr rej.: A-1705 z 29.01.2021);
- Zarzecze – zespół folwarczny (nr rej.: A-1717 z 29.04.2021);
- Wrocanka – zespół dworski (nr rej.: A-1732 z 28.09.2021);
- Ustrzyki Dolne – zespół zabudowań i urządzeń technicznych (nr rej. A-1738 z 3.12.2021);
- Dydnia – Wydrna – zespół dworski (nr rej.: A-1755 z 27.07.2022).

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca zachowania kulturowych i przyrodniczych elementów przestrzeni w istotny sposób wpływających na kształt krajobrazu kulturowego pozostaje aktualna i powinna być kontynuowana.

2.3.3. Zachowanie i ochrona współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca zachowania i ochrony współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego zakładała objęcie ochroną dóbr kultury współczesnej, a także innych obiektów spełniających ustawowe kryteria dóbr kultury współczesnej, w tym m.in. objęcie ochroną wartościowych obiektów i założeń związanych z powstaniem Centralnego Okręgu Przemysłowego i rozwijanych po II Wojnie Światowej w ramach urbanizacji i industrializacji regionu.

W 2018 r. dwa obiekty znajdujące się na liście dóbr kultury współczesnej⁸⁵ – Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej oraz fontanna „z niedźwiadkami” znalazły się w zasięgu ustanowionego przez Prezydenta RP pomnika historii „Przemysł – zespół staromiejski” (Dz.U. z 2018 r., poz. 2419). Na początku 2019 r. kolejny obiekt z tej listy – pawilon wystawowy w Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza znalazł się w zasięgu ustanowionego przez Prezydenta RP pomnika historii „Bóbrka – najstarsza kopalnia ropy naftowej” (Dz.U. z 2019 r., poz. 75).

W 2022 r. te same dwa obiekty – Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej oraz fontanna „z niedźwiadkami” znalazły się w zasięgu utworzonego Parku Kulturowego „Stare Miasto” w Przemyśle (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2022 r., poz. 1979).

W tym samym 2022 roku w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa⁸⁶ znalazły się zapisy dotyczące zachowania i ochrony dóbr kultury współczesnej wraz z listą 16 obiektów. Lista uwzględniała propozycje obiektów zawartych na liście wojewódzkiej rozszerzając wpis dotyczący Katedry pw. Najświętszego Serca

⁸⁵ Dobra kultury współczesnej w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Propozycje obiektów wraz z kryteriami wyboru. PBPP, Rzeszów, 2011

⁸⁶ Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa. Tekst Studium. Projekt. BRMR, Rzeszów, kwiecień 2022, s. 298-299. Do chwili obecnej (kwiecień, 2023) projekt nie został jeszcze skierowany do Rady Miasta Rzeszowa celem uchwalenia.

Pana Jezusa z ośrodkiem parafialnym na całe Osiedle Pułaskiego i dodając trzy dodatkowe obiekty:

- kryty ciąg spacerowy – wzdłuż bloków mieszkalnych przy ulicy Hetmańskiej 25, 29, 33, 37, 41;
- Wydział Zasilania Narodowego Banku Polskiego;
- Radiowo-Telewizyjny Ośrodek Nadawczy Baranówka.

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca zachowania i ochrony współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego pozostaje aktualna i powinna być kontynuowana.

2.3.4. Rozwijanie sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca rozwijania sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe zakładała utrzymanie wytyczonych i funkcjonujących szlaków, powiązanie ich ze szlakami w sąsiednich województwach lub przedłużenie na teren województwa podkarpackiego szlaków biegnących przez sąsiednie województwa oraz tworzenie nowych szlaków kulturowych dla różnych grup odwiedzających.

Do najważniejszych działań dotyczących rozwijania sieci szlaków kulturowych w latach 2019-2022 należy zaliczyć m.in.:

- powstanie Podkarpackiego Szlaku Filmowego (2020);
- powstanie Szlaku Maryjnego „Światło ze Wschodu”, zrealizowanego w ramach programu Interreg Polska-Słowacja (2021);
- projekt Karpackie kolejki – podróż śladami karpackich kolejek wąskotorowych zrealizowany w ramach programu Interreg Polska-Słowacja (2022).

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca rozwijania sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe pozostaje aktualna i powinna być kontynuowana.

2.3.5. Ochrona pozostałych zasobów i elementów dziedzictwa kulturowego, w tym zasobów niematerialnych

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca ochrony pozostałych zasobów i elementów dziedzictwa kulturowego, w tym zasobów niematerialnych zakładała realizację inwestycji służących zachowaniu, ochronie i propagowaniu dziedzictwa kulturowego, w tym obiektów i założeń o charakterze wystawienniczym, muzealnym, jak również o charakterze skansenów oraz obejmowanie ochroną nazw geograficznych, historycznych lub tradycyjnych nazw obiektu budowlanego, placu, ulicy lub jednostki osadniczej jako ważnych elementów dziedzictwa kulturowego i tożsamości lokalnej.

Do najważniejszych inwestycji zrealizowanych w latach 2019-2022 służących zachowaniu, ochronie i propagowaniu dziedzictwa kulturowego należy zaliczyć m.in.:

- modernizację zabytkowego dworca PKP na potrzeby funkcjonowania Etnocentrum Ziemi Krośnieńskiej w Krośnie (2019);
- prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamek w Łańcucie (2020);
- Prace remontowo, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni Muzeum-Zamku w Łańcucie (2020);
- wybudowanie w obrębie Galicyjskiego Rynku na terenie sanockiego skansenu kopii drewnianej synagogi z Połańca (2021);
- przebudowę Podziemnej Trasy Turystycznej w Rzeszowie w ramach projektu Rzeszowskie Piwnice – interaktywna instytucja kultury (2022);
- rewaloryzację modernistycznych warsztatów szkolnych w Stalowej Woli na potrzeby Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego (2022);
- budowę i wyposażenie Podziemnej Trasy Turystycznej wraz z przebudową północno-wschodniej części Rynku Starego Miasta w Przemyśle (2023).

Do niematerialnych zasobów kulturowych należy zaliczyć ponadto tożsamość kulturową, na którą składają się wartości niematerialne związane z praktykowaniem tradycji, zwyczajów, obyczajów, wykonywaniem tradycyjnego rzemiosła i rękodzieła, kultywujące pamięć historyczną, przechowujące wiedzę

tradycyjną i wierzenia, zajmujące się tradycjami muzycznymi, widowiskowymi, językowymi oraz wszelkimi innymi przejawami usankcjonowanej tradycją działalności człowieka.

W celu ewidencjonowania działań o takim charakterze powstała Krajowa Lista Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego prowadzona przez Narodowy Instytut Dziedzictwa w Warszawie. Aktualnie⁸⁷ na liście znajduje się 73 wpisy z czego 4 dotyczą zwyczajów i tradycji kultywowanych na terenie województwa:

- flisackie tradycje w Ulanowie (2014),
- „Turki” Grodziskie (2017),
- Plecionkarstwo w Polsce – w tym koszykarstwo wykonywane na terenie Nadsania (okolice Rudnika nad Sanem) i w Bieszczadach (2018),
- Bacowanie – praktyka kulturowego wypasu owiec w polskich Karpatach obejmująca cały łuk od Beskidu Śląskiego po Bieszczady (2022).

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca ochrony pozostałych zasobów i elementów dziedzictwa kulturowego, w tym zasobów niematerialnych pozostaje aktualna i powinna być kontynuowana.

PODSUMOWANIE

- W 2021 roku na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO po raz trzeci w historii Polski (po Puszczy Białowieskiej i Parku Mużakowskim) wpisano dobra przyrodnicze – były to 4 fragmenty lasów znajdujących się w Bieszczadzkim Parku Narodowym.
- Od przyjęcia PZPWP w sierpniu 2018 r. liczba obiektów uznanych za Pomnik Historii zwiększyła się o 3 obiekty. Na szczególną uwagę zasługuje wpis Twierdzy Przemyśl z 2019 roku obejmujący łącznie 68 elementów na terenie 5 gmin.
- W latach 2019-2022 dwa miasta Krosno i Przemyśl przyjęły uchwały powołujące parki kulturowe. Należy uznać to za znaczący wzrost (o 200%) zainteresowania samorządów tą formą ochrony dziedzictwa kulturowego

⁸⁷ <https://niematerialne.nid.pl/niematerialne-dziedzictwo-kulturowe/krajowa-lista-niematerialnego-dziedzictwa-kulturowego/> (dostęp z dnia 27.04.2023 r.)

ponieważ od 2009 do 2019 funkcjonował w województwie tylko 1 park kulturowy w Jarosławiu.

- W latach 2019-2022 wzrosła o 2,2% ilość zabytków wpisanych do wojewódzkiego rejestru zabytków nieruchomych liczącego na koniec 2022 roku 5314 pozycji.
- Przyjęta w PZPWP polityka ochrony dziedzictwa kulturowego jest realizowana i pozostaje zgodna z przyjętymi kierunkami.

3. INFRASTRUKTURA SPOŁECZNO-GOSPODARCZA

3.1. PODNIESIENIE POZIOMU ŻYCIA MIESZKAŃCÓW WOJEWÓDZTWA

Tabela 6. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku „Podniesienie poziomu życia mieszkańców województwa”

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|---|-----------------|------------|------------|------------|------------|-------|-------|
| Infrastruktura społeczna | - | - | - | - | - | - | - |
| Uczelnie wg typów instytucji systemu szkolnictwa wyższego i nauki | szt. | b.d. | 13 | 14 | 14 | b.d. | ↑ |
| Studenci na 10 tys. ludności | osoby | 220 | 216 | 219 | 218 | b.d. | ↓ |
| Przychodnie na 10 tys. ludności | szt. | 6 | 6 | 6 | 6 | b.d. | = |
| Liczba ludności na łóżko w szpitalach ogólnych | osoby | 214 | 228 | 232 | 230 | b.d. | ↑ |
| Lekarze na 10 tys. ludności | osoby | 46 | 47 | 48 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Pielęgniarki i położne na 10 tys. ludności | osoby | 82 | 84 | 58 | b.d. | b.d. | ↓ |
| Liczba osób przypadająca na szpitalny oddział ratunkowy | osoby | 163 770 | 151 940 | 149 726 | 148 995 | b.d. | ↓ |
| Mieszkańcy stacjonarnej pomocy społecznej na 1000 mieszkańców | osoby | 3 | 3 | 2 | 3 | b.d. | ↓ |
| Liczba ludności na 1 miejsce w kinach stałych | osoby | 155 | 153 | 152 | 143 | 150 | ↓ |
| Zwiedzający muzea i oddziały na 10 tys. mieszkańców | osoby | 5 923 | 4 839 | 2 216 | 3 342 | 4 292 | ↓ |
| Ludność na 1 miejsce w teatrach i instytucjach muzycznych | osoby | 1 360 | 1 358 | 1 347 | 1 376 | 1 164 | ↓ |
| Ludność na 1 placówkę biblioteczną | osoby | 2 978 | 2 992 | 3 016 | 3 001 | 3 013 | ↑ |
| Sport i rekreacja | - | - | - | - | - | - | - |

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|------------------------------|-----------------|--------|------|--------|------|------|-------|
| Kluby sportowe | szt. | 1 345 | b.d. | 1 236 | b.d. | b.d. | ↓ |
| Członkowie klubów sportowych | osoby | 71 242 | b.d. | 66 190 | b.d. | b.d. | ↓ |
| Ćwiczący ogółem | osoby | 76 443 | b.d. | 66 417 | b.d. | b.d. | ↓ |
| Sekcje sportowe | szt. | 2 248 | b.d. | 1 956 | b.d. | b.d. | ↓ |

Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych GUS.

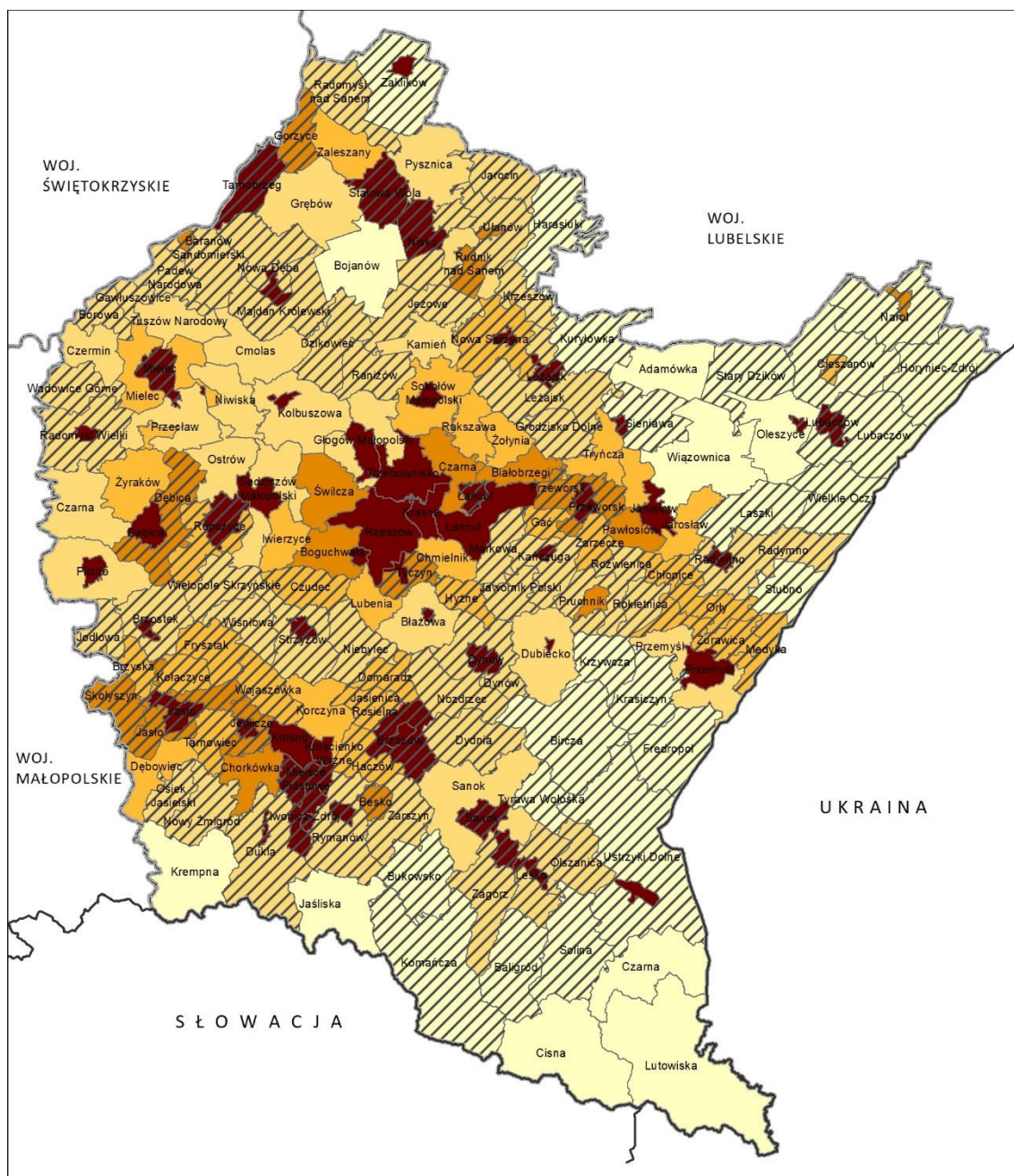
Ludność i zjawiska demograficzne

W województwie podkarpackim na koniec 2021 r. mieszkało 2 085 932 osób. W porównaniu do roku 2018 liczba ludności zmniejszyła się o 43 083, tj. o 2%. W 2021 r., w ogólnej liczbie ludności 41,19% stanowiła ludność zamieszkująca miasta.

Średnia gęstość zaludnienia województwa w roku 2021 wyniosła 117 os/km² (w kraju 121 os/km²) i w stosunku do roku 2018 zmniejszyła się (119 os/km²). Najwyższa gęstość zaludnienia występuje w Rzeszowie – 1 522 os/km² (w 2018 r. – 1 591 os/km²) i w Dębicy - 1 292 os/km² (w 2018 r. – 1 354 os/km²), natomiast najniższa zarówno w 2021 r, jak i w 2018 r. w gminie Lutowiska (4 os/km²) i Cisna (6 os/km²). Najbardziej zaludnione są obszary miast oraz tereny podmiejskie, szczególnie w części środkowej i południowej województwa, w pasie równoleżnikowym od Dębicy, przez Rzeszów, Jarosław po Przemyśl oraz od Jasła przez Krosno po Sanok. Najsłabiej zaludniona jest północno-wschodnia i południowo-wschodnia część województwa (rysunek 20). Wynika to ze sposobu użytkowania tych terenów, dużego stopnia zalesienia (dotyczy to szczególnie terenów chronionych oraz obszaru gmin bieszczadzkich), a także dużej ilości obszarów rolnych.

Największy wzrost liczby ludności odnotowały miasto Tyczyn (wzrost o 15%), gmina Krasne (11%) i obszar wiejski gminy Boguchwała (8%), Trzebownisko (7%) i Chmielnik (6%) (rysunek 21). Największy ubytek ludności odnotowano w miastach: Sędziszów Małopolski (56%) i Głogów Małopolski (54%).

Rysunek 20. Gęstość zaludnienia w 2021 r.



OBJAŚNIENIA:

Liczba osób na km²

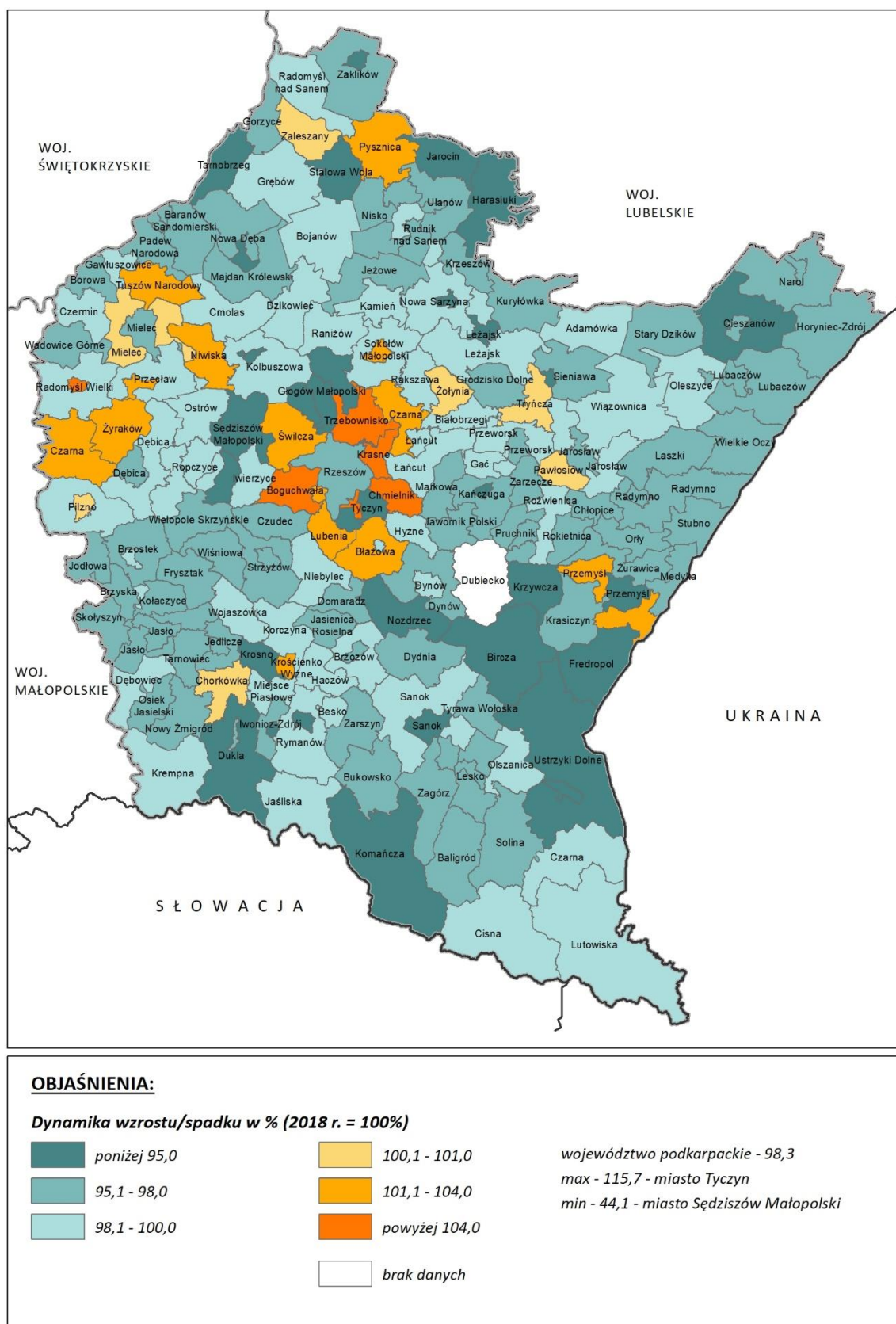


spadek gęstości zaludnienia w porównaniu do roku 2018

województwo podkarpackie - 117
max - 1 522 - Rzeszów
min - 4 - gmina Lutowska

Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS.

Rysunek 21. Dynamika zmian liczby ludności w latach 2018-2021



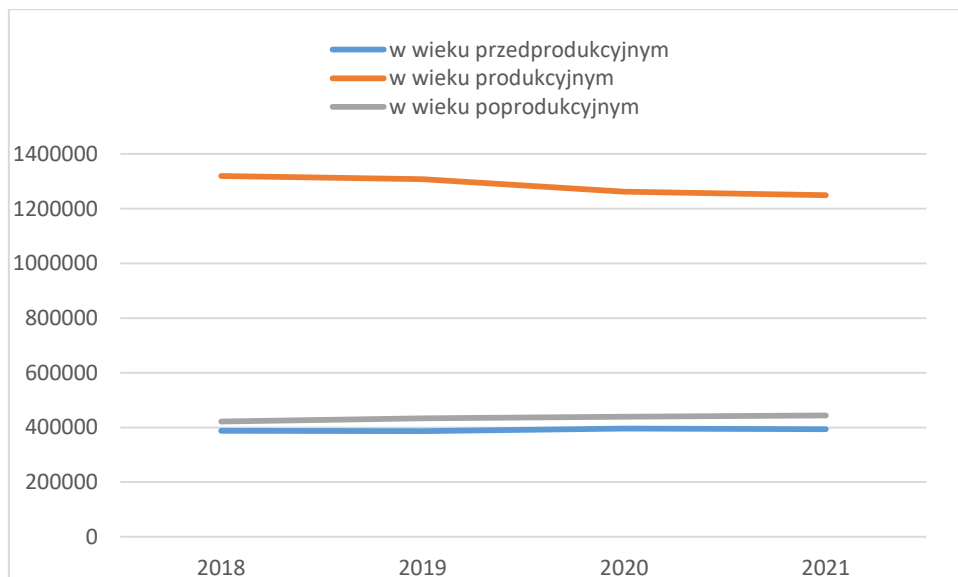
Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS.

W województwie podkarpackim odnotowuje się ujemny przyrost naturalny. W przeliczeniu na 1000 mieszkańców województwa, w 2021 r. wskaźnik ten wyniósł minus 4,10 (w kraju minus 4,95). W porównaniu do roku 2018 wskaźnik ten zmniejszył się o 4,99.

Drugim, obok przyrostu naturalnego, czynnikiem mającym wpływ na dynamikę zmian liczby ludności są migracje ludności. W województwie podkarpackim od wielu lat notuje się ujemne saldo migracji. W roku 2021 wyniosło ono (-0,9) na 1000 mieszkańców (w kraju 0,1), gdy tymczasem w roku 2018 kształtowało się na poziomie (-1,3). Ujemne saldo migracji jest wynikiem odpływu ludności z miast ((-2,5) na 1000 mieszkańców), w przeciwieństwie do mieszkańców obszarów wiejskich (0,02 na 1000 mieszkańców), które stają się obszarami napływu migracyjnego, co jest związane z procesem suburbanizacji.

W województwie podkarpackim obserwuje się niekorzystne zmiany w strukturze wieku ludności (wykres 4). Następuje zmniejszanie się udziału ludności w wieku produkcyjnym w ogólnej liczbie ludności województwa, przy jednoczesnym wzroście liczby osób w wieku poprodukcyjnym (powyżej 60/65 roku życia).

Wykres 4. Struktura wieku ludności w latach 2018-2021



Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS.

Odsetek ludności w wieku przedprodukcyjnym wzrósł z 18,2% w 2018 r. do 18,9% w 2021 r. Ponadto obniżył się udział osób w wieku produkcyjnym – z 62% do

59,9%. Jednocześnie wzrósł udział osób w wieku poprodukcyjnym – w 2018 roku było to 19,8% natomiast w 2021 r. – 21,3%. W 2021 r. na 100 osób w wieku produkcyjnym przypadało 67 osób w wieku nieprodukcyjnym (przedprodukcyjnym i poprodukcyjnym), w 2018 r. – 61. Współczynnik obciążenia demograficznego osobami starszymi w 2018 roku wyniósł 24, a w 2021 r. – 26,9.

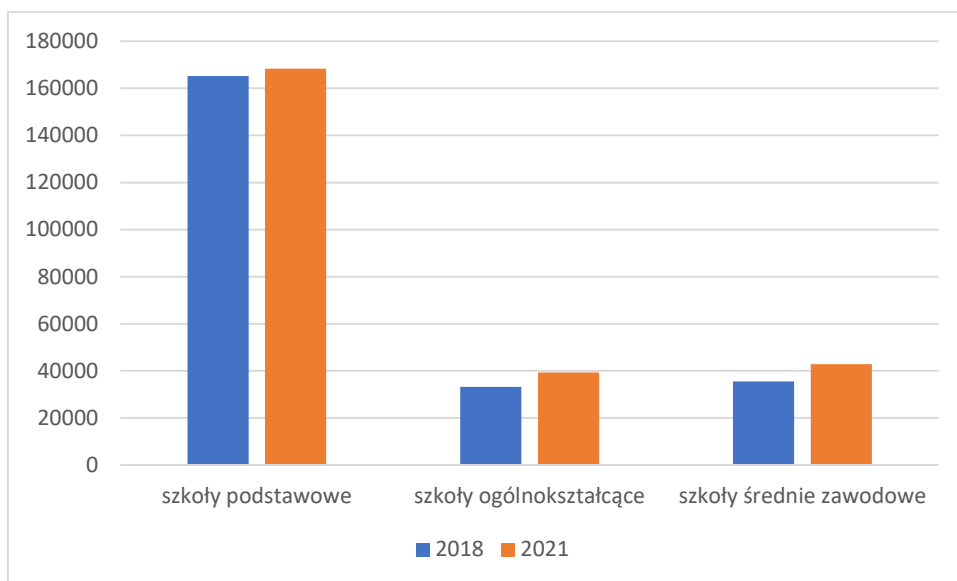
3.1.1. Rozwój szkolnictwa wyższego

W roku 2021 na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 1 072 szkół podstawowych (76% na obszarach wiejskich), do których uczęszczało 168 271 uczniów (54% na obszarach wiejskich). W stosunku do roku 2018 nastąpił nieznaczny wzrost liczby uczniów uczęszczających do placówek oświatowych na poziomie podstawowym o 2% (na obszarach wiejskich nastąpił spadek o 1%, natomiast w miastach odnotowano wzrost liczby uczniów o 5%). Wraz ze wzrostem liczby uczniów odnotowano również spadek ogólnej liczby szkół podstawowych o 4%, w tym na obszarach wiejskich odnotowano spadek o 6%, natomiast miasta charakteryzowały się wzrostem liczby szkół podstawowych o 3%.

Rok szkolny 2018/2019 był ostatnim rokiem funkcjonowania gimnazjów. W wyniku reformy ustroju szkolnego zapoczątkowanej z dniem 1 września 2017 r. gimnazja uległy stopniowej likwidacji.

Do 397 szkół ponadgimnazjalnych (bez szkół policealnych) w 2021 r. uczęszczało 93 347 osób. W odniesieniu do roku 2018 liczba szkół spadła o 4, tj. 1%, natomiast liczba uczniów wzrosła o 15 741, tj. 20%. Liczba szkół ogólnokształcących zmniejszyła się o 19, tj. 11%, natomiast liczba uczniów wzrosła o 18% (z 33 239 osób do 39 366 osób).

Wykres 5. Liczba uczniów według szkół w roku 2018 i 2021



Źródło: Opracowanie własne UMWP na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS.

Edukacja uzupełniana jest przez 62 szkoły policealne, do których w 2021 r. uczęszczało 9 670 uczniów. W stosunku do roku 2018 liczba tych szkół zmalała o 35%, a liczba uczniów zmniejszyła się o 7%.

Województwo podkarpackie posiada funkcje akademickie. Według informacji udostępnionych przez Zintegrowany System Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym obecnie na terenie województwa funkcjonuje 15 szkół wyższych, w tym 7 uczelni publicznych oraz 8 uczelni niepublicznych a także dwa wyższe seminaria duchowne (tabela 7).

Tabela 7. Wykaz uczelni wyższych

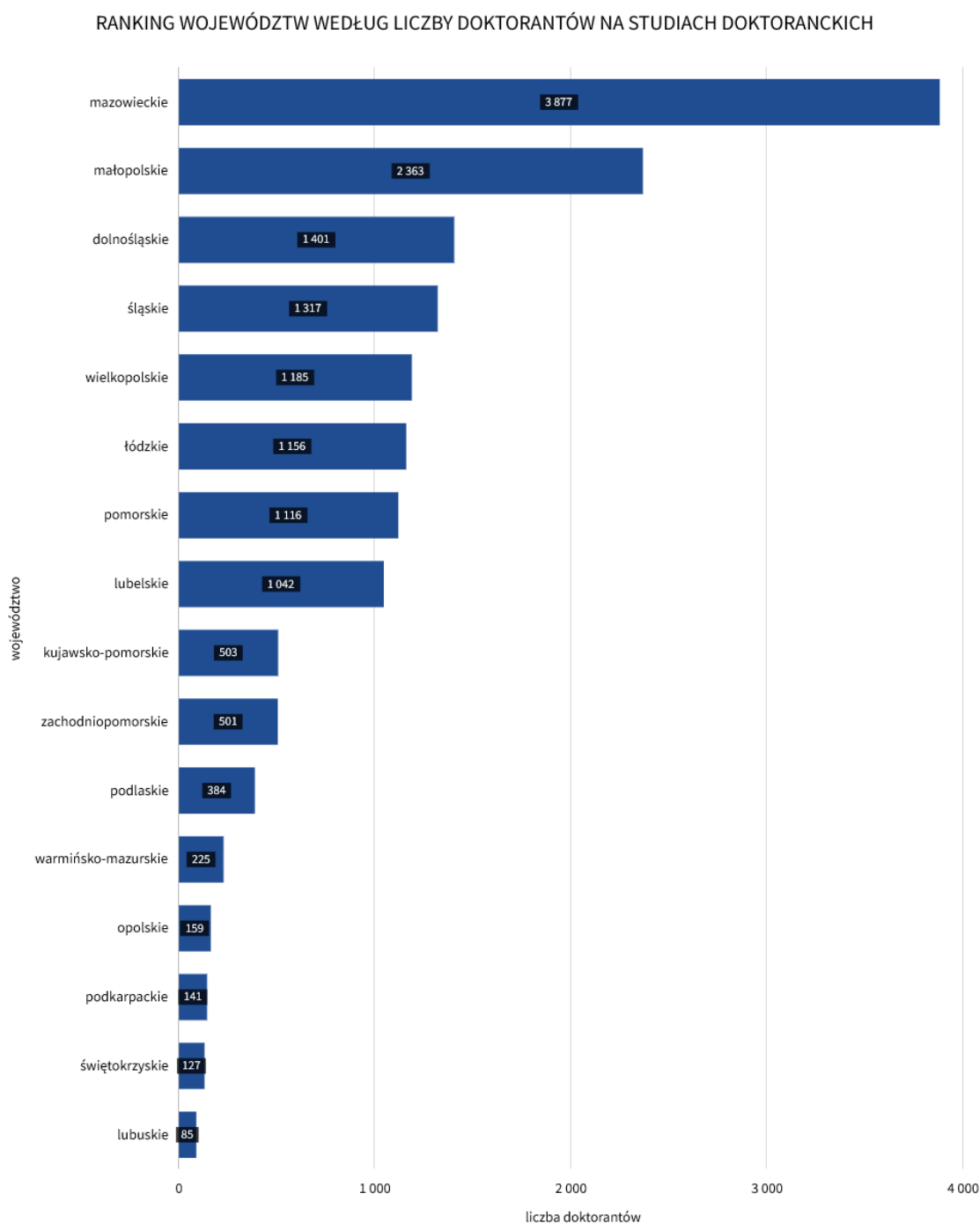
| Lp. | Nazwa uczelni | Rodzaj instytucji (uczelni) | Typ uczelni | Miasto |
|-----|---|-----------------------------|-------------|------------|
| 1. | Karpacka Państwowa Uczelnia w Krośnie | publiczna | zawodowa | Krosno |
| 2. | Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Przemyślu | publiczna | zawodowa | Przemyśl |
| 3. | Państwowa Uczelnia Zawodowa im. prof. Stanisława Tarnowskiego w Tarnobrzegu | publiczna | zawodowa | Tarnobrzeg |

| Lp. | Nazwa uczelni | Rodzaj instytucji (uczelni) | Typ uczelni | Miasto |
|-----|--|-----------------------------|-------------|--------------|
| 4. | Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu | publiczna | zawodowa | Jarosław |
| 5. | Podkarpacka Szkoła Wyższa im. bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle | niepubliczna | zawodowa | Jasło |
| 6. | Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza | publiczna | akademicka | Rzeszów |
| 7. | Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku | publiczna | zawodowa | Sanok |
| 8. | Uniwersytet Rzeszowski | publiczna | akademicka | Rzeszów |
| 9. | Wyższa Szkoła Ekonomiczna w Stalowej Woli | niepubliczna | zawodowa | Stalowa Wola |
| 10. | Wyższa Szkoła Gospodarki i Zarządzania | niepubliczna | zawodowa | Mielec |
| 11. | Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie | niepubliczna | akademicka | Rzeszów |
| 12. | Wyższa Szkoła Informatyki i Zdrowia | niepubliczna | zawodowa | Przemyśl |
| 13. | Wyższa Szkoła Inżynieryjno-Ekonomiczna w Rzeszowie | niepubliczna | zawodowa | Rzeszów |
| 14. | Wyższa Szkoła Prawa i Administracji Rzeszowska Szkoła Wyższa z siedzibą w Rzeszowie | niepubliczna | akademicka | Rzeszów |
| 15. | Wyższa Szkoła Społeczno-Gospodarcza | niepubliczna | zawodowa | Przeworsk |
| 16. | Wyższe Seminarium Duchowne w Przemyślu | kościelna | zawodowa | Przemyśl |
| 17. | Wyższe Seminarium Duchowne w Rzeszowie | kościelna | zawodowa | Rzeszów |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych MNiSW.

W roku 2020 na uczelniach wyższych w województwie podkarpackim kształciło się 45 804 studentów. W stosunku do roku 2018 ich liczba zmniejszyła się z 45 999 osób. Na studia stacjonarne w 2020 r. uczęszczało 32 142 studentów (tj. 70%), natomiast na studia niestacjonarne 13 662 osób. Łącznie na uczelnie publiczne w roku 2020 uczęszczało 35 172 studentów (tj. 77%), natomiast na uczelnie niepubliczne 10 632 osób. Na rzeszowskich uczelniach jest możliwość uczestnictwa w studiach III stopnia (doktoranckich). Zgodnie z danymi Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym, w roku 2021 liczba doktorantów na studiach doktoranckich wynosiła 141 osób i w odniesieniu do 2019 roku zmniejszyła się o 232 osoby. W rankingu województw, województwo podkarpackie występuje na 14 miejscu. Niżej jest województwo świętokrzyskie i lubuskie (wykres 6).

Wykres 6. Ranking województw wg liczby doktorantów na studiach doktoranckich w 2021



Źródło: https://radon.nauka.gov.pl/raporty/Doktoranci_studia_doktoranckie_mapa_2021 (22.11.2022 r.).

Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 wskazuje jako cel podniesienie poziomu życia mieszkańców województwa poprzez m.in. poprawę dostępności mieszkańców do usług oświaty (na wszystkich szczeblach). Szkolnictwo wyższe odgrywa ważną rolę w rozwoju

społeczno-gospodarczym regionu, jako czynnik niezbędny dla budowania konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki opartej na wiedzy.

W celu podniesienia potencjału społecznego i gospodarczego województwa przewiduje się rozwój szkolnictwa wyższego, który obejmuje:

- 1) wzmocnienie wiodącej roli Rzeszowa, jako głównego ośrodka akademickiego i naukowo-badawczego województwa poprzez rozbudowę istniejącej bazy dydaktycznej, naukowo-badawczej i socjalnej rzeszowskich uczelni wyższych oraz budowę nowych obiektów;
- 2) rozwój istniejących uczelni wyższych w ośrodkach subregionalnych: Przemyślu, Krośnie, Tarnobrzegu, Stalowej Woli i Mielcu oraz lokalnych: Jarosławiu, Przeworsku, Jaśle, Sanoku, Dębicy i Nisku, w zakresie bazy dydaktycznej, badawczej i socjalnej;
- 3) tworzenie nowych kierunków kształcenia dostosowanych do zmieniającego się rynku pracy oraz zmian demograficznych.

Samorząd województwa podkarpackiego od roku 2004 wspiera podkarpackie uczelnie przyznając dotacje celowe na zakupy inwestycyjne z przeznaczeniem na realizację statutowych zadań uczelni. W 2018 r. Samorząd Województwa przyznał dotację w wysokości 1,5 mln zł na inwestycje związane z prowadzeniem działalności statutowej jedenastu podkarpackim uczelniom, głównie na zakup nowoczesnej aparatury do laboratoriów i pracowni, ale także m.in. na samolot szkoleniowy czy wyposażenie pokoju przesłuchań. W 2019 r. Samorząd Województwa przyznał dotację w wysokości 350 tys. zł dla Politechniki Rzeszowskiej na remont Studenckiego Centrum Kultury i Nauki oraz dotacje dla Uniwersytetu Rzeszowskiego na remont budynku, w którym powstanie Wieloprofilowane Centrum Symulacji Medycznej i realizację biobanku. Z dniem 1 września 2019 r. nastąpiła zmiana nazwy szkół wyższych:

- Państwowa Uczelnia Zawodowa im. prof. Stanisława Tarnowskiego w Tarnobrzegu (poprzednio: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. prof. Stanisława Tarnowskiego w Tarnobrzegu),
- Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku (poprzednio: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Grodka w Sanoku).

Od września 2019 r. trwają prace projektowe Podkarpackiego Centrum Nauki „Łukasiewicz” w sąsiedztwie Centrum Wystawienniczo-Kongresowego G2A Arena

w Jasionce k. Rzeszowa. W 2020 r. nastąpiło oficjalne otwarcie Centrum Symulacji Medycznej Uniwersytetu Rzeszowskiego. 1 maja 2020 r. nastąpiła zmiana nazwy Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Stanisława Pigonia w Krośnie na Karpacką Państwową Uczelnię w Krośnie. 14 lipca 2020 r. Samorząd Województwa przyznał dotację w wysokości 1 mln zł na inwestycje związane z prowadzeniem działalności statutowej siedmiu uczelniom. Największe wsparcie otrzymały:

- Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza w Rzeszowie – na unowocześnienie bazy dydaktyczno-naukowej Ośrodka Kształcenia Lotniczego Politechniki Rzeszowskiej i zakup samolotu szkoleniowego;
- Uniwersytet Rzeszowski – na zakup aparatury dla Pracowni Nanopreparatyki w Centrum Dydaktyczno-Naukowym Mikroelektroniki i Nanotechnologii Kolegium Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Rzeszowskiego.

W 2021 r., w ramach naboru do programu grantowego Podkarpackiego Centrum Innowacji, trzy uczelnie podkarpackie otrzymały granty na projekty badawczo-rozwojowe, na łączną kwotę ponad 10 mln zł. Otrzymały je:

- Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza,
- Uniwersytet Rzeszowski,
- Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania.

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca rozwoju szkolnictwa wyższego powinna być kontynuowana.

3.1.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i opieki społecznej

W 2021 roku na obszarze województwa podkarpackiego w ramach ambulatoryjnej opieki medycznej funkcjonowało 1 286 przychodni, przy czym 60% (803) zlokalizowanych było w miastach, a pozostałe 40% na wsi. W porównaniu do 2018 r. wskaźniki dotyczące liczby przychodni w miastach i na wsiach kształtowały się tak samo (odpowiednio 60% i 40%). W 2021 r. największą liczbę przychodni odnotowano w m. Rzeszowie (219) oraz w powiatach rzeszowskim (102) i mieleckim (73), najmniejszą w powiatach bieszczadzkim (12) i leskim (18). Liczba praktyk lekarskich w 2021 r. wyniosła 398, w tym 67% w miastach, 33% na wsi. W stosunku do roku 2018 r. liczba praktyk lekarskich zmniejszyła się o 20%.

W 2021 roku stacjonarną opiekę zdrowotną prowadziło m.in. 43 szpitale ogólne, gdzie wykorzystanie łóżek wynosiło 60,7%. W porównaniu do roku 2018 liczba szpitali zwiększyła się o jedną placówkę.

Istotne zmiany od 1 października 2017 roku wprowadziła nowelizacja ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁸⁸. Utworzony został system podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej (PSZ), czyli tzw. sieć szpitali.

Sieć szpitali w województwie stanowią⁸⁹:

- ⇒ **Szpitale I stopnia:** Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy, Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kolbuszowej, Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku, Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Leżajsku, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nisku, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie, Zespół Opieki Zdrowotnej w Ropczycach, Zespół Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie, Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych, Szpital Specjalistyczny Pro-Familia Tomasz Łoziński Spółka Komandytowa,
- ⇒ **Szpitale II stopnia:** Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny Im. Ks. B. Markiewicza, Centrum Opieki Medycznej (Jarosław), Szpital Specjalistyczny w Jaśle, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Przeworsku, Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli, Wojewódzki Szpital Im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu, Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 Im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie, „Centrum Medyczne w Łańcucie” Spółka z o.o., Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny Imienia Świętej Rodziny Spółka z o.o.,

⁸⁸ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1938)

⁸⁹ Wykaz szpitali zakwalifikowanych do PSZ obowiązujący od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2027 r., <https://www.nfz.gov.pl/biuletyn-informacji-publicznej-podkarpackiego-ow-nfz/wykaz-szpitali-zakwalifikowanych-do-psz/> (23.11.2022)

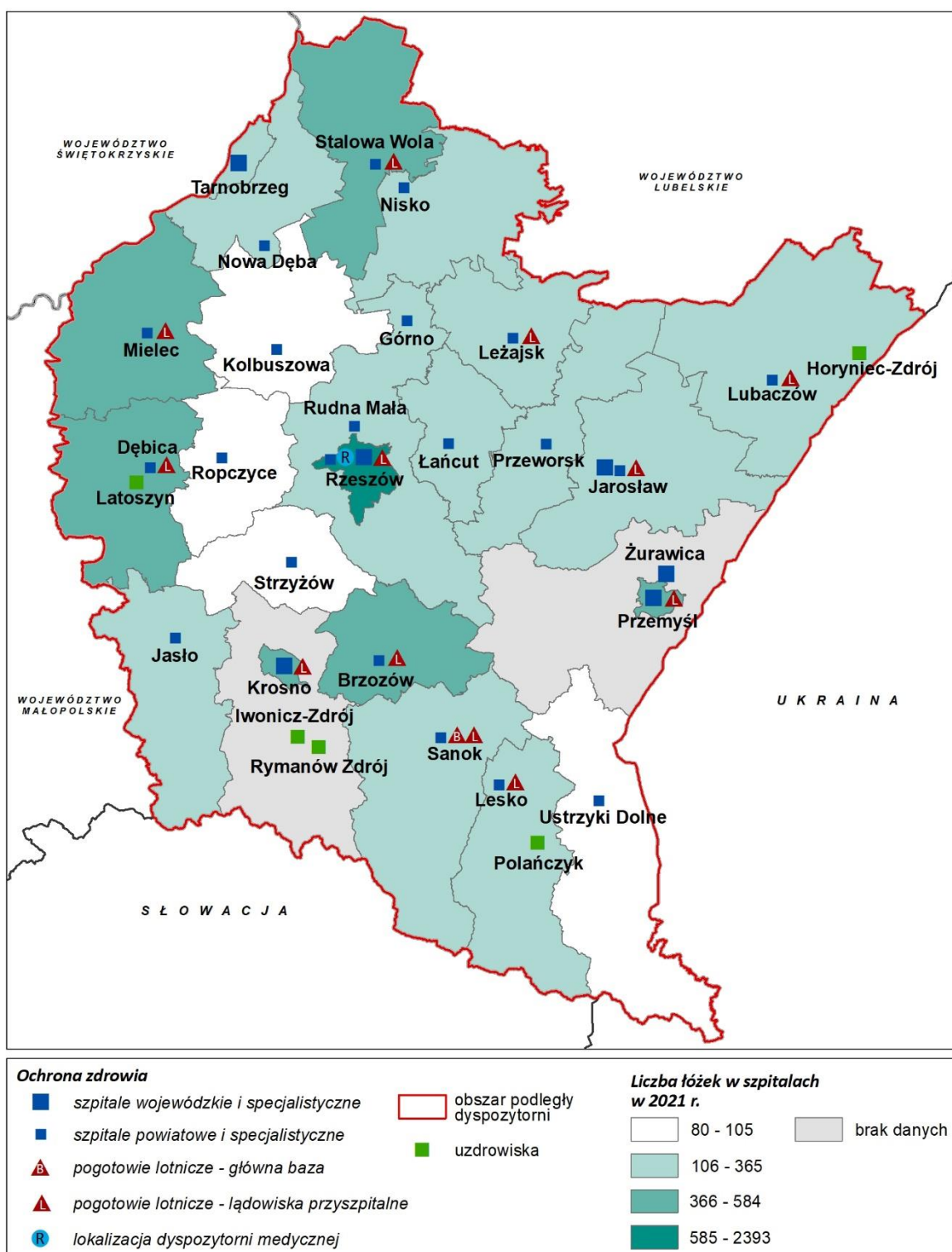
- ⇒ **Szpitala III stopnia:** Szpital Specjalistyczny Im. Edmunda Biernackiego w Mielcu, Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku, Wojewódzki Szpital Im. Św. Ojca Pio w Przemyślu, Wojewódzki Szpital Podkarpacki Im. Jana Pawła II w Krośnie, Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 Im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, American Heart of Poland Spółka Akcyjna,
- ⇒ **Szpitala onkologiczne lub pulmonologiczne:** Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny Im. Ks. B. Markiewicza, Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 Im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „Sanatorium” Im. Jana Pawła II w Górnio,
- ⇒ **Szpitala ogólnopolskie:** Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie.

Wskaźnik liczby łózek w szpitalach na 10 tys. mieszkańców województwa w 2021 r. był na podobnym poziomie co w kraju (44,44) i wyniósł 43,47.

W porównaniu do roku 2018 liczba łózek w szpitalach na 10 tys. mieszkańców zmalała o 7%. Uzupełnieniem stacjonarnej opieki zdrowotnej w województwie są m.in.: szpitale i sanatoria uzdrowiskowe (26), hospicja (12), zakłady opiekuńczo-lecznicze (30), zakłady pielęgnacyjno-opiekuńcze (14).

Rozwój ratownictwa medycznego realizowany jest w oparciu o „Plan działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne w województwie podkarpackim” (Aktualizacja nr 9, czerwiec 2022 r.). Na terenie województwa podkarpackiego zostało utworzonych 14 szpitalnych oddziałów ratunkowych. Od 1 stycznia 2022 roku funkcjonuje łącznie 96 zespołów ratownictwa medycznego. Na terenie województwa podkarpackiego od 1 marca 2021 r. funkcjonuje 1 dyspozytornia medyczna z łączną liczbą 12 stanowisk dyspozytorskich, w tym 7 stanowisk dyspozytorów przyjmujących i 4 stanowiska dyspozytorów wysyłających i 1 stanowisko głównego dyspozytora medycznego.

Rysunek 22. Ochrona zdrowia



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS i Planu działania systemu „Państwowe Ratownictwo Medyczne w województwie podkarpackim”.

W celu zagwarantowania dostępności do podstawowych i specjalistycznych usług medycznych, w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa

Podkarpackiego – Perspektywa 2030 przewiduje się rozwój infrastruktury ochrony zdrowia, w tym: budowę nowych obiektów opieki medycznej, rozbudowę istniejących oraz doposażenie ośrodków leczenia podstawowego i specjalistycznego w nowoczesny sprzęt, z uwzględnieniem potrzeb i uwarunkowań demograficznych województwa.

Dostępność do podstawowej i specjalistycznej opieki medycznej będzie zapewniona przez:

- umocnienie roli Rzeszowa – ośrodka leczenia o znaczeniu krajowym, poprzez rozbudowę infrastruktury szpitali klinicznych;
- utrzymanie i rozwój istniejącej sieci szpitali specjalistycznych, wojewódzkich, powiatowych oraz uzupełniającej ją sieci przychodni lekarskich;
- rozwój infrastruktury ratownictwa medycznego, w tym m.in. bazy lotniczego pogotowia ratunkowego w Sanoku, sieci przyszpitalnych lądowisk, scentralizowanej sieci dyspozytorni medycznych.

Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym dla 14 podmiotów leczniczych:

- szpitale wojewódzkie (5),
- szpitale specjalistyczne (2),
- zakłady leczenia uzależnień (2),
- przychodnie (2),
- stacje pogotowia ratunkowego (2),
- ośrodek medycyny pracy (1).

W okresie 2018-2021 zrealizowanych zostało wiele zadań mających na celu utrzymanie i rozwój istniejącej sieci szpitali specjalistycznych, wojewódzkich, powiatowych oraz uzupełniającej ją sieci przychodni lekarskich. Rozbudowane zostały o nowe pomieszczenia i obiekty szpitale m.in. w: Tarnobrzegu, Rzeszowie, Dębicy, Nisku, Sanoku, Przemyślu, Nowej Dębie, Łańcucie, Stalowej Woli, Jaśle, Brzozowie.

W listopadzie 2020 r. w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie oddano do użytku nowy 5-kondygnacyjny pawilon. Przeniesiono tam Klinikę Hematologii i Klinikę Nefrologii ze Stacją Dializ. We wrześniu 2020 r. w Latoszynie (pow. dębicki), otwarto Park Zdrojowy. W ramach uzdrowiska,

uruchomiona została m.in. przychodnia zdrowia, tężnia solankowa, pijalnia wody siarczkowej, amfiteatr do muzykoterapii, park zdrojowy, basen do kąpiei siarczkowych oraz ścieżki rekreacyjne.

W 2021 r. funkcjonowanie systemu ochrony zdrowia w województwie podkarpackim, jak i w całej Polsce, nadal było zakłócone ze względu na rozprzestrzenianie się koronawirusa SARS-CoV-2 wywołującego chorobę COVID-19. Podmioty lecznicze, przede wszystkim szpitale, w szerokim zakresie udzielały świadczeń pacjentom z podejrzeniem zakażenia i zakażonym SARS-CoV-2, czasowo zawieszając lub ograniczając działalność leczniczą w niektórych obszarach. W roku 2021 wydatkowano na ochronę zdrowia 81,5 mln zł, w tym na inwestycje kwotę 34,4 mln złotych. Łącznie realizowano 35 inwestycji. Główne kierunki inwestowania to choroby płuc, neurologia, onkologia, rozwój słabo rozwiniętych w regionie usług medycznych oraz poprawa bezpieczeństwa pacjentów i personelu.

Realizowane inwestycje dotyczyły rozbudowy istniejącej infrastruktury, zakupów sprzętu medycznego, a także dostosowania obiektów ochrony zdrowia do obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z Wykazem ładowisk wpisanych do ewidencji ładowisk na dzień 8 listopada 2022 r., od 2018 roku w województwie podkarpackim powstały 4 nowe ładowiska przyszpitalne: Jarosław-Szpital, Leżajsk-Szpital, Dębica-Szpital, MSWiA Rzeszów-Szpital.

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca rozwoju infrastruktury ochrony zdrowia i opieki społecznej powinna być kontynuowana.

3.1.3. Wzmocnienie i rozwój potencjału kulturowego

Na terenie województwa podkarpackiego w 2021 r. działało 336 instytucji kultury – o 43 mniej niż w 2018 roku. Łącznie instytucje kultury w 2021 r. zorganizowały 8 964 imprezy dla 980 927 uczestników. W stosunku do 2018 roku zmniejszyła się liczba imprez o 31%, a liczba uczestników spadła z ponad 2,5 mln osób (spadek o 60%).

W województwie w 2021 r. zlokalizowanych było 665 bibliotek publicznych (z filiami), które uzupełniane są 30 punktami bibliotecznymi. Liczba punktów bibliotecznych zmniejszyła się od 2018 roku o 11 obiektów. W latach 2018-2021

zmniejszyła się liczba bibliotek (-9), zubożał księgozbiór (-95 584 woluminów), zmniejszyła się liczba czytelników (-50 920) natomiast zwiększyła się liczba wypożyczeń księgozbioru na 1 czytelnika z 18,6 w 2018 r. do 20,7 w 2021 r. W skali województwa na jedną placówkę biblioteczną w 2021 r. średnio przypadło 3 001 osób.

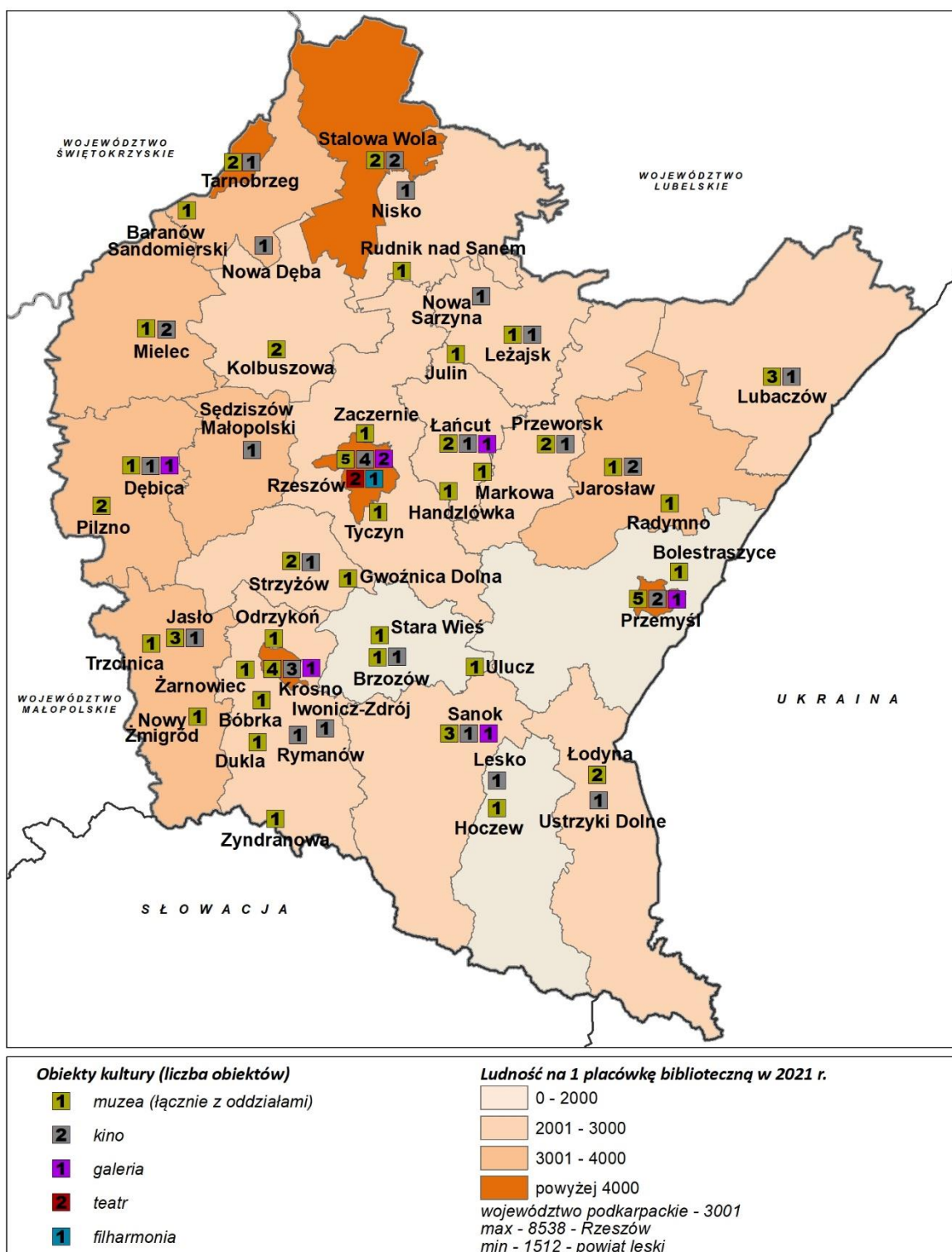
W roku 2021 na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 29 kin stałych (65 sal). W odniesieniu do 2018 roku liczba widzów spadła o 47%. Na 1000 ludności w 2021 roku przypadało 562 widzów. Łącznie w 2021 roku kina posiadały 14 550 miejsc na widowni. W porównaniu do roku 2018 przybyło 2 kina, zwiększyła się liczba sal (6), liczba miejsc na widowni (828). Liczba seansów zmniejszyła się o 30 143.

Na terenie województwa w 2021 r. funkcjonowało 60 muzeów i oddziałów muzealnych, które mieszczą się przede wszystkim w miastach. W 2021 r. muzea i oddziały muzealne odwiedziło łącznie ok. 698 878 osób. W porównaniu do roku 2018 liczba zwiedzających zmniejszyła się o ok. 45%. W odniesieniu do 2018 roku, liczba muzeów łącznie z oddziałami zwiększyła się o 6. Największa liczba muzeów występuje w powiatach: krośnieńskim(6) i jasielskim oraz w Rzeszowie (5) i Przemyślu (5)

W 2021 r. na terenie województwa zlokalizowanych było zaledwie 7 obiektów działalności wystawienniczej: dwa w Rzeszowie i po jednym w Dębicy, Łańcucie, Sanoku, Przemyślu i Krośnie. W porównaniu do 2018 roku ich liczba i lokalizacja nie uległa zmianie.

Na terenie Rzeszowa mieszczą się jedyne w województwie instytucje artystyczne o znaczeniu regionalnym, tj. Filharmonia Podkarpacka im. Artura Malawskiego oraz dwa teatry: teatr dramatyczny – Teatr im. Wandy Siemaszkowej i teatr lalkowy – Teatr Maski. W porównaniu do 2018 r. odnotowano spadek słuchaczy w filharmonii o 73% (zmniejszenie liczby z 38 043 osób do 10 306).

Rysunek 23. Rozmieszczenie wybranych obiektów kultury



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS.

Działalność kulturalna wpływa na rozwój społeczno-gospodarczy województwa, stanowi o jego tożsamości, sprzyja integracji społecznej, a także wzmacnia potencjał intelektualny. Aktywny udział instytucji kultury w życiu

publicznym jest gwarancją prawidłowo zachodzących procesów rozwojowych. Występuje duże zróżnicowanie pomiędzy miastem i wsią w zakresie dostępności do obiektów usług kultury wyższego rzędu. W celu zapewnienia rozwoju potencjału kulturowego PZPWP zakłada następujące działania:

- wzmocnienie roli Rzeszowa w przestrzeni, krajowej i międzynarodowej, poprzez utrzymanie i rozwój istniejących i budowę nowych obiektów usług kultury wyższego rzędu oraz organizację wydarzeń kulturalnych o zasięgu krajowym i międzynarodowym;
- wzmocnienie roli ośrodków subregionalnych oraz ośrodków lokalnych jako centrów upowszechniania kultury;
- wspieranie na obszarze całego województwa działań mających na celu poprawę warunków funkcjonowania istniejących obiektów instytucji kultury o znaczeniu ponadlokalnym.

Województwo Podkarpackie jest organizatorem 16 instytucji kultury.

Instytucje kultury, dla których organizatorem jest Województwo Podkarpackie:

- Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach,
- Centrum Kulturalne w Przemyśle,
- Galeria Sztuki Współczesnej w Przemyśle,
- Muzeum Podkarpackie w Krośnie,
- Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyśle,
- Muzeum Okręgowe w Rzeszowie,
- Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku,
- Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu,
- Teatr im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie,
- Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie.

Instytucje kultury współprowadzone:

a) z Ministrem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu:

- Muzeum – Zamek w Łańcucie,
- Filharmonia Podkarpacka im. Artura Malawskiego w Rzeszowie,
- Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej,

- b) z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi: Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej,
- c) z Gminą Miasto Rzeszów: Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie,
- d) z Powiatem Sanockim: Muzeum Historyczne w Sanoku.

Samorząd Województwa Podkarpackiego udziela wsparcia dla wojewódzkich instytucji kultury w zakresie zabezpieczenia w budżecie województwa środków na realizację zadań inwestycyjnych jednorocznych i wieloletnich. W sierpniu 2020 r. rozpoczęto budowę Podkarpackiego Centrum Nauki „Łukasiewicz” – innowacyjnej, największej w regionie placówki edukacyjnej. Jest to projekt własny samorządu Województwa Podkarpackiego realizowany przez Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (Okres realizacji projektu: lata 2018-2022). Realizacja projektu polegającego na utworzeniu podkarpackiego centrum nauki obejmuje budowę budynku oraz wyposażenie obiektu w eksponaty i wystawy służące do prezentowania i wyjaśniania w naukowy sposób zjawisk oraz zależności występujących w świecie.

W 2019 roku zakończono inwestycję pn. „Modernizacja kamienicy przy ul. Portiusa 4 – powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej w Krośnie”, w Mielcu oddano do użytku nowy obiekt z przeznaczeniem pod bibliotekę.

W 2020 r. otwarto Miejski Dom Kultury w Lubaczowie, otwarto Regionalną Składnicę Zabytków Archeologicznych w Zgłobniu, zakończył się pierwszy etap modernizacji Muzeum Regionalnego w Jaśle. We wrześniu 2020 r. otwarto Techniczny Ogród w Gorzycach oraz oddano do użytku Nowy Dom Kultury w Rymanowie.

Ponadto, w okresie 2018-2021 realizowanych było wiele zadań remontowych, w tym m.in. remont Rzeszowskiej Trasy Podziemnej „Rzeszowskie Piwnice”, modernizacja piwnic oficyny Muzeum Ziemi Leżajskiej, prace przy zabytkowym budynku dawnego gmachu Stowarzyszenia Rękodzielników Żydowskich w Jarosławiu, prace przy adaptacji budynku Foresterium Zespołu Klasztornego Karmelitów Bosych w Zagórzu, w Tyczynie rozpoczęto prace rewitalizacyjne

zabytkowego parku. W październiku 2020 r. rozpoczęto przebudowę Podziemnej Trasy Turystycznej w Przemyśle.

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca wzmocnienia i rozwoju potencjału kulturowego powinna być kontynuowana.

3.1.4. Kształtowanie i rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej

Na terenie województwa podkarpackiego w 2018 roku istniało:

- 307 stadionów,
- 146 kortów tenisowych,
- 39 pływalni krytych.

Tylko 18% stadionów znajduje się w mieście. Największa liczba stadionów występuje na terenach wiejskich. Na szczeblu lokalnym zauważalne są zmiany w zakresie modernizacji obiektów istniejących oraz znaczący wzrost ilości nowych boisk wielofunkcyjnych oraz hal sportowych powstałych przy obiektach oświatowych i na terenach ogólnodostępnych. W 2018 roku na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 229 boisk uniwersalnych. Poprawie ulega też stan zdegradowanych przestrzeni miejskich, które są przekształcane w publiczne wielofunkcyjne tereny rekreacyjno-sportowe (w 2018 roku było 299 siłowni zewnętrznych).

Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 wskazuje na konieczność rozbudowy infrastruktury sportowej w celu organizacji imprez sportowych o znaczeniu krajowym i międzynarodowym oraz poprawa dostępności do infrastruktury rekreacyjnej. Kształtowanie struktury przestrzennej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej odbywa się poprzez:

- budowę nowych oraz rozbudowę istniejących obiektów i urządzeń sportowych w celu organizacji imprez sportowych o charakterze krajowym i międzynarodowym,
- kształtowanie i rozwój wielofunkcyjnych ośrodków pełniących funkcje sportowe, rekreacyjne i kulturalne, poprzez budowę nowych i modernizację istniejących obiektów,
- budowę i modernizację obiektów i urządzeń sportowych oraz infrastruktury przeznaczonej do rekreacji, w tym pieszej, rowerowej, wodnej

i narciarskiej, zwłaszcza w miejscowościach uzdrowiskowych i na terenach atrakcyjnych turystycznie.

W latach 2018-2021 przeprowadzono modernizację obiektów sportowych, rozwijały się i modernizowane były obiekty o znaczeniu ponadlokalnym. Powstały również nowe obiekty, w tym m.in.: nowy basen w Iwoniczu-Zdroju, Podkarpackie Centrum Piłki Nożnej w Stalowej Woli, stadion sportowy w Kolbuszowej, Ośrodek Szkolenia Hokeja na Lodzie w Sanoku, nowe baseny w Rymanowie-Zdroju, miniskatepark w Sanoku, Centrum Rozwoju Badmintona w Przemyśle, stadion lekkoatletyczny w Ustrzykach Dolnych, całoroczne boisko treningowe w Jaśle, strzelnica w Głogowcu, hala sportowa Regionalnego Centrum Edukacji Zawodowej w Nisku.

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca kształtowania i rozwoju infrastruktury sportowo-rekreacyjnej powinna być kontynuowana.

PODSUMOWANIE

- W województwie podkarpackim obserwuje się niekorzystne zmiany w strukturze wieku ludności. Następuje zmniejszanie się udziału ludności w wieku produkcyjnym w ogólnej liczbie ludności województwa, przy jednoczesnym wzroście liczby osób w wieku poprodukcyjnym.
- W roku 2021 na terenie województwa podkarpackiego funkcjonowało 1 072 szkół podstawowych, do których uczęszczało 168 271 uczniów.
- Województwo podkarpackie posiada funkcje akademickie. Na terenie województwa funkcjonuje 15 szkół wyższych, w tym 7 uczelni publicznych oraz 8 uczelni niepublicznych.
- Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca rozwoju szkolnictwa wyższego powinna być kontynuowana.
- W 2021 roku stacjonarną opiekę zdrowotną prowadziło m.in. 43 szpitale ogólne, gdzie wykorzystanie łóżek wynosiło 60,7%. W porównaniu do roku 2018 liczba szpitali zwiększyła się o jedną placówkę.
- W okresie 2018-2021 zrealizowanych zostało wiele zadań mających na celu utrzymanie i rozwój istniejącej sieci szpitali specjalistycznych, wojewódzkich, powiatowych oraz uzupełniającej ją sieci przychodni lekarskich.

- W 2021 r. funkcjonowanie systemu ochrony zdrowia w województwie podkarpackim, jak i w całej Polsce, było zakłócone ze względu na rozprzestrzenianie się koronawirusa SARS-CoV-2 wywołującego chorobę COVID-19.
- Na terenie województwa podkarpackiego w 2021 r. działało 336 instytucji kultury – o 43 mniej niż w 2018 roku. Łącznie instytucje kultury w 2021 r. zorganizowały 8 964 imprezy dla 980 927 uczestników. W stosunku do 2018 roku zmniejszyła się liczba imprez o 31%, a liczba uczestników spadła z ponad 2,5 mln osób (spadek o 60%).
- Samorząd Województwa Podkarpackiego udziela wsparcia dla wojewódzkich instytucji kultury w zakresie zabezpieczenia w budżecie województwa środków na realizację zadań inwestycyjnych jednorocznych i wieloletnich.
- W latach 2018-2021 przeprowadzono modernizację obiektów sportowych, rozwijały się i modernizowane były obiekty o znaczeniu ponadlokalnym, powstały również nowe obiekty.
- Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca kształtowania i rozwoju infrastruktury sportowo-rekreacyjnej powinna być kontynuowana.

3.2. KSZTAŁTOWANIE WARUNKÓW ROZWOJU GOSPODARCZEGO

Tabela 8. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku „Kształtowanie warunków rozwoju regionalnego”

| Nazwa wskaźnika | Jedn ostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|---|------------------------|--------|--------|--------|--------|------|-------|
| Produkt krajowy brutto (ceny bieżącej) na jednego mieszkańca | Zł. | 39 019 | 42 225 | 41 900 | 48 187 | b.d. | ↑ |
| Struktura podmiotów gospodarki narodowej wg grup sekcji PKD 2007: | - | - | - | - | - | - | - |
| Struktura podmiotów gospodarki narodowej wg grup sekcji PKD 2007: Sekcja A | % | 1,8 | 1,7 | 1,7 | 1,6 | 1,6 | ↓ |
| Struktura podmiotów gospodarki narodowej wg grup sekcji PKD 2007: Sekcje B, C, D, E | % | 10,3 | 10,2 | 10,1 | 10,0 | 9,9 | ↓ |
| Struktura podmiotów gospodarki narodowej wg grup sekcji PKD 2007: Sekcja F | % | 13,8 | 14,6 | 15,4 | 15,9 | 16,4 | ↑ |
| Struktura podmiotów gospodarki narodowej wg grup sekcji PKD 2007: Sekcje G, H | % | 30,6 | 29,7 | 29,0 | 28,2 | 27,5 | ↓ |

| Nazwa wskaźnika | Jedn ostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|--|------------------------|---------|---------|---------|-------|------|-------|
| Struktura podmiotów gospodarki narodowej wg grup sekcji PKD 2007: Sekcja I | % | 2,7 | 2,7 | 2,8 | 2,9 | 2,9 | ↑ |
| Struktura podmiotów gospodarki narodowej wg grup sekcji PKD 2007: Sekcje K, L | % | 5,2 | 5,2 | 5,1 | 5,0 | 5,0 | ↓ |
| Struktura podmiotów gospodarki narodowej wg grup sekcji PKD 2007: Sekcja M | % | 8,9 | 8,9 | 9,0 | 9,1 | 9,1 | ↑ |
| Struktura podmiotów gospodarki narodowej wg grup sekcji PKD 2007: Sekcje J, N, O, P, Q, R, S, T, U | % | 26,5 | 26,5 | 26,5 | 26,7 | 27,0 | ↑ |
| Udział pracujących (personelu) w B+R w liczbie pracujących ogółem | % | 1,19 | 1,21 | 1,35 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Nakłady wewnętrzne na B+R w relacji do PKB | % | 1,1 | 1,19 | 1,29 | 1,29 | b.d. | ↑ |
| Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w relacji do PKB | % | b.d. | 2,41 | 2,51 | 2,24 | b.d. | ↑ |
| Nakłady inwestycyjne na 1 mieszkańca | Zł. | 6 407 | 6 733 | 6 217 | 7 111 | b.d. | ↑ |
| Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru Regon na 10 tys. ludności | szt. | 821 | 851 | 888 | 931 | 977 | ↑ |
| Struktura wartości dodanej brutto wg grup sekcji PKD 2007: | - | - | - | - | - | - | - |
| Struktura wartości dodanej brutto wg grup sekcji PKD 2007: Sekcja A | % | 1,7. | 1,6 | b.d. | b.d. | b.d. | ↓ |
| Struktura wartości dodanej brutto wg grup sekcji PKD 2007: Sekcje B, C, D, E | % | 31,1 | 30,8 | b.d. | b.d. | b.d. | ↓ |
| Struktura wartości dodanej brutto wg grup sekcji PKD 2007: Sekcja F | % | 7,6 | 7,5 | b.d. | b.d. | b.d. | ↓ |
| Struktura wartości dodanej brutto wg grup sekcji PKD 2007: Sekcje G, H, I, J | % | 27,2 | 27,3 | b.d. | b.d. | b.d. | ↑ |
| Struktura wartości dodanej brutto wg grup sekcji PKD 2007: Sekcje K, L | % | 7,2 | 7,7 | b.d. | b.d. | b.d. | ↑ |
| Struktura wartości dodanej brutto wg grup sekcji PKD 2007: Sekcje M, N, O, P, Q, R, S, T | % | 25,2 | 25,2 | b.d. | b.d. | b.d. | = |
| Użytkowanie gruntów w gospodarstwach rolnych: | - | - | - | - | - | - | - |
| Użytkowanie gruntów w gospodarstwach rolnych: powierzchnia ogółem gospodarstw rolnych | ha | 645 746 | 679 021 | 675 284 | b.d. | b.d. | ↑ |

| Nazwa wskaźnika | Jedn ostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|---|------------------------|---------|---------|---------|------|------|-------|
| Użytkowanie gruntów w gospodarstwach rolnych: powierzchnia zalesiona w gospodarstwach rolnych | ha | 50 123 | 50 187 | 56 288 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Użytkowanie gruntów w gospodarstwach rolnych: użytki rolne | ha | 548 548 | 579 097 | 573 055 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Użytkowanie gruntów w gospodarstwach rolnych: grunty orne | ha | 331 753 | 324 598 | 325 607 | b.d. | b.d. | ↓ |
| Użytkowanie gruntów w gospodarstwach rolnych: łąki i pastwiska trwałe | ha | 190 233 | 231 342 | 212 001 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Użytkowanie gruntów w gospodarstwach rolnych: grunty ugorowane | ha | 21 496 | 14 240 | 17 280 | b.d. | b.d. | ↓ |
| Ekologiczne gospodarstwa rolne z certyfikatem | szt. | 927 | 934 | 896 | 874 | b.d. | ↓ |
| Średnia powierzchnia gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym** | ha | 4,83 | 4,90 | b.d. | b.d. | b.d. | ↑ |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych | - | - | - | - | - | - | - |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych ogółem | szt. | 128 998 | b.d. | 113 873 | b.d. | b.d. | ↓ |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych do 1 ha łącznie | szt. | 7 863 | b.d. | 2 630 | b.d. | b.d. | ↓ |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych powyżej 1 ha do mniej niż 2 ha | szt. | 49 068 | b.d. | 34 161 | b.d. | b.d. | ↓ |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych od 2 do mniej niż 5 ha | szt. | 50 332 | b.d. | 53 409 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych od 5 do mniej niż 10 ha | szt. | 14 852 | b.d. | 15 674 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych od 10 do mniej niż 15 ha | szt. | 2 849 | b.d. | 3 369 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych od 15 do mniej niż 20 ha | szt. | 1 205 | b.d. | 1 310 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych od 20 do mniej niż 30 ha | szt. | 1 039 | b.d. | 1 053 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych od 30 do mniej niż 50 ha | szt. | 969 | b.d. | 1 053 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Gospodarstwa rolne wg grup obszarów użytków rolnych 50 ha i więcej | szt. | 821 | b.d. | 1 072 | b.d. | b.d. | ↑ |
| Dynamika globalnej produkcji rolniczej: | - | - | - | - | - | - | - |

| Nazwa wskaźnika | Jedn ostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|---|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|-------|
| Dynamika globalnej produkcji rolniczej: ogółem | % | 100,7 | 94,0 | 104,6 | 102,0 | b.d. | ↓ |
| Dynamika globalnej produkcji rolniczej: roślinna | % | 104,3 | 93,7 | 113,0 | 104,5 | b.d. | ↓ |
| Dynamika globalnej produkcji rolniczej: zwierzęca | % | 95,5 | 94,5 | 89,4 | 96,3 | b.d. | ↓ |
| Pozyskanie drewna (ogółem) | m ³ | 2 692 0 08 | 2 682 8 49 | 2 440 5 81 | 2 700 8 43 | b.d. | ↓ |
| Turystyczne obiekty noclegowe: | - | - | - | - | - | - | - |
| Turystyczne obiekty noclegowe: obiekty ogółem | szt. | 642 | 652 | 609 | 601 | 605 | ↓ |
| Turystyczne obiekty noclegowe: miejsca noclegowe na 1000 ludności | szt. | 16,32 | 16,78 | 15,10 | 15,86 | 15,82 | ↓ |
| Turystyczne obiekty noclegowe: turyści (korzystający z noclegów) na 1000 ludności | os. | 593,52 | 609,66 | 338,12 | 384,51 | 581,01 | ↓ |
| Turystyczne obiekty noclegowe: udzielone noclegi ogółem na 1000 ludności | szt. | 1 663,1 | 1 693,1 | 1 006,1 | 1 154,5 | 1 642,7 | ↓ |

Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych GUS oraz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

3.2.1. Zwiększenie potencjału gospodarczego i podnoszenie atrakcyjności inwestycyjnej województwa

3.2.1.1. Ogólna charakterystyka gospodarcza województwa

Udział Produktu Krajowego Brutto (PKB)⁹⁰ województwa podkarpackiego w PKB Polski w latach 2016-2020 był na zbliżonym poziomie i na koniec 2020 r. wyniósł 3,8%, co plasowało województwo na 9 miejscu w kraju.

Poziom PKB na 1 mieszkańca pomimo ogólnej tendencji wzrostowej (wykres 7), na koniec 2020 r. uplasował województwo podkarpackie na 15 miejscu w kraju (w 2018 r. – 14 miejsce).

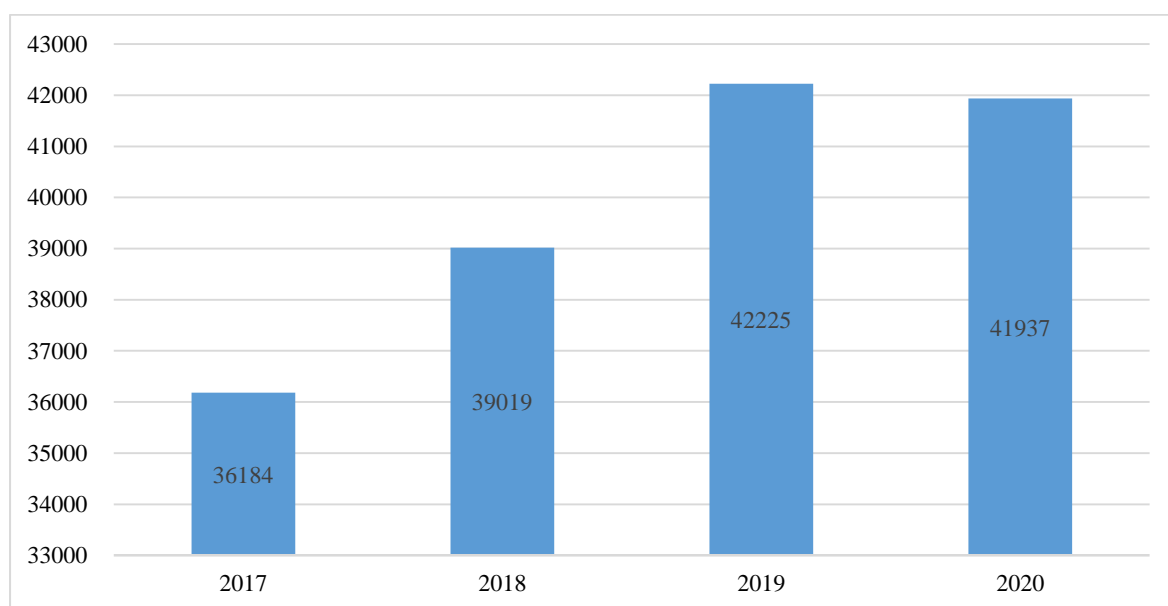
Zarówno w roku 2020, jak i w 2021 najwyższą wartość dodaną brutto miały województwa: mazowieckie, śląskie i wielkopolskie. Województwo podkarpackie w tym zestawieniu, pomimo wzrostu WDB w porównaniu z rokiem 2018, o blisko 8%, znalazło się na 9 miejscu.

⁹⁰ Końcowy rezultat działalności produkcyjnej jednostek produkcyjnych będących rezydentami.

Wartość Dodana Brutto (WDB)⁹¹ w 2020 r. na 1 mieszkańca (w cenach bieżących) w województwie podkarpackim wyniosła 37 435 zł, podczas gdy w kraju – 53 933 zł. Natomiast na 1 pracującego 113 672 zł (w kraju 141 948 zł) tj. 80,1% średniej krajowej, co daje 15 lokatę w kraju.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w województwie podkarpackim w 2021 r. wynosiło 5 172,11 zł, co stanowi 86,2% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w kraju.

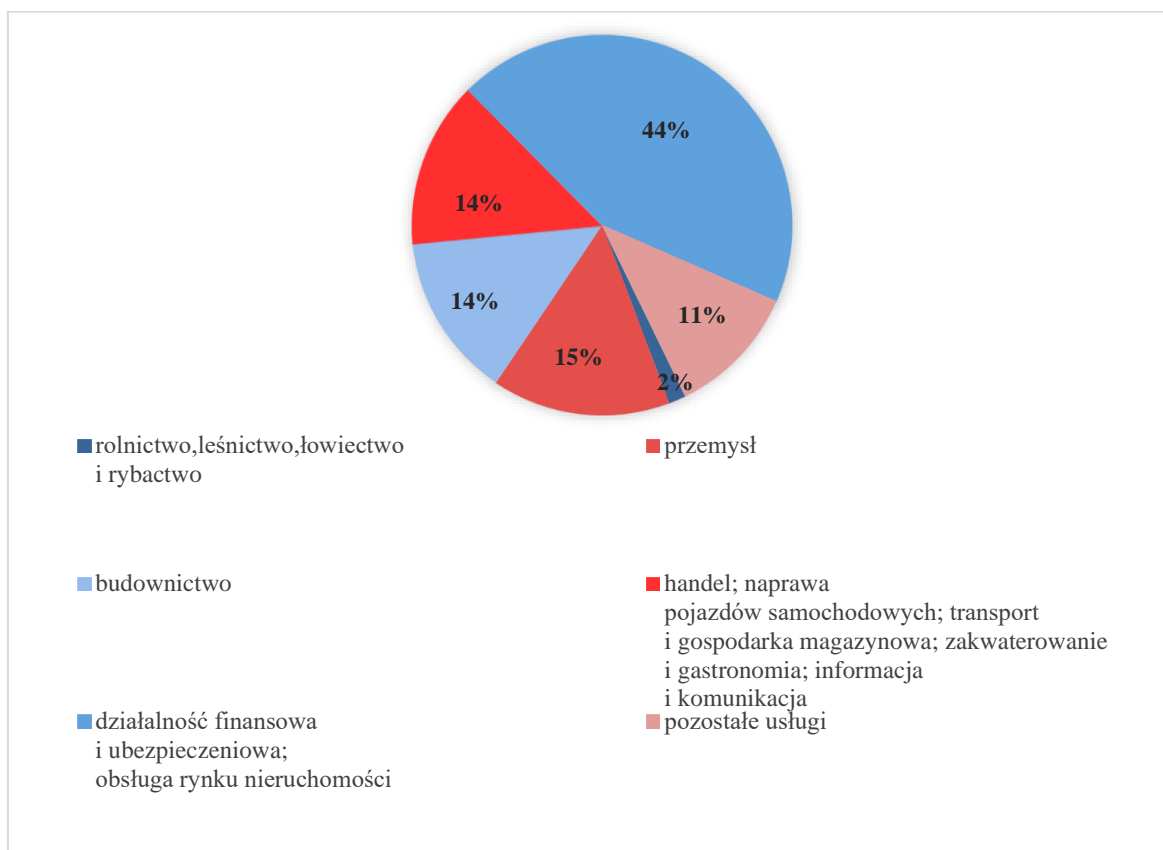
Wykres 7. Produkt krajowy brutto województwa podkarpackiego na 1 mieszkańca w zł w latach 2017-2020



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych BDL GUS.

⁹¹ Wartość dodana brutto (WDB) stanowi sumę wartości dodanej brutto wszystkich sektorów instytucjonalnych lub gałęzi działalności gospodarczej. Obliczana jest jako różnica między produkcją globalną i zużyciem pośrednim (strona produkcji) lub jako suma kosztów związanych z zatrudnieniem, amortyzacji środków trwałych, nadwyżki operacyjnej brutto/dochodu mieszanego brutto oraz pozostałych podatków pomniejszonych o dotacje związane z produkcją (strona dochodowa).

Wykres 8. Wartość dodana brutto województwa podkarpackiego w 2020 r. na 1 pracującego według grup sekcji PKD 2007



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych BDL GUS.

3.2.1.2. Rynek pracy i bezrobocie

W latach 2018-2021 sytuacja na rynku pracy województwa podkarpackiego podlegała okresowym zmianom.

Liczba pracujących w województwie w roku 2019 zwiększyła się o 0,9% w stosunku do roku 2018. Z kolei w roku 2020 oraz 2021 ze względu na pandemię koronawirusa (COVID-19) oraz czasowe zamknięcie zakładów pracy liczba pracujących uległa zmniejszeniu (w odniesieniu do 2019 r.). W rezultacie zatrudnienie w latach 2018-2021 zmniejszyło się o 23,6% do poziomu blisko 552 tys. osób. W tym samym czasie liczba pracujących w kraju zmalała o 8,9%.

Dla poszczególnych powiatów województwa podkarpackiego zmiany liczby pracujących wahają się od (-2,3%) w mieście Rzeszów, do (-47,4%) w powiecie przemyskim.

Zmiany pracujących w latach 2018-2021 przedstawia rysunek 24.

Analizowany okres 2018-2021 charakteryzował się dość znacznymi zmianami struktury zatrudnienia (wykres 9).

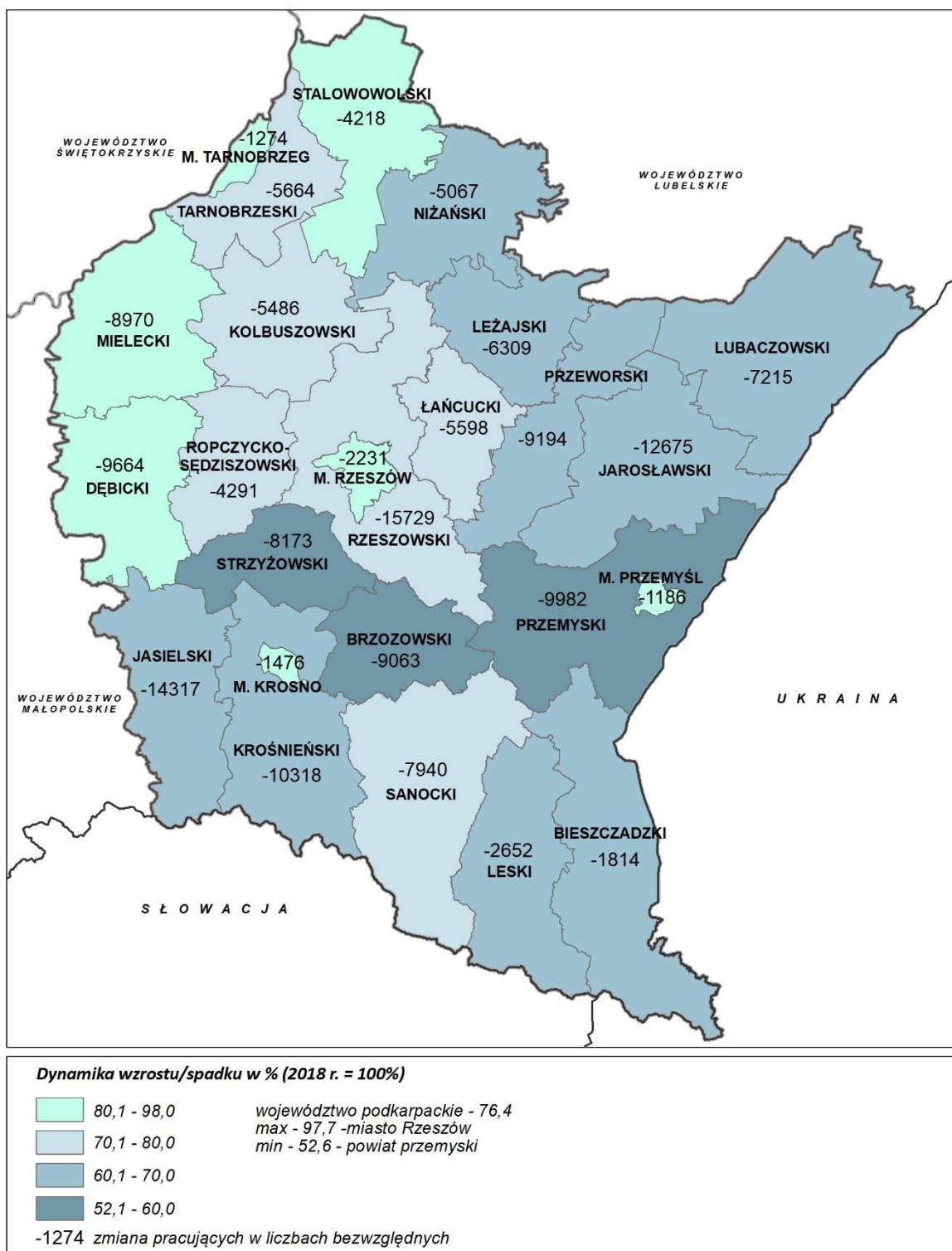
W sektorze rolnictwa⁹² nastąpił największy spadek liczby pracujących. Na koniec 2018 r. w rolnictwie zatrudnionych było 257,9 tys. osób, co stanowiło 35,7% ogółu pracujących, natomiast w 2021 r. liczba zatrudnionych w tym sektorze zmniejszyła się o 174,6 tys. osób, co daje spadek aż o 20,6 punktu procentowego.

W przemyśle i budownictwie⁹³, na koniec 2018 r. pracowało 25,6% ogółu pracujących w województwie podkarpackim (w kraju 27,3%), a w 2021 r. 34,1% (w kraju 30,1%). Liczba zatrudnionych w przemyśle i budownictwie w 2021 r. zwiększyła się do poziomu 188,3 tys., co przełożyło się na wzrost odsetka zatrudnionych w tym sektorze o 8,5 p.p.

⁹² Sektor rolnictwa według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) obejmuje sekcję A – Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo.

⁹³ Sektor przemysłu i budownictwa według PKD obejmują: sekcję B – Górnictwo i wydobywanie, sekcję C – Przetwórstwo przemysłowe, sekcję D – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych, sekcję E – dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją, sekcję F – Budownictwo.

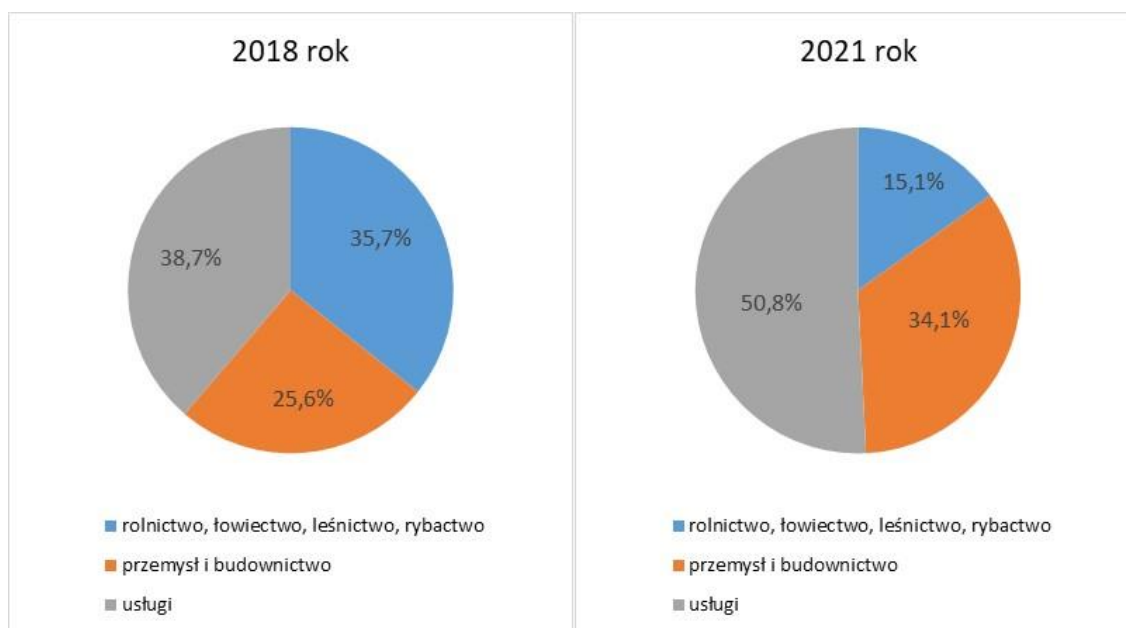
Rysunek 24. Zmiany pracujących w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim w latach 2018-2021



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS.

W sektorze usług⁹⁴ nastąpił nieznaczny wzrost liczby pracujących (o 588 osób), co jednak ze względu na znaczący spadek zatrudnionych w rolnictwie przełożyło się na spory wzrost odsetka zatrudnionych w tym sektorze. Wartość ta z poziomu 38,7% w 2018 r. zwiększyła się do poziomu 50,8% w 2021 r. W tym samym okresie, w kraju również wystąpił wzrost udziału zatrudnionych w sektorze usług (o 6,6 p.p.) osiągając w 2021 r. poziom 59,7% ogółu zatrudnionych.

Wykres 9. Struktura pracujących w województwie podkarpackim - porównanie



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie BDL GUS (stan na 31 grudnia).

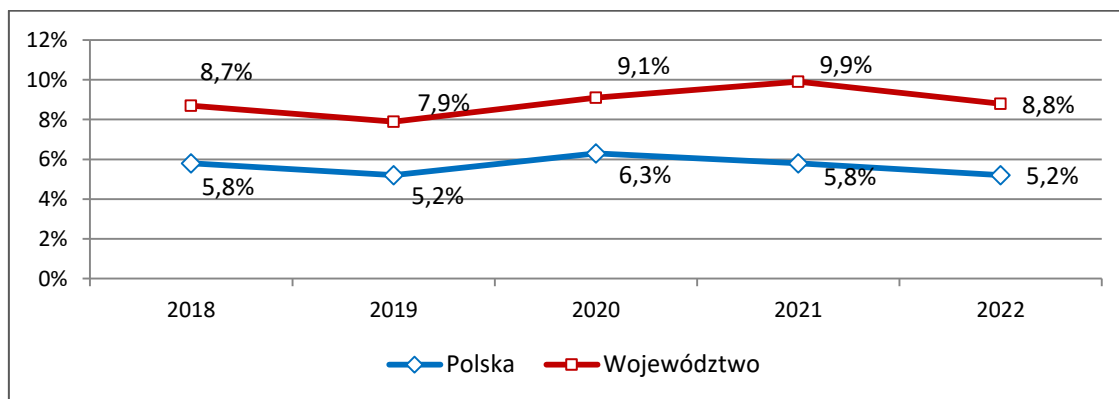
Bezrobocie, mimo istotnej poprawy sytuacji na rynku pracy, pozostaje jednym z najważniejszych problemów społecznych województwa podkarpackiego. Na koniec 2022 r. zarejestrowanych było 69,0 tys. bezrobotnych i jest to o 18,7% mniej niż w 2018 r. (82,9 tys.).

Spadek liczby bezrobotnych odnotowano we wszystkich powiatach województwa. Największy spadek liczby bezrobotnych zanotowano w powiatach: jarosławskim (o 1877 osób), rzeszowskim (o 1443 osoby), mieście Rzeszów (o 1119 osób) i dębickim (o 1017 osób).

⁹⁴ Sektor usług według PKD obejmuje pozostałe sekcje

Województwo podkarpackie ze stopą bezrobocia rejestrowanego⁹⁵ 8,8% na koniec 2022 r. znajdowało się na 16 pozycji w kraju. Stopa bezrobocia dla kraju wynosiła 5,2%. W porównaniu z rokiem 2018, stopa bezrobocia wzrosła o 0,1 pkt proc., a jej wielkość w analizowanym okresie była zmienna (wykres 10).

Wykres 10. Stopa bezrobocia w latach 2018-2022



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie BDL GUS.

W większości powiatów nastąpił wzrost stopy bezrobocia rejestrowanego. Najwyższy wzrost stopy bezrobocia rejestrowanego odnotowano w powiecie brzozowskim (o 5,5 pkt proc.), przemyskim (o 4,3 pkt proc.) i strzyżowskim (o 4,0 pkt proc.). W analizowanym okresie od 2018 r. do 2022 r. największy spadek tego wskaźnika odnotowano w powiecie miasto Przemyśl (o 1,8 pkt proc.), miasto Tarnobrzeg (o 1,7 pkt proc.) oraz miasto Rzeszów (o 1,0 pkt proc.).

Najwyższą stopę bezrobocia pod koniec 2022 r. odnotowano w powiatach: brzozowskim (21,1%), leskim (19,4%), strzyżowskim (18,0%) i przemyskim (17,5%). W porównaniu z rokiem 2018 w ww. powiatach stopa bezrobocia wzrosła średnio o ponad 1,0 pkt proc.

Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w Krośnie (2,5%), mieście Rzeszów (4,2%), powiecie mieleckim (4,4%) oraz stalowowolskim (4,7%).

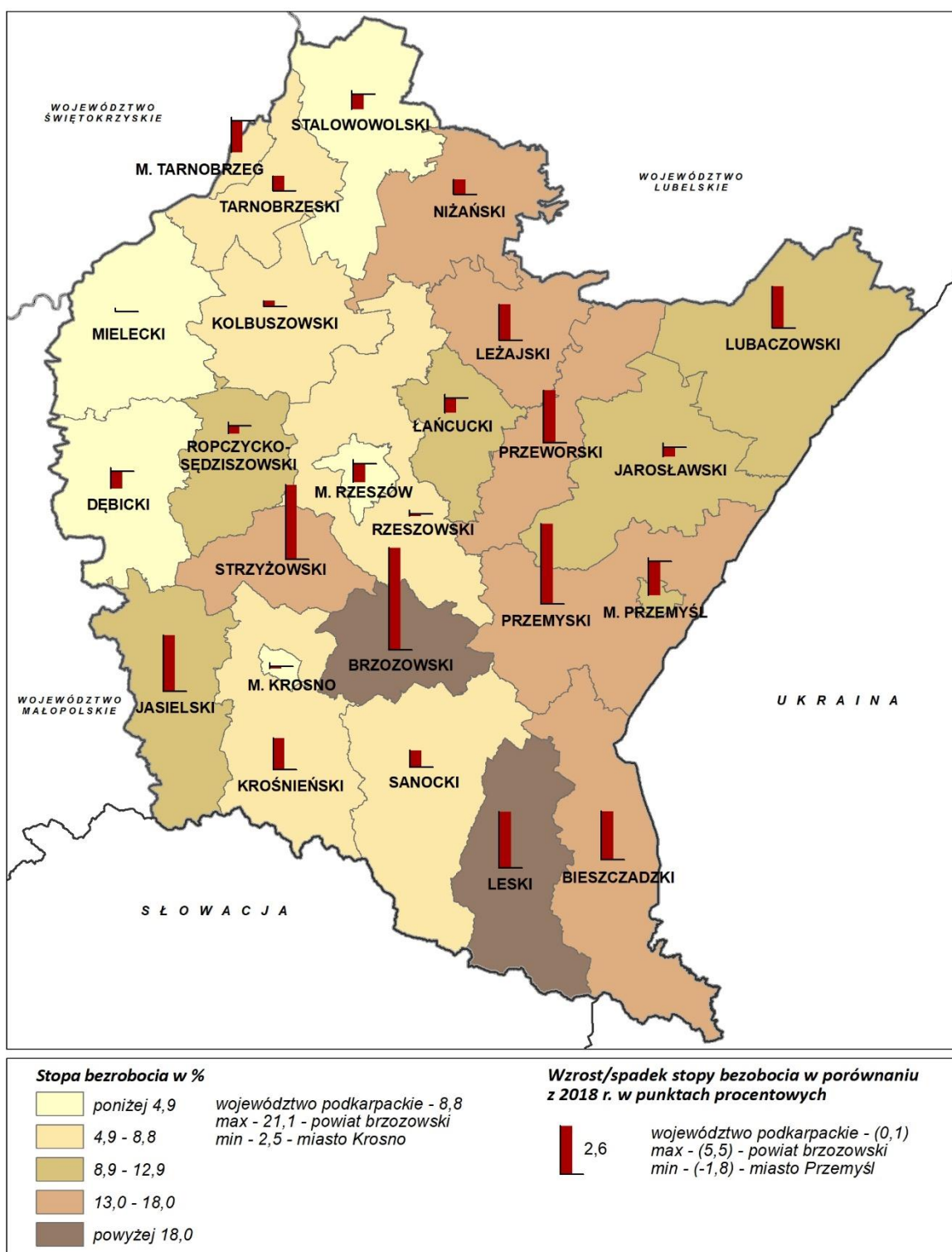
Rozpiętość pomiędzy najwyższą, a najniższą stopą bezrobocia w grudniu 2022 r. wyniosła 18,6 pkt proc. (w grudniu 2018 r. 14,1 pkt proc.). Stopę bezrobocia wyższą od średniej w województwie odnotowano w 14 powiatach (rysunek 25).

⁹⁵ Stosunek liczby bezrobotnych zarejestrowanych do liczby ludności aktywnej zawodowo.

Specyfikę struktury bezrobocia i zachodzące zmiany w latach 2018-2022określają następujące zjawiska:

- nastąpił spadek odsetka liczby bezrobotnych uprawnionych do pobierania zasiłku z 15,0% na koniec 2018 r. do 14,2% na koniec 2022 r., tj. o 0,8 punktu procentowego, przy czym w latach 2018-2020 wskaźnik ten wynosił powyżej 15% z tendencją wzrostową;
- w dalszym ciągu utrzymuje się wysoki poziom bezrobotnych zamieszkałych na terenach wiejskich; na koniec 2018 r. stanowili oni 63,1% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych natomiast w 2022 r. – 63,4%;
- bezrobotne kobiety stanowią ponad połowę ogólnej populacji bezrobocia rejestrowanego (w 2018 r. – 54,3%, podczas gdy w 2022 r. – 52,3%);
- osoby młode w wieku 25-34 lat to 26,6% ogółu bezrobotnych (w 2018 r. stanowiły one 30,2 %). Osoby w wieku 35-44 lat to 24,9%, a w wieku 45 i więcej – 35,1%. Podobnie jak w 2018 r. bezrobotni w wieku do 44 lat stanowili blisko 2/3 (64,8%) ogółu zarejestrowanych bezrobotnych;
- wzrósł odsetek osób długotrwale bezrobotnych, tj. pozostających bez pracy powyżej 12 miesięcy; osoby długotrwale bezrobotne w 2022 r. stanowiły 47,8% ogólnej liczby bezrobotnych (w 2018 r. stanowiły 45,4%).

Rysunek 25. Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie podkarpackim w 2022 r.



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie BDL GUS.

3.2.1.3. Przestrzenne rozmieszczenie podmiotów gospodarki narodowej

Według stanu na dzień 31.12.2021 r. na terenie województwa podkarpackiego w ewidencji REGON zarejestrowanych było ogółem 196 532 podmiotów. W porównaniu z 2018 r. nastąpił wzrost tej liczby o 21,7 tys. (12,4%).

W 2021 r. na 10 tys. ludności województwa przypadało 931 podmiotów gospodarki narodowej. W porównaniu do roku 2018 nastąpił wzrost wskaźnika o 13,4% (rysunek 26), jednakże w dalszym ciągu województwo podkarpackie plasuje się na 16 miejscu w kraju. W Polsce średnio przypada 1270 podmiotów na 10 tys. ludności.

Największą liczbę podmiotów gospodarki narodowej zarejestrowanych w systemie REGON w przeliczeniu na 10 tys. ludności w 2021 r. odnotowano w mieście Rzeszowie (1635) a najmniejszą w powiecie brzozowskim (680) oraz przemyskim (705).

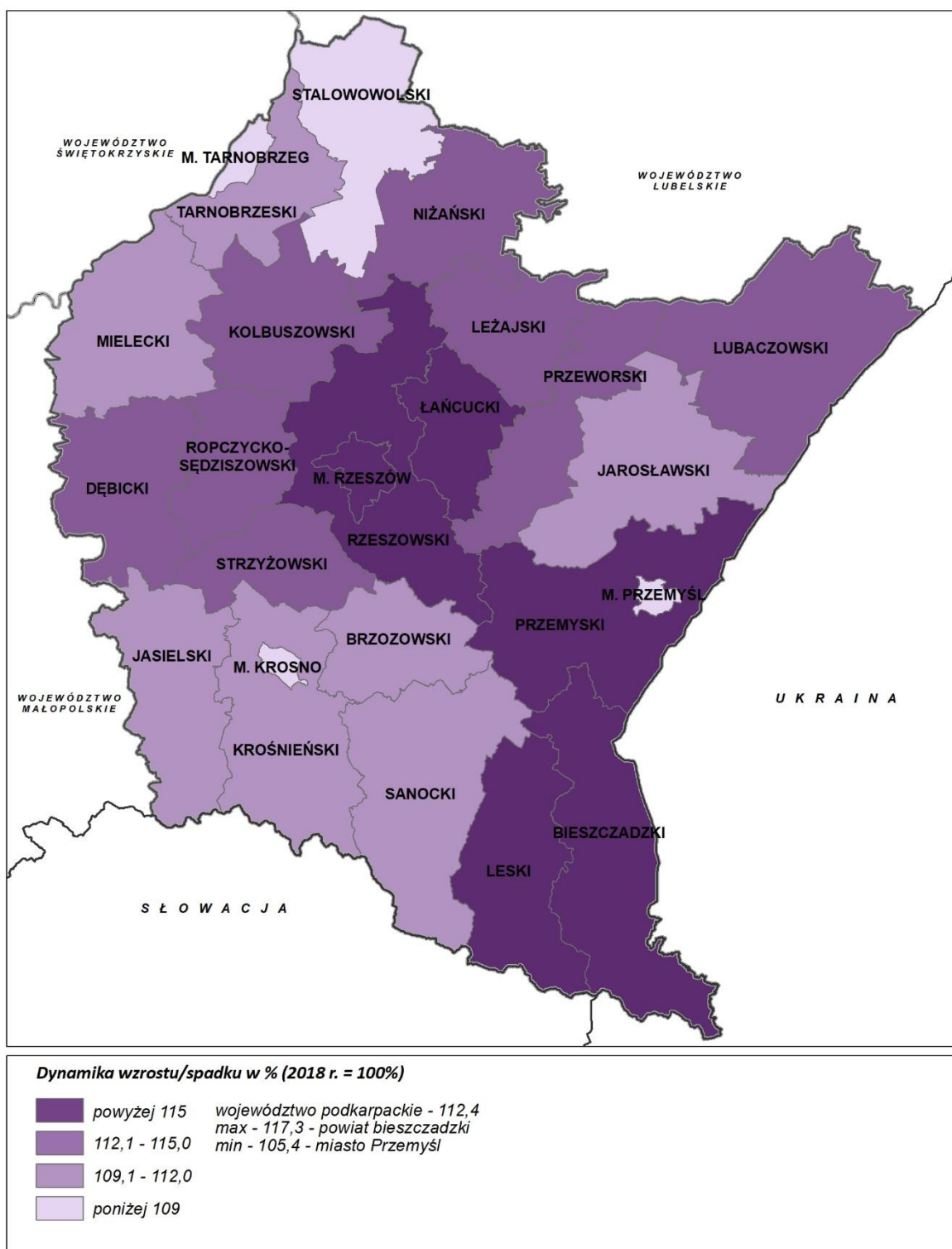
Podobnie sytuacja przedstawiała się w 2018 r., gdzie największą liczbę podmiotów w przeliczeniu na 10 tys. ludności odnotowano również w Rzeszowie (1463), a najmniejszą w powiecie przemyskim (604) oraz brzozowskim (611).

W 2018 r. w województwie podkarpackim zostało zarejestrowanych 16 477 podmiotów gospodarki narodowej, podczas gdy w 2021 r. zarejestrowano o 3 (czyli o 0,02%) podmioty mniej.

Najwięcej nowo zarejestrowanych w 2021 r. podmiotów gospodarki narodowej, odnotowano w mieście Rzeszowie – 2728, a najmniej w powiecie bieszczadzkim – 247. Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów w Rzeszowie w 2021 r. była większa o 395, tj. o 16,9%, w porównaniu do liczby nowo zarejestrowanych podmiotów w 2018 r. W powiecie bieszczadzkim liczba takich podmiotów w 2021 r. zwiększyła się o 17 (7,4%) w odniesieniu do liczby podmiotów zarejestrowanych w 2018 r.

Przeważająca większość nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej w 2021 r. (88,6 %) znajdowała się w sektorze prywatnym. Dla porównania w 2018 r. nowo zarejestrowane podmioty gospodarcze sektora prywatnego stanowiły 89,5% ogółu nowo zarejestrowanych podmiotów. Wśród podmiotów tego sektora 90,9% stanowiły osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (nowo zarejestrowaną) w stosunku do 2018 r. wzrosła o 4,9%.

Rysunek 26. Dynamika zmian liczby podmiotów gospodarki narodowej w latach 2018-2021



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych BDL GUS.

Na terenie województwa podkarpackiego w 2020 r. działało 595 podmiotów gospodarczych z udziałem kapitału zagranicznego (w 2018 r. – 738 podmiotów),

o łącznej wartości wynoszącej 2 911,8 mln zł (w 2018 r. – 2 991,9 mln zł).
Najwięcej takich podmiotów znajduje się w Rzeszowie (171), Przemyślu (168) i powiecie mieleckim (46), najmniej natomiast w powiatach: bieszczadzkim (0), leskim (1), niżańskim (2), kolbuszowskim (3) i strzyżowskim (3).

3.2.1.4. Obszary aktywności gospodarczej

Specjalne strefy ekonomiczne

W województwie podkarpackim funkcjonują dwie strefy ekonomiczne zarządzane przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. w Warszawie, tj.:

- Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN,
- Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC,

Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK WISŁOSAN obejmuje grunty położone na terenie czterech województw: podkarpackiego, mazowieckiego, lubelskiego i dolnośląskiego. Łączna powierzchnia strefy wynosi 1 877,9 ha⁹⁶. W porównaniu z 2018 r. powierzchnia strefy zwiększyła się o 9,7 ha. Na terenie województwa podkarpackiego w analizowanym okresie nie wprowadzono nowych podstref. Zgodnie z informacją pochodzącą ze strony internetowej Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., od początku istnienia w SSE EURO-PARK WISŁOSAN do roku 2022 (na dzień 14 lipca) wydano 375 zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej. Nakłady inwestycyjne w strefie wyniosły do tej pory 14,47 mld zł.

Specjalna Strefa Ekonomiczna EURO-PARK MIELEC obejmuje 33 podstrefy na obszarze 5 województw – podkarpackiego, lubelskiego, małopolskiego, śląskiego i zachodniopomorskiego, zajmując łącznie obszar 1724 ha⁹⁷. W porównaniu do 2018 r. powierzchnia ta nie uległa zmianie. Zarządzającym strefą jest Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie. Nakłady inwestycyjne w strefie wyniosły do tej pory 11,7 mld zł.

Inne formy inicjowania obszarów aktywności gospodarczej

⁹⁶ Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie tarnobrzeszkiej specjalnej strefy ekonomicznej (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2322)

⁹⁷ Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie mieleckiej specjalnej strefy ekonomicznej (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 785)

Podkarpacki Park Naukowo-Technologiczny „AEROPOLIS” (PPN-T „AEROPOLIS”) to w chwili obecnej jedno z najbardziej atrakcyjnych miejsc pod inwestycje w południowo-wschodniej Polsce. Oferta Parku dedykowana jest firmom z branż: lotniczej, IT/ICT, jakości życia, elektromaszynowej, motoryzacyjnej, biotechnologicznej i chemicznej. Aktualnie Park zajmuje obszar ok. 170 ha i podzielony jest na 3 strefy. W porównaniu z 2018 r. powierzchnia PPN-T „AREOPOLIS” nie uległa zmianie.

Mielecki Park Przemysłowy (MPP) obejmuje około 100 ha terenów uzbrojonych w infrastrukturę i przygotowanych do realizacji projektów. Park położony jest w granicach Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC. W skład Parku wchodzi następujące obszary: MPP obszar „A”, „B”, „C”, „D”, Inkubator IN-Tech1 oraz IN-Tech2.

Park Przemysłowy Gminy Leżajsk – zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Leżajsk. Łączna powierzchnia terenów inwestycyjnych składa się z ponad 35 ha w pełni uzbrojonych gruntów obejmujących tereny inwestycyjne (Greenfield), hale produkcyjno-magazynowe z zapleczem biurowo-socjalnym (Brownfield) oraz biura do wynajęcia.

Tarnobrzeski Park Przemysłowo-Technologiczny – zajmuje ok. 29 ha terenów inwestycyjnych, na których funkcjonują trzy strefy: Strefa Technologii, Strefa Przemysłowa i Strefa Inwestycji Bezpośrednich. TPP-T położony jest przy drodze wojewódzkiej nr 723 Tarnobrzeg – Sandomierz. Tarnobrzeski Park Przemysłowo-Technologiczny wchodzi w skład Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN. Operatorem Parku jest konsorcjum, w którego skład wchodzi: Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. oraz Stowarzyszenie Wschodni Sojusz Motoryzacyjny.

Park Naukowo-Technologiczny „Rzeszów-Dworzysko” – to kompleksowo uzbrojony teren inwestycyjny, który w grudniu 2014 r. został włączony do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC. Obejmuje obszar o powierzchni 83,4 ha.

Park Przemysłowy Lubaczów obejmuje tereny położone w północno-wschodniej części miasta, przy ulicy Technicznej. Zajmuje on obszar około 24 ha, który został w pełni uzbrojony i wyposażony w niezbędną infrastrukturę.

Park Przemysłowo -Technologiczny Nowa Sarzyna – obejmuje bardzo dobrze skomunikowane, z pełnym dostępem do infrastruktury technicznej tereny inwestycyjne o przeznaczeniu przemysłowym, o łącznej powierzchni odpowiednio: etap I – ponad 14 ha, etap II – ponad 60 ha. Wydzielone działki dają możliwość ulokowania działalności w sąsiedztwie CIECH Sarzyna S.A., Elektrociepłowni Nowa Sarzyna oraz ponad 20 innych podmiotów związanych z przemysłem chemicznym.

Klastry

W 2022 roku na terenie województwa podkarpackiego działało 29 klastrów⁹⁸ o różnych profilach działalności.

Stowarzyszenie Grupy Przedsiębiorców Przemysłu Lotniczego „DOLINA LOTNICZA”, której głównym celem jest umocnienie roli południowo-wschodniej Polski jako jednego z wiodących w Europie regionów przemysłu lotniczego.

Stowarzyszenie B-4 działa od 1996 r. Celem statutowym Stowarzyszenia jest podejmowanie działań w zakresie rozwoju środowisk lokalnych poprzez m.in. wspomaganie rozwoju gospodarczego i rozwoju przedsiębiorczości a także wspieranie innowacyjności gospodarki, rozwoju nowych technologii i technik. Świadczy usługi w 4 obszarach: Badań, rozwoju, innowacji; Wsparcia dla biznesu; Edukacji i rynku pracy oraz Kompleksowej obsługi projektów.

Klaster „Polska Grupa Motoryzacyjna” działa od 2016 roku i jest pierwszym w Polsce Stowarzyszeniem, zrzeszającym wyłącznie polskich producentów części i akcesoriów motoryzacyjnych. Klaster ten posiada status Krajowego Klastra Kluczowego, przyznawanego przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii tylko najlepszym organizacjom klastrowym mającym kluczowy wpływ na polską gospodarkę.

Klaster IT - Klaster Firm Informatycznych Polski Wschodniej zrzesza osoby i podmioty, które wnoszą swój wkład w rozwój polskiej branży informatycznej. Głównym celem klastra jest konsolidacja i współpraca przedsiębiorstw z branży. Klaster wspiera realizowanie wspólnych przedsięwzięć inwestycyjnych firm,

⁹⁸ Zgodnie ze *Strategią rozwoju województwa - Podkarpackie 2030*.

biznesowe współdziałanie, wymianę doświadczeń, prowadzenie kampanii informacyjnych i promocyjnych.

Klaster Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych POLIGEN skupiający podkarpackie firmy sektora chemicznego; Klaster powstał z inicjatywy trzech podkarpackich organizacji, tj. Politechniki Rzeszowskiej, przedsiębiorstwa MARMA Polskie Folie Sp. z o.o. oraz instytucji okołobiznesowej – spółki INNpuls.

Podkarpacki Klaster Energii Odnawialnej PKEO ma na celu stworzenie silnej i jednolitej reprezentacji interesów przedsiębiorców, inwestorów, jednostek badawczo rozwojowych i innych podmiotów działających na rzecz rozwoju ekoenergetyki opartej na odnawialnych źródłach energii.

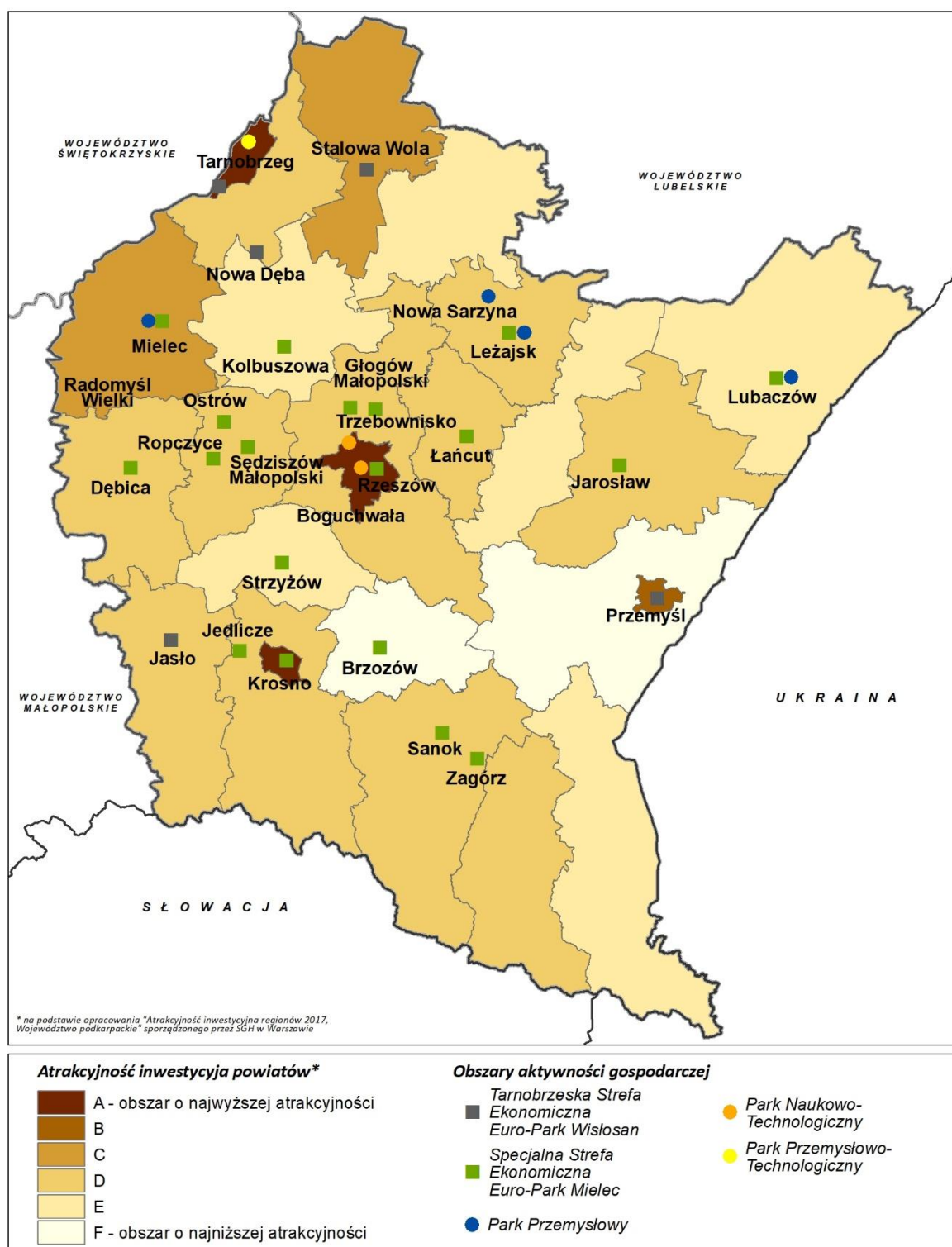
Klaster „Podkarpackie smaki” utworzony w celu wspomagania współpracy w zakresie promocji i produkcji żywności opartej na tradycji. Klaster zrzesza wytwórców produktów tradycyjnych, regionalnych, lokalnych i ekologicznych.

Klaster „Serwatkowa Kraina” stanowi platformę współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami, regionami i instytucjami w zakresie wykorzystania i promowania serwatki, oraz produktów z serwatki.

Stowarzyszenie Klaster Rolno-Spożywczy AGRO-Karpaty, którego celem jest tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi przedsiębiorstw branży rolno-spożywczej w regionie Polski południowo-wschodniej.

Klaster Wschodni Sojusz Motoryzacyjny – w dniu 11 lutego 2015 r. w Stalowej Woli odbyło się spotkanie założycielskie Stowarzyszenia, które przyjęło nazwę Wschodni Sojusz Motoryzacyjny (East Automotive Alliance). Członkami założycielami są menedżerowie: Pilkington Automotive Poland z grupy NSG, Kirchhoff Polska, Federal Mogul, Uniwheels Polska, naukowcy z Akademii Górniczo-Hutniczej i Politechniki Rzeszowskiej oraz przedstawiciele instytucji otoczenia biznesu reprezentowani przez Tarnobrzeską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. Zarząd stowarzyszenia tworzą menedżerowie korporacji motoryzacyjnych, natomiast organ kontroli wewnętrznej przedstawiciele uczelni technicznych oraz instytucji otoczenia biznesu.

Rysunek 27. Potencjał gospodarczy województwa podkarpackiego



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie.

Klaster Przemysłowo-Naukowy „Ziemia Sanocka” – misją Klastra jest rozwój przemysłu i rynku pracy poprzez podnoszenie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki oraz kształcenie kadr. Misja realizowana jest poprzez wspieranie

rozwoju innowacyjnych firm wykorzystujących zaawansowane technologie, działających w branżach wiodących zgodnie z Regionalną Strategią Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji RIS 3.

Klaster Jakości Życia „Kraina Podkarpacie” został założony w celu skoordynowania działań na rzecz rozwoju sektora Jakości Życia w Polsce południowo-wschodniej. Kombinacja pięknej, czystej i dzikiej natury, a także koncentracji czystych przemysłów high-tech, stwarzają unikalne warunki dla wzmocnienia gospodarczego regionu poprzez przyspieszenie rozwoju nowoczesnej i zrównoważonej turystyki, sektora zaawansowanych usług medycznych, a także przemysłu „zielonych” technologii.

Karpacki Klaster Turystyczny działający na rzecz wypromowania południa województwa podkarpackiego jako regionu atrakcyjnego turystycznie.

Podkarpacki Klaster Żywności Ekologicznej, którego celem jest promowanie żywności ekologicznej i tradycyjnej.

Klaster Edukacji Zawodowej przy TSSE EURO-PARK Wisłosan, zajmuje się kształceniem kadry i specjalistów dla potencjalnych inwestorów.

Przemyski Klaster Turystyczny stanowi platformę współdziałania przedsiębiorstw, organizacji pozarządowych, instytucji publicznych, szkół i innych podmiotów w celu skutecznego i efektywnego zwiększania atrakcyjności turystycznej Przemysła i regionu.

Stowarzyszenie Klaster „TECHNOLOGIA W MEDYCYNIE”, którego celem działania jest rozwój badań w zakresie szeroko pojętej medycyny oraz technologii stosowanych w medycynie.

Klaster Energii „Południowego Podkarpacia” został zawiązany przez 4 gminy (Gmina Besko, Gmina Zagórz, Gmina Bukowsko, Gmina Dukla) oraz podmiot koordynujący – Emperial Energy Klaster Sp. z o.o. Głównym zadaniem klastra jest poprawa lokalnego bezpieczeństwa energetycznego.

Południowy Klaster Obróbki Mechanicznej istnieje od 2013 roku. Klaster skupia firmy z Polski południowej, które działają w szeroko pojętej branży obróbki mechanicznej metalu, drewna i tworzyw sztucznych.

Klaster Lasowiacki skupia regionalnych przedsiębiorców, instytucje, rękodzielników, środowisko naukowe i artystyczne, a także samorządy, które swą działalność opierają na dziedzictwie pozostawionym przez dawnych mieszkańców Puszczy Sandomierskiej.

Soliński Klaster Energii, którego partnerami projektu są powiat leski, gmina Solina, spółka Elbest, która zarządza hotelem SPA Solina oraz PGE Energia Odnawialna. Zakłada on współpracę pomiędzy osobami cywilnymi i prawnymi, samorządami oraz lokalnymi firmami, której celem jest wytwarzanie, równoważenie, dystrybucja i obrót energią z odnawialnych źródeł w ramach jednej, lokalnej sieci dystrybucyjnej.

Klaster Expo Rzeszów tworzy 20 firm branży kongresowo-targowej. Celem jest organizacja w Rzeszowie i na Podkarpaciu ogólnopolskich i międzynarodowych imprez kongresowo-wystawienniczych.

Podkarpacki Klaster Zdrowia i Profilaktyki, którego celem jest opracowywanie działań w zakresie profilaktyki, szybkiej diagnostyki i nowoczesnych form leczenia dostosowując się w sposób szybki i elastyczny do bieżących potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa podkarpackiego.

Klaster Energii Sanocka Dolina Wodorowa to porozumienie cywilnoprawne trzech gmin: Zarszyna, Sanoka i Tyrawy Wołoskiej oraz Uczelni Państwowej im. Jana Grodka jako członka honorowego. Celem istnienia klastra jest zapewnienie lokalnego bezpieczeństwa energetycznego poprzez wspólne inwestycje klastrowe, integrację społeczności gminnej, pomoc przedsiębiorcom w zapewnieniu stabilnego źródła zasilania i edukację mieszkańców.

Stowarzyszenie Podkarpacka Dolina Wodorowa, którego celem jest wspieranie rozwoju gospodarki wodorowej oraz dążenie do zbudowania gałęzi podkarpackiego przemysłu wodorowego.

Krośnieński Klaster Energii założony przez Gminę Miasto Krosno, Krośnieński Holding Komunalny oraz Karpacką Państwową Uczelnię w Krośnie, którego celem są działania zmierzające do poprawy efektywności energetycznej Krosna. Utworzony klaster ma też być fundamentem do powstania lokalnego rynku energii.

Krajowy Klaster Industri 4.0, który prowadzi działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów.

Klaster Inicjatywy Środowiskowo-Energetycznej, w ramach którego uczestniczą firmy mające kompetencje do przygotowania i realizacji projektów związanych z efektywnością energetyczną oraz odnawialnymi źródłami energii.

Polski Klaster IoT & AI. SINOTAIC, którego celem jest wykorzystanie potencjału podmiotów działających w Polsce w obszarze Internetu Rzeczy.

Liczba klastrów prowadzących działalność na terenie województwa podkarpackiego w okresie od 2018 do 2022 roku nie uległa znacznym zmianom.

3.2.1.5. Sektor badawczo-rozwojowy

W roku 2021 w województwie podkarpackim odnotowano 365 (w sektorze przedsiębiorstw – 348) jednostek prowadzących działalność badawczo-rozwojową. W 2018 r. ich liczba wynosiła 338 (w sektorze przedsiębiorstw – 324).

Zatrudnienie (personel wewnętrzny) ogółem w tym sektorze w 2021 r. wynosiło 5 446,3 EPC⁹⁹, natomiast w 2018 r. – wynosiło 5 702,7 EPC.

Nakłady wewnętrzne na działalność badawczo-rozwojową ogółem w 2021 r. wyniosły 1 301,5 mln zł i w porównaniu do roku 2018 wzrosły o 42,0%. W rankingu nakładów na B+R w skali kraju w 2021 r., województwo podkarpackie zajmuje 7 miejsce (w 2018 r. – 8 miejsce). Stały wzrost nakładów w latach 2018-2021 świadczy o bardzo pozytywnym trendzie inwestowania w innowacyjność w regionie.

W przeliczeniu na 1 mieszkańca województwa podkarpackiego nakłady wewnętrzne na B+R w 2021 r. ukształtowały się na poziomie 622,5 zł (w kraju 991,7 zł). W porównaniu do roku 2018 wartość tego wskaźnika wzrosła o 191,9 zł

⁹⁹ EPC – ekwiwalenty pełnego czasu pracy.

(w kraju o 324,0 zł). W skali kraju wskaźnik ten uplasował województwo podkarpackie na 7 miejscu (w 2018 r. na 7).

Istotną rolę w zakresie rozwoju innowacji mają inkubatory przedsiębiorczości, strefy ekonomiczne, parki naukowo-technologiczne, parki przemysłowe, struktury klastrowe oraz ośrodki badawcze wyższych uczelni. Ponadto, w województwie podkarpackim działalność B+R prowadzą inne jednostki rozwojowe, tj. podmioty gospodarcze, przede wszystkim przedsiębiorstwa przemysłowe, posiadające własne zaplecze badawczo-rozwojowe (laboratoria, biura konstrukcyjne, zakłady rozwoju techniki itp.). Potencjał badawczo-rozwojowy województwa podkarpackiego skupiony jest w Rzeszowie i terenach przyległych do stolicy województwa.

3.2.2. Rozwój gospodarki rolnej i leśnej przy racjonalnym wykorzystywaniu zasobów środowiska naturalnego

Waloryzacja rolniczej przestrzeni produkcyjnej województwa

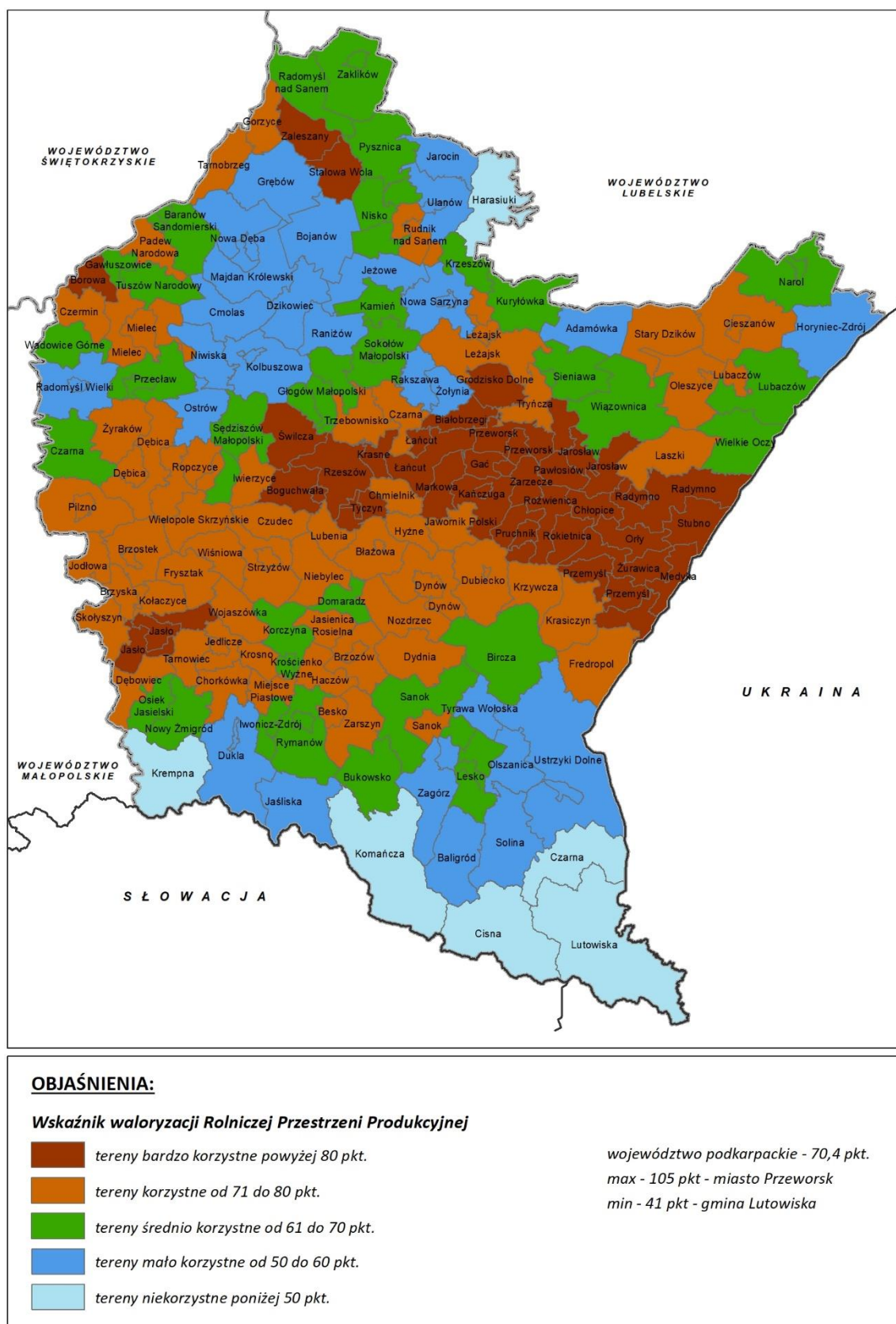
W ujęciu regionalnym województwo podkarpackie posiada korzystne warunki przyrodnicze dla rozwoju produkcji rolniczej, dzięki czemu uśredniony wskaźnik waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej (WWRPP)¹⁰⁰, jest wyższy od przeciętnego w kraju (66,6 pkt). Wynosi on 70,4 pkt i sytuuje województwo na piątym miejscu w kraju.

Przeprowadzona analiza WWRPP na poziomie lokalnym – gminnym, obrazuje znaczne zróżnicowanie warunków przyrodniczo-glebowych występujących na terenie województwa (rysunek 28). Przeprowadzone w ostatnich latach badania przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie (WIOŚ), nie stwierdzają istotnych zmian w zakresie przydatności rolniczej gleb występujących na terenie województwa. Nadal największą powierzchnię użytków rolnych zajmują gleby III, IV i V klasy bonitacyjnej – łącznie 87,2%. Udział gleb bardzo słabych (VI klasa), nadających się pod zalesienia, wynosi 8%. Natomiast udział gleb najlepszych (klasa I) i bardzo dobrych (klasa II) jest niewielki – łącznie zajmują

¹⁰⁰ Wskaźnik WWRPP odzwierciedla potencjał rolniczej przestrzeni produkcyjnej wynikający z warunków naturalnych. Został on opracowany w Instytucie Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach, w ramach badań dotyczących metodologii oceny jakości gruntów rolnych w Polsce. Głównym celem badań było stworzenie wskaźników pozwalających na ilościową i przestrzenną ocenę czynników naturalnych, decydujących o potencjalnej wydajności plonów na poziomie lokalnym (gminy).

one 5% powierzchni użytków rolnych. Większość gleb w województwie zaliczana jest do kompleksów żytnich z dużym udziałem kompleksu żytniego bardzo dobrego. Przeważający obszar Kotliny Sandomierskiej i pasma pogórzy zajmują gleby kompleksu pszennego bardzo dobrego i dobrego. Jedynie od strony południowej wcinają się w ten obszar gleby kompleksu zbożowo-górskiego. W południowej części województwa przeważają gleby kompleksu zbożowego-górskiego, gleby kompleksu owsiano-ziemniaczanego i owsiano-pastewnego górskiego (rysunek 29).

Rysunek 28. Waloryzacja rolniczej przestrzeni produkcyjnej

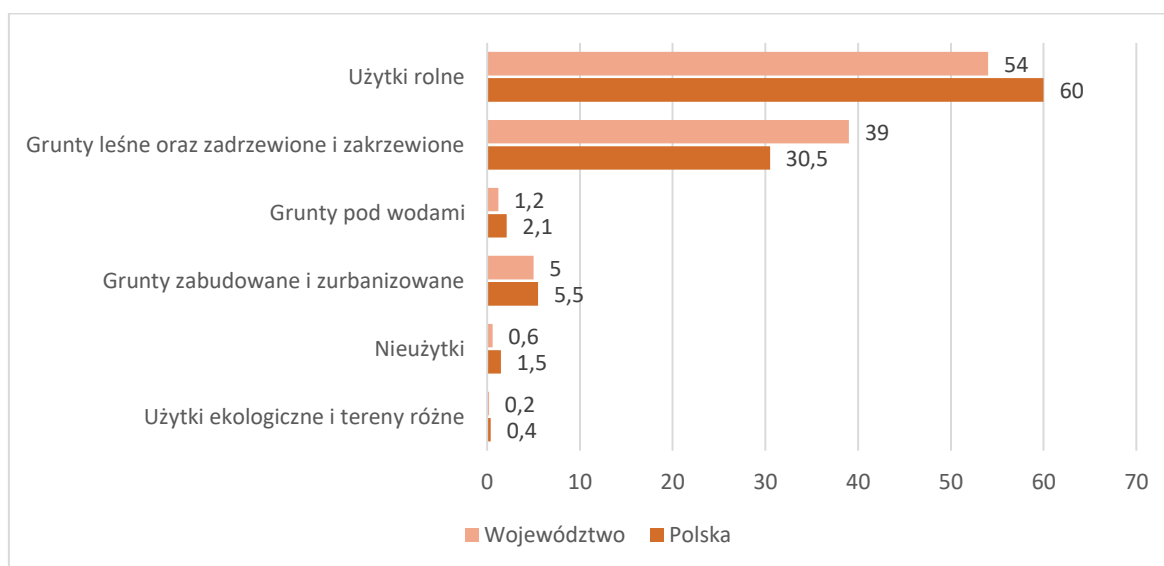


Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych IUNG w Puławach.

Charakterystyka użytkowania gruntów

Struktura użytkowania ziemi w województwie przedstawia się mniej korzystnie, niż na pozostałym obszarze kraju. Użytki rolne w 2019 roku stanowiły 54,0% powierzchni ogółem województwa, ich procentowy udział był o 6% mniejszy niż średnia krajowa. Korzystniej wygląda sytuacja z gruntami leśnymi oraz zadrzewieniami i zakrzewieniami, w województwie jest ich o 8,5% więcej niż ogólnie w Polsce. W ostatnich latach widać wahania i nieznaczny spadek powierzchni gruntów rolnych na rzecz gruntów zabudowanych i zurbanizowanych oraz utrzymanie areału lasów (wykres 11).

Wykres 11. Struktura wykorzystania gruntów w 2019 r. (%)

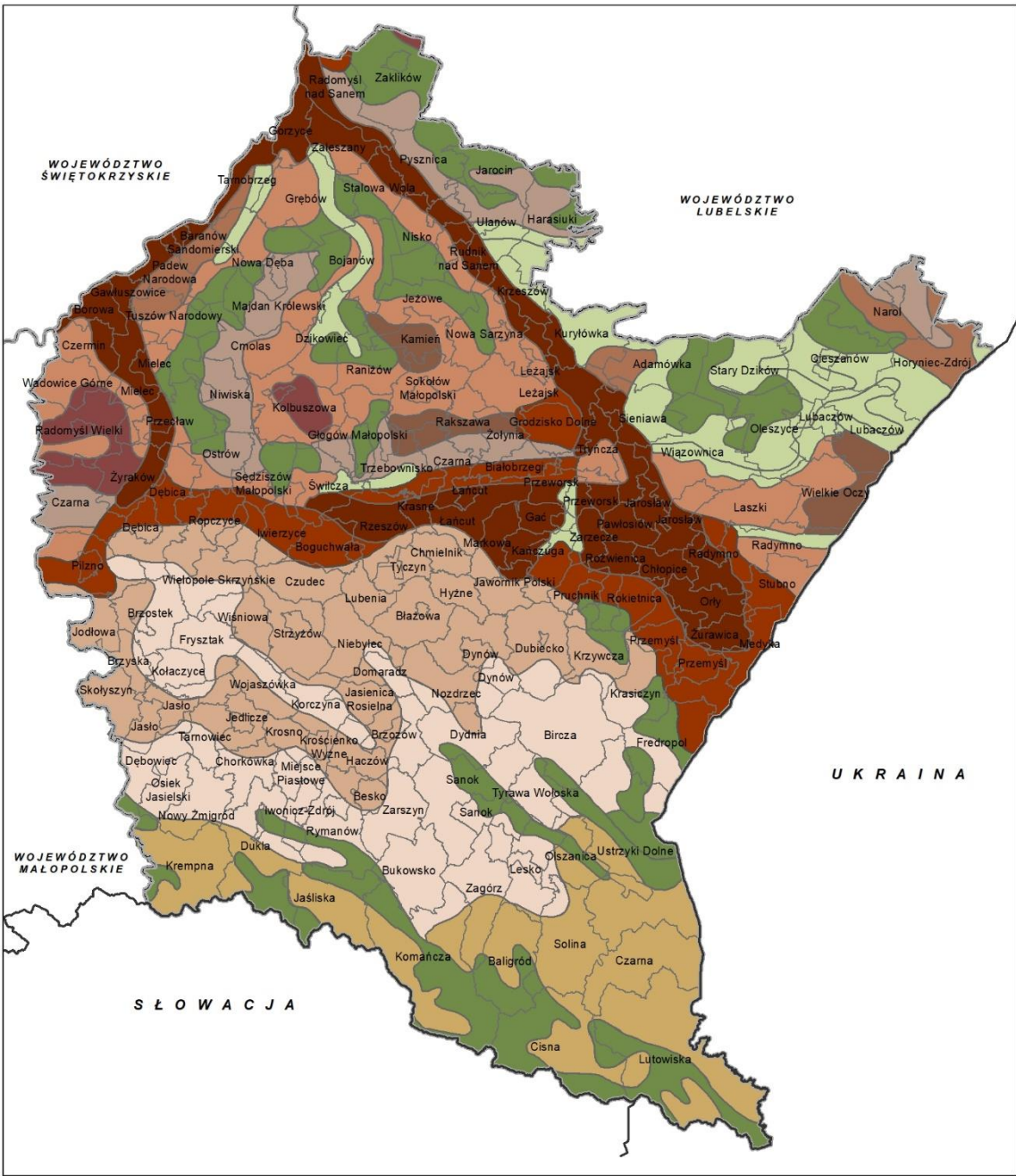


Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych Statystyczne Vademecum Samorządowca 2020 województwo podkarpackie, US w Rzeszowie.

W ujęciu przestrzennym niezmiennie wysoka koncentracja wykorzystywanych rolniczo gruntów, cechuje obszary o wysokim wskaźniku waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Należą do nich powiaty położone w środkowej części województwa na kierunku wschód – zachód, w których udział użytków rolnych w powierzchni ogółem przekracza 60%. Najwyższy udział gruntów rolnych odnotowano w powiatach: łańcuckim (69,1%), jarosławskim (68,5%) i przeworskim (67,3%). Najwięcej gruntów rolnych w swoich granicach posiadają gminy: Gać (94,5%), Przeworsk (90,1%) w powiecie przeworskim, Orły (91,2%) w powiecie przemyskim, Chłopice (89,2%), Jarosław (88,5%) w powiecie jarosławskim i Łańcut (87,2%) w powiecie łańcuckim.

Bardzo niski udział użytków rolnych (poniżej 40%) charakteryzuje powiaty o niekorzystnych dla rolnictwa warunkach przyrodniczych. Na południowym - wschodzie są to powiaty bieszczadzki i leski, gdzie np. w gminie Cisna odnotowano 5,5%, w gminie Lutowiska 9,5% udział użytków rolnych w powierzchni ogółem, a na północy uprzemysłowiony powiat stalowowolski, gdzie np. w gminie Zaklików udział użytków rolnych w powierzchni ogółem wynosi 24%.

Rysunek 29. Rolnicza przydatność gleb



OBJAŚNIENIA:

Obszary o przewadze gleb:

- | | | | |
|---|--|---|---|
|  | kompleksów pszennych: bardzo dobrego i dobrego |  | kompleksu pszennego górskiego |
|  | kompleksu pszennego: dobrego |  | kompleksu zbożowego górskiego |
|  | kompleksu żytniego: bardzo dobrego (tzw. pszenno - żytniego) |  | ziemniaczanego i owsiano - pastewnego górskiego |
|  | kompleksów żytnich: bardzo dobrego |  | o przewadze trwałych użytków zielonych |
|  | kompleksu żytniego: dobrego |  | większe obszary leśne z enklawami użytków rolnych |

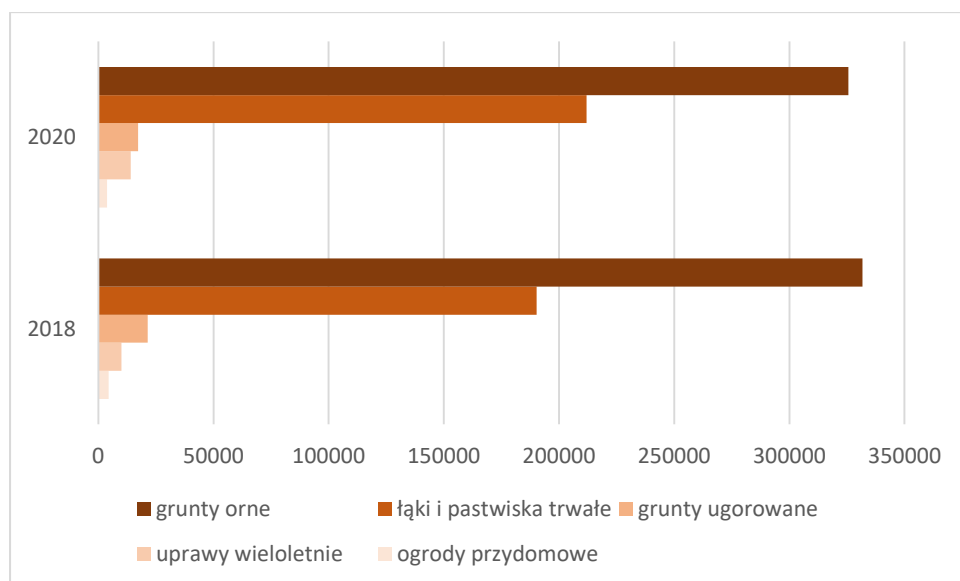
Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie Narodowego Atlasu Polski, PAN Instytut Geografii 1973-1978.

Użytki rolne w gospodarstwach rolnych w 2020 r. zajmowały 573,1 tys. ha, tj. 32,1% powierzchni województwa i w porównaniu z 2018 r. zwiększyły się o 24,5 tys. ha (o 1,4%). Udział użytków rolnych w ogólnej powierzchni gospodarstw rolnych wynosił 84,9% w roku 2018, w kolejnym roku był wyższy o 0,4%, natomiast w 2020 roku spadł do poziomu z 2018 roku.

W ogólnej powierzchni użytków rolnych w 2020 r., w gospodarstwach rolnych, 555,5 tys. ha zajmowały użytki rolne w dobrej kulturze (97,0%) i w odniesieniu do 2018 roku wielkość ta nieznacznie wzrosła (536,5 tys. ha).

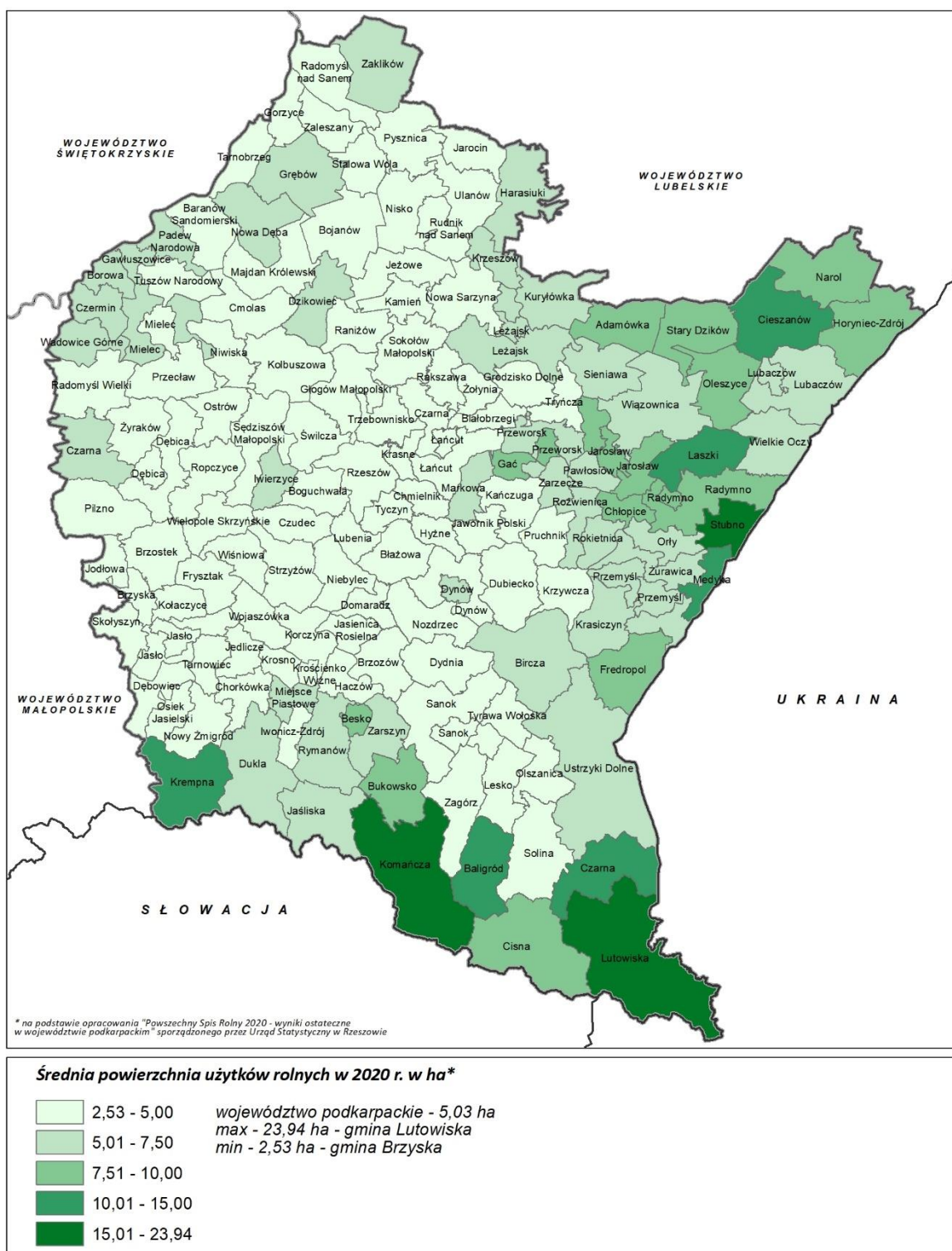
Grunty ugorowane w 2020 r. stanowiły 1% użytków rolnych i w stosunku do 2018 r. wartość ta zmniejszyła się o 0,2 pkt proc. Na przestrzeni lat 2018-2020 wielkość ta spadała, a w 2020r. wrosła, jednak w nie osiągnęła poziomu z roku 2018r. (wykres 12).

Wykres 12. Użytki rolne w gospodarstwach rolnych w latach 2018 i 2020 (ha)



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych GUS.

Rysunek 30. Średnia powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwie rolnym w 2020 r.



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych US w Rzeszowie, Powszechny Spis Rolny 2020 – wyniki ostateczne w województwie podkarpackim.

Struktura agrarna gospodarstw

Od 2010 roku GUS stosuje nową definicję gospodarstwa rolnego, zgodnie z którą „gospodarstwa rolne nie obejmują posiadaczy użytków rolnych nieprowadzących działalności rolniczej oraz posiadaczy do 1 ha użytków rolnych, prowadzących działalność rolniczą o małej skali”¹⁰¹.

W 2019 r. liczba gospodarstw rolnych w województwie podkarpackim wynosiła 130,3 tys., z czego 99,8% były to gospodarstwa indywidualne. W stosunku do roku 2018 liczba gospodarstw rolnych w województwie zmniejszyła się o 1%. W strukturze gospodarstw w 2019 r. dominowały gospodarstwa o powierzchni użytków rolnych 1-5 ha, które stanowiły 82,2% (w 2018 r. – 83,2%), zaś w powierzchni użytków rolnych województwa stanowiły – 40,3% (w 2018 r. – 42,2%). Najmniejszy wkład w strukturze gospodarstw rolnych posiadały te o powierzchni przekraczającej 15 ha – 3,6% (w 2018r. – 3,1%) ale ich udział w powierzchni użytków rolnych wynosił 35,9% (w 2018 r. – 33,8%)¹⁰².

Średnia powierzchnia ogólna gospodarstwa rolnego wyniosła w 2020 r. 5,93 ha, w tym użytków rolnych 5,03 ha. W Polsce przeciętna powierzchnia jednego gospodarstwa była ponad dwa razy większa i wyniosła odpowiednio 12,65 ha i 11,35 ha¹⁰³.

Produkcja rolnicza

W strukturze towarowej produkcji rolniczej¹⁰⁴ w 2020 r. dominuje produkcja roślinna – 57,9%, pozostały odsetek stanowi produkcja zwierzęca. Udział produkcji roślinnej w produkcji towarowej ogółem w stosunku do 2018 r. wzrósł o 11,3 pkt proc., na niekorzyść produkcji zwierzęcej (wykres 13).

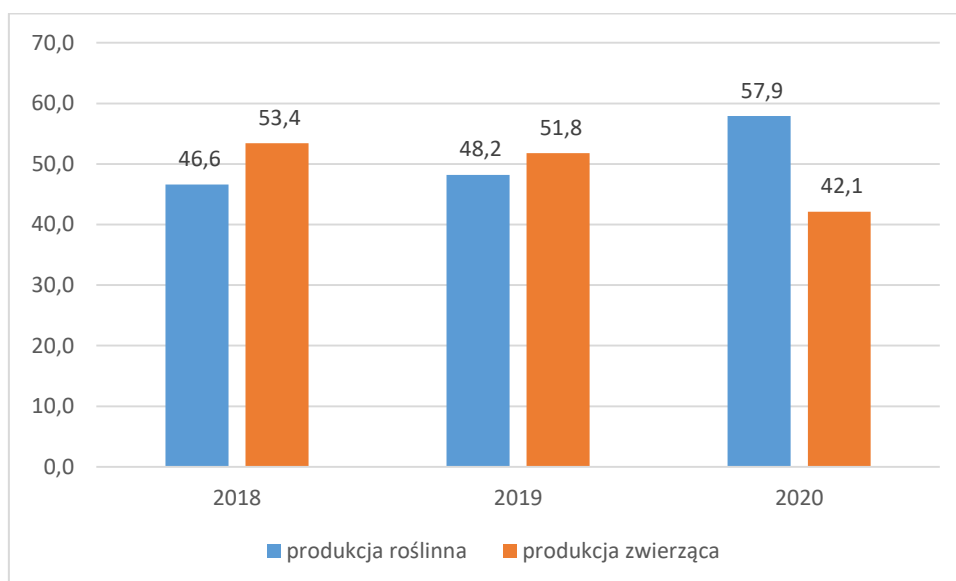
¹⁰¹ Dane ze strony internetowej: <https://stat.gov.pl/metainformacje/slownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/3137,pojecie.html> (data dostępu: 11.07.2022 r.).

¹⁰² Rolnictwo w województwie podkarpackim w 2018 r. Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rolnictwo w województwie podkarpackim w 2019 r. Urząd Statystyczny w Rzeszowie.

¹⁰³ Powszechny Spis Rolny 2020 – wyniki ostateczne w województwie podkarpackim, Urząd Statystyczny w Rzeszowie

¹⁰⁴ Towarowa produkcja rolnicza stanowi sumę sprzedaży produktów rolnych do skupu i na targowiskach.

Wykres 13. Struktura towarowej produkcji rolniczej w latach 2018-2020 (%)



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS.

Ogólna powierzchnia zasiewów w województwie w 2020 r. wyniosła 308,3 tys. ha, co stanowiło 2,8% powierzchni zasiewów w kraju. W porównaniu do roku 2018 powierzchnia zasiewów zmniejszyła się o 2,0 tys. ha, tj. o 0,6%. W 2019 r. strukturze zasiewów dominowały zboża, które stanowiły 75,0% ogólnej powierzchni zasiewów. W porównaniu do roku 2018 udział zbóż w strukturze zasiewów zwiększył się o 2,1 pkt proc. Drugą pozycję zajmują rośliny przemysłowe. Wśród roślin przemysłowych przeważała uprawa rzepaku i rzepiku, których areal w 2018 roku wynosił 26,6 tys. ha i zmniejszył się o 3,0% i w 2021 r. wyniósł 25,8 tys. ha¹⁰⁵.

W produkcji zwierzęcej dominującymi kierunkami są w dalszym ciągu chów bydła i trzody chlewnej, jednak powolna specjalizacja gospodarstw rolniczych w kierunku produkcji roślinnej powoduje spadek, w porównaniu do 2018 r., obsady tych gatunków zwierząt na terenie województwa podkarpackiego. Pogłowie bydła w 2018 r. wynosiło na terenie województwa 76,1 tys. szt. i zanotowano spadek o 4,8 tys. szt. (-6,3%). W Polsce w tym czasie pogłowie bydła wzrosło o 3,2%. Identyczna tendencja wystąpiła w przypadku pogłowia trzody chlewnej, w 2018

¹⁰⁵ Rolnictwo w województwie podkarpackim w 2018 r. Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rolnictwo w województwie podkarpackim w 2019 r. Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Rolnictwo w województwie podkarpackim w 2021r., Urząd Statystyczny w Rzeszowie

roku w województwie notowano 134,4 tys. szt., a w 2021 roku zaledwie 95 tys. szt. (spadek o 29,3%). W Polsce w latach 2018-2021 również zanotowano zmniejszenie pogłowia trzody chlewnej o 7,12%.

W wyniku bardziej restrykcyjnych przepisów liczba ekologicznych producentów rolnych w ostatnim czasie zmniejszyła się. Wiele sadów bądź upraw ekologicznych zostało zlikwidowanych po tym, jak zakończyło się ich dotowanie wynikające ze zmiany programów rolnośrodowiskowych. W porównaniu do roku 2018 liczba producentów ekologicznych zmalała o 162 i w 2020 r. wyniosła 969. W chwili obecnej województwo podkarpackie zajmuje szóstą pozycję w kraju w liczbie producentów ekologicznych (5,2% ogółu producentów ekologicznych w kraju). Łączna powierzchnia ekologicznych użytków rolnych w 2020 r. wyniosła 12 726 ha (2,5% ogółu użytków ekologicznych w kraju) i w porównaniu do roku 2018 zmniejszyła się o 6,6%.

Rolnictwo województwa podkarpackiego oprócz dużego rozdrobnienia produkcji, charakteryzuje się również rozdrobnieniem obrotu produktami rolnymi. Podejmowane w ostatnich latach działania prowadzą do zrzeszania się rolników w grupy producentów rolnych i stowarzyszeń skupiających rolników ekologicznych. Według stanu na dzień 5 września 2022 r. do Rejestru Grup Producentów Rolnych¹⁰⁶ wpisanych jest 16 grup producentów rolnych. W stosunku do roku 2017 (na dzień 29 listopada 2017 r.) liczba ta zmniejszyła się aż o 22 grupy producentów rolnych.

Ponadto, na terenie województwa działają inicjatywy klastrowe z branży rolniczej. W 2016 roku po przejściu pozytywnej weryfikacji przeprowadzonej przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości Klaster Podkarpackie Smaki jako jedyny z Podkarpacia i jeden z czterech w kraju reprezentantów przemysłu spożywczego znalazł się w zestawieniu opublikowanym w dokumencie „Raport z inwentaryzacji klastrów w Polsce 2015”. Klaster zrzesza obecnie 56 podmiotów (stan na wrzesień 2022 r.).

¹⁰⁶ Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 395)

Gospodarka leśna

W województwie podkarpackim grunty leśne zajmują 693,4 tys. ha (stan na grudzień 2022 r.). W porównaniu do roku 2018 powierzchnia gruntów leśnych w województwie zwiększyła się o 0,125 tys. ha. W strukturze własnościowej dominują grunty leśne publiczne 571,1 tys. ha (82,4%), w tym 543,3 tys. ha stanowi własność Skarbu Państwa, z których najwięcej (91,9% powierzchni ogólnej własności Skarbu Państwa) pozostaje pod zarządem Lasów Państwowych. Pozostała część należy do parków narodowych i gmin oraz jest w zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa. Powierzchnia lasów publicznych zwiększyła się w stosunku do 2018 r. o 661,03 ha. Lasy prywatne stanowią 17,9% ogólnej powierzchni lasów, są one własnością prywatną osób fizycznych, wspólnot gruntowych i spółdzielni. Powierzchnia lasów prywatnych w porównaniu do 2018 r. zmniejszyła się o 0,3 tys. ha.

Według stanu na rok 2022 wskaźnik lesistości¹⁰⁷ województwa wynosił 38,3% i był wyższy od średniej krajowej o 8,6 pkt proc. W porównaniu do roku 2018 wskaźnik ten nie zmienił się, jedynie w środkowym okresie 2019-2020 był o 0,1% niższy. Taki udział lasów w powierzchni ogólnej województwa lokuje województwo podkarpackie na drugim miejscu w Polsce, zaraz po województwie lubuskim (49,4%).

Najwyższą lesistością, a zarazem największymi i zwartymi kompleksami leśnymi, charakteryzują się południowe części województwa: Bieszczady, Beskid Niski i Pogórza oraz północne fragmenty Puszczy Sandomierskiej, Puszczy Solskiej i Rostocza. W porównaniu z 2018 r. największy spadek lesistości nastąpił w powiecie miasto Przemyśl i wyniósł 67,6%. Natomiast największy wzrost lesistości zanotowano w gminie Krzeszów i osiągnął 34,5%. W pozostałych gminach i miastach wskaźnik lesistości ulegał nieznacznym wahaniom, maksymalnie kilkuprocentowym na plus lub na minus.

Na terenie województwa podkarpackiego nadzór nad lasami stanowiącymi własność Skarbu Państwa (za wyjątkiem lasów będących pod zarządem parków narodowych) i prowadzoną w nich gospodarką sprawują trzy jednostki administracyjne:

¹⁰⁷ Stosunek procentowy powierzchni lasów do ogólnej powierzchni danego obszaru

- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,
- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie,
- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie.

Do najbardziej zalesionych należą gminy bieszczadzkie: Cisna i Lutowska (ponad 80%), a najmniej gminy powiatów: łańcuckiego i jarosławskiego (około 20%).

3.2.3. Zrównoważony rozwój turystyki

Posiadane zasoby przyrodnicze i krajobrazowe w połączeniu z zasobami kulturowymi oraz istniejącym zagospodarowaniem turystycznym stwarzają duże możliwości dla rozwoju turystyki będącej ważnym elementem rozwoju społeczno-gospodarczego województwa podkarpackiego.

Baza noclegowa i ruch turystyczny

Zgodnie ze stanem w dniu 31 lipca 2022 r. wg danych GUS BDL w województwie podkarpackim zarejestrowane było 605 turystycznych obiektów noclegowych. Na liczbę tę składa się 219 obiektów hotelowych i 386 pozostałych obiektów. W okresie 2019-2022 nastąpił spadek liczby turystycznych obiektów noclegowych o ponad 7,2%, który miał związek przede wszystkim z wprowadzonymi ograniczeniami w funkcjonowaniu obiektów turystycznych w czasie trwania stanu epidemii COVID-19. Na koniec lipca 2022 r. w obiektach znajdowało się 32 928 miejsc noclegowych ogółem. W porównaniu do roku 2019 ich liczba zmniejszyła się o ok. 7,8%.

Na koniec lipca 2022 r. w województwie podkarpackim znajdowało się 147 skategoryzowanych obiektów hotelowych (hotele, motele i pensjonaty). W tej liczbie znajdował się 1 obiekt 5-gwiazdkowy, 19 obiektów posiadało 4-gwiazdki, 71 obiektów posiadało 3-gwiazdki, 41 obiektów posiadało 2-gwiazdki i 15 obiektów było 1-gwiazdkowych. W okresie 2019-2022 zmniejszyła się o 7 ilość skategoryzowanych obiektów hotelowych ze 156 do 147 (spadek o prawie 5,8%). Nadzieję na zwiększenie ilości obiektów w najbliższych latach daje 9 nowych obiektów hotelowych będących w 2022 roku w trakcie kategoryzacji.

W stolicy województwa Rzeszowie, na koniec lipca 2022 r. znajdowało się 28 skategoryzowanych obiektów (w tym: 1 obiekt 5-gwiazdkowy, 7 obiektów 4-

gwiazdkowych, 11 obiektów 3-gwiazdkowych, 7 obiektów 2-gwiazdkowych i 2 obiekty 1-gwiazdkowe). Łącznie w okresie 2019-2022 w Rzeszowie ubył 1 skategoryzowany obiekt hotelowy (spadek o 3,4%).

Wyżej opisaną bazę turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania uzupełniają na terenie województwa obiekty zakwaterowania indywidualnego, do których zalicza się kwatery agroturystyczne i pokoje gościnne.

W 2021 r. z turystycznych obiektów noclegowych skorzystało 803 938 osób, z czego ok. 5,5% (44 048) to turyści zagraniczni. W porównaniu z rokiem 2019 nastąpił znaczący spadek liczby korzystających z noclegów o ok. 38%.

W ujęciu powiatowym, prawie wszystkie powiaty (oprócz strzyżowskiego +31,9%) odnotowały znaczące spadki ilości osób korzystających z turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania. W 2021 r. w porównaniu do 2019 r. ponad 50% spadki ilości osób korzystających zanotowano w powiatach: łańcuckim (-67,7%), przemyskim (-58,2%), leżajskim (-54,8%) i kolbuszowskim (-52,3%). Najmniejsze spadki zanotowano w powiecie m. Tarnobrzeg (-1,7%) i powiecie jarosławskim (-19,4%).

W 2022 roku z noclegów w turystycznych obiektach noclegowych skorzystało 1,2 mln osób, tj. o 50,4% więcej niż rok wcześniej. Odnotowano również wzrost liczby udzielonych im noclegów – o 41,7% w porównaniu z 2021 r.

Do dyspozycji osób zameldowanych w turystycznych obiektach noclegowych pozostawały stałe i sezonowe placówki gastronomiczne, świadczące zróżnicowany zakres usług. Na koniec lipca 2022 r. do placówek tych należało 184 restauracji, 87 barów i kawiarni, 74 stołówki oraz 25 punktów gastronomicznych. W okresie 2019-2022 nastąpił spadek ogólnej liczby placówek gastronomicznych o około 8%.

Infrastruktura turystyczna

Województwo podkarpackie oferuje odwiedzającym różnorodną ofertę spędzenia wolnego czasu, a poszczególne części województwa ze swoim zróżnicowaniem przyrodniczym i terenowym, są interesującym miejscem do wypoczynku. Do najważniejszych form turystyki przyjazdowej województwa zaliczyć należy turystykę wypoczynkową, uzdrowiskową (w tym leczniczą), krajoznawczą, aktywną, przygraniczną, biznesową i religijno-pielgrzymkową.

Największy potencjał do rozwoju turystyki występuje w otoczeniu większych ośrodków miejskich oraz w gminach w południowej i wschodniej części województwa, w powiatach jasielskim, krośnieńskim, sanockim, leskim, bieszczadzkim, przemyskim i lubaczowskim.

Dla odwiedzających województwo przygotowana została różnorodna infrastruktura turystyczna i rekreacyjna, na którą składają się kąpieliska, ośrodki sportów wodnych i zimowych oraz wyznakowane szlaki: piesze turystyki górskiej i nizinnej, rowerowe, konne oraz wodne na głównych rzekach województwa.

Do najważniejszych przedsięwzięć realizujących politykę przestrzenną dotyczącą zrównoważonego rozwoju turystyki w okresie 2019-2022 zaliczyć należy działania i projekty:

- 2019 r. Zakończenie budowy trasy rowerowej „singletrack”, w ramach projektu „Porta Rusica – z Połonin w Bieszczady”. Trasa prowadzi przez tereny leśne powiatu leskiego.
- 2020 r. „Transgraniczny produkt turystyki leśnej Bieszczadów i Połonin”. Cel – rozwój i promowanie potencjału turystycznego obszarów przyrodniczych przez zwiększenie zrównoważonego wykorzystania zasobów dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego obszaru Karpat, w szczególności terenów przygranicznych Bieszczadów (PL) i Połonin (SK).
- 2020 r. Przedłużenie żółtego szlaku turystycznego na terenie Bieszczadzkiego Parku Narodowego. Nowy odcinek połączył Przełęcz Wyżnią ze szczytem Działu.
- 2020 r. Otwarcie Parku Zdrojowego w Latoszynie (gm. Dębica). Park został wyposażony w tężnię solankową, pijalnię wody siarczkowej, amfiteatr oraz ścieżki spacerowe.
- 2020 r. Oddanie do użytku 3 wież widokowych: na szczycie Jeleniowatego w Bieszczadach (Muczne, gm. Lutowiska), na Górze Maria Magdalena (gm. Krasne) i w Czarnorzekach (gm. Korczyna).
- 2020 r. Zakończenie projektu „Góry bez granic – integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny”. W ramach projektu zmodernizowano i połączono szlaki turystyczne prowadzące dotychczas po obu stronach

granicy w jeden wspólny szlak transgraniczny oraz powiązano z nim atrakcje przyrodnicze i kulturowe.

- 2021 r. Nad Jez. Tarnobrzeskim zakończono etap I projektu „Rewitalizacja zdegradowanych obszarów przemysłowych miasta Tarnobrzega poprzez zagospodarowanie terenów wokół Jeziora Tarnobrzeskiego”. Oddano do użytku nowe budynki gastronomiczne, budynki dla policji oraz służb ratowniczych, toalety publiczne, przebieralnie, altany grillowe, parkingi, place zabaw, boiska do siatkówki oraz park linowy wraz z elementami małej architektury.
- 2022 r. Oddanie do użytku nowoczesnej stacji narciarskiej Centrum Turystyki Aktywnej i Sportu Bieszczad-ski w Wańkowej (gmina Olszanica).
- 2022 r. Otwarcie kolejki gondolowej Polskich Kolei Linowych w Solinie. Kolejka jest najnowocześniejszym w Polsce obiektem tego typu. Początek podróży rozpoczyna się na stacji Plasza a kończy po przebyciu ponad 1,5 km na Górze Jawor gdzie zlokalizowano wieżę widokową wraz z częścią rekreacyjną i gastronomiczną.
- 2022 r. Oddanie do użytku nowego obiektu „Chatka Puchatka” na Połoninie Wetlińskiej. Obiekt będzie miejscem prowadzenia edukacji przyrodniczej, stanowiskiem ratowników GOPR oraz ma służyć turystom jako miejsce dziennego wypoczynku i schronienia.
- 2023 r. Oddanie do użytku wieży widokowej w Desznicy w sąsiedztwie pozostałości średniowiecznego grodziska „Walik” (gm. Nowy Żmigród).
- 2023 r. Nad Jez. Tarnobrzeskim zakończono etap II projektu „Rewitalizacja zdegradowanych obszarów przemysłowych miasta Tarnobrzega poprzez zagospodarowanie terenów wokół Jeziora Tarnobrzeskiego”. Oddano do użytku 3 nowe parkingi na ponad 1600 miejsc.

Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca zrównoważonego rozwoju turystyki pozostaje aktualna i powinna być kontynuowana.

PODSUMOWANIE

- Udział Produktu Krajowego Brutto województwa podkarpackiego w PKB Polski w roku 2020 wynosił 3,8% i był porównywalny z latami poprzednimi, co

świadczy o niewielkim udziale gospodarki województwa w tworzeniu wzrostu gospodarczego kraju.

- Mierniki świadczące o rozwoju gospodarczym, pomimo tendencji wzrostowych, plasują województwo na niskich miejscach w kraju: 9 miejsce w tworzeniu PKB, 15 miejsce w przeliczeniu PKB na 1 mieszkańca, 15 miejsce w przeliczeniu WDB na 1 pracującego.
- Nastąpił spadek liczby zarejestrowanych bezrobotnych (o 18,7% w porównaniu do 2018 r.) a jednocześnie nieznaczny wzrost stopy bezrobocia z poziomu 8,7% w 2018 r. do poziomu 8,8% w roku 2022.
- W latach 2018-2021 nastąpił wzrost liczby zarejestrowanych podmiotów gospodarczych o 12,4%.
- Rozmieszczenie podmiotów gospodarczych charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem, co wynika między innymi z predyspozycji przestrzennych poszczególnych obszarów województwa.
- Funkcjonujące i rozwijające się na terenie województwa podkarpackiego specjalne strefy ekonomiczne stanowią prężnie rozwijające się obszary aktywności gospodarczej.
- Dużą rolę w rozwoju innowacyjnej gospodarki województwa odgrywają istniejące, rozwijające się i nowo powstałe w ostatnich latach inkubatory przedsiębiorczości, parki naukowo-technologiczne, parki przemysłowe oraz struktury klastrowe.
- Największy potencjał badawczo-rozwojowy skupiony jest w Rzeszowie i terenach przyległych do stolicy województwa.
- Wzrost nakładów na prowadzenie działalności badawczo-rozwojowej świadczy o wysokim zaangażowaniu sektora nauki na rzecz wzmocnienia konkurencyjności gospodarki województwa.
- W rankingu nakładów na B+R w przeliczeniu na jednego mieszkańca województwo zajmuje 7 miejsce w kraju.
- W dalszym ciągu należy podejmować niezbędne działania w celu zwiększenia potencjału gospodarczego i podniesienia atrakcyjności inwestycyjnej województwa.

- Przeprowadzone w ostatnich latach badania, przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie, nie stwierdzają istotnych zmian w zakresie przydatności rolniczej gleb występujących na terenie województwa.
- W strukturze towarowej produkcji rolniczej w 2020 r. przeważała produkcja roślinna – 57,9%, pozostały odsetek stanowiła produkcja zwierzęca. Udział produkcji roślinnej w produkcji towarowej ogółem w stosunku do 2018 r. wzrósł o 11,3 pkt proc., na niekorzyść produkcji zwierzęcej.
- W okresie ostatnich lat nie stwierdza się znacznych zmian w środowisku przyrodniczym, które miałyby istotny wpływ na jakość i poziom produkcji rolnej w województwie podkarpackim. Najlepszymi warunkami dla rozwoju rolnictwa charakteryzują się tereny leżące w środkowej części województwa, z kolei tereny górskie na południu i południowym – wschodzie oraz tereny nizinne usytuowane w północnej części województwa zostały zakwalifikowane do obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW).
- Racjonalne wykorzystanie walorów środowiska naturalnego w województwie prowadzi do rozwoju produkcji ekologicznej, jednak z uwagi na wprowadzone obostrzenia prawne oraz zmiany w programach rolnośrodowiskowych rozwój ekologicznej produkcji rolniczej na przestrzeni ostatnich lat uległ spowolnieniu.
- Na obszarze województwa nadal jednym z najważniejszych problemów jest utrzymująca się niekorzystna struktura obszarowa gospodarstw, ciągle w strukturze gospodarstw dominują te najmniejsze. Średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego jest ponad dwukrotnie niższa od przeciętnej w kraju.
- Specyficzne cechy podkarpackiego rolnictwa wymuszają potrzebę jego wielofunkcyjnego rozwoju, które powinno być mocno powiązane z pozarolniczymi funkcjami obszarów wiejskich.
- Dominującymi sposobami użytkowania gruntów na terenie województwa podkarpackiego są użytki rolne (54%) oraz grunty leśne, zadrzewione i zakrzewione (39%).
- Według stanu na rok 2021 wskaźnik lesistości województwa wynosił 38,3% i był wyższy od średniej krajowej o 8,6 pkt proc. W porównaniu do roku 2018 wskaźnik ten nie zmienił się, jedynie w środkowym okresie 2019-2020 był o 0,1% niższy. Taki udział lasów w powierzchni ogólnej województwa lokuje

województwo podkarpackie na drugim miejscu w Polsce, zaraz po województwie lubuskim (49,3%).

- Rozwój gospodarki rolnej i leśnej na terenie województwa podkarpackiego jest realizowany z uwzględnieniem zasad poszanowania środowiska naturalnego i racjonalnego wykorzystania jego zasobów oraz zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi.
- W okresie 2020-2021 zauważalne były duże problemy branży turystycznej związane z wprowadzonymi ograniczeniami w funkcjonowaniu obiektów w związku z pandemią Covid-19. W tym czasie w województwie spadła liczba turystycznych obiektów noclegowych o ponad 7,2% oraz ogólna liczba miejsc noclegowych o ok. 7,8%. W 2021 roku zanotowano znaczący spadek o ok. 38% (w stosunku do 2019 roku) liczby turystów korzystających z noclegów. W roku 2022 wskaźnik ten wzrósł o ponad 50% w stosunku do 2021 r.
- Problemy branży turystycznej w latach 2020-2021 wystąpiły zasadniczo we wszystkich powiatach województwa z czego w kilku odnotowano bardzo duże, ponad 50% spadki ilości osób korzystających z turystycznych obiektów zbiorowego zakwaterowania.
- W okresie 2019-2022 nastąpił widoczny rozwój infrastruktury turystycznej na terenie województwa. Powstały nowe atrakcje turystyczne, obiekty oraz elementy infrastruktury w postaci szlaków turystyki pieszej i rowerowej. Do najważniejszych zrealizowanych inwestycji zaliczyć należy kolejkę gondolową PKL w Solinie, stację narciarską w Wańkowej, park zdrojowy w Latoszynie-Zdrój, inwestycje nad Jez. Tarnobrzeskim oraz 4 nowe wieże widokowe.

4. KOMUNIKACJA

4.1. POPRAWA DOSTĘPNOŚCI KOMUNIKACYJNEJ WOJEWÓDZTWA

Powiązania komunikacyjne, w tym transgraniczne

Sieć drogowa województwa jest powiązana z układem krajowym i planowaną do realizacji do 2050 r., transeuropejską siecią transportową TEN-T.

Najważniejsze znaczenie dla transportu drogowego w województwie mają drogi krajowe. Autostrada A4 stanowi główną oś komunikacyjną regionu na kierunku wschód-zachód, zapewnia bezkolizyjny przejazd tranzytowy od granicy z Ukrainą

do granicy z Niemcami oraz powiązanie z siecią autostrad europejskich. Droga ekspresowa S19 ma strategiczne znaczenie dla funkcjonowania układu sieci dróg ekspresowych i autostrad w Polsce, gdyż jej przebieg wzdłuż wschodniej granicy kraju, połączy kraje bałtyckie z krajami Europy południowej (szlak transportowy „Via Carpatia”). W województwie podkarpackim skrzyżowanie autostrady A4 z drogą ekspresową S19 tworzy ważny węzeł komunikacyjny w rejonie miasta Rzeszowa. Problemem w zakresie dostępności komunikacyjnej województwa jest przede wszystkim brak dróg szybkiego ruchu powodujący, iż ruch lokalny i tranzytowy na krótkich i długich dystansach obsługiwany jest przez te same drogi. Istniejący wewnętrzny układ sieci drogowej, ze względu na stan techniczny (parametry techniczne dróg nie odpowiadają klasom techniczno-funkcjonalnym) wymaga dalszej przebudowy i rozbudowy.

Główną oś transportu kolejowego województwa podkarpackiego o znaczeniu międzynarodowym stanowi magistrala kolejowa E30. Najważniejszym międzynarodowym portem lotniczym, jedynym o charakterze publicznym, jest lotnisko Rzeszów – Jasionka, które jako jedyny port w Polsce Wschodniej znajduje się w sieci kompleksowej TEN-T.

Sieć drogowa

Łączna długość dróg krajowych przebiegających przez teren województwa podkarpackiego, administrowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie wynosi 896,818 km. Długości poszczególnych dróg krajowych w województwie podkarpackim przedstawiono na rysunku 32.

Na podstawie „Raportu o stanie technicznym sieci dróg krajowych na koniec 2020 roku” można stwierdzić, że stan techniczny nawierzchni dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego (w odniesieniu do 2018 roku) uległ pogorszeniu. Według ww. opracowania stwierdza się, że 11,9% dróg krajowych jest w stanie złym, około 27% jest w stanie niezadowolającym, a 61,1% sieci może być uznane za stan dobry. Ogólną ocenę stanu technicznego nawierzchni dróg krajowych przedstawiono na rysunku 33.

Łączna długość dróg wojewódzkich, administrowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich (stan na dzień 29.04.2022 r.) wynosiła 1725,672 km,

natomiast w 2017 roku – 1625,616 km. Długości poszczególnych dróg wojewódzkich zestawiono w tabeli 9.

Na terenie województwa występuje gęsta sieć dróg powiatowych, których całkowita długość w 2022 r. wynosiła 6 543,2 km (drogi o nawierzchni twardej). W odniesieniu do 2018 r. długość dróg powiatowych wzrosła o 78,7 km. Sieć dróg gminnych o nawierzchni twardej na obszarze województwa liczyła 8 700,9 km. Gęstość dróg gminnych i powiatowych o twardej nawierzchni wynosiła 85,4 km/100km² i jest zbliżona do średniej krajowej wynoszącej 85,8 km/100 km².

Rysunek 31. Sieć dróg krajowych i wojewódzkich



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie.

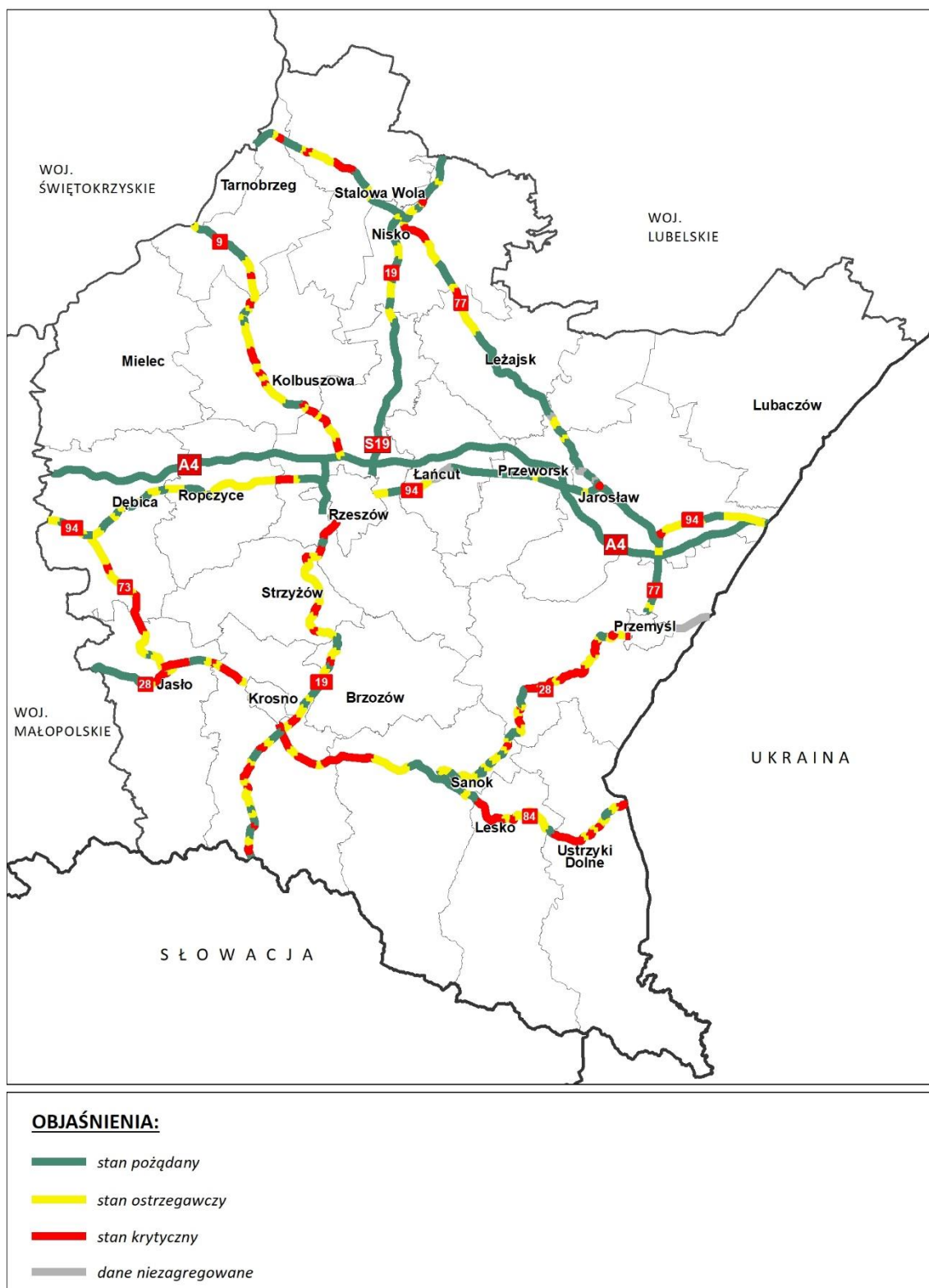
Rysunek 32. Długość dróg krajowych w województwie podkarpackim

| Nr drogi | Rejon | Przebieg w woj. podkarpackim | Razem w Rejonie [km] |
|---|----------|--|----------------------|
| 9 | Rzeszów | Nagnajów - Głogów Małopolski - Węzeł Rzeszów Północ | 61,864 |
| Razem droga krajowa nr 9 : | | | 61,864 |
| 19h | Nisko | „Łącznik” Węzeł Zdziary (S19) - Zdziary (DK19) | 0,676 |
| 19 | Krosno | Rzeszów - Miejsce Piastowe - Barwinek Granica Państwa | 84,681 |
| Razem droga krajowa nr 19 : | | | 85,357 |
| 28 | Krosno | Siepietnica - Jasło - Krosno - Sanok | 56,302 |
| 28 | Lesko | Zarszyn - Sanok - Przemyśl | 86,157 |
| 28 | Przemyśl | Przemyśl - Medyka Granica Państwa | 6,728 |
| Razem droga krajowa nr 28 : | | | 149,187 |
| 73 | Krosno | Pilzno - Jasło | 35,941 |
| Razem droga krajowa nr 73 : | | | 35,941 |
| 77 | Nisko | Sandomierz - Stalowa Wola - Ruda Łańcucka | 62,420 |
| 77 | Przemyśl | Ruda Łańcucka - Jarosław... Radymno - Przemyśl | 57,824 |
| Razem droga krajowa nr 77 : | | | 120,244 |
| 84 | Lesko | Sanok - Lesko - Krościenko Granica Państwa | 47,163 |
| Razem droga krajowa nr 84 : | | | 47,163 |
| 94 | Rzeszów | Machowa - Rzeszów | 59,772 |
| 94 | Przemyśl | Rzeszów - Radymno - Korczowa do drogi 1698R | 84,796 |
| Razem droga krajowa nr 94 : | | | 144,568 |
| 97 | Rzeszów | Węzeł Rzeszów Wschód - Rzeszów Granica Miasta - do DK94 Rzeszów ul. Lwowska | 2,286 |
| Razem droga krajowa nr 97 : | | | 2,286 |
| S19 | Nisko | Węzeł Lasy Janowskie - Węzeł Rudnik nad Sanem | 17,702 |
| S19 | Nisko | Węzeł Rudnik nad Sanem - Węzeł Sokołów Małopolski | 36,132 |
| S19 | Nisko | Węzeł Sokołów Małopolski - Stobierna - Węzeł Rzeszów Wschód | 18,208 |
| S19 | Rzeszów | Węzeł Rzeszów Wschód ... Węzeł Rzeszów Zachód - Węzeł Świlcza - Węzeł Południe | 11,848 |
| Razem droga ekspresowej nr S19 : | | | 83,890 |
| A4 | Rzeszów | Węzeł Tarnów Północ - Węzeł Jarosław Zachód | 119,666 |
| A4 | Przemyśl | Węzeł Jarosław Zachód - Korczowa Granica Państwa | 46,652 |
| Razem autostrady A4 : | | | 166,318 |
| Ogółem w GDDKiA Oddział Rzeszów | | | 896,818 |

| Klasa drogi | Długość odcinka [km] |
|--------------|----------------------|
| A | 166,318 |
| S | 83,890 |
| GP | 415,850 |
| G | 230,760 |
| Razem | 896,818 |

Źródło: <https://www.gov.pl/web/gddkia-rzeszow/drogi-krajowe-na-podkarpaciu>
(10.08.2022 r.).

Rysunek 33. Ogólna ocena stanu technicznego nawierzchni dróg krajowych



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie „Raportu o stanie technicznym nawierzchni sieci dróg krajowych na koniec 2020 roku” Załącznik 1. Mapy poglądowe z ogólną oceną stanu technicznego nawierzchni w poszczególnych oddziałach GDDKiA”, Warszawa 2021.

Tabela 9. Wykaz dróg wojewódzkich

| Lp. | Nr drogi | Nazwa drogi | Długość [km] |
|-----|----------|---|--------------|
| 1. | 764 | Kielce – Suków – Raków – Staszów – Połaniec – Tuszów Narodowy | 11,353 |
| 2. | 835 | Lublin – Wysokie – Biłgoraj – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Dynów – Grabownica Starzeńska | 104,869 |
| 3. | 854 | Annopol – Kosin – Antoniów – Gorzyce | 14,390 |
| 4. | 855 | Olbiecin – Zaklików – Stalowa Wola | 27,849 |
| 5. | 856 | Antoniów – Radomyśl Nad Sanem – Dąbrowa Rzeczycka | 14,706 |
| 6. | 857 | Zaklików – Modliborzyce | 7,080 |
| 7. | 858 | Zarzeczce – Biłgoraj – Zwierzyniec – Szczepieszyń | 33,979 |
| 8. | 861 | Bojanów – Kopki | 31,505 |
| 9. | 863 | Kopki – Krzeszów – Tarnogród – Cieszanów | 22,418 |
| 10. | 865 | Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec | 66,946 |
| 11. | 866 | Dachnów – Lubaczów – Krowica Hołdowska – Granica Państwa | 21,260 |
| 12. | 867 | Sieniawa – Wola Mołodycka – Oleszyce – Lubaczów – Podemszczyszna – Werchrata – Hrebenne | 75,279 |
| 13. | 869 | Droga 19 – Droga 9 | 8,812 |
| 14. | 870 | Sieniawa – Wiązownica – Jarosław | 20,334 |
| 15. | 871 | Nagnajów – Tarnobrzeg – Grębów – Stalowa Wola | 25,402 |
| 16. | 872 | /Droga 9/ Łoniów – Świniary – Rzeki Wisła – Baranów Sandomierski – Wola Baranowska – Majdan Królewski – Bojanów – Nisko | 58,058 |
| 17. | 875 | Mielec – Kolbuszowa – Sokołów Małopolski – Leżajsk | 75,922 |
| 18. | 877 | Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka – Szklary | 68,489 |
| 19. | 878 | Sokołów Małopolski – Stobierna – Rzeszów – Dylągówka | 50,645 |
| 20. | 880 | Jarosław – Pruchnik | 16,776 |
| 21. | 881 | Sokołów Małopolski – Łańcut – Kańczuga – Pruchnik – Żurawica | 77,246 |
| 22. | 883 | Droga 19 /Węzeł Rzeszów Południe) – Droga 19 /Rzeszów/ | 1,088 |
| 23. | 884 | Przemyśl – Dubiecko – Bachórz – Domaradz | 64,368 |
| 24. | 885 | Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa | 6,615 |
| 25. | 886 | Domaradz – Brzozów – Sanok | 35,131 |
| 26. | 887 | Brzozów – Rymanów – Daliowa | 39,025 |
| 27. | 889 | Sieniawa – Bukowsko – Szczawne | 31,674 |
| 28. | 890 | Kuźmina – Krościenko | 25,600 |
| 29. | 892 | Zagórz – Komańcza (Radoszyce Gr. Państwa) | 33,857 |
| 30. | 893 | Hoczew – Baligród – Cisna | 29,824 |
| 31. | 894 | Lesko – Hoczew – Wołkowyja – Czarna | 54,050 |
| 32. | 895 | Uherce Mineralne – Solina – Myczków | 16,316 |
| 33. | 896 | Ustrzyki Dolne – Czarna – Ustrzyki Górne | 44,902 |

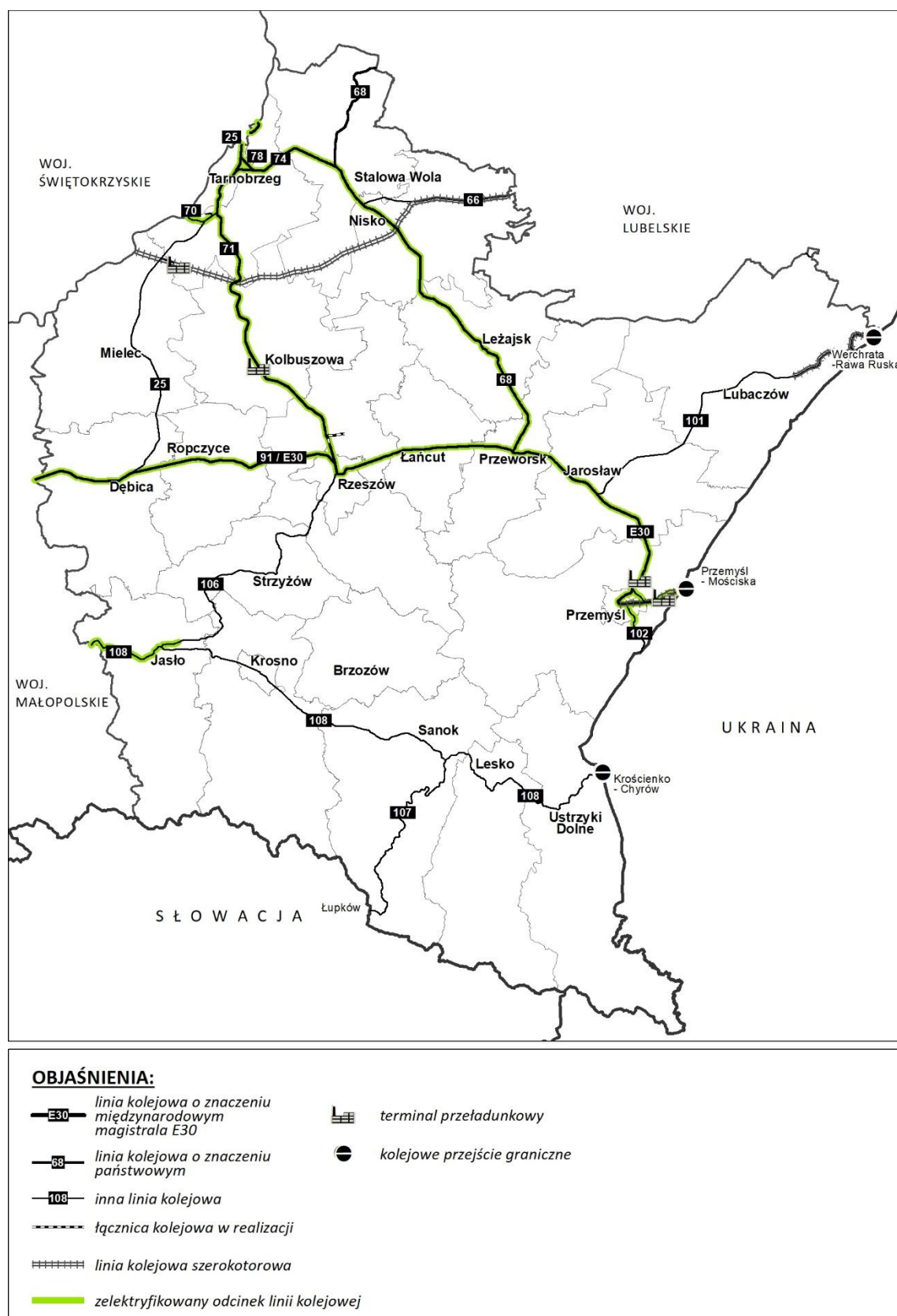
| Lp. | Nr drogi | Nazwa drogi | Długość [km] |
|-----|----------|--|--------------|
| 34. | 897 | Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna – Ustrzyki Górne – Wołosate – Granica Państwa | 110,825 |
| 35. | 982 | Szczucin – Sadekowa Góra – Jaślany | 24,899 |
| 36. | 983 | Sadekowa Góra – Mielec | 15,332 |
| 37. | 984 | Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec | 32,218 |
| 38. | 985 | Nagnajów – Baranów Sandomierski – Mielec – Dębica | 61,806 |
| 39. | 986 | Tuszyna – Ropczyce – Wiśniowa | 45,638 |
| 40. | 987 | Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski | 20,055 |
| 41. | 988 | Babica – Strzyżów – Wiśniowa – Frysztak – Warzyce | 43,792 |
| 42. | 989 | Strzyżów – Lutcza | 10,920 |
| 43. | 990 | Twierdza – Krosno | 12,404 |
| 44. | 991 | Lutcza – Krosno | 16,774 |
| 45. | 992 | Jasło – Zarzecze – Nowy Żmigród – Kąty – Krempna – Świątkowa Mała – Grab – Granica Państwa | 53,033 |
| 46. | 993 | Gorlice – Nowy Żmigród – Dukla | 26,097 |
| 47. | była 19 | Lasy Janowskie – Sokołów Małopolski | 36,110 |

Źródło: <http://www.pzdw.pl/assets/media/ewidencja-drog-29042022.pdf> (stan na dzień 29.04.2022 r.)

Sieć kolejowa

Układ sieci kolejowej w ostatnich latach nie zmienił się. Długość linii kolejowych eksploatowanych wynosi 978 km. Gęstość linii kolejowych normalnotorowych na terenie województwa wynosi 5,5 km/100 km² i jest mniejsza niż w kraju (6,2 km/100 km²), co związane jest ze zróżnicowanym ukształtowaniem terenu. Układ sieci kolejowej województwa podkarpackiego oraz stan elektryfikacji przedstawiono na rysunku 34. Na terenie województwa podkarpackiego tylko 398 km linii kolejowych normalnotorowych jest zelektryfikowanych, co stanowi ok. 40 %.

Rysunek 34. Układ sieci kolejowej i stan elektryfikacji linii



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie.

Wykaz linii kolejowych zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego prezentuje tabela 10.

Tabela 10. Wykaz linii kolejowych

| Lp. | Numer linii | Nazwa Linii |
|-----|-------------|--|
| 1. | 25 | Łódź Kaliska – Dębica |
| 2. | 66 | Zwierzyniec Towarowy – Stalowa Wola Południe |
| 3. | 68 | Lublin Główny- Przeworsk |
| 4. | 69 | Rejowiec – Hrebenne |
| 5. | 70 | Włoszczowice – Chmielów |
| 6. | 71 | Ocice – Rzeszów Główny |
| 7. | 74 | Sobów – Stalowa Wola Rozwadów |
| 8. | 78 | Sandomierz – Grębów |
| 9. | 79 | Padew Narodowa – Wola Baranowska |
| 10. | 91 | Kraków Główny Osobowy – Medyka |
| 11. | 92 | Przemyśl – Medyka |
| 12. | 101 | Munina – Hrebenne |
| 13. | 102 | Przemyśl – Małhowice |
| 14. | 106 | Rzeszów Główny – Jasło |
| 15. | 107 | Nowy Zagórz – Łupków |
| 16. | 108 | Stróże – Krościenko |
| 17. | 116 | Granica Państwa (Werchrata) – Kaplisze |
| 18. | 119 | Żurawica – Małkowice |
| 19. | 120 | Hurko – Krówniki |
| 20. | 121 | Medyka – Chałupki Medyckie |
| 21. | 123 | Hurko – Krówniki |
| 22. | 124 | Medyka – Chałupki Medyckie |
| 23. | 125 | Żurawica – Małkowice |
| 24. | 565 | Charzewice – Stalowa Wola Rozwadów Towarowy |
| 25. | 611 | Rzeszów Zachodni – Rzeszów Staroniwa |
| 26. | 612 | Przeworsk Zachodni – Przeworsk Gorliczyna |

| | | |
|-----|-----|---|
| 27. | 613 | Żurawica ŻrC - Hurko |
| 28. | 614 | Żurawica ŻrB - Hurko |
| 29. | 615 | Przemyśl Główny – Przemyśl Bakończyce |
| 30. | 617 | Zagórz R 46 – Zagórz R 101 |
| 31. | 618 | Jasło Towarowa – Sobniów |
| 32. | 861 | Żurawica ŻRA – Żurawica ŻRB |
| 33. | 933 | Chmielów – Machów |
| 34. | 988 | Przeworsk R66 – Przeworsk Towarowy R112 |
| 35. | 989 | Hurko – Medyka Towarowa R34 |

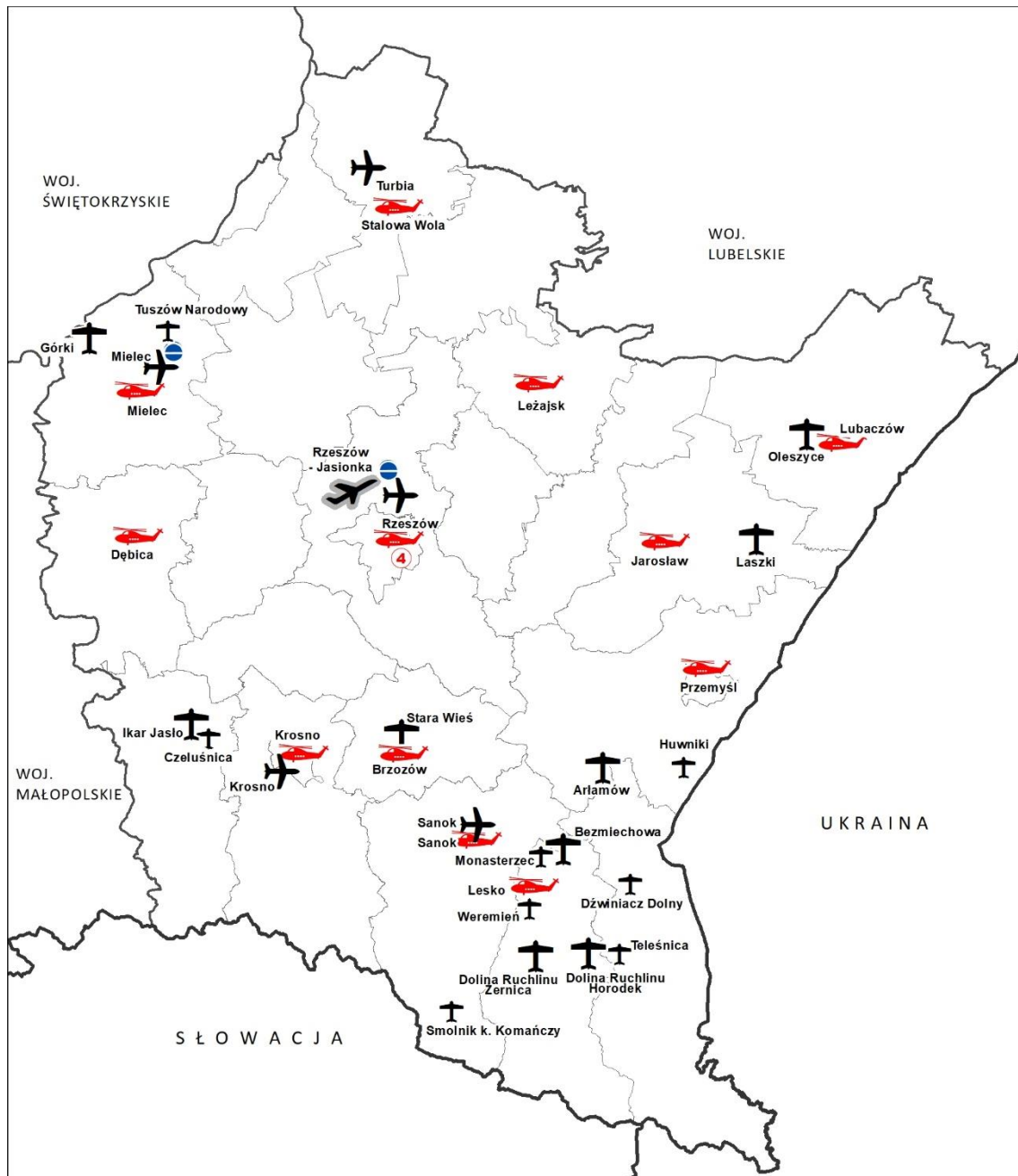
Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie Zarządzenia wprowadzającego „Instrukcję Id – 12 (D-29) – Wykaz linii” PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (stan na dzień 11 lipca 2022 r.).

Główną oś transportu kolejowego województwa podkarpackiego o znaczeniu międzynarodowym stanowi magistrala kolejowa E30. Kolejową dostępność północnej części województwa zapewnia połączenie Rzeszowa i Tarnobrzega liniami kolejowymi nr 71 i 25, natomiast części południowej – linie nr 106 i 108. Ważnym elementem sieci transportu kolejowego na północy województwa jest Linia Hutnicza Szerokotorowa (linia nr 65), zarządzana przez spółkę PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa. Jest ona najdłuższą szerokotorową linią (szerokość toru wynosi 1520 mm) na terenie Polski, przeznaczoną do transportu towarowego. Łączy kolejowe przejście graniczne polsko-ukraińskie Hrubieszów/Izow ze Śląskiem. Najważniejszym atrybutem linii LHS jest transport bez konieczności przeładunku towarów na granicy oraz możliwość prowadzenia ciężkich składów.

Na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowane są dwie linie wąskotorowe o rozstawie szyn równym 750 mm – Przeworska Kolej Dojazdowa „Pogórzanin” i Bieszczadzka Kolejka Leśna. Linie mają charakter zabytkowy. Obecnie są one wykorzystywane wyłącznie w celach turystycznych.

Lotniska i lądowiska

Rysunek 35. Lotniska i lądowiska



OBJAŚNIENIA:

port lotniczy Rzeszów - Jasionka
element sieci kompleksowej TEN-T

lotnisko

lądowisko śmigłowe
(sanitarne)

liczba lądowisk śmigłowych
w danym mieście

lądowisko samolotowe

inne lądowisko

lotnicze przejście graniczne

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie rejestru lotnisk cywilnych Urzędu Lotnictwa Cywilnego (na dzień 26.11.2021 r.) i wykazu lądowisk wpisanych do ewidencji lądowisk na dzień 3 czerwca 2022 r. Urzędu Lotnictwa Cywilnego.

Na terenie województwa podkarpackiego znajduje się 6 lotnisk wpisanych do rejestru lotnisk cywilnych, prowadzonego przez Urząd Lotnictwa Cywilnego. Są to: Rzeszów – Jasionka, Krosno, Mielec, Sanok – Baza, Turbia k. Stalowej Woli, Rzeszów – Ośrodek Kształcenia Lotniczego Politechniki Rzeszowskiej. Lądowiska (25) ujęte w ewidencji lądowisk to: Przemyśl, Krosno – Szpital, Rzeszów – Szpital Wojewódzki, Mielec – Szpital, Brzozów – Szpital, Lesko – Szpital, Bezmiechowa, Laszki, Sanok – Szpital, Arłamów, Stara Wieś, Ikar Jasło, Dolina Ruchlinu Horodek, Dolina Ruchlinu Żernica, Oleszyce, Lubaczów – Szpital, Stalowa Wola – Szpital, Jarosław – Szpital, Leżajsk – Szpital, Dębica – Szpital, Rzeszów WW, MSWiA Rzeszów Szpital, Górki, REX-AUTO, BP Rzeszów.

Najważniejszym międzynarodowym portem lotniczym, jedynym o charakterze publicznym, jest lotnisko Rzeszów – Jasionka, położone w odległości 7,8 km w linii prostej od centrum miasta. Jako jedyny port w Polsce Wschodniej znajduje się w sieci kompleksowej TEN-T. W 2021 r. lotnisko Rzeszów – Jasionka obsłużyło ok. 255 tys. pasażerów – o 70% mniej niż w 2018 roku, co było spowodowane pandemią. W lipcu 2022 r. ruch pasażerski wynosił ok. 377 tys.

Przejścia graniczne

W związku z przystąpieniem Polski do strefy Schengen 21 grudnia 2007 r. na mocy decyzji Parlamentu Europejskiego zniesione zostały kontrole paszportowe na granicy Polski z Niemcami, Czechami, Słowacją i Litwą. Granica państwowa z Ukrainą stanowi granicę zewnętrzną UE.

Na granicy z Ukrainą występują przejścia graniczne:

a) istniejące:

- 4 transportu drogowego: Korczowa – Krakowiec, (w sieci bazowej TEN-T), Medyka – Szeginie, Krościenko – Smolnica, Budomierz – Hruszew,
- 3 transportu kolejowego: Werchrata – Rawa Ruska, Przemyśl – Mościska (w sieci bazowej TEN-T), Krościenko – Chyrów (zawieszone),
- 2 transportu lotniczego: Rzeszów – Jasionka, Mielec,

b) w realizacji: przejście drogowe Malhowice – Niżankowice.

4.1.1. Rozwój powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i transgranicznym

Celem polityki Unii Europejskiej w kontekście rozwoju sieci TEN-T jest stworzenie spójnej i interoperacyjnej, multimodalnej sieci transportowej o ujednoliconych, wysokich parametrach technicznych w ramach całej UE. Głównym elementem umiejscowienia systemu transportu województwa w europejskim systemie transportowym jest jego położenie w ramach TEN-T, do której należą:

a) sieć bazowa:

- autostrada A4;
- droga ekspresowa S19, na odcinku Rzeszów – Lublin;
- linia kolejowa E30;
- przejście drogowe Korczowa – Krakowiec w ciągu autostrady A4;
- przejście kolejowe Przemyśl – Mościska w ciągu linii kolejowej E30;

b) sieć kompleksowa:

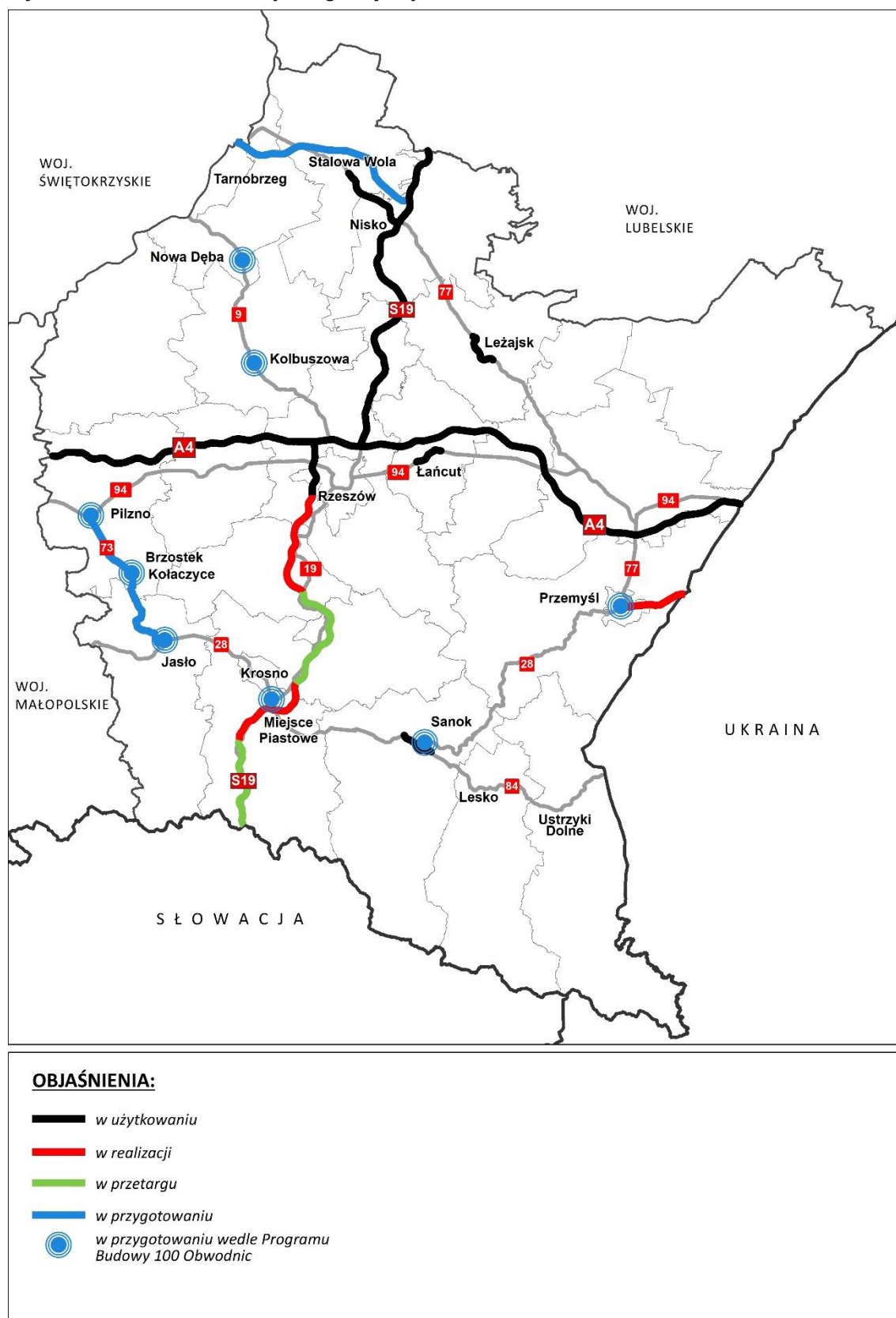
- odcinki linii kolejowych nr 68, 74, 25 oraz linia kolejowa nr 78 tworzące połączenie relacji Przeworsk – Stalowa Wola Rozwadów – Sandomierz – Skarżysko Kamienna – Łódź Kaliska;
- lotnisko Rzeszów – Jasionka;
- terminal kolejowo-drogowy Medyka – Żurawica;
- odcinek projektowanej drogi ekspresowej S19 łączący autostradę A4 z granicą ze Słowacją w Barwinku;
- odcinek projektowanej drogi ekspresowej S74 między granicą z województwem świętokrzyskim a projektowaną drogą ekspresową S19.

Przyjęta polityka przestrzenna w zakresie rozwoju powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa podkarpackiego powinna być nadal utrzymana. W dalszym ciągu należy dążyć do realizacji zadań związanych m.in.:

- z dokończeniem realizacji i utrzymaniem elementów sieci bazowej i kompleksowej;
- utrzymaniem systemu drogowego o znaczeniu krajowym i transgranicznym;

- budową nowych dróg w celu tworzenia spójnej i zrównoważonej sieci drogowej o znaczeniu ponadlokalnym.

Rysunek 36. Stan budowy dróg krajowych



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie strony <https://www.gov.pl/web/gddkia/mapa-stanu-budowy-drog3?graphicName=wojew%C3%B3dztwo+podkarpackie> (stan na 29.07.2022 r.).

Województwo podkarpackie nadal wymaga działań zwiększających jego integrację funkcjonalną w kraju i Unii Europejskiej.

W latach 2018-2022 oddano do użytku następujące odcinki drogi ekspresowej S19:

- Kamień – Sokołów Małopolski Północ (23 grudnia 2021 r. – 8,19 km);
- Jeżowe – Łowisko (6 grudnia 2021 r. – 10,33 km);
- Nisko – Jeżowe (6 grudnia 2021 r. – 11,15 km);
- Rudnik nad Sanem (z węzłem) – Nisko Południe (z węzłem) (6 grudnia 2021 r. – 6,45 km);
- Zdziary (bez węzła) – Rudnik nad Sanem (bez węzła) (29 kwietnia 2022 r. – 8,22, km);
- Lasy Janowskie (bez węzła) – Zdziary (z węzłem) (11 października 2021 r. – 9,3 km).

W ostatnich latach oddano do ruchu obwodnice w ciągu dróg krajowych:

- DK77 obwodnica Stalowej Woli i Niska (15 maja 2021 r. – 15,18 km);
- DK28 obwodnica Sanoka (31 stycznia 2020 r. – 6,7 km);
- DK94 obwodnica Łańcuta odc. Łańcut – Głuchów (18 września 2021 r. – 5,83 km).

4.1.2. Wzmocnienie i rozwój wewnątrzregionalnych powiązań komunikacyjnych Rzeszowa

Podstawową sieć drogową województwa tworzą drogi krajowe i wojewódzkie, a uzupełniającą, drogi powiatowe i gminne. W ostatnich latach zrealizowano wiele inwestycji związanych z przebudową/rozbudową dróg oraz oddano do użytku wiele nowych odcinków dróg (głównie obwodnice miast), jednak w dalszym ciągu należy kontynuować politykę rozwoju oraz wzmacniania powiązań wewnętrznych województwa. Negatywnym zjawiskiem jest znaczny wzrost poziomu dróg o złym stanie nawierzchni oraz fakt, iż wiele dróg w dalszym ciągu jest niedostosowanych do przenoszenia obciążeń o nacisku 115 kN/oś. Konieczne jest dążenie do zapewnienie połączeń drogowych o wysokich parametrach technicznych

między Rzeszowem a największymi miastami województwa oraz między tymi miastami, poprzez przebudowę istniejących oraz budowę nowych odcinków dróg.

W latach 2018-2022 oddano do ruchu nowe odcinki dróg wojewódzkich:

- Budowa drogi wojewódzkiej na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK 19) do węzła Rzeszów-Południe;
- Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej;
- Budowa obwodnicy m. Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec;
- Budowa drogi wojewódzkiej nr 858 Zarzecze – granica województwa na odcinku Dąbrowica – Sieraków + budowa mostu na rzece Tanew i mostu na rzece Borowina – etap I;
- Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 „Przeworsk” do drogi krajowej nr 94 (Gwizdaj);
- Rozbudowa i budowa drogi wojewódzkiej nr 988 na odcinku Babica – Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca;
- Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW nr 987 Kolbuszowa – Sędziszów Młp.:
- Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów – Lubaczów – granica państwa;
- Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło – Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową nr 28 a drogą krajową nr 73;
- Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988;
- Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka;
- Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Leżajsk;
- Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu drogi wojewódzkiej nr 984;
- Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska;
- Budowa drogi wojewódzkiej nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul. Księżomost do DP 1334 R;

- Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło – Zarzecze – Nowy Żmigród – Kąty – Krempna – Świątkowa Mała – Grab – Granica Państwa w m. Jasło;
- Budowa obwodnicy Narola,
- Budowa obwodnicy Tarnobrzega (część DW nr 871 i DW nr 723).

4.1.3. Rozwój spójnego systemu kolejowego w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań województwa

W województwie podkarpackim dominującą gałęzią transportu zarówno pasażerskiego, jak i towarowego pozostaje transport samochodowy. Rozwój infrastruktury kolejowej ma przyczynić się do podniesienia konkurencyjności tego środka transportu, dlatego w dalszym ciągu należy kontynuować politykę rozwoju spójnego systemu kolejowego. Należy realizować zadania związane z rewitalizacją oraz elektryfikacją istniejących linii kolejowych, ponieważ w województwie występuje niski procent elektryfikacji i dostosowania linii do wysokich prędkości.

Układ linii kolejowych w północnej części województwa stwarza możliwość rozwoju kolei łączącej obszar inicjatywy Czwórmieście. Istotną inwestycją kolejową w trakcie realizacji jest Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA: Budowa i modernizacja linii kolejowych oraz infrastruktury przystankowej. W ramach projektu powstają m.in. nowe przystanki kolejowe, budowane jest połączenie kolejowe do Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka.

W celu zwiększenia zewnętrznych i wewnętrznych powiązań kolejowych województwa należy nadal dążyć do utworzenia międzyregionalnych połączeń kolejowych z centralną Polską i z regionami sąsiednimi, zorganizować integrację transportu kolejowego z systemem komunikacji publicznej miast.

Ważnym elementem sieci transportu kolejowego na północy województwa jest Linia Hutnicza Szerokotorowa. Jest ona najdłuższą szerokotorową linią na terenie Polski, przeznaczoną do transportu towarowego. Jej największym atrybutem jest transport bez konieczności przeładunku towarów na granicy, możliwość prowadzenia ciężkich składów oraz lokalizacji platform intermodalnych. Ważnym jest modernizacja ww. linii oraz modernizacja istniejących i budowa nowych terminali przeładunkowych na głównych liniach kolejowych województwa.

Najważniejsze inwestycje kolejowe zakończone w latach 2018-2022:

- modernizacja stacji Rzeszów Główny (poprawa stanu technicznego infrastruktury obsługi podróżnych);
- modernizacja linii kolejowej E30/C-E30 odcinek Kraków – Rzeszów;
- rewitalizacja linii kolejowej nr 106 na odcinku Boguchwała – Czudec;
- rewitalizacja linii kolejowej nr 25 odcinek Mielec – Dębica;
- prace na linii nr 71 Ocice – Rzeszów (elektryfikacja);
- poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na linii 68 stacja Nowa Sarzyna;
- rewitalizacja punktu ładunkowego na stacji Jarosław.

4.1.4. Rozwój infrastruktury i usług transportu lotniczego

Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa w zakresie transportu lotniczego polega na wzmocnieniu rozwoju infrastruktury lotniczej, w ramach sieci kompleksowej TEN-T (lotnisko Rzeszów – Jasionka) oraz pozostałych lotnisk, w celu dostosowania ich przepustowości do wzrastającego ruchu lotniczego.

Należy kontynuować określoną politykę rozwoju w danym zakresie poprzez:

- rozwój Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka oraz poprawę jego dostępności komunikacyjnej;
- modernizację i rozbudowę pozostałych lotnisk;
- utrzymanie i rozwój pozostałych elementów infrastruktury transportu lotniczego (w tym lądowisk).

Najważniejsze zmiany, które zaszły w zakresie rozwoju infrastruktury lotniskowej w latach 2018-2022:

- w 2018 roku do ewidencji lądowisk wpisano lądowiska: Jarosław – Szpital, Leżajsk – Szpital i Dębica – Szpital (śmigłowcowe przyszpitalne);
- w 2019 roku do ewidencji lądowisk wpisano lądowisko Rzeszów WW – śmigłowcowe, MSWiA Rzeszów – Szpital (śmigłowcowe przyszpitalne),
- w 2020 roku do ewidencji lądowisk wpisano lądowisko Górki (samolotowe),
- w 2022 roku do ewidencji lądowisk wpisano lądowiska REX-AUTO i BP Rzeszów (śmigłowcowe).

4.1.5. Zwiększenie dostępności infrastruktury granicznej na granicy województwa podkarpackiego z Ukrainą

Rozwój infrastruktury przejść granicznych jest czynnikiem zwiększającym dostępność województwa w relacjach międzynarodowych oraz stwarzającym szansę jego rozwoju, w tym szczególnie terenów przygranicznych. Przyjęta polityka przestrzenna w ww. zakresie powinna być nadal utrzymana. Należy podejmować działania związane z rozbudową i modernizacją istniejących przejść granicznych.

Na podkarpackim odcinku granicy z Ukrainą funkcjonują następujące przejścia graniczne:

- Korczowa-Krakowiec (ruch osobowy oraz towarowy);
- Medyka-Szezinie (ruch osobowy, w tym pieszy oraz towarowy);
- Budomierz-Hruszew (ruch osobowy oraz towarowy do 7,5 ton);
- Krościenko-Smolnica (ruch osobowy oraz towarowy do 7,5 ton);
- Przemyśl-Mościska (ruch kolejowy osobowy);
- w miejscu powstającego przejścia granicznego Malhowice-Niżankowice od 13 lutego 2023r. prowadzona jest odprawa pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 tony, przemieszczających się bez ładunku.

Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonują 2 lotnicze przejścia graniczne. W porcie lotniczym Rzeszów – Jasionka powstała Graniczna Placówka Kontrolna Straży Granicznej. Dokonywane są również odprawy graniczne na lotnisku w Mielcu.

Z uwagi na sytuację migracyjną, decyzją Komendanta Głównego SG doraźnie wprowadzono odprawę ruchu pieszego (kierunek z Ukrainy do Polski) na wszystkich drogowych przejściach granicznych z Ukrainą.

W latach 2018-2019 w ruchu paszportowym nastąpił znaczący wzrost w przekroczeniach granic Polaków i cudzoziemców z Ukrainą. W 2018 roku ogółem granicę przekroczyło 12 925 290 osób, natomiast w 2019 roku było to 13 309 824 osób. W związku z pandemią COVID-19 w latach 2020-2021 ruch graniczny znacznie zmalał i wynosił ok. 4-5 mln. osób.

W okresie 2018-2019, nastąpił spadek ruchu granicznego środków transportu na drogowych przejściach granicznych (o 17%) natomiast w latach 2020-2021

nastąpił ich znaczny wzrost (o 47%). W 2021 roku odprawiono łącznie ponad 5,5 mln podróżnych. Największy ruch graniczny osób zanotowano na przejściach granicznych w Medyce (2,4 mln) oraz w Korczowej (2,1 mln). Na tych przejściach granicznych odprawiono kolejno ok. 781 i 786 tysięcy pojazdów. W odniesieniu do przekroczeń na przejściach granicznych kolejowych, w 2021 roku odnotowano 45 % spadek ruchu pociągów osobowych w stosunku do roku poprzedniego.

Tabela 11. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | Trend |
|---|-----------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Drogi o nawierzchni twardej ogółem | km | 17 087 | 17 304 | 17 605 | 17 788 | ↑ |
| Drogi o nawierzchni twardej krajowe | km | 927 | 927 | 927 | 931 | ↑ |
| Drogi o nawierzchni twardej wojewódzkie | km | 1 722 | 1 722 | 1 742 | 1 780 | ↑ |
| Drogi o nawierzchni twardej powiatowe | km | 6 464 | 6 482 | 6 509 | 6 536 | ↑ |
| Drogi o nawierzchni twardej gminne | km | 7 974 | 8 173 | 8 427 | 8 541 | ↑ |
| Drogi o nawierzchni twardej ulepszonej ogółem | km | 16 186 | 16 431 | 16 690 | 16 848 | ↑ |
| Drogi o nawierzchni twardej ulepszonej krajowe | km | 927 | 927 | 927 | 931 | ↑ |
| Drogi o nawierzchni twardej ulepszonej wojewódzkie | km | 1 722 | 1 722 | 1 742 | 1 780 | ↑ |
| Drogi o nawierzchni twardej ulepszonej powiatowe | km | 6 383 | 6 408 | 6 439 | 6 465 | ↑ |
| Drogi o nawierzchni twardej ulepszonej gminne | km | 7 154 | 7 374 | 7 582 | 7 671 | ↑ |
| Drogi ekspresowe | km | 30,0 | 30,0 | 30 | 74 | ↑ |
| Autostrady | km | 152,5 | 152,5 | 152,5 | 152,5 | = |
| Drogi ekspresowe i autostrady na 1000 km ² | km | 10,2 | 10,2 | 10,2 | 12,7 | ↑ |
| Obiekty mostowe (mosty i wiadukty) ogółem | szt. | 2 522 | 2 585 | 2 555 | 2 683 | ↑ |
| Obiekty mostowe (mosty i wiadukty) krajowe | szt. | 505 | 514 | 523 | 601 | ↑ |
| Obiekty mostowe (mosty i wiadukty) wojewódzkie | szt. | 361 | 377 | 383 | 410 | ↑ |
| Obiekty mostowe (mosty i wiadukty) powiatowe | szt. | 871 | 914 | 905 | 906 | ↑ |
| Obiekty mostowe (mosty i wiadukty) gminne | szt. | 785 | 780 | 744 | 766 | ↓ |
| Przewozy pasażerów komunikacją miejską | mln os. | 63,3 | 72,8 | 31,9 | 35,4 | ↓ |

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | Trend |
|---|-----------------|-----------|------------|-----------|-----------|-------|
| Pojazdy – samochody osobowe | szt. | 1 181 876 | 1 219 284 | 1 257 268 | 1 292 511 | ↑ |
| Pojazdy – autobusy | szt. | 5 858 | 5 992 | 5 984 | 5 980 | ↑ |
| Linie kolejowe (ogółem na 100km ²) | - | 5,5 | 5,5 | 5,5 | 5,5 | = |
| Ruch pasażerów w portach lotniczych – przyjazdy | os. | 384 937 | 385 038 | 115 796 | 129 147 | ↓ |
| Ruch pasażerów w portach lotniczych – wyjazdy | os. | 386 360 | 385 850 | 118 498 | 125 497 | ↓ |
| Ruch graniczny: ruch paszportowy | os. | 9 944 510 | 10 717 249 | 4 154 664 | 5 422 936 | ↑ |
| Ruch graniczny: mały ruch graniczny | os. | 2 952 101 | 2 561 635 | 541 487 | 94 860 | ↓ |
| Ruch graniczny: środki transportu ogółem | szt. | 3 089 186 | 2 573 992 | 1 275 085 | 1 871 514 | ↓ |
| Ruch graniczny: transport drogowy | szt. | 3 079 182 | 2 565 363 | 1 270 617 | 1 866 595 | ↓ |
| Ruch graniczny: transport szynowy | szt. | 10 004 | 5 745 | 3 060 | 3 204 | ↓ |
| Ruch graniczny: transport lotniczy | szt. | 3 000 | 2 884 | 1 408 | 1 715 | ↓ |
| Ścieżki rowerowe | km | 615,9 | 644,6 | 675,5 | - | ↑ |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych BDL GUS oraz danych pochodzących z Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej.

PODSUMOWANIE

- Przyjęta polityka przestrzenna w zakresie rozwoju powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa podkarpackiego powinna być nadal utrzymana.
- Województwo podkarpackie nadal wymaga działań zwiększających jego integrację funkcjonalną w kraju i Unii Europejskiej.
- W ostatnich latach zrealizowano wiele inwestycji związanych z przebudową/rozbudową dróg oraz oddano do użytku wiele nowych odcinków dróg.
- Konieczne jest dążenie do zapewnienia połączeń drogowych o wysokich parametrach technicznych pomiędzy Rzeszowem a największymi miastami województwa oraz między tymi miastami, poprzez przebudowę istniejących oraz budowę nowych odcinków dróg.
- Zadania związane z rewitalizacją oraz elektryfikacją istniejących linii kolejowych, powinny być w dalszym ciągu realizowane, ponieważ

w województwie występuje niski procent elektryfikacji i dostosowania linii do wysokich prędkości.

- Polityka rozwoju transportu lotniczego powinna być realizowana poprzez: rozwój Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka oraz poprawę jego dostępności komunikacyjnej, modernizację i rozbudowę pozostałych lotnisk oraz utrzymanie i rozwój pozostałych elementów infrastruktury transportu lotniczego.
- Należy podejmować działania związane z rozbudową i modernizacją istniejących przejść granicznych.

5. INFRASTRUKTURA TECHNICZNA

5.1. ZWIĘKSZENIE BEZPIECZEŃSTWA ENERGETYCZNEGO WOJEWÓDZTWA

Tabela 12. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|--|------------------------|------------|------------|------------|--------------|------|-------|
| Energia elektryczna w gospodarstwach domowych: | – | – | – | – | – | – | – |
| • odbiorcy energii elektrycznej ogółem | szt. | 725 608 | 730 675 | 739 325 | 747 839 | b.d. | ↑ |
| • zużycie energii elektrycznej ogółem | MWh | 1 269 802 | 1 262 626 | 1 277 011 | 1 263 067,47 | b.d. | ↑ |
| • zużycie energii elektrycznej na 1 mieszkańca | kWh | 596,5 | 593,5 | 600,7 | 604,1 | b.d. | ↓ |
| Gazownictwo i sieć gazociągowa: | – | – | – | – | – | – | – |
| • czynne przyłącza gazu do budynków mieszkalnych | szt. | 348 047 | 354 118 | 362 225 | 387 160 | b.d. | ↑ |
| • długość sieci dystrybucyjnej gazu w m | m | 18 270 640 | 18 504 677 | 18 849 434 | 19 586 185 | b.d. | ↑ |
| • sieć rozdzielcza gazu na 100 km ² | km/100 km ² | 102,4 | 103,7 | 105,6 | 109,8 | b.d. | ↑ |
| • ludność korzystająca z sieci gazowej | os. | 1 543 455 | 1 546 219 | 1 570 825 | 1 578 893 | b.d. | ↑ |
| • korzystający z gazu sieciowego | % | 72,5 | 72,7 | 74,1 | 74,8 | b.d. | ↑ |
| • liczba odbiorców gazu | gosp. | 499 557 | 508 016 | 525 600 | 536 292 | b.d. | ↑ |

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|---|-----------------|-----------|-----------|-----------|-------------|------|-------|
| • liczba odbiorców gazu ogrzewających mieszkania gazem | gosp | 178 809 | 183 241 | 198 404 | 244 157 | b.d. | ↑ |
| • zużycie gazu w gospodarstwach domowych | MWh | 2 821 224 | 2 907 693 | 3 114 213 | 3 930 598,0 | b.d. | ↑ |
| • zużycie gazu na ogrzewanie mieszkań | MWh | 1 832 452 | 1 950 276 | 2 087 572 | 2 247 962,4 | b.d. | ↑ |
| Ciepłownictwo i sieć ciepłownicza: | | | | | | | |
| • kotłownie ogółem | ob. | 1 573 | 2 171 | 2 198 | 2 345 | b.d. | ↑ |
| • długość sieci ciepłej przesyłowej i rozdzielczej | km | 654,3 | 673,6 | 683,0 | 681,9 | b.d. | ↓ |
| • długość przyłączy do budynków | km | 422,0 | 415,9 | 372,9 | 362,4 | b.d. | ↓ |
| • sprzedaż energii ciepłej w ciągu roku | GJ | 5 101 140 | 5 743 396 | 5 841 271 | 6 752 227 | b.d. | ↑ |
| • sprawność wytwarzania ciepła* | % | 92,9 | 92,4 | 79,7 | 83,34 | | |
| • sprawność przesyłania ciepła* | % | 87,0 | 86,6 | 86,7 | 87,41 | | |
| Moc zainstalowana w instalacjach odnawialnego źródła energii wytwarzających energię elektryczną.* | MW | 413,904 | 448,36 | 480,394 | 479,308 | b.d. | ↓ |

Źródło: opracowanie własne UMWP na podstawie danych GUS oraz danych URE.

* dane pochodzące z Urzędu Regulacji Energetyki

5.1.1. Rozwój sieci elektroenergetycznych

W latach 2018-2022 Operator Systemu Dystrybucyjnego PGE Dystrybucja S.A, działający na większości terenu woj. podkarpackiego zrealizował następujące zadania:

- W czerwcu 2019 roku zakończono pierwszy etap modernizacji ważnej linii elektroenergetycznej relacji Łańcut – Przeworsk na odcinku 12,9 km jednotorowej linii 110 kV;
- W 2019 zakończyła się modernizacja linii 110 kV relacji Przeworsk – Przemyśl polegająca na wymianie izolacji przewodów roboczych na niskozwisowe, na odcinku 36,9 km;

- Zakończono modernizację linii 110 kV Lubaczów – Korczowa polegającą na dostosowaniu przewodów roboczych do pracy temp. 80 °C na odcinku 16,9 km;
- Wykonano modernizację linii 110 kV Korczowa – Munia polegającą na dostosowaniu przewodów roboczych do pracy w temp. 80 °C na odcinku o długości 26,8 km;
- W 2021 zakończono modernizację linii 110 kV Tarnogród – Sieniawa na odcinku 25,8 km polegającą na dostosowaniu przewodów roboczych do pracy w temp. 80 °C;
- Do końca 2022 rozbudowano następujące stacje 110/SN kV: Rzeszów Centralna, Staroniwa, Rzeszów EC, Rzeszów Staromieście, Nowy Żmigród, Iwonicz, Polichna, Rzeczyca Kolonia;
- Do końca 2022 zmodernizowano następujące odcinki sieci pracującej na napięciu 110 kV: Sanok – Besko, Sokołów – Leżajsk, Stalowa Wola Miasto – Sandomierz, Rzeszów WSK – Nowe Miasto, Rzeszów Staroniwa – Rzeszów Baranówka, Starowniwa – DMS, Łańcut – Przeworsk, Nisko – Biłgoraj, Stalowa Wola – odg. Stalowa Wola Miasto, Stalowa Wola – Stalowa Wola Posanie;
- Wybudowano magazyn Energii Rzepedź, którego zadaniem jest stabilizacja warunków napięciowych Bieszczad;
- Jednym z działań inwestycyjnych PGE Dystrybucji w 2019 była realizacja wieloletniego Programu Kablowania; Program ma na celu zmianę struktury sieci SN polegającą na zwiększeniu udziału linii kablowych do min. 30% do końca 2023 roku; W 2019 roku w tej technologii wykonanych zostało blisko 950 km podziemnych linii SN, na terenie zarządzanym przez PGE Dystrybucja;
- Na początku 2021 roku PGE Dystrybucja Oddział Rzeszów ukończył przebudowę Głównego Punktu Zasilania (GPZ) w miejscowości Nowy Żmigród. Modernizacja stacji 110/30/15 kV Nowy Żmigród to trzeci etap projektu pn. „Budowa linii 110kV Nowy Żmigród – Iwonicz w celu umożliwienia rozwoju energetyki odnawialnej w południowej części województwa podkarpackiego”. Głównym celem projektu jest zwiększenie możliwości przyłączania nowych mocy wytwórczych z odnawialnych

źródeł energii do sieci elektroenergetycznej PGE Dystrybucja. W ramach inwestycji zmodernizowane zostały stacje elektroenergetyczne – GPZ Iwonicz i wspomniany GPZ Nowy Żmigród. Trwa również budowa napowietrznej linii 110 kV Nowy Żmigród – Iwonicz;

- W 2021 r. PGE Dystrybucja Oddział Rzeszów zakończyło modernizację dwutorowej linii 110 kV relacji: Elektrownia Stalowa Wola – Stalowa Wola Posanie oraz Elektrownia Stalowa Wola – Sandomierz. Usprawnienia dokonano na odcinku 2,14 km dwutorowej linii wysokiego napięcia.

Aktualnie realizowane są następujące inwestycje:

- Przebudowa linii relacji Nisko – Biłgoraj na odcinku 2,89 km;
- Modernizacja i rozbudowa stacji 110/30/15 kV Grzybów;
- Budowa linii dwutorowej 110 kV do stacji Rzeszów EC (wpięcie w linię 110 kV Rzeszów – Łańcut);
- Budowa linii dwutorowej 110 kV Nowy Żmigród – Iwonicz p. Dukla.

Prowadzone są prace projektowe następujących elementów sieci dystrybucyjnej działającej na wysokim napięciu:

- Budowy nowej linii 110 kV relacji Łańcut – Pruchnik;
- Modernizacji stacji Boguchwała 110/15kV;
- Modernizacji linii 110 kV Nisko – Biłgoraj;
- Modernizacji linii 110 kV Rzeszów – Głogów Młp.;
- Przyłączenia terenów przemysłowych do GPZ Jeziórko.

Operator Systemu Dystrybucyjnego Tauron Dystrybucja S.A. działający na terenie gmin Wadowice Górne, Radomyśl Wielki, Żyraków, Czarna Tarnowska, Dębica, Pilzno, Brzostek oraz Jodłowa w woj. podkarpackim zrealizował szereg inwestycji na średnim i niskim napięciu w latach 2018-2022 oraz zrealizował następujące zadanie ujęte w PZPWP – budowa GPZ Pilzno i linii zasilającej 110 kV.

Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. (PSE) – operator systemu przesyłowego w Polsce w projekcie Planu Rozwoju Systemu Przesyłowego na lata 2023-2032 zakłada przebudowę linii 750 kV na odcinku Rzeszów – Jarosław na napięcie 400

kV. Dodatkowo operator zakłada m.in. budowę stacji 400/110 kV Jarosław wraz z wprowadzeniem linii Rzeszów – Chmielnicki przełączonej na napięcie 400 kV, a także rozbudowę rozdzielni 400 kV w stacji Rzeszów.

W związku z sytuacją wojenną, brakiem energii elektrycznej ze stabilnych źródeł i pewności zasilania u naszego wschodniego sąsiada, Polski Rząd dążył do jak najszybszego przywrócenia połączenia z Ukrainą z pomocą przebudowanej linii Rzeszów – elektrownia jądrowa Chmielnicki na napięciu 400 kV. Zgodnie z informacjami podanymi przez PSE połączenie Rzeszów – Chmielnicki na poziomie napięcia 400 kV zostało uruchomione 15.05.2023 r.

5.1.2. Zwiększenie zdolności przesyłowych gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu ponadlokalnym oraz dywersyfikacja źródeł i kierunków zasilania

Przed rokiem 2000, na terenie województwa podkarpackiego wybudowano przesyłowe gazociągi wysokiego ciśnienia, zorientowane na kierunek wschód – zachód. Gazociągi te mają zdolność przesyłu gazu tylko w jedną stronę, ze wschodu na zachód. Ich zadaniem jest rozprowadzenie rosyjskiego gazu na terenie Polski. Przebiegają one od węzła granicznego w Hermanowicach do węzła Jarosław i tam rozchodzą się na dwa kierunki o znaczeniu krajowym:

- Jarosław – Sędziszów Małopolski – Pogórska Wola,
- Jarosław – Stalowa Wola Rozwadów – Końskowola – Wronów.

Z węzła Hermanowice do węzła Strachocina prowadzi także gazociąg o znaczeniu regionalnym.

Po roku 2000 wskutek ogólnie znanych implikacji geopolitycznych uznano w Polsce rosyjskiego dostawcę gazu za mało wiarygodnego i podjęto działania, które miały na celu doprowadzenie do stworzenia możliwości dywersyfikacji źródeł i kierunków dostaw gazu do Polski. W dniu 24 kwietnia 2009 r. Sejm RP uchwalił ustawę o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 924 – „ustawa o gazoporcie”), która jest skutkiem politycznej decyzji o budowie gazoportu z 2006 r. Na mocy tej ustawy, w latach 2009-2015 został wybudowany w Świnoujściu terminal regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, który może przyjmować gaz ziemny

w postaci płynnej z dowolnego miejsca na Ziemi. Jego projektowana zdolność regazyfikacji wynosi 5 mld m³ rocznie, a od 2022 r. po realizacji dodatkowych inwestycji 6,2 mld m³. Obecnie (wrzesień 2022 r.) realizowana jest rozbudowa gazoportu w Świnoujściu, której zakończenie umożliwi regazyfikację nominalnie 7,5 mld m³ gazu rocznie.

Ustawa o gazoporcie jest także podstawą prawną do realizacji, innej strategicznej inwestycji liniowej zwanej Baltic Pipe.

Baltic Pipe to gazociąg, dzięki któremu powstał nowy korytarz dostaw gazu ziemnego ze złóż norweskich na rynki polski i duński. Dnia 30 listopada 2022 r. gazociąg Baltic Pipe, długości 900 km, uzyskał docelową moc przesyłową w kierunku Polski, czyli ok. 10 mld m³ gazu rocznie i jest kluczowym elementem uniezależniania się od gazu rosyjskiego. Otwarcie Baltic Pipe nastąpiło 1 października 2022 roku.

Kompetencje związane z krajowym i wspólnotowym rynkiem gazu, zostały decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, rozdzielone pomiędzy cztery podmioty prawa handlowego.

1. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (PGNiG S.A.) – prowadzi poszukiwania i eksploatację złóż gazu a także obrót gazem;
2. Gas Storage Poland Sp. z o.o. (GSP) – spółka z Grupy Kapitałowej PGNiG S.A., jest operatorem systemu magazynowania gazu w podziemnych magazynach. Oddział GSP w Sanoku zarządza czterema magazynami gazu, w tym trzema położonymi na terenie województwa podkarpackiego: Husów, Strachocina, Brzeźnica oraz Swarzów (w woj. małopolskim);
3. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. (PSG) – wchodząca również w skład Grupy Kapitałowej PGNiG, wykonuje zadania dystrybucji gazu w całej Polsce. Trenowy oddział PSG odpowiedzialny za dystrybucję gazu na terenie województwa podkarpackiego mieści się w Jaśle;
4. GAZ-SYSTEM S.A. – zarządza krajową siecią przesyłową. Jej zadaniem jest transport zarówno importowanego jak i rodzimego gazu do umownych punktów stycznych z siecią dystrybucyjną. W przyszłości gazociągi zarządzane przez GAZ-SYSTEM S.A. mogą także pełnić rolę tranzytową, szczególnie na kierunku Północ – Południe.

Każdy z wymienionych operatorów działa na rzecz bezpieczeństwa dostaw gazu, zgodnie ze swoimi kompetencjami. Zamierzenia inwestycyjne mające na celu rozbudowę lub modernizację systemów wydobywania, przesyłu, dystrybucji lub magazynowania gazu przedstawiane są w planach rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na gaz lub energię, sporządzanych przez operatorów na podstawie art. 16 Prawa energetycznego.

W latach 2018-2021 na terenie województwa podkarpackiego:

1. PGNiG S.A. zagospodarował 31 nowych odwiertów, podłączył do sieci 18 odwiertów oraz zabudował 12 sprężarek gazu. Ponadto wg stanu na 31.12.2021 r., rozpoczął realizację zagospodarowania 12 odwiertów, 6 podłączeń odwiertów i 2 zabudowy sprężarek gazu. PGNiG rozpoczął również inwestycję pn. Kogeneracja MPEC Przemyśl (73%) oraz Rozbudowa stacji CNG na terenie MPK Rzeszów (opiniowanie dokumentacji projektowej).
2. W systemie magazynowania gazu nie nastąpiły żadne istotne zmiany, ponieważ w okresie 2014- 2017, zrealizowano inwestycje mające na celu podwyższenie pojemności istniejących magazynów gazu.
3. Operator systemu dystrybucji (PSG Sp. z o.o.), w latach 2018-2021 zrealizował przebudowy stacji gazowych w Narolu, Młodowie, Rudce i Albigowej. Przebudował gazociągi wysokiego ciśnienia relacji: Podwolina – Jeżowe – KG Krzywdy, Strachocina – Zabłotce wraz z infrastrukturą oraz punktowe przebudowy w miejscowościach Cieszanów, Mielec i Łówcza. Według stanu na dzień 31.12.2021 r., realizował rozpoczęte inwestycje (stan zaawansowania); budowa stacji gazowej w m. Makowisko (20%), modernizacja gazociągu w/c relacji Targowiska – Miejsce Piastowe – Iwonicz (35%), modernizacja odgałęzienia gazociągu – Zarszyn (5%), przebudowa gazociągu relacji Husów – Bachórz (5%), przebudowa stacji gazowej w m. Żółków i Żarówka (po 10%), rozbudowa gazociągu w/c – drugostronne zasilanie Mielca – etap I (3%) i etap II (10%).
4. Największe, spektakularne wręcz postępy zostały poczynione w zakresie budowy gazociągów zaliczanych w skład korytarza przesyłowego Północ - Południe. GAZ-SYSTEM S.A., operator gazociągów przesyłowych,

zrealizował gazociągi o znaczeniu wspólnotowym wymienione w ustawie o gazoporcie;

- Gazociąg DN 700 relacji Hermanowice – Strachocina; zakończono w kwietniu 2020 r.;
- Gazociąg DN 1000 relacji Strachocina – Pogórska Wola; zakończono w grudniu 2021 r.;
- Gazociąg DN 1000 relacji Strachocina – granica RP – Słowacja; zakończono w czerwcu 2022 r.

Pojawiły się problemy z realizacją dwóch inwestycji o znaczeniu wspólnotowym. Przerwano prace przy realizacji interkonektora Polska – Ukraina DN 1000, ponieważ ukraiński OSP nie wykazuje zainteresowania przeprowadzeniem wiążącej procedury, bez której nie można podjąć decyzji biznesowej. Wszystkie zrealizowane gazociągi tymczasem zostały podłączone do starej tłoczni w Strachocinie. Decyzja o budowie nowej tłoczni w Strachocinie została odłożona w czasie i zostanie wznowiona po przeprowadzeniu dogłębnej analizy biznesowej.

GAZ-SYSTEM S.A. realizował również inwestycje wymienione w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa – Perspektywa 2030.

Inwestycje zakończone:

- Gazociąg DN 700 – wykonano nowe przekroczenie pod dnem Wisłoka w Rzeszowie – listopad 2021 r.;
- Przebudowa chłodni wentylatorowych w Tłoczni Gazu Jarosław – czerwiec 2021 r.;
- Przebudowa węzła Warzyce – październik 2019 r.;
- Przebudowa części technologicznej węzła Sędziszów Małopolski – grudzień 2020 r.;
- Przebudowy stacji redukcyjno-pomiarowych w: Raniżowie, Rozalinie, Okoninie, Skołoszowie, Skopaniu, Lubzinie, Kolbuszowej – w latach 2017-2022;
- Przyłączenie do sieci przesyłowej gmin: Mielec, Borowa, Czermin, Gawłuszowice, Przecław, Tuszów Narodowy – maj 2018 r.

Inwestycje w trakcie realizacji:

- Gazociąg DN 700 Rozwadów – Puławy – przekroczenie pod dnem Sanu w Karnatach (31.12.2021 – 20%, 31.08.2022 – 25%);
- Przebudowa gazociągu DN 400 Jarosław – Sędziszów Małopolski w Przeworsku (31.12.2021 – 20%, 31.08.2022 – 25%);
- Wymiana gazociągu DN 300 Sandomierz – Komorów na odcinku Jadachy – Sandomierz (31.12.2021 – 90%, 31.08.2022 – 91%);
- Przebudowa gazociągu DN 150 w Skopaniu (31.12.2021 – 20%, 31.08.2022 – 25%);
- Przebudowa węzła gazowego w Wygodzie (31.12.2021 – 20%, 31.08.2022 – 30%);
- Przebudowy stacji redukcyjno-pomiarowych w: Kosinie, Makowisku, Leżajsku, Łańcucie, Stalowej Woli os. Sudół, Tarnobrzegu i Kraczkowej (wszystkie w przedziale 10 do 30%).

Zrezygnowano z realizacji projektów:

- Gazociąg DN 300 – nowe przekroczenia pod dnem Wisłoka w Krościenku Wyżnem, Krośnie i Białobrzegach;
- Przebudowa gazociągu DN 250/300 Stalowa Wola – Sandomierz na odcinku Stalowa Wola – Zbydniów;
- Przebudowa gazociągu DN 250 Sandomierz – Stalowa Wola na odcinku Sandomierz – Zaleszany;
- Wymiana gazociągu DN 300 Jarosław – Stalowa Wola na odcinku Kopki – Stalowa Wola;
- Budowa gazociągu DN 250 łączącego gazociągi DN 300 Żurawica – Jarosław i DN 400 KGZ Przemyśl Zachód;

5.1.3. Zwiększenie możliwości i efektywności wykorzystania infrastruktury ciepłowniczej

W celu zapewnienia bezpieczeństwa województwa w zakresie ciepłownictwa PZPWP przewiduje:

- 1) racjonalne zużycie energii cieplnej;

2) poprawę stanu oraz zwiększenie możliwości i efektywności

infrastruktury ciepłowniczej w województwie poprzez:

- rozbudowę istniejących oraz budowę nowych, elektrociepłowni gwarantujących odbiór ciepła oraz możliwości ich przyłączenia do sieci elektroenergetycznej,
- rozbudowę i modernizację istniejących systemów scentralizowanego zaopatrzenia w ciepło,
- zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii (OZE) w zaspokojeniu ogólnego zapotrzebowania na ciepło.

Zgodnie z danymi GUS liczba kotłowni w województwie podkarpackim w okresie 2018-2021 wzrosła z 1573 do 2345 (wzrost o 49%). Z kolei w zakresie długości przyłączy sieci ciepłowniczej do budynków odnotowano systematyczny, znaczący spadek. W latach 2018-2021 zauważalny był stały wzrost sprzedaży energii cieplnej w ciągu roku.

Prowadzenie działalności gospodarczej w obszarze wytwarzania energii cieplnej o mocy cieplnej powyżej 5 MW, zgodnie z ustawą Prawo energetyczne, wymaga uzyskania koncesji od Prezesa Urzędu Regulacji. W województwie podkarpackim, koncesjonowaną działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu ciepła, prowadzi 23 podmioty gospodarcze w tym 4 podmioty mające swoją siedzibę poza województwem podkarpackim (ure.gov.pl odczyt wrzesień 2022 r.). Sumaryczna moc zainstalowana w koncesjonowanych źródłach wg URE wynosi 1 897 MW z tego 696 w kogeneracji. Źródła oparte na węglu 1 325 MW (186 MW w kogeneracji), na gazie ziemnym 550 MW (504 MW w kogeneracji), na biomasie 22,5 MW (6,7 MW w kogeneracji) i OZE 0,205 MW.

W latach 2018-2021 w sferze koncesjonowanych źródeł ciepła zaszła jedna bardzo istotna zmiana. W 2020 r. został uruchomiony blok gazowo-parowy w Elektrociepłowni Stalowa Wola o mocy zainstalowanej 375,527 MW. Przestarzałe i zużyte kotły oparte na węglu zostały wyłączone z eksploatacji.

Oprócz koncesjonowanych źródeł ciepła, działają także mniejsze ciepłownie i kotłownie rozmieszczone głównie w dużych i średnich miastach. Jednak zarówno koncesjonowane jak i niekoncesjonowane źródła ciepła, rozprowadzające ciepło za pośrednictwem sieci ciepłowniczych zaspokajają zapotrzebowanie na ciepło

zaledwie dla 20% mieszkańców województwa. Pozostała część populacji swoje zapotrzebowanie na ciepło zaspokaja we własnym zakresie.

W 2019 roku firma MPEC-Rzeszów Sp. z o.o. zakończyła inwestycję pn. „Budowa sieci ciepłowniczej w technologii rur preizolowanych o średnicy 2 x Ø 355,6/500 mm wraz z przyłączami o łącznej długości 2,058 km w ramach zadania: Budowa przyłączy ciepłych do nowych obiektów w rejonie ul. Załęskiej i Al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego w Rzeszowie – Etap I, II, III”.

W 2019 roku na inwestycje rozwojowe systemu przesyłowo-dystrybucyjnego MPEC w Przemyśle przeznaczył 1,4 mln zł, dzięki czemu ułożonych zostało 530 m.b. sieci ciepłowniczej i wybudowanych 9 węzłów ciepłych. Ponadto 3 węzły ciepłe zostały wybudowane przez odbiorców. Sumaryczna wielkość zamówionej mocy cieplnej (wartość docelowa) dla obiektów przyłączonych do systemu ciepłowniczego w roku 2019 wyniosła 1,25 MW.

W dniu 21 lipca 2020 roku w Warszawie miało miejsce podpisanie umowy pomiędzy MPEC Rzeszów Sp. z o.o. a NFOŚiGW na realizację projektu pn.: „Likwidacja węzłów grupowych na terenie miasta Rzeszowa”. W ramach realizacji projektu w latach 2021-2023 zostanie przeprowadzona likwidacja grupowych węzłów ciepłych wraz z budową przyłączy do istniejących budynków oraz instalacją węzłów indywidualnych w Rzeszowie. W wyniku realizacji projektu nastąpi poprawa stanu i efektywności wykorzystania infrastruktury energetycznej poprzez zmniejszenie strat w przesyłach i dystrybucji ciepła, a tym samym zmniejszenie wytwarzania ciepła, spalania paliw i w wyniku tego zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do atmosfery.

5.1.4. Rozwój odnawialnych źródeł energii

Według danych Urzędu Regulacji Energetyki (URE) z 31.12.2021 r. na terenie województwa podkarpackiego znajdowało się:

- 25 elektrowni wiatrowych o łącznej zainstalowanej mocy 152.956 MW;
- 16 elektrowni wodnych, w tym:
 - 12 elektrowni wodnych przepływowych do 0,3 MW, o łącznej zainstalowanej mocy 0,799 MW;

- 2 elektrownie wodne przepływowe do 1 MW, o łącznej zainstalowanej mocy 1,535 MW;
- 1 elektrownia wodna przepływowa do 10 MW, o łącznej zainstalowanej mocy 8,32 MW;
- 1 elektrownia wodna szczytowo-pompowa lub przepływowa z członem pompowym o łącznej zainstalowanej mocy 198,66 MW;
- 16 elektrowni biogazowych, wytwarzających energię elektryczną z biogazu pochodzącego z różnych źródeł, o łącznej zainstalowanej mocy 7,335 MW;
- 3 elektrownie biomasowe, wytwarzające energię elektryczną z różnego rodzaju biomasy, o łącznej zainstalowanej mocy 57,8 MW;
- 126 elektrowni wytwarzających energię elektryczną z promieniowania słonecznego, o łącznej zainstalowanej mocy 58,678 MW;
- 1 instalacja termicznego przetwarzania z odzyskiem energii (ITPOE) odpadów komunalnych o zainstalowanej mocy 8,993 MW.

Łączna zainstalowana moc w elektrowniach wykorzystujących odnawialne źródła energii na terenie województwa podkarpackiego wyniosła 495,076 MW, co stanowi 4,427% zainstalowanej mocy w OZE w skali kraju.

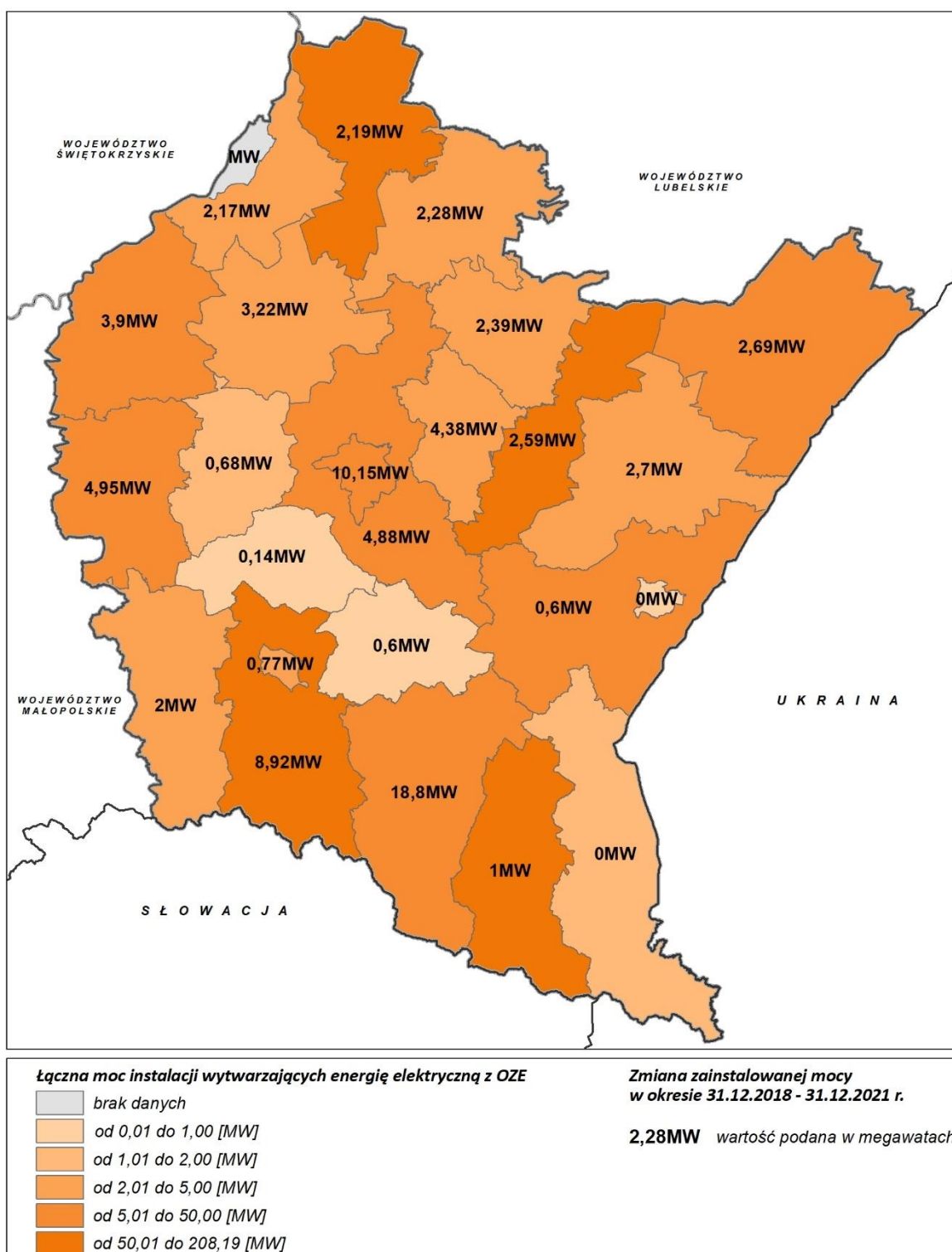
W okresie od końca 2018 r. do końca 2021 r:

- zarówno liczba elektrowni wiatrowych, jak i moc w nich zainstalowana nie uległa zmianie;
- liczba elektrowni wodnych nie uległa zmianie, zaś ich moc zainstalowana wzrosła o 0,053 MW;
- liczba elektrowni biogazowych wzrosła o jedną, a ich moc zainstalowana zwiększyła się o 0,333 MW;
- liczba elektrowni biomasowych zmniejszyła się o jedną, a ich łączna moc zainstalowana zmalała o 0,58 MW;
- liczba elektrowni wytwarzających energię elektryczną z promieniowania słonecznego zwiększyła się o 83 obiekty, zaś ich łączna moc zainstalowana wzrosła aż o 53,773 MW;
- powstała jedna instalacja termicznego przetwarzania z odzyskiem energii odpadów komunalnych o zainstalowanej mocy 8,993 MW.

W analizowanym okresie znacznie wzrosła zarówno ilość, jak i wielkość zainstalowanej mocy elektrowni wytwarzających energię elektryczną z promieniowania słonecznego.

W 2018 roku zakończono inwestycję związaną z budową instalacji termicznego przetwarzania z odzyskiem energii (ITPOE) odpadów komunalnych przy Elektrociepłowni Rzeszów. W ramach zakończonych prac powstała jedna linia technologiczna o rocznej przepustowości 100 tys. ton odpadów. W 2022 roku podjęto prace nad budową drugiej linii technologicznej dzięki czemu przepustowość wzrośnie do 180 tys. ton odpadów.

Rysunek 37. Łączna moc instalacji wytwarzających energię elektryczną z OZE w 2021 r



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych URE.

Rysunek 38. Zmiana mocy w elektrowniach w okresie od 31 grudnia 2018 r. do 31 grudnia 2021 r.



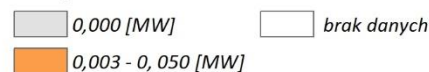
OBJAŚNIENIA

Zmiana zainstalowanej mocy w elektrowniach wiatrowych w okresie 31.12.2018 - 31.12.2021r.



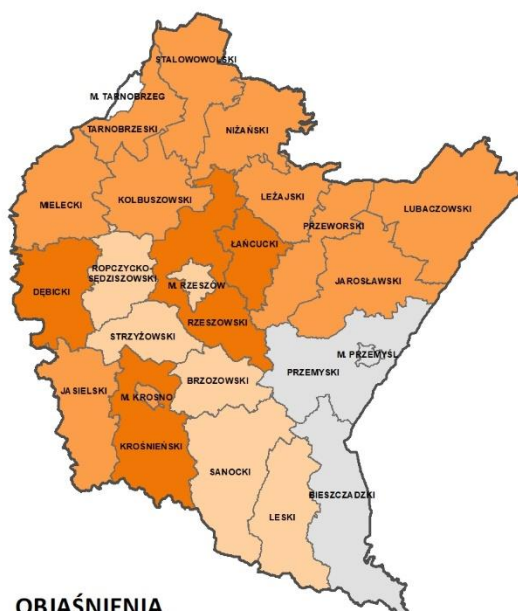
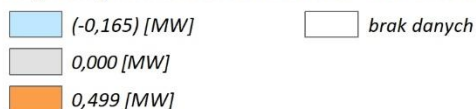
OBJAŚNIENIA

Zmiana zainstalowanej mocy w elektrowniach wodnych w okresie 31.12.2018 - 31.12.2021r.



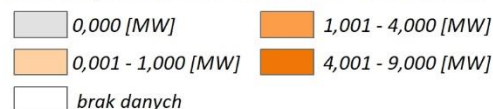
OBJAŚNIENIA

Zmiana zainstalowanej mocy w elektrowniach biogazowych w okresie 31.12.2018 - 31.12.2021r.



OBJAŚNIENIA

Zmiana zainstalowanej mocy w elektrowniach słonecznych w okresie 31.12.2018 - 31.12.2021r.



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych URE.

W okresie od końca 2018 r. do końca 2021 r. na terenie województwa podkarpackiego łączna moc zainstalowana w instalacjach wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii wzrosła o 81,172 MW, co stanowi 2,7% wzrostu w skali kraju.

Przyjęte we wcześniejszym okresie przepisy prawne, w tym m.in. ustawa o odnawialnych źródłach energii, jak również „Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego” w znacznym stopniu przyczyniły się do zahamowania rozwoju energetyki wiatrowej i wodnej wprowadzając różnego rodzaju zakazy i ograniczenia. Jednocześnie analizowany przedział czasowy cechuje się dużym wzrostem energetyki słonecznej w postaci mikro i małych instalacji OZE co uwidacznia się w zaprezentowanych powyżej wskaźnikach. Na ich rozwój miały wpływ oprócz braku ograniczeń prawnych liczne programy zachęt oraz wsparcia ze środków krajowych i unijnych.

W zakresie prawodawstwa, w analizowanym okresie, ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (tj. Dz.U. 2023 poz. 1436) podlegała kolejnym siedmiu nowelizacjom.

PODSUMOWANIE

- Ustanowione na szczeblu europejskim i krajowym akty prawne nakładają obowiązek promowania oraz rozwoju odnawialnych źródeł energii.
- Znaczna część województwa objęta jest różnymi, wielkopowierzchniowymi formami ochrony przyrody, co przy dużym rozproszeniu zabudowy i gospodarstw rolnych znacznie ogranicza możliwości lokalizacyjne dużych obiektów OZE.
- W ostatnich latach znacznie wzrosła liczba elektrowni słonecznych.
- Zauważalny jest stopniowy lecz powolny rozwój odnawialnych źródeł energii na terenie województwa podkarpackiego.

5.2. RACJONALNY ROZWÓJ GOSPODARKI WODNEJ I ŚCIEKOWEJ

Tabela 13. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend | Źródło |
|--|------------------|--------|--------|--------|--------|------|-------|--------|
| Pojemność suchych zbiorników | hm ³ | 5,7 | 5,7 | 5,7 | 5,7 | 5,7 | = | PGW WP |
| Pojemność zbiorników małej retencji | dam ³ | 5041,2 | 5011,2 | 5207,3 | 5069,4 | b.d. | ↑ | GUS |
| Udział ludności korzystających z sieci wodociągowej | % | 81,0 | 81,2 | 81,1 | 81,4 | b.d. | ↑ | GUS |
| Udział ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej | % | 70,4 | 71,1 | 71,8 | 72,4 | b.d. | ↑ | GUS |
| Udział ludności korzystający z oczyszczalni ścieków | % | 74,7 | 75,6 | 76,5 | 77,3 | b.d. | ↑ | GUS |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych GUS oraz PGWWP.

5.2.1. Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód

W skali kraju zasoby wodne są relatywnie niskie, a dodatkowo cechuje je zmienność sezonowa i zróżnicowanie obszarowe. Nasz kraj znajduje się na przedostatnim miejscu w Europie pod względem zasobów wodnych. W Polsce na jednego mieszkańca przypada ok. 1600 m³/rok (ilość wody odpływającej z danego kraju na jednego mieszkańca). W trakcie suszy wskaźnik ten obniża się do wartości poniżej 1000 m³/rok/osobę. Średnia wartość ww. wskaźnika w Europie jest prawie 3 razy większa i wynosi ok. 4500 m³/rok/osobę. Zbiorniki retencyjne charakteryzują się małą pojemnością, która łącznie nie przekracza 6% objętości odpływu rocznego wód z obszaru kraju, co nie zapewnia dostatecznej ochrony przed okresowymi nadmiarami lub deficytami wody. Biorąc powyższe pod uwagę, Polska należy do grupy państw zagrożonych deficytem wody.

Zasoby wodne rzek województwa podkarpackiego są stosunkowo duże, jednak tak jak w skali całego kraju cechują się dużą zmiennością w czasie, a ze względu na niski poziom retencji nie są w pełni wykorzystywane. Aktualnie większość wód powierzchniowych jest retencjonowana w 3 dużych zbiornikach

zaporowych tj. Solina (474 hm³), Myczkowce (10,9 hm³) i Besko (13,2 hm³) oraz kilkudziesięciu innych mniejszych. Według danych GUS na koniec 2021 r. funkcjonowało 114 zbiorników małej retencji o łącznej pojemności 5069,4 dam³. Zasoby eksploatacyjne wód podziemnych w skali kraju należą do niewielkich. Natomiast stopień wykorzystania zasobów dyspozycyjnych jest niewielki i mieści się w granicach 0-30%, a więc rezerwy wód podziemnych są stosunkowo duże.

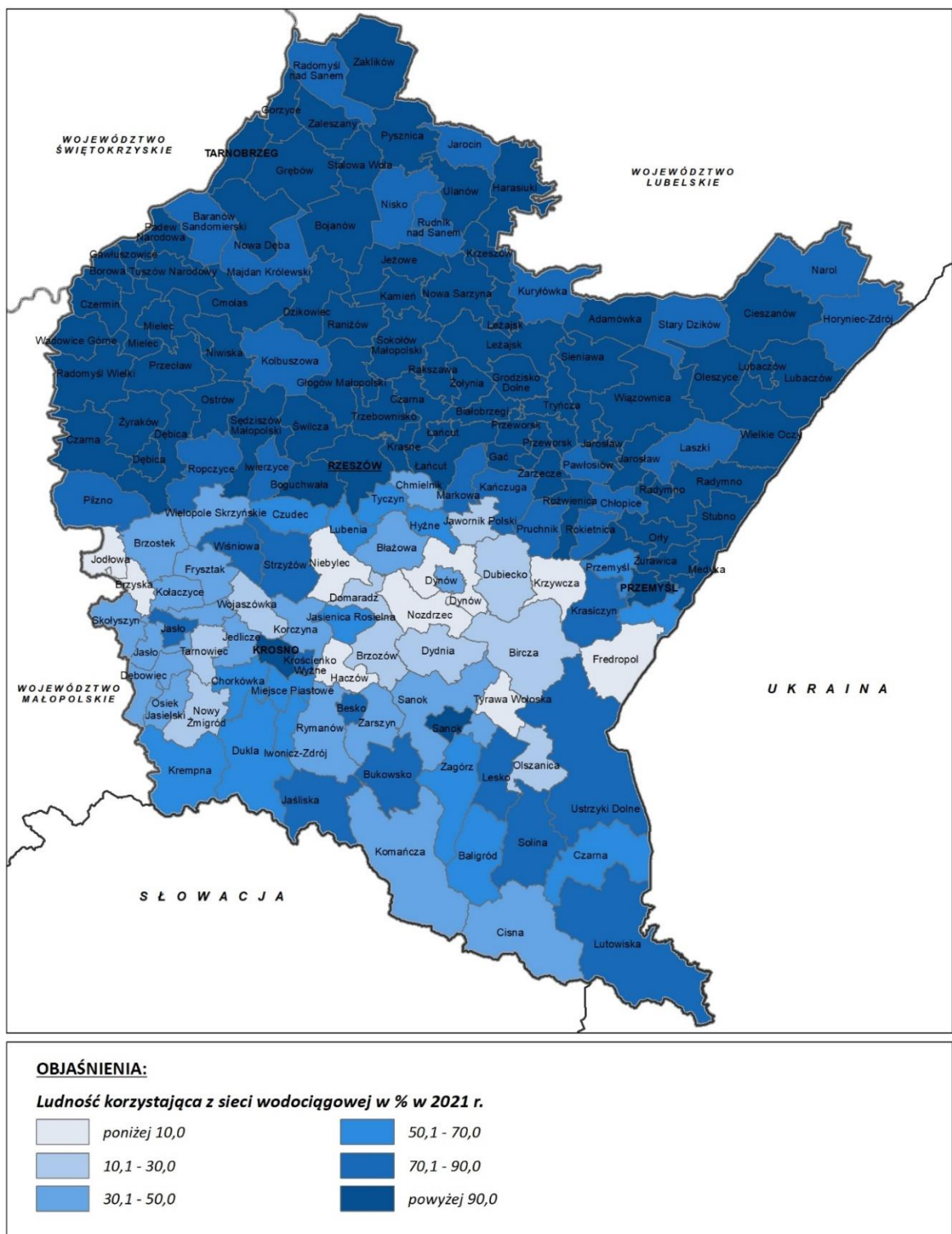
Zapotrzebowanie na wodę na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w województwie podkarpackim w większości pokrywane jest z ujęć wód powierzchniowych. Zgodnie z danymi GUS pobór wody w 2021 r. wyniósł 171,6 hm³, z czego z ujęć powierzchniowych pobrano 121,2 hm³ (70,6%), a z ujęć podziemnych 50,4 hm³ (29,4%). Na cele produkcyjne pobrano 38,3 hm³ wody, eksploatacji sieci wodociągowej – 86,2 hm³, a do napełniania i uzupełniania stawów rybnych – 47,1 hm³. Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności wyniosło 149 hm³, z czego najwięcej, bo 43,9% wykorzystano w eksploatacji sieci wodociągowej. Do napełniania i uzupełniania stawów rybnych zużyto 31,6%, a w przemyśle – 24,5%. Średnie zużycie wody z wodociągów w gospodarstwach domowych na 1 mieszkańca województwa podkarpackiego wyniosło 24,4 m³, a w kraju 33,5 m³. W latach 2018-2021 widać bardzo znaczny spadek poboru i zużycia wody. W roku 2021 pobrano o 80,1 hm³ i zużyto o 76,1 hm³ mniej wody niż w roku 2018 i wynika to ze zmniejszenia zużycia wody na cele produkcyjne.

W PZPWP wskazano na konieczność podjęcia działań w celu zachowania zasobów wód oraz dla zapewnienia mieszkańcom województwa dostępu do dobrej jakościowo i wystarczającej ilościowo wody m.in. poprzez realizowanie zbiorników retencyjnych czy modernizację i budowę sieci wodociągowych. W latach 2018-2022 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGWWP) nie oddało do użytku żadnego dużego zbiornika retencyjnego. Według danych GUS w latach 2019-2021 ilość zbiorników małej retencji wzrosła o 21 o łącznej pojemności 28,2 dam³. Większość zrealizowana była przez Lasy Państwowe w ramach zadań: kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich oraz mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych.

W dniu 10 września 2019 r. uchwałą Rady Ministrów przyjęto Założenia do „Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2030”, który ma na celu wieloaspektowe określenie, a następnie wdrożenie działań, których realizacja zwiększy retencję wody i umożliwi zatrzymanie jej przez długi czas w środowisku, a następnie wykorzystanie jej w okresach zagrożenia deficytem. Założenia zawierają także wykaz inwestycji realizowanych lub planowanych do realizacji, służących poprawie retencji wód przewidzianych także na terenie województwa podkarpackiego. Przyjęcie programu planowane jest na rok 2023. W celu przeciwdziałania skutkom skrajnych zjawisk hydrometeorologicznych oraz zwiększania retencji i odbudowy potencjału systemów melioracyjnych na terenach rolniczych, PGWWP w 2020 roku opracowały i rozpoczęły wdrażanie w całym kraju założeń do Programu Kształtowania Zasobów Wodnych na lata 2020-2025, finansowanego ze środków własnych. Na terenie województwa podkarpackiego zrealizowano dotychczas kilkanaście zadań obejmujących m.in. odbudowę budowli piętrzących, jazów i zastawek.

W latach 2018-2021 na terenach podkarpackich gmin realizowane były inwestycje w zakresie budowy, przebudowy i modernizacji infrastruktury dostarczającej wodę w większości dofinansowane z funduszy unijnych. Według danych GUS długość sieci wodociągowej rozdzielczej wzrosła o prawie 1192 km i na koniec 2021 roku wyniosła 16280,1 km. Dostępność mieszkańców do sieci wodociągowej od roku 2018 wzrosła o 0,7 pkt proc. i w roku 2021 wyniosła 81,4%, co w porównaniu z innymi regionami plasuje województwo podkarpackie na ostatnim miejscu. Odsetek korzystających z sieci wodociągowej dla całego kraju wynosi 92,4%. W zakresie dostępności do sieci wodociągowej widać wyraźny podział na część północną, charakteryzującą się wskaźnikiem zwodociągowania przeważnie powyżej 70% i część południową z gminami, gdzie odsetek ten rzadko przekracza 70% (rysunek 39). Potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury dostarczającej wodę są nadal duże, co znalazło odzwierciedlenie w przyjętym przez Ministerstwo Infrastruktury Programie inwestycyjnym w zakresie poprawy jakości i ograniczenia strat wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, w którym wskazano województwo podkarpackie jako region o wysokich potrzebach inwestycyjnych.

Rysunek 39. Ludność korzystająca z sieci wodociągowej



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych GUS.

5.2.2. Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego

Ochrona przeciwpowodziowa w województwie podkarpackim opiera się głównie na systemach technicznych (wały przeciwpowodziowe, zbiorniki dużej i małej retencji, suchy zbiornik, polder, zabudowa koryt rzek i potoków), które nie stanowią wystarczającego zabezpieczenia przed powodzią.

Dla poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego województwa w PZPWP wskazano działania dotyczące budowy dużych i małych zbiorników retencyjnych, budowy nowych oraz przebudowy i rozbudowy istniejących obwałowań, budowy suchych zbiorników i polderów oraz regulacji rzek i potoków. Wskazano również, że wszelkie działania ograniczające ryzyko powodziowe realizowane będą zgodnie z planami zarządzania ryzykiem powodziowym. Mimo ciągłych postępów w poprawie stanu infrastruktury przeciwpowodziowej potrzeby w tym zakresie są nadal duże. Spośród 362 zadań ujętych w PZPWP zgodnie z ustaleniami PZRP z roku 2016 zrealizowanych zostało tylko 17. W trakcie realizacji jest 9 zadań, w przypadku pozostałych nie podjęto realizacji. W latach 2018-2022 na terenie województwa podkarpackiego PGWWP zrealizowało inwestycje obejmujące prawie 60 km obwałowań rzek: Wisły, Sanu, Trześniówki, Łęgu Ropy i Wisłoki. Do użytku oddano ponad 15 km nowych obwałowań. Prowadzono również prace utrzymaniowe urządzeń i cieków wodnych. Nie zrealizowano natomiast żadnego dużego zbiornika retencyjnego, zbiornika suchego i polderu. W grudniu 2022 roku przyjęto aktualizację planu zarządzania ryzykiem powodziowym z roku 2016, w którym wskazano dalsze konieczne inwestycje w celu obniżenia ryzyka powodziowego.

5.2.3. Rozwój gospodarki ściekowej na obszarze województwa

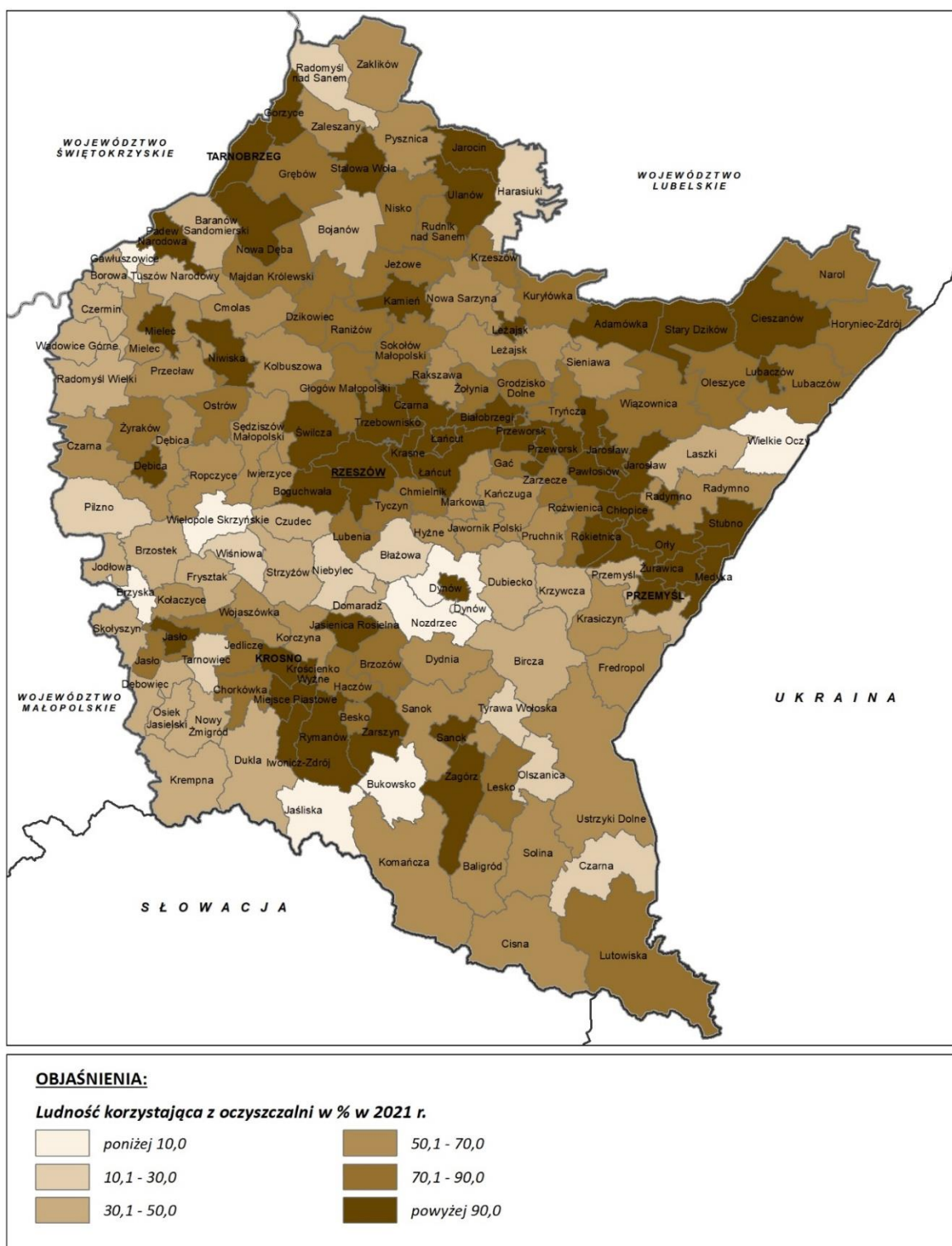
Zgodnie z danymi GUS w roku 2021 r. z odsetek ludności korzystających z kanalizacji wynosił 72,4 %, a z oczyszczalni ścieków 77,3 % (rysunek 40). Ponad 1,6 mln ludności korzystało z 234 działających oczyszczalni komunalnych pracujących na sieci kanalizacyjnej, z czego 195 to oczyszczalnie biologiczne, a 39 z podwyższonym usuwaniem biogenów. W 2021 r. działały 44 oczyszczalnie przemysłowe, spośród których 52,3% stanowiły oczyszczalnie biologiczne, 27,3% – mechaniczne, 15,9% – chemiczne, a oczyszczalnie z podwyższonym usuwaniem biogenów – 4,5%.

W PZPWP wskazano, że rozwój gospodarki ściekowej będzie zgodny z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK) i realizowany będzie m.in. poprzez budowę i rozbudowę systemów oczyszczania ścieków, sieci kanalizacyjnych a także indywidulanych systemów oczyszczania ścieków na terenach gdzie realizacja systemów kanalizacji zbiorczych generować będzie duże koszty. Według informacji ze sprawozdań z realizacji KPOŚK w latach 2018-2021 wybudowano 1442 km oraz zmodernizowano 77,5 km sieci kanalizacyjnej. Wybudowano 18 nowych oraz zmodernizowano i rozbudowano 53 oczyszczalnie.

W dniu 5 maja 2022 r. Rada Ministrów przyjęła VI aktualizację Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Aktualizacja zawiera również wykaz nowych aglomeracji wyznaczanych przez rady gmin zgodnie z ustawą Prawo wodne obowiązującą od 2018 roku oraz wykaz planowanych inwestycji w okresie od marca 2021 r. do dnia 31 grudnia 2027 r. Obecnie na terenie województwa podkarpackiego wyznaczonych jest 151 aglomeracji. Zgodnie z postanowieniami dyrektywy 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 roku dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych warunkami koniecznymi do spełnienia przez aglomerację są wymogi w zakresie wyposażenia aglomeracji w systemy zbierania ścieków, wydajności oczyszczalni, oraz standardów oczyszczania ścieków. Wszystkie warunki określone w dyrektywie 91/271/EWG, jakie muszą spełnić aglomeracje, spełnia obecnie 88 aglomeracji. W związku z tym potrzeby inwestycyjne w zakresie oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnych są nadal duże. PZPWP uwzględnia V aktualizację Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych z roku 2017.

W latach 2018-2021 zgodnie z danymi GUS długość sieci kanalizacyjnych wzrosła o 2265,7 km i na koniec 2021 wynosiła 18 937,7 km. Systematycznie wzrasta także dostępność mieszkańców województwa do sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków. Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnych wzrósł o 2,6 pkt proc. i z oczyszczalni ścieków o 3,4 pkt proc.

Rysunek 40. Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych GUS.

Nadal widać przewagę dostępności do sieci wodociągowych nad sieciami kanalizacyjnymi, co w kontekście ochrony środowiska wodnego przed niekontrolowanymi zrzutami ścieków jest niekorzystne. Niemniej jednak

ukształtowanie terenu w szczególności w południowej części województwa oraz rozporoszona zabudowa nie sprzyja rozwojowi zbiorczych systemów kanalizacyjnych. Na terenach, gdzie budowa sieci kanalizacyjnych jest ekonomicznie nieuzasadniona realizowane są zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie ścieków. W roku 2021 funkcjonowało 107 780 zbiorników bezodpływowych oraz 5453 przydomowych oczyszczalni ścieków. Od roku 2018 zanotowano wzrost ilości przydomowych oczyszczalni ścieków o 2294 sztuk oraz zmniejszenie się ilości zbiorników bezodpływowych o 3838 sztuk.

PODSUMOWANIE

- W okresie 2018-2021 w zakresie zwiększenia zasobów dyspozycyjnych wód nie zanotowano znaczących zmian.
- Dzięki inwestycjom w infrastrukturę wodociągową nieznacznie wzrosła dostępność do niej mieszkańców. Nie zwiększono natomiast w znaczny sposób pojemności zbiorników retencyjnych.
- Polityka przestrzenna określona w PZPWP powinna być kontynuowana, uwzględniając ustalenia dokumentów strategicznych w tym zakresie. Należy dążyć do objęcia jak największej liczby mieszkańców dostępnością do sieci wodociągowej oraz wzrostu retencji wody.
- W zakresie zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego potrzeby inwestycyjne w tym zakresie są nadal duże.
- Ponad 95% inwestycji wynikających z PZRP nie zostało zrealizowanych.
- Przyjęte w PZPWP inwestycje zgodnie z PZRP z roku 2016 w związku z jego aktualizacją w roku 2022 mogą być nieaktualne.
- W latach 2018-2022 realizowanych było wiele inwestycji dotyczących infrastruktury odprowadzającej i oczyszczającej ścieki komunalne.
- Nieznacznie poprawiła się sytuacja w zakresie dostępności mieszkańców do sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków. Niemniej jednak 42 % aglomeracji nie spełnia wymagań dyrektywy ściekowej 91/271/EWG, w związku z tym potrzeby w zakresie gospodarki ściekowej są nadal duże.
- Należy kontynuować politykę określoną w PZPWP uwzględniając ustalenia aktualizacji KPOŚK z 2021 r.

- Na terenach poza wyznaczonymi aglomeracjami należy dążyć do objęcia zbiorczymi systemami odprowadzania i oczyszczania ścieków jak największą liczbę mieszkańców. Na pozostałych terenach, gdzie realizacja systemów kanalizacji zbiorczych generować będzie duże koszty, należy dążyć do objęcia wszystkich mieszkańców indywidualnymi systemami oczyszczania ścieków.

5.3. ROZWÓJ SYSTEMU GOSPODARKI ODPADAMI

Tabela 14. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Rozwój systemu gospodarki odpadami

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend | Źródło |
|---|-----------------|------|------|------|------|------|-------|-----------|
| Liczba funkcjonujących instalacji komunalnych | szt. | - | 18 | 18 | 19 | 19 | ↑ | UMWP, DOŚ |
| Odsetek mieszkańców objętych zorganizowanym systemem zbierania odpadów komunalnych | % | 100 | 100 | 100 | 100 | b.d. | = | GUS |
| Masa wytworzonych odpadów komunalnych przez jednego mieszkańca na terenie województwa | kg | 234 | 242 | 236 | 250 | b.d. | ↑ | GUS |
| Odsetek odpadów zebranych selektywnie w relacji do ogółu odpadów | % | 27,4 | 29,5 | 37,2 | 39,6 | b.d. | ↑ | GUS |
| Funkcjonujące na terenie woj. podkarpackiego instalacje komunalne do przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych | szt. | - | 10 | 10 | 10 | 10 | = | UMWP |
| Funkcjonujące na terenie woj. | szt. | - | 8 | 8 | 9 | 9 | ↑ | UMWP |

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend | Źródło |
|--|-----------------|------|------|------|------|------|-------|--------|
| podkarpackiego instalacje komunalne do przetwarzania odpadów powstałych w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych – składowiska | | | | | | | | |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych GUS oraz danych ze strony <http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/samorząd-województwa/informacja-o-srodowisku/gospodarka-odpadami>

5.3.1. Racjonalne gospodarowanie odpadami komunalnymi

Gospodarka odpadami na terenie województwa podkarpackiego prowadzona jest zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2026 z perspektywą do 2032 roku oraz w oparciu o przepisy regulujące gospodarkę odpadami, w szczególności ustawę o odpadach.

Organizacja systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w zakresie odbioru i zagospodarowania tych odpadów jest zadaniem Gmin. Gminy są zobowiązane do zorganizowania przetargu na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych wytworzonych na własnym terenie. Wyłoniony w przetargu podmiot odbierający (obecnie najczęściej jest to instalacja przetwarzania odpadów), przekazuje odpady komunalne do przedsiębiorstwa zajmującego się ich zagospodarowaniem, gdzie po poddaniu ich procesom mechaniczno i/lub biologicznego przetwarzania i odzyskowi frakcji surowcowej, możliwie najmniejsza ich część jest kierowana na składowiska odpadów.

Do września 2019 roku, teren województwa podkarpackiego był podzielony na 5 Regionów Gospodarki Odpadami (RGO) z funkcjonującymi w obrębie każdego, Regionalnymi Instalacjami Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK).

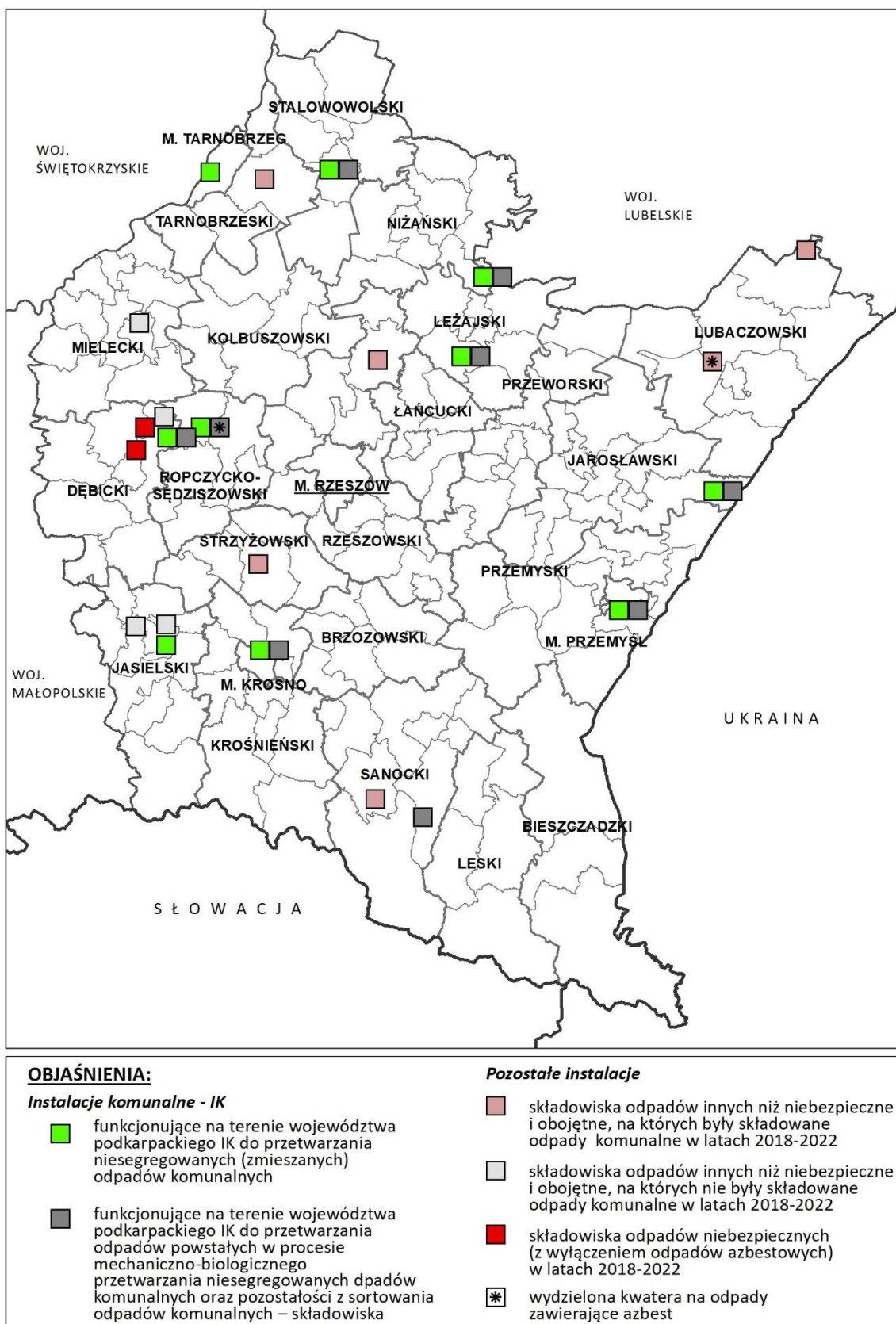
RIPOKi były zobligowane do zagospodarowywania w pierwszej kolejności strumienia odpadów komunalnych pozyskanych z terenu swojego regionu. Od 6 września 2019 roku, w związku ze zmianą ustawy o odpadach, przestał obowiązywać podział na RGO, a RIPOKi stały się Instalacjami Komunalnymi (IK). Z grona instalacji komunalnych całkowicie wykluczono, posiadające jeszcze przed zmianą status RIPOK-u, instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów. Listę funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego IK publikuje Marszałek Województwa w Biuletynie Informacji Publicznej.

Analizując dane za lata ubiegłe, można stwierdzić, że stan gospodarki odpadami komunalnymi na terenie województwa podkarpackiego ulega systematycznej poprawie. Wzrost masy odpadów komunalnych selektywnie zbieranych i odbieranych, przy jednoczesnym wzroście masy odpadów komunalnych wytwarzanych w przeliczeniu na jednego mieszkańca, świadczy o tym, iż system gospodarki odpadami uszczelnia się i coraz mniejsza ilość odpadów jest zagospodarowywana w sposób niewłaściwy przez społeczność województwa. Zauważyć należy sukcesywny rozwój infrastruktury zagospodarowania odpadów na terenie województwa podkarpackiego poprzez modernizację, budowę i rozbudowę nowoczesnych instalacji komunalnych, przetwarzających odpady w sposób efektywny i bezpieczny dla środowiska. Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca rozsądnego gospodarowania odpadami komunalnymi poprzez rozwój infrastruktury komunalnej, intensyfikację działań w zakresie odzysku odpadów oraz system selektywnego pozyskiwania odpadów, powinna być kontynuowana.

5.3.2. Gospodarowanie pozostałymi grupami odpadów

Województwo podkarpackie jest w skali skaju jednym z mniej uprzemysłowionych regionów. Niemniej jednak masa odpadów przemysłowych, wytwarzanych w ciągu roku, znacznie przewyższa ilość powstających odpadów komunalnych. Odpady te są zagospodarowywane głównie na terenie województwa. Mała część odpadów przemysłowych jest unieszkodliwiana, natomiast pozostała, przeważająca większość poddawana jest procesom odzysku.

Rysunek 41. Gospodarka odpadami



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych Departamentu Ochrony Środowiska UMWP.

Infrastruktura gospodarki odpadami na terenie województwa podkarpackiego jest sukcesywnie modernizowana i w miarę potrzeb rozbudowywana. Skutkiem tego jest unowocześnianie procesów zagospodarowywania odpadów zgodnie z zasadami BAT, co pozytywnie wpływa m.in. na stan środowiska. Inwestycje w infrastrukturę odpadową są finansowane m.in. ze środków unijnych i środków samorządu województwa podkarpackiego.

Biorąc pod uwagę odpady inne niż komunalne ich zagospodarowanie na terenie województwa nie stwarza większych problemów, a zakładane cele są realizowane. Moce przerobowe instalacji przetwarzających niektóre rodzaje odpadów przemysłowych, pozwalają na poddanie procesom odzysku lub unieszkodliwienia odpady wytwarzane nie tylko w województwie podkarpackim, ale również spoza jego granic. Przyjęta polityka przestrzenna dotycząca gospodarowania pozostałymi grupami odpadów m.in. w zakresie rozwoju instalacji zagospodarowania tego rodzaju odpadów i właściwego postępowania z poeksploatacyjnymi składowiskami odpadów powinna być nadal utrzymana.

PODSUMOWANIE

- W omawianym okresie raportowania nowelizacji uległy przepisy prawa w zakresie gospodarki odpadami, skutkiem tego zmianie uległ system gospodarki odpadami komunalnymi. Zniesiono m.in. regiony gospodarki odpadami, a dotychczasowe RIPOKi przemianowano na Instalacje Komunalne, działające na zasadach gospodarki wolnorynkowej.
- Stan gospodarki odpadami komunalnymi na terenie województwa podkarpackiego ulega systematycznej poprawie.
- System gospodarki odpadami uszczelnia się i coraz mniejsza ilość odpadów jest zagospodarowywana w sposób niewłaściwy przez społeczność województwa.
- Sukcesywnie rozwija się infrastruktura zagospodarowania odpadów na terenie województwa podkarpackiego poprzez modernizację, budowę i rozbudowę nowoczesnych instalacji komunalnych, przetwarzających odpady w sposób efektywny i bezpieczny dla środowiska.
- Zagospodarowanie odpadów innych niż komunalne na terenie województwa nie stwarza większych problemów, a zakładane cele są realizowane.

5.4. ROZWÓJ INFRASTRUKTURY TELEKOMUNIKACYJNEJ

Tabela 15. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej

| Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Trend |
|--|-----------------|------------|--------|--------|--------|------------|-------|
| Łącza abonenckie ogółem na 1000 ludności [1] | | 94 | 84 | 78 | 74 | b.d. | ↓ |
| Dostęp do sieci Internet poprzez linie światłowodowe [1] | km | 22 495 | 23 204 | 25 488 | 24 312 | b.d. | ↑ |
| Dostęp do sieci Internet poprzez linie kablowe [1] | km | 19 847 | 25 791 | 26 527 | 25 275 | b.d. | ↑ |
| Łączna liczba wszystkich BTS-ów [2] | szt. | b.d. | 1 867 | 1 967 | 2 108 | 3891 ** | ↑ |
| Procentowe pokrycie budynków zasięgiem w technologii LTE [3] | % | b.d. | 91,0 | 97,7 | 94,6 | b.d. | ↑ |
| Penetracja łączami telefonii stacjonarnej [3] | % | b.d. | 8,4 | 7,8 | 7,4 | b.d. | ↓ |
| Penetracja budynkowa zasięgami internetu stacjonarnego o przepustowości co najmniej 30 Mb/s w % [3] „+” Wzrost penetracji budynkowej po realizacji inwestycji w ramach POPC (Program Operacyjny Polska Cyfrowa) | % | 34+20 * | 57+17 | 65+14 | 70 +10 | b.d. | ↑ |
| Penetracja lokalowa zasięgami internetu stacjonarnego o przepustowości co najmniej 30 Mb/s [3] w % [3] „+” Wzrost penetracji budynkowej po realizacji inwestycji w ramach POPC (Program Operacyjny Polska Cyfrowa) | % | 60+11 * | 72+14 | 76+11 | 80 +8 | b.d. | ↑ |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych GUS, UKE, portalu beta.btsearch.pl.

* dane z początku 2018 r.

** dane z początku 2023 r.

b.d. - brak danych

[1] – dane GUS

[2] – dane ze strony <http://beta.btsearch.pl>

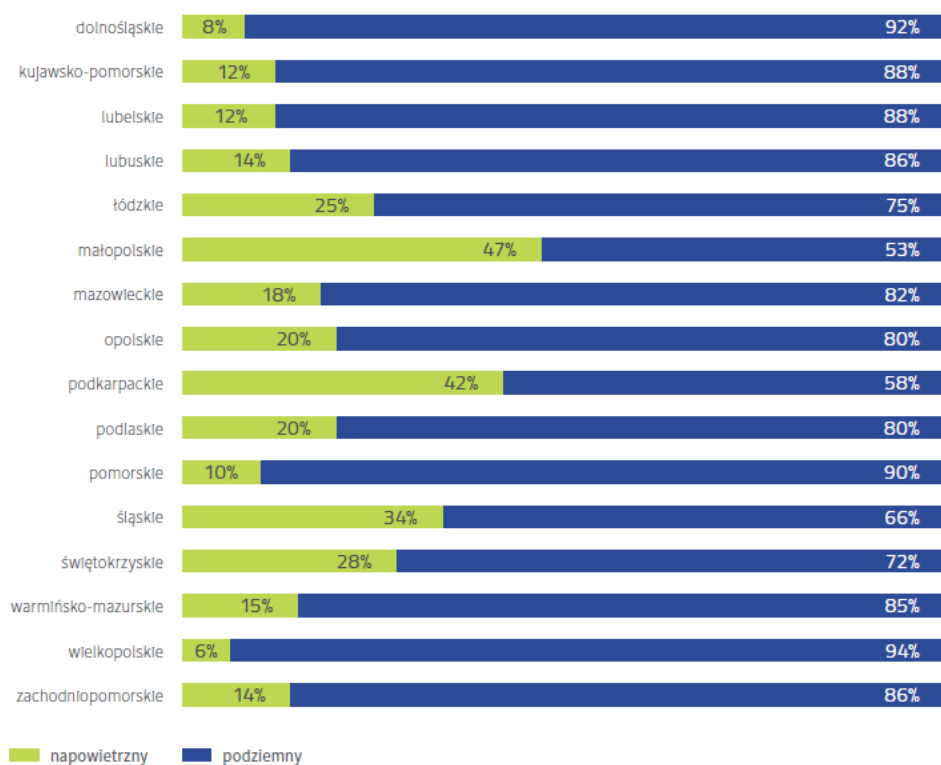
[3] – dane UKE

5.4.1. Rozbudowa sieci telekomunikacyjnych oraz zwiększenie dostępu do Internetu terenów trudnodostępnych i o małej gęstości zaludnienia

W 2021 roku na terenie województwa podkarpackiego zinwentaryzowano 3 zamieszkane miejscowości/osady bez dostępu do Internetu w technologii LTE (Niwki, Huta Polańska, Brzegi Górne), oraz jedną miejscowość całkowicie pozbawioną dostępu do Internetu (Tarnawa Niżna).

W odniesieniu do roku 2020 nastąpił spadek o 14 p.p. (z 56% do 42% w roku 2021) udział traktów napowietrznych sieci przewodowych. Pomimo tego, w województwie podkarpackim nadal występuje bardzo wysoki odsetek w stosunku do innych województw traktów napowietrznych sieci przewodowych, które są podatne na uszkodzenia atmosferyczne i inne uszkodzenia z powodu nieprzewidzianych warunków zewnętrznych.

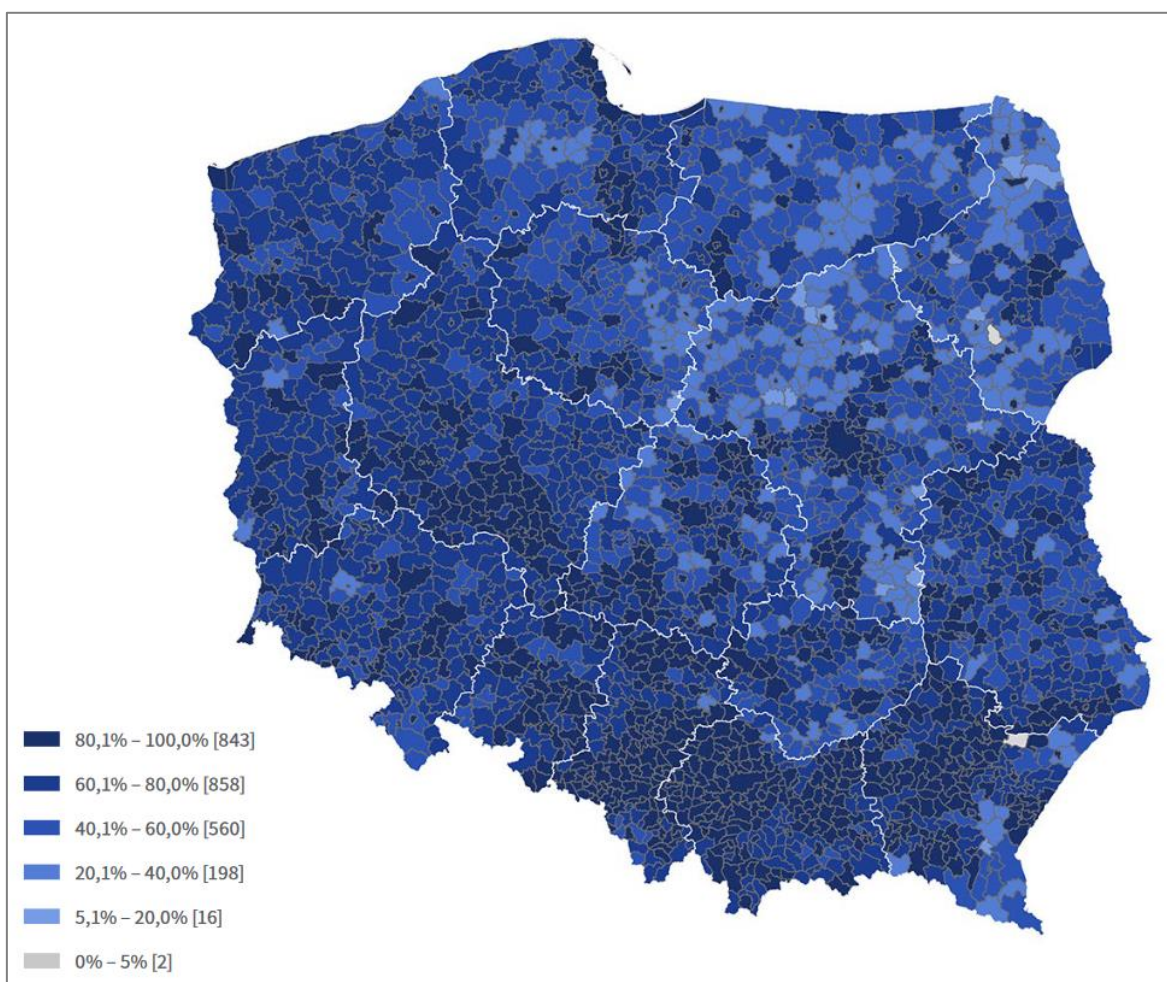
Wykres 14. Udział traktów: napowietrznego i podziemnego dla sieci przewodowych własnych wg województw



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2021.

Dostępność publicznych sieci telekomunikacyjnych ocenia się przez stosunek liczby budynków znajdujących się w zasięgu sieci o określonych parametrach do liczby wszystkich budynków na analizowanym obszarze, określanym jako wskaźnik penetracji budynkowej. Za budynki znajdujące się w zasięgu sieci o określonych parametrach uznaje się budynki z możliwością świadczenia usług zadeklarowaną przez operatora. Na terenie województwa podkarpackiego najniższą penetracją budynkową internetu stacjonarnego (do 5%) charakteryzowała się gmina wiejska Adamówka położona w północnej części powiatu przeworskiego, na granicy z województwem lubelskim.

Rysunek 42. Penetracja budynkowa zasięgami Internetu stacjonarnego ogółem



Źródło: Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2021.

W analizowanym okresie zauważalny jest stały spadek abonentów telefonii stacjonarnej. Coraz więcej osób rezygnuje z telefonów stacjonarnych na rzecz telefonii komórkowej. Uwidacznia się to choćby we wskaźniku pn. łączy

abonenckie ogółem na 1000 ludności, gdzie w okresie 2018-2021 nastąpił spadek o 20 p.p.

Rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej, w szczególności technologii LTE na terenie województwa podkarpackiego, w widoczny sposób przyczynia się do zwiększenia dostępu do Internetu terenów trudnodostępnych i o małej gęstości zaludnienia.

Dzięki realizacji inwestycji w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, w województwie podkarpackim znacznie poprawiła się dostępność do Internetu stacjonarnego o przepustowości min. 30Mb/s.

PODSUMOWANIE

- Rozwój infrastruktury informatycznej i świadczonych za jej pośrednictwem usług ma znaczący udział w poprawie jakości życia mieszkańców oraz zwiększeniu konkurencyjności i atrakcyjności inwestycyjnej województwa.
- Następuje coraz szerszy rozwój e-usług (e-urząd, e-sklep, e-firma, e-nauka, e-praca, e-szkolenia, e-dziennik itp.), a co za tym idzie wzrost możliwości załatwiania wielu spraw za pomocą Internetu. Pandemia COVID-19 znacznie przyspieszyła ten proces.
- Wzrosła liczba osób z dostępem do szybkiego Internetu.
- W dalszym ciągu na terenie województwa podkarpackiego znajdują się miejscowości i obszary, na których dostęp do sieci teleinformatycznej jest znacznie ograniczony.

6. OBRONNOŚĆ I BEZPIECZEŃSTWO PAŃSTWA

Województwo podkarpackie przez wzgląd na swe położenie geograficzne, jest ważnym regionem kraju z punktu widzenia obronności i bezpieczeństwa państwa. Potwierdzeniem tego jest wspólna granica województwa z Ukrainą, będąca równocześnie wschodnią granicą NATO. Biorąc pod uwagę fakt toczącej się wojny, infrastruktura województwa podkarpackiego, głównie transportowa ma charakter strategiczny, w szczególności należy podkreślić znaczenie autostrady A4 i lotniska Rzeszów – Jasionka. Obecna sytuacja geopolityczna wywiera także

nacisk na rozwój istniejącego na terenie województwa przemysłu obronnego wraz z zapleczem badawczo-naukowym. Powyższe uwarunkowania potwierdzają słuszność prowadzonej polityki przestrzennej, a nowe wyzwania w zakresie szerokokorozumianej obronności państwa, determinują jej kontynuowanie.

Zbrojna napaść Federacji Rosyjskiej na Ukrainę zburzyła dotychczasową architekturę bezpieczeństwa w Europie, a Polska bezpośrednio granicząca z Ukrainą stała się krajem przyfrontowym NATO i UE. Województwo podkarpackie z racji wspólnej granicy z Ukrainą jest regionem bezpośrednio dotkniętym skutkami toczącego się na jej terytorium konfliktu zbrojnego.

Zburzona architektura bezpieczeństwa w Europie, w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, wymusiła zmiany prowadzenia polityki w zakresie obronności Państwa. Zmianom uległa także świadomość społeczeństwa dotycząca bezpieczeństwa terytorium RP. Położenie geograficzne Polski oraz geopolityczne uwarunkowania zintensyfikowały działania rozwojowe polskich sił zbrojnych w zakresie ich liczebności i wyposażenia. Nie bez znaczenia dla prowadzonej polityki przestrzennej jest także obecność na terenie kraju, w tym na terenie województwa podkarpackiego, sił sojuszniczych i sprzętu NATO. W związku z powyższym prowadzona polityka przestrzenna jest właściwa, a jej kontynuowanie jest nadal konieczne.

Do istotnych problemów w sferze obronności i bezpieczeństwa publicznego na terenie województwa podkarpackiego należy zaliczyć napływ uchodźców z ogarniętej wojną Ukrainy oraz tranzyt pomocy humanitarnej. Duże natężenie przepływu osób i pojazdów niesie ze sobą ryzyko nielegalnej migracji i transgranicznej przestępczości zorganizowanej. Tranzyt broni dostarczanej na Ukrainę z państw zachodnich, przez teren województwa, może stać się potencjalnym celem ataku.

6.1. ZWIĘKSZENIE ZDOLNOŚCI OBRONNEJ I BEZPIECZEŃSTWA PAŃSTWA

Za bezpieczeństwo militarne państwa odpowiedzialne są Siły Zbrojne RP. Zapewnienie bezpieczeństwa w zakresie innych zagrożeń spoczywa na administracji rządowej, samorządowej oraz innych podmiotach i instytucjach

państwowych (m.in. Policja, Państwowa Straż Pożarna, Straż Graniczna, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego).

6.1.1. Rozwój infrastruktury obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym systemów infrastruktury transportowej i technicznej

Sprawne funkcjonowanie istniejących sieci infrastruktury, w tym infrastruktury transportowej i technicznej, jest podstawowym elementem zapewniającym bezpieczeństwo mieszkańcom województwa podkarpackiego.

Zagadnienia związane z aktualnym stanem oraz rozwojem infrastruktury komunikacyjnej (drogowej, kolejowej, lotniczej), jak również wodnokanalizacyjnej, elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej i infrastruktury przeciwpowodziowej omówione zostały w poprzednich rozdziałach.

Aktualnie w utrzymaniu pozostaje drogowy odcinek lotniskowy (DOL) „Jażwiny” wraz z jego powierzchniami ograniczającymi w ciągu autostradowym A4 Kraków – Rzeszów.

Na stan bezpieczeństwa militarnego naszego kraju, a w szczególności województwa podkarpackiego, oprócz obecności dobrze wyszkolonych jednostek wojskowych, ma również wpływ możliwość ich zaopatrzenia w niezbędny sprzęt bojowy i amunicję. Na terenie województwa podkarpackiego znajdują się następujące zakłady wchodzące w skład Polskiej Grupy Zbrojeniowej:

- Zakłady Metalowe „Dezamet” S.A. w Nowej Dębie,
- Huta Stalowa Wola S.A.,
- Zakład Produkcji Specjalnej „Gamrat” Spółka z o.o. w Jaśle,
- Autosan Spółka z o.o. w Sanoku.

Ponadto w Mielcu mieści się zakład produkcyjny PZL Mielec, który w swej ofercie posiada wielozadaniowe śmigłowce S-70 i Black Hawk.

Straż Graniczna

Za ochronę zewnętrznej granicy województwa z Ukrainą i Słowacją, będącej jednocześnie granicą RP odpowiedzialna jest Straż Graniczna, a w szczególności Bieszczadzki Oddział tej formacji. Biorąc pod uwagę, że granica ze Słowacją jest

granicą wewnętrzną UE (strefa Schengen), odcinek granicy z Ukrainą stanowi fragment zewnętrznej granicy UE.

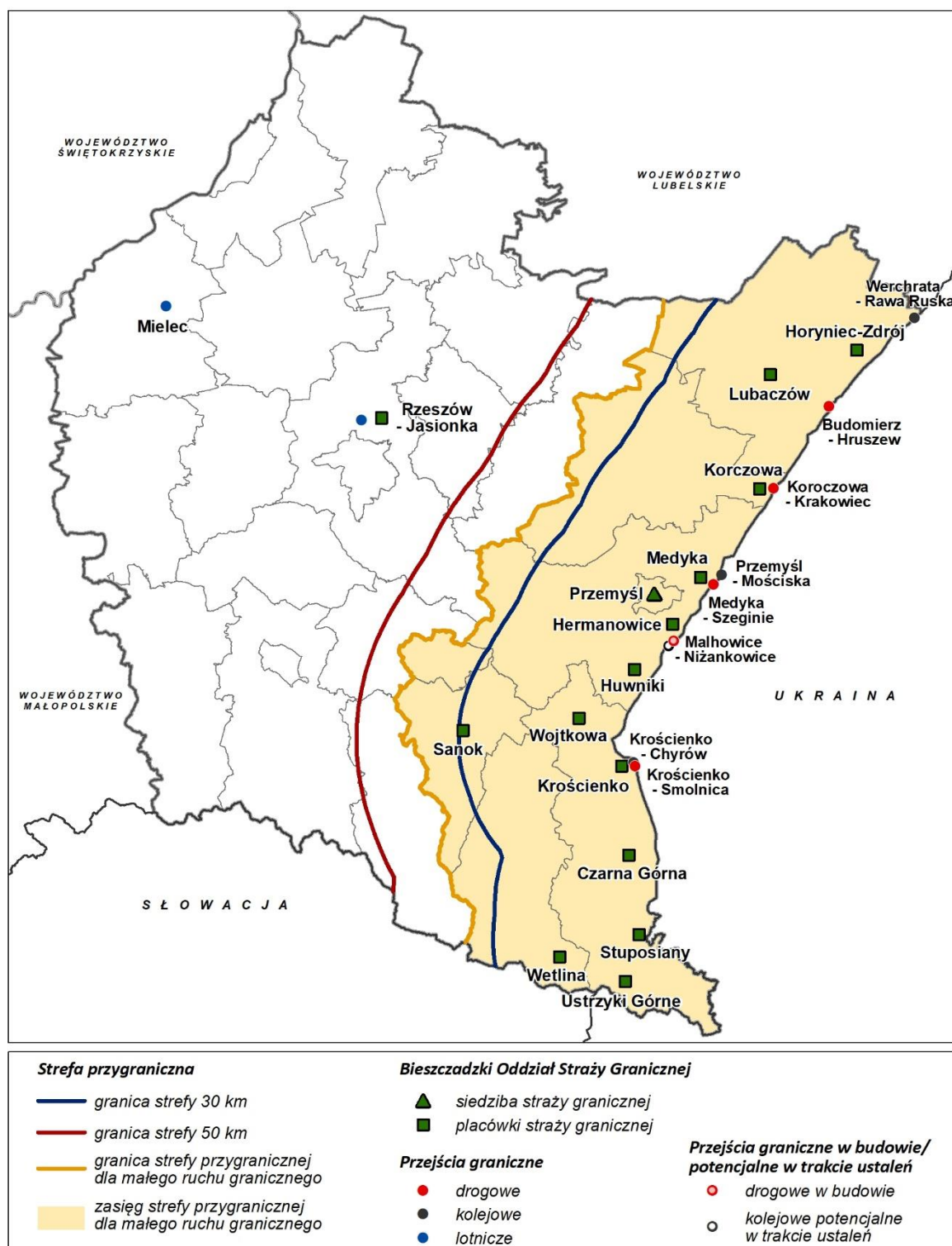
Bieszczadzkemu Oddziałowi SG z siedzibą w Przemyśle, podlega 13 placówek (Horyniec Zdrój, Lubaczów, Korczowa, Medyka, Hermanowice, Huwniki, Wojtkowa, Krościenko, Czarna Góra, Stuposiany, Ustrzyki Górne, Wetlina, Sanok) przedstawionych na rysunku 43 . Ponadto funkcjonariusze SG pełnią służbę na czterech drogowych, trzech kolejowych i dwóch lotniskowych przejściach granicznych.

W latach 2018-2022 w Bieszczadzkim Oddziale SG nie zlikwidowano żadnej Placówki. W trakcie budowy jest drogowe przejście graniczne w Malhowicach, trwają ustalenia dotyczące uruchomienia międzynarodowego ruchu kolejowego w Malhowicach, co w konsekwencji może skutkować utworzeniem kolejowego przejścia granicznego. Ponadto w ww. latach zrealizowano kilka inwestycji, które ułatwią pogranicznikom służbę na granicy, m.in. wybudowano wieże obserwacyjne w Kalwarii Pałacowskiej, Żmijowiskach i w Bystrem. Ukończono I etap budowy systemu perymetrycznej ochrony granicy, rozbudowano/przebudowano posterunki w Hermanowicach i Korczowej.

W województwie podkarpackim znajdują się następujące przejścia graniczne:

- a) drogowe: Budomierz, Korczowa, Medyka, Krościenko, Malhowice (w trakcie budowy),
- b) kolejowe: Werchrata, Przemyśl, Krościenko, Malhowice (potencjalne – w trakcie ustaleń),
- c) lotniskowe: Rzeszów – Jasionka, Mielec (pomocnicze).

Rysunek 43. Straż Graniczna



Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej.

Państwowa Straż Pożarna

Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy (KSRG) jest integralną częścią funkcjonowania bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, którego głównym celem jest ratowanie życia, zdrowia, mienia lub środowiska, prognozowanie, rozpoznawanie i zwalczanie pożarów, klęsk żywiołowych lub innych miejscowych zagrożeń. KSRG skupia jednostki ochrony przeciwpożarowej, inne służby, inspekcje, straże, instytucje oraz podmioty, które dobrowolnie w drodze umowy cywilnoprawnej zgodziły się współdziałać w akcjach ratowniczych. System, w ramach posiadanych sił i środków, współpracuje z właściwymi organami i podmiotami podczas zdarzeń nadzwyczajnych wywołanych zagrożeniem czynnikiem biologicznym, w tym podczas zdarzeń o charakterze terrorystycznym. KSRG opiera się na Państwowej Straży Pożarnej, będącej wiodącą i finansowaną z budżetu państwa służbą ratowniczą, jak również na Ochotniczych Strażach Pożarnych, utrzymywanych z budżetów samorządowych i dotacji z budżetu państwa. Partnerstwo tych służb oparte jest na wzajemnym współdziałaniu, realizowaniu oczekiwanych przez państwo standardów zadaniowych, organizacyjnych, szkoleniowych, sprzętowych i dokumentacyjnych na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z możliwością organizowania pomocy ratowniczej i humanitarnej zarówno na terenie kraju, jak i poza jego granicami.

KSRG na poziomie wojewódzkim tworzą: Komenda Wojewódzka PSP w Rzeszowie oraz Podkarpacka Brygada Odwodowa, które na podstawie podpisanych porozumień wg stanu na koniec 2022 r. wspiera 12 podmiotów z terenu województwa podkarpackiego tj.: Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Województwa Podkarpackiego, Bieszczadzkie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej w Przemyśle, Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Rzeszowie, Grupa Bieszczadzka Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Lotnicze Pogotowie Ratunkowe Region Południe – Filia w Sanoku, Stowarzyszenie Cywilnych Zespołów Ratowniczych z Psami STORAT w Rzeszowie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, 25 Brygada Kawalerii Powietrznej w Tomaszowie Mazowieckim, 3 Podkarpacka Brygada OT.

Na poziomie powiatowym wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. krajowy system ratowniczo-gaśniczy tworzą:

- 4 komendy miejskie, 17 komend powiatowych PSP w strukturach, w których funkcjonuje 28 jednostek ratowniczo-gaśniczych oraz jeden posterunek PSP,
- 345 jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej (OSP) włączonych do KSRG,
- Lotniskowa Służba Ratowniczo-Gaśnicza Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka.

W przypadku zdarzenia znacznych rozmiarów lub wymagającego użycia większej ilości sprzętu specjalistycznego, działania ratownicze prowadzone są przez specjalistyczne grupy ratownicze PSP tj.:

- 3 grupy ratownictwa wodno-nurkowego: SGRW-N Sanok, SGRW-N Solina i SGRW-N Rzeszów-4,
- 2 grupy ratownictwa chemiczno-ekologicznego: SGRChem Rzeszów-2 i SGRChem Leżajsk,
- 2 grupy ratownictwa wysokościowego: SGRW Rzeszów-1 i SGRW Krosno,
- 1 grupa ratownictwa technicznego: SGRT Rzeszów-3,
- 1 grupa poszukiwawczo-ratownicza: SGPR Dębica.

Specjalistyczne grupy ratownicze PSP tworzą funkcjonariusze wraz ze sprzętem służący często w strukturach kilku jednostek ratowniczo-gaśniczych PSP, a w niektórych przypadkach również kilku Komend Powiatowych i Miejskich PSP, w związku z czym nie ma możliwości podania jednej lokalizacji dla każdej z nich.

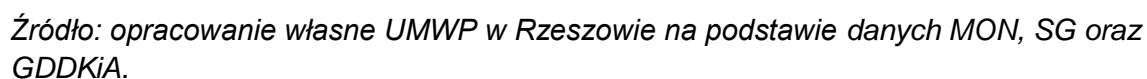
W latach 2018-2022 KW PSP w Rzeszowie realizowała następujące inwestycje budowlane:

- budowa strażnicy JRG nr 3 dla KM PSP w Rzeszowie,
- budowa komory dymowej wraz z wyposażeniem KM PSP w Przemyśle,
- rozbudowa i przebudowa KP i JRG PSP w Jarosławiu,
- budowa budynku garażowo-dekontaminacyjnego w JRG PSP w Nowej Sarzynie.

Policja

Podkarpacki garnizon Policji tworzą Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Rzeszowie, której podlegają 4 komendy miejskie oraz 17 powiatowych, w tym 31 komisariatów i 18 posterunków Policji. Ponadto w strukturze podkarpackiej policji funkcjonuje również Oddział Prewencji Policji oraz Samodzielny Pododdział Kontrterrorystyczny Policji z siedzibą w Zaczerniu koło Rzeszowa.

Rysunek 44. Obronność i bezpieczeństwo publiczne



Zgodnie z art. 39 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych. Strategia Bezpieczeństwa Narodowego RP 2022 w Filarze I BEPIECZEŃSTWO PAŃSTWA I OBYWATELI formułuje zapisy dotyczące uwzględniania potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa w obszarze planowania i zagospodarowania przestrzennego kraju.

Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonuje ponad 41 podmiotów i innych instytucji podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej (MON), wśród których należy wymienić jednostki 21 Brygady Strzelców Podhalańskich będącej w strukturach 18 Dywizji Zmechanizowanej, jednostki 3 Podkarpackiej Brygady Obrony Terytorialnej (OT) i 20 Brygady OT czy terenowe organy administracji wojskowej.

Siedziby i miejsca dyslokacji ww. jednostek i instytucji wojskowych są terenami zamkniętymi MON, w niektórych przypadkach z ustanowioną strefą ochronną. Wykaz ustanowionych decyzją MON terenów zamkniętych, jest publikowany w dzienniku urzędowym Ministerstwa Obrony Narodowej.

Wg stanu na koniec 2022 roku, zgodnie z decyzją nr 80 MON z dnia 8 czerwca 2022 r., w obrębie obszaru województwa podkarpackiego funkcjonowało 50 terenów zamkniętych resortu obrony narodowej, z czego 9 z nich posiadało ustanowioną strefę ochronną. W okresie od 2018 roku do 2022 łączna liczba terenów zamkniętych wzrosła o 7, zaś terenów zamkniętych ze strefą ochronną wzrosła o 2.

Na terenie poligonu w Nowej Dębie cyklicznie odbywają się ćwiczenia wojskowe (zarówno WP jak i wojsk sprzymierzonych NATO), które przyczyniają się do podnoszenia kompetencji oraz umiejętności bojowych Wojska Polskiego, a tym samym poprawiają bezpieczeństwo naszego kraju.

Tabela 16. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Zwiększenie zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa

| Nazwa wskaźnika | 2018 r. | 2019 r. | 2020 r. | 2021 r. | 2022 r. | Trend |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|-------|
| Łączna liczba terenów zamkniętych resortu obrony narodowej w województwie podkarpackim | 43 | 45 | 45 | 45 | 50 | ↑ |
| Liczba terenów zamkniętych resortu obrony narodowej w województwie podkarpackim ze strefą ochronną | 7 | 7 | 8 | 8 | 9 | ↑ |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie danych MON oraz CWCR o/Rzeszów.

PODSUMOWANIE

- W związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, Polska (w tym szczególnie województwo podkarpackie) stała się krajem przyfrontowym UE i NATO.
- Przez wzgląd na bezpośrednie sąsiedztwo z Ukrainą i konieczność pomocy humanitarnej oraz militarnej, infrastruktura województwa nabrała strategicznego znaczenia.
- Konieczny jest dalszy rozwój infrastruktury technicznej szczególnie tej istotnej z punktu widzenia militarnego.
- Nowego znaczenia nabrała działalność Straży Granicznej i utrzymywanie tej formacji na wysokim poziomie.
- Na terenie województwa podkarpackiego utrzymywane są oraz tworzone nowe tereny zamknięte dla potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa.
- Podejmowane na terenie województwa podkarpackiego działania przyczyniają się do zwiększenia bezpieczeństwa w regionie oraz całego kraju.

OCENA

REALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU PONADLOKALNYM

ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego
Województwa Podkarpackiego Perspektywa 2030
za okres 2018-2022



III. OCENA REALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU PONADLOKALNYM UJĘTYCH W OBOWIĄZUJĄCYM PLANIE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

1. INFORMACJE WSTĘPNE

Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030, uchwalony Uchwałą Nr LIX/930/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. był opracowany zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn.zm.) i zostały w nim uwzględnione ustalenia *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*.

W *Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030* umieszczone zostały inwestycje celu publicznego¹⁰⁸ o znaczeniu ponadlokalnym, o których (była) mowa w art. 39, ust. 3, pkt 3 ustawy o pizp (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.), które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością.

Zadania inwestycyjne zostały wprowadzone do PZPWP na podstawie niżej wymienionych dokumentów:

1) dokument przyjęty przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej:

- I. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2302 z późn. zm.) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 17,

2) dokumenty przyjęte przez Radę Ministrów:

- II. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK 2030) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 18;
- III. Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025) (PBDK 2014-2023) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 19;

¹⁰⁸ Art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.).

- IV. Krajowy Program Kolejowy do 2023 r. (KPK 2023) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 20;
- V. Master Plan dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 r. – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 21;
- VI. Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 22;
- VII. Kontrakt Terytorialny dla Województwa Podkarpackiego (KT) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 23;
- VIII. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 (POIiŚ 2014-2020) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 24;
- IX. Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020 (PO PW 2014-2020) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 25;
- X. Aktualizacja Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych – AKPOŚK 2017 – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 26;
- XI. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (PGW) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 27;
- XII. Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 28;
- XIII. Program Ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020 – wykaz inwestycji/działania zawiera tabela 29;

3) dokumenty przyjęte przez Sejmik Województwa Podkarpackiego:

- XIV. Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa Podkarpackiego na lata 2018-2042 (WPFWP 2018-2042) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 30;
- XV. Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (PGOWP 2022) – wykaz inwestycji/zadań zawiera tabela 31.

2. OCENA REALIZACJI INWESTYCJI

Tabela 17. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| 1. | Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Strachocina DN 700 mm, MOP 8,4 MPa, L=72 km | GAZ SYSTEM S.A. | Zrealizowana | |
| 2. | Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Strachocina – granica województwa - Pogórska Wola DN 1000 mm, MOP 8,4 MPa, L=98 km | GAZ SYSTEM S.A. | Zrealizowana | |
| 3*. | Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Jarosław – Głuchów – Pogórska Wola | GAZ SYSTEM S.A. | Nie podjęto realizacji | Najnowszy projekt Krajowego Dziesięcioletniego Planu Rozwoju Sieci Przesyłowej Gazu na lata 2022-2031 przewiduje budowę pierwszego odcinka Hermanowice – Jarosław w perspektywie 2029 r. Pozostałe odcinki czyli Jarosław – Głuchów – Pogórska Wola w perspektywie 2029 r. nie zostały zaplanowane. |
| 4*. | Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Jarosław – Rozwadow DN 700 mm, MOP 8,4 MPa, L=60 km | GAZ SYSTEM S.A. | W trakcie realizacji | W kwietniu 2023 r. wydana została decyzja o pozwoleniu na budowę inwestycji pn. „Budowa i rozbiórka odcinków gazociągów DN250/300 Jarosław – Sandomierz i DN700 Jarosław – Rozwadow w m. Sarzyna”. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| 5*. | Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Rozwadów – granica województwa – Końskowola – Wronów DN 700 mm, MOP 8,4 MPa, L=58 km | GAZ SYSTEM S.A. | Nie podjęto realizacji | Najnowszy projekt Krajowego Dziesięcioletniego Planu Rozwoju Sieci Przesyłowej Gazu na lata 2022 – 2031 przewiduje budowę tego gazociągu w perspektywie 2029 r. |
| 6*. | Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego - gazociąg Strachocina – granica PL/Słowacja DN 1000 mm, MOP 8,4 MPa, L=58 km (w granicach woj. podkarpackiego) | GAZ SYSTEM S.A. | Zrealizowana | |
| 7. | Budowa węzła rozdzielczo-pomiarowego, tłocznia gazu Strachocina | GAZ SYSTEM S.A. | Zrealizowana | |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

*zadania inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji

Tabela 18. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|----------------------------------|---|--|---|
| 1. | Realizacja autostrady A4 | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 2. | Realizacja drogi ekspresowej S19 | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | W trakcie realizacji | W trakcie realizacji – oddane do ruchu odcinki na trasie Rzeszów – granica woj. podkarpackiego z woj. lubelskim oraz węzeł Rzeszów Zachód – węzeł Rzeszów Południe. |
| 3.* | Realizacja drogi ekspresowej S74 | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja na etapie projektowania. Obecnie GDDKiA oczekuje na uzyskanie decyzji środowiskowej na wniosek złożony 21.10.2022 r. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|--|
| 4.* | Podniesienie rangi drogi Krosno – Sanok do drogi ekspresowej | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Nie podjęto realizacji | Na tym odcinku GDDKiA planuje rozbudowę DK 28 Długie (koniec projektowanej obwodnicy Miejsca Piastowego) – Sanok (początek istniejącej obwodnicy Sanoka). |
| 5. | Modernizacja LHS (Hutnicza Szerokotorowa) | PKP LHS Sp.z o.o. | W trakcie realizacji | W ramach inwestycji planowana jest realizacja kilku odrębnych zadań inwestycyjnych w różnym okresie czasowym na terenie różnych powiatów województwa podkarpackiego |
| 6. | Modernizacja kolei konwencjonalnej, nr 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka – granica państwa | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | Odcinek Kraków-Tarnów-Rzeszów – zrealizowano. Odcinek Rzeszów-Medyka (granica państwa) w przygotowaniu – prace przedprojektowe. |
| 7. | Modernizacja kolei konwencjonalnej, nr 74 Sobów – Stalowa Wola | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | |
| 8. | Modernizacja kolei konwencjonalnej, nr 68 Stalowa Wola – Rozwadow – Przeworsk | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Realizowane zadanie pod nazwą: Prace na linii kolejowej nr 68 na odcinku Stalowa Wola Rozwadow – Przeworsk (prace przygotowawcze). |
| 9. | Modernizacja kolei konwencjonalnej, nr 25 Skarżysko Kamienna – Ocice | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | Zadanie pn: Modernizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Skarżysko Kamienna – Ocice zakończone w 2016 r./ Aktualnie realizowane jest zadanie pn.: Prace na linii kolejowej nr 25 na odcinku Skarżysko |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|--|
| | | | | Kamienna – Sandomierz w ramach PO PW. |
| 10. | Rozwój lotniska Rzeszów – Jasionka | | W trakcie realizacji | |
| 11. | Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Strachocina | GAZ SYSTEM S.A. | Zrealizowana | |
| 12. | Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Strachocina – Pogórska Wola | GAZ SYSTEM S.A. | Zrealizowana | |
| 13*. | Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Jarosław | GAZ SYSTEM S.A. | Nie podjęto realizacji | Najnowszy projekt Krajowego Dziesięcioletniego Planu Rozwoju Sieci Przesyłowej Gazu na lata 2020-2029 przewiduje budowę gazociągu Hermanowice – Jarosław w perspektywie 2029 r. |
| 14*. | Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Jarosław – Rozwadow | GAZ SYSTEM S.A. | W trakcie realizacji | W kwietniu 2023 r. wydana została decyzja o pozwoleniu na budowę inwestycji pn. „Budowa i rozbiórka odcinków gazociągów DN250/300 Jarosław – Sandomierz i DN700 Jarosław – Rozwadow w m. Sarzyna”. |
| 15*. | Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Rozwadow – Końskowola – Wronów | GAZ SYSTEM S.A. | Nie podjęto realizacji | Najnowszy projekt Krajowego Dziesięcioletniego Planu Rozwoju Sieci Przesyłowej Gazu na lata 2020-2029 przewiduje budowę tego gazociągu w perspektywie 2029 r. |
| 16*. | Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg | GAZ SYSTEM S.A. | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|--|--|--|
| | Strachocina – granica PL/Słowacja | | | |
| 17. | Rozbudowa podziemnych magazynów gazu: Brzeźnica, Strachocina, Husów | Operator Systemu Magazynowania Sp. z o.o. / PGNiG S.A. | Zrealizowana | |
| 18. | Rozbudowa tłoczni gazu Jarosław | GAZ SYSTEM S.A. | Zrealizowana | |
| 19*. | Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Chełm – Mokre – Jarosław | PSE S.A. | Nie podjęto realizacji | Aktualny plan rozwoju sieci przesyłowej na lata 2023-2032 z perspektywą do 2036 nie przewiduje konieczności realizacji tej inwestycji. |
| 20. | Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Jarosław – Rzeszów | PSE S.A. | W trakcie realizacji | Obecnie na etapie przygotowania. Zmieniono koncepcję realizacji zadania. W celu zasilania stacji Jarosław zostanie wykorzystana linia 750 kV Rzeszów-Chmielnicka (UA) przełączona do pracy na napięciu 400 kV. |
| 21. | Rozbudowa stacji Stałowa Wola (220 kV) | PSE S.A. | Zrealizowana | |
| 22. | Budowa stacji Boguchwała Bis (400 kV) | PSE S.A. | Nie podjęto realizacji | Aktualny plan rozwoju sieci przesyłowej na lata 2023-2032 z perspektywą do 2036 nie przewiduje konieczności realizacji tej inwestycji. |
| 23. | Budowa stacji Jarosław (400 kV) | PSE S.A. | W trakcie realizacji | Obecnie na etapie przygotowania. Aktualna nazwa inwestycji to „Budowa stacji 400/110 kV Jarosław wraz z wprowadzeniem linii Rzeszów-Chmielnicka przełączonej na napięcie 400 kV”. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|--|--|--|
| | | | | Inwestycję obecnie traktuje się priorytetowo: budowa stacji 400/110kV Jarosław wraz instalacją transformatora 400/110kV. |
| 24. | Budowa zbiornika retencyjnego Kąty – Myscowa | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja w trakcie przygotowywania do realizacji: Zadanie na etapie opracowania dokumentacji oraz uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. |
| 25*. | Koncepcja powołania Turnickiego Parku Narodowego | Minister Środowiska | Nie podjęto realizacji | |
| 26. | Powołanie transgranicznego obszaru chronionego Międzynarodowego Rezerwatu Biosfery Roztocze (polsko-ukraiński) *** | Międzynarodowa Rada Koordynacyjna Man and Biosphere (MAB) na wniosek poszczególnych państw członkowskich | Zrealizowana | Decyzja o ustanowieniu Roztocza transgranicznym rezerwatem biosfery podjęta została na 31 Sesji Posiedzenia Plenarnego Programu Człowiek i Przyroda UNESCO w dniu 19 czerwca 2019r. Transgraniczny Rezerwat Biosfery Roztocze obejmuje swoim zasięgiem część Roztocza na Ukrainie. Powierzchnia całkowita transgranicznego obszaru ma ok. 372 tys. ha z czego 267 tys. to strefa tranzytowa/ przejściowa, 92 tys. ha buforowa, 12 tys. ha rdzenna. |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

* zadania inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji

Tabela 19. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą 2025 r.)

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| 1. | Budowa drogi S19 Lublin – Rzeszów - odc. koniec obw. Kraśnika – w. Sokołów Małopolski Północ, - odc. w. Sokołów Małopolski Północ bez węzła – Stobierna, - odc. w. Świlcza – w. Rzeszów Południe | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | [Fotografia 9] |
| 2*. | Budowa drogi S74 Kielce – Nisko odc. Łągów - Nisko | GDDKiA o/Rzeszów | Nie podjęto realizacji | Inwestycja na etapie projektowania. Obecnie GDDKiA oczekuje na uzyskanie decyzji środowiskowej na wniosek złożony 21.10.2022 r. |
| 3. | Budowa drogi S19 Rzeszów - Barwinek odc.w. Rzeszów Południe (bez węzła) – w. Babica (z węzłem) | GDDKiA o/Rzeszów | W trakcie realizacji | |
| 4. | Budowa drogi S19 Rzeszów - Barwinek w. Babica (bez węzła) – Barwinek | GDDKiA o/Rzeszów | W trakcie realizacji | |
| 5. | Budowa obwodnicy Sanoka w ciągu drogi krajowej nr 28 | GDDKiA o/Rzeszów | W trakcie realizacji | Zrealizowano I etap |
| 6. | Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu drogi krajowej nr 77 | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | |
| 7. | Budowa obwodnicy Łańcuta w ciągu drogi krajowej nr 4 (zmieniony nr drogi na 94) | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | |
| 8. | Budowa autostrady A4 Rzeszów – Korczowa | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | |
| 9. | Przebudowa skrzyżowania w km. 207+200 na drodze krajowej nr 9 (zmieniony nr drogi na 19) | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | |
| 10. | Przebudowa skrzyżowania droga | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| | krajowa nr 9 z drogą wojewódzką nr 872 | | | |
| 11. | Rozbudowa skrzyżowania drogi krajowej nr 9 z drogą wojewódzką nr 886 (zmieniony nr drogi 9 na nr 19) | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | |
| 12. | Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 9 polegająca na poprawie stanu drogi oraz doposażenie drogi w niezbędne urządzenia poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego (brd) | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | Odc. od km 150+527 – 154+100. M. Król.-Komorów |
| 13. | Przebudowa skrzyżowania na drodze krajowej nr 9 (zmieniony nr drogi na 19) | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | km 272,900-273,100 Nowa Wieś |
| 14. | Przebudowa skrzyżowania drogi krajowej nr 9 (zmieniony nr drogi 9 na nr 19) z DP nr 2000R | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | km 263,500-263,750. Równe |
| 15. | Rozbudowa odcinka drogi krajowej nr 28 polegająca na poprawie stanu drogi i geometrii drogi, doposażenie drogi w niezbędne urządzenia poprawiające brd | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | km 191+549-206+565 Siepietnica-Trzcinica |
| 16. | Przebudowa skrzyżowania na drodze nr 28 | GDDKiA o/Rzeszów | Nie podjęto realizacji | km 205,300-205,600 Klimkówka, zadanie na etapie analizy efektywności ekonomicznej |
| 17. | Przebudowa skrzyżowań na drodze krajowej nr 77 | GDDKiA o/Rzeszów | Nie podjęto realizacji | km 134,600-140,300 Orły (budowa zawrotek w obrębie skrzyżowań), zadanie na etapie analizy efektywności ekonomicznej |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

*zadania inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji

Tabela 20. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Krajowego Programu Kolejowego do 2023 r.

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| 1. | Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków-Rzeszów, etap III – Faza I | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | Zadanie pn: Modernizacja linii kolejowej E30 C-E30 odcinek Kraków – Rzeszów etap III, I Faza zakończona [Fotografia 8] |
| 2. | Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków-Rzeszów, etap III – Faza II | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | [Fotografia 8] |
| 3. | Prace na liniach kolejowych nr 68, 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola – Rozwadow wraz z elektryfikacją | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | |
| 4. | Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola – Tarnobrzeg/ Sandomierz – Ocice/Padew | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Zgodnie z KPK, inwestycja realizowana jest w ramach PO PW. W bieżącej perspektywie opracowywana jest dokumentacja przedprojektowa i projektowa. Projekt proponowany do realizacji w Nowej Perspektywie 2021-2027. Planowana data zakończenia prac projektowych to 2022 rok. |
| 5. | Prace na linii kolejowej nr 68 na odcinku Stalowa Wola – Rozwadow – Przeworsk | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Trwają prace przygotowawcze (SW) |
| 6. | Prace na linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew – Mielec – Dębica | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Realizowana rewitalizacja |
| 7. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 106 na odcinku Boguchwała – Czudec | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | |
| 8. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Zgodnie z KPK, inwestycja realizowana |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | na odcinku Jasło – Nowy Zagórz | | | jest w ramach RPO WP. W bieżącej perspektywie finansowej opracowana jest wyłącznie dokumentacja przedprojektowa i projektowa (realizacja robót budowlanych planowana w przyszłej perspektywie finansowej). |
| 9. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew – Mielec – Dębica | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | Zrealizowano odc. Mielec – Dębica, trwają prace inwestycyjne na odc. Padew – Mielec |
| 10*. | Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze – Szebnie | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Opracowywanie dokumentacji |
| 11. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło – granica województwa | PKP PLK S.A. | Nie podjęto realizacji | Zadanie odroczone w czasie z uwagi na dostępność środków./ Zadanie na liście rezerwowej RPO objętych KPK |
| 12. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 Jasło Towarowa – Sobniów | PKP PLK S.A. | Nie podjęto realizacji | Zadanie odroczone w czasie z uwagi na dostępność środków./ Zadanie na liście rezerwowej RPO objętych KPK |
| 13. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz – Łupków | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Zgodnie z KPK, projekt realizowany jest w ramach RPO WP. W bieżącej perspektywie opracowywana jest wyłącznie dokumentacja projektowa z elementami Studium Wykonalności. Realizacja robót budowlanych planowana jest w nowej perspektywie 2021-2027 |
| 14. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 101 Munina – Hrebenne na odcinku Munina – granica województwa | PKP PLK S.A. | Nie podjęto realizacji | Zadanie odroczone w czasie z uwagi na dostępność środków./ Zadanie na liście rezerwowej RPO objętych KPK |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|--|
| 15. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 79 Padew – Wola Baranowska w ramach prac przy rozbudowie terminala LHS w Woli Baranowskiej | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Projekt na ukończeniu |
| 16. | Modernizacja linii kolejowej nr 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka i linii nr 92 Przemyśl – Medyka, odcinek Rzeszów – granica państwa | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Projekt na ukończeniu |
| 17. | Modernizacja linii kolejowej Rzeszów – Warszawa przez Kolbuszową, etap II | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | Zadanie Modernizacja linii kolejowej Rzeszów - Warszawa przez Kolbuszową, etap II zakończone w roku 2018/ Elektryfikacja linii realizowana w ramach zadania Prace na linii kolejowej nr 71 Ocice – Rzeszów |
| 18. | Modernizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Skarżysko Kamienna – Ocice | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | |
| 19. | Poprawa stanu technicznego infrastruktury obsługi podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań (TSI PRM) | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Projekt na ukończeniu |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

*zadania inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji

Tabela 21. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Master Planu dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 r.

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| 1. | Projekty modernizacyjne w okresie 2014-2020 dotyczące międzynarodowych linii kolejowych E30 na | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | Zadanie pn: Modernizacja linii kolejowej E30 C-E30 odcinek Kraków-Rzeszów etap III, II Faza |

| | | | | |
|--|--------------------------|--|--|----------------|
| | odcinku Kraków – Rzeszów | | | [Fotografia 8] |
|--|--------------------------|--|--|----------------|

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

Tabela 22. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.)

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| 1. | S19 Lublin – Rzeszów | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 9] |
| 2*. | S74 Kielce – Nisko | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja na etapie projektowania. Obecnie GDDKiA oczekuje na uzyskanie decyzji środowiskowej na wniosek złożony 21.10.2022 r. |
| 3. | S19 Rzeszów – granica państwa | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | W trakcie realizacji | W trakcie realizacji - oddane do ruchu odcinki: <ul style="list-style-type: none"> • Rzeszów Zachód-Świltcza; • Świltcza – Rzeszów Południe |
| 4. | Prace na liniach kolejowych nr 68, 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola Rozwadów wraz z elektryfikacją | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | |
| 5. | Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola – Tarnobrzeg/ Sandomierz – Ocice/Padew | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Trwają prace przygotowawcze (DP) |
| 6. | Prace na linii kolejowej nr 68 na odcinku Stalowa Wola – Rozwadów – Przeworsk | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Trwają prace przygotowawcze (SW) |
| 7. | Prace na linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew – Mielec – Dębica | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Zadanie pn: Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew – Mielec – Dębica |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

*zadania inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji

Tabela 23. Wykaz inwestycji/zadań zawartych w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| 1. | S-19 Lublin - Rzeszów, odcinek: Lublin – Stobierna i Świlcza – Rzeszów – odcinki na terenie województwa podkarpackiego | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | |
| 2. | S-19 Lublin - Rzeszów, odcinek: Stobierna -Świlcza | GDDKiA o/Rzeszów | Zrealizowana | |
| 3. | S-19 Rzeszów Południe -Babica | GDDKiA o/Rzeszów | W trakcie realizacji | |
| 4. | Budowa łączników do węzłów autostradowych w przebiegu dróg samorządowych: | | | |
| 4.1. | - budowa łącznika drogowego od węzła autostrady A4 Dębica-Zachód do miasta Dębica. | Starostwo Powiatu Dębickiego | Zrealizowana | [Fotografia 15] |
| 4.2. | - budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK4 i DW985 (Zawada-Pustynia). | Starostwo Powiatu Dębickiego | Zrealizowana | [Fotografia 14] |
| 4.3. | - budowa łącznika od węzła autostradowego w m. Borek Wlk. (autostrada A4) do drogi krajowej nr 94 w m. Ropczyce. | Starostwo Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego | Nie podjęto realizacji | Zadanie przekracza możliwości powiatu. Powiat podejmował próby przejęcia tego zadania przez zarządców dróg wyższej kategorii. Bez powodzenia, z uwagi na brak zainteresowania z ich strony. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|--|
| 4.4. | - budowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granic miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów – Północ. | Starostwo Powiatu Rzeszowskiego | W trakcie realizacji | Planowany termin realizacji 31.08.2023 r. |
| 4.5. | - budowa łącznika do drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (Kielanówka) do drogi krajowej nr 19 w miejscowości Lutoryż Etap I, II i III. | Starostwo Powiatu Rzeszowskiego | W trakcie realizacji | W trakcie realizacji etap I (termin zakończenia 31.08.2023 r.) |
| 4.6. | - łącznik autostrady A4 węzeł Łańcut z drogą krajową nr 4 (zmieniony nr drogi na 94) | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | W trakcie realizacji | |
| 4.7. | - łącznik autostrady A4 węzeł Przeworsk z drogą krajową nr 4 (zmieniony nr drogi na 94) | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 4.8. | - budowa łącznika od węzła autostradowego Korczowa. | Starostwo Powiatu Lubaczowskiego | Nie podjęto realizacji | |
| 5. | Obwodnica Sanoka w ciągu DK nr 28 | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | W trakcie realizacji | Zrealizowano I etap II etap zaplanowano na lata 2023-2027 |
| 6. | Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap I | Miasto Rzeszów | Zrealizowana | |
| 7. | Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 8. | Rozbudowa DW nr 878 Rzeszów – Tyczyn lub Rozbudowa DW nr 878 Rzeszów (ul. | Miasto Rzeszów | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|----------------------------------|
| | Sikorskiego w Rzeszowie) do skrzyżowania z DP nr 1404R w m. Tyczyn wraz z budową mostu na rzece Strug | | | |
| 9. | Rozbudowa DW nr 869 (droga lotniskowa) Etap I, II, III lub Rozbudowa DW nr 869 od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej (etap I,II,III) | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 20] |
| 10. | Rozbudowa ul. Podkarpackiej na odcinku od ul. 9 Dywizji Piechoty do granic miasta Rzeszowa | Miasto Rzeszów | Zrealizowana | |
| 11. | Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola - Tarnobrzeg/Sandomierz -Ocice/Padew - odcinki na terenie województwa podkarpackiego | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | W trakcie realizacji | Trwają prace przygotowawcze (DP) |
| 12. | Prace na liniach kolejowych nr 68, 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola Rozwadów wraz z elektryfikacją - odcinki na terenie województwa podkarpackiego | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| 13. | Elektryfikacja linii Rzeszów– Kolbuszowa – Ocice | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | Zrealizowana | |
| 14. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 106 odcinek Boguchwała – Czudec | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | Zrealizowana | |
| 15. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 odcinek Jasło – Nowy Zagórz | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | W trakcie realizacji | Trwają prace przygotowawcze (DP) |
| 16. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 odcinek Padew Narodowa – Mielec – Dębica | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | W trakcie realizacji | Zrealizowano odc. Mielec – Dębica, trwają prace inwestycyjne na odc. Padew – Mielec |
| 17. | Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu zrównoważonej mobilności miejskiej/ekologicznego transportu Transport publiczny Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (ROF) - rozbudowa inteligentnych systemów transportowych - budowa/rozbudowa parkingów, - zakup nowego ekologicznego i przystosowanego dla osób niepełnosprawnych taboru kolejowego, - budowa/przebudowa i wyposażenie | Gminy Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego (w zależności od realizowanego projektu: Gmina Miasto Rzeszów lub Związek Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa w Rzeszowie). | W trakcie realizacji. (częściowo zrealizowana) | Zakończenie realizacji przewiduje się na 31.12.2023 r. (dotyczy Rzeszowa). Zrealizowano w pełni 1 projekt z zakresu transportu publicznego. W realizacji pozostało jeszcze 2 projekty. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|--|--|-----------------------|
| | infrastruktury przystankowej/dworcowej, w tym węzłów przesiadkowych, - przebudowa infrastruktury drogowej | | | |
| 18. | Wsparcie selektywne przedsięwzięć dotyczących sieci ciepłowniczych i chłodniczych - Modernizacja i rozbudowa infrastruktury ciepła systemowego w Rzeszowie | Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów | W trakcie realizacji | |
| 19. | Aglomeracyjna Kolej Podmiejska wraz z budową linii kolejowej do Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka (budowa 5km nowej linii) lub Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej (PKA) | Urząd Marszałkowski/ Miasto Rzeszów/ PKP PLK S.A./ JST | W trakcie realizacji | Projekt na ukończeniu |
| 20. | Rewitalizacja linii kolejowej - Padew – Wola Baranowska (L-79) w ramach prac przy rozbudowie terminala LHS w Woli Baranowskiej | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | W trakcie realizacji | Projekt na ukończeniu |
| 21. | Budowa drogi S19 Rzeszów – Babica, wieś Babica (bez węzła) - Barwinek | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | W trakcie realizacji | |
| 22. | Budowa obwodnicy Łańcuta | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-------|---|---|--|----------------|
| 23 | Wsparcie obszaru kultury w województwie podkarpackim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa, służących rozwojowi kultury i dziedzictwa kulturowego | | | |
| 23.1. | Rewaloryzacja modernistycznych warsztatów szkolnych w Stalowej Woli na potrzeby Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego | Muzeum Regionalne w Stalowej Woli | Zrealizowana | [Fotografia 5] |
| 23.2. | Kalwaryjskie fortalicium Fredry – konserwacja, rewaloryzacja i roboty budowlane przy zabytkowych obiektach klasztornych wraz z kaplicami kalwaryjskimi | Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów) | Zrealizowana | |
| 23.3 | Modernizacja zabytkowego dworca PKP na potrzeby funkcjonowania Etnocentrum Ziemi Krośnieńskiej | Miasto Krosno | Zrealizowana | |
| 23.4. | Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu | Miasto Przemyśl Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-------|--|---|--|--|
| 23.5. | Rzeszowskie Piwnice – interaktywna instytucja kultury | Miasto Rzeszów | Zrealizowana | [Fotografia 6] |
| 23.6. | Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego regionu | Muzeum Podkarpackie w Krośnie | Zrealizowana | |
| 23.7. | Prace remontowo-konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie dla ochrony i rozwoju dziedzictwa kulturowego regionu | Muzeum – Zamek w Łańcucie | Nie podjęto realizacji | |
| 23.8. | Zachowanie dziedzictwa kulturowego dawnych Kresów Rzeczypospolitej na Ziemi Lubaczowskiej | Muzeum Kresów w Lubaczowie | Zrealizowana | Nazwa zadania została zmieniona na: „Ochrona dziedzictwa kulturowego Kresów poprzez rozbudowę budynku świetlicy wiejskiej „Proświta” w Radrużu wraz ze zmianą sposobu użytkowania na funkcję administracyjno-muzealną” |
| 24. | Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych, OR-KA, II**, III, IV, VII | | | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-------|---|---|--|---|
| 24.1. | Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamek w Łańcucie | Muzeum – Zamek w Łańcucie | Zrealizowana | [Fotografia 7] |
| 24.2. | Prace remontowo-konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni | Muzeum – Zamek w Łańcucie | zrealizowana | [Fotografia 7] |
| 24.3. | Prace remontowo-konserwatorskie i budowlane Stajni Cugowych oraz Powozowni | Muzeum – Zamek w Łańcucie | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | Muzeum ze środków własnych zrealizowało niewielki zakres prac: W budynku Powozowni remont dachu nad Halą Zaprzęgową oraz remont posadzki w Wozowni Czarnej. W budynku Stajni Cugowych- remont basenu do kąpienia koni. Prace te zostały wykonane w celu utrzymania ważności decyzji pozwolenie na budowę. |
| 25. | Budowa nowej siedziby dla Archiwum Państwowego w Rzeszowie | Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego | Zrealizowana | |
| 26. | Rozbudowa SP ZOZ MSW w Rzeszowie w celu utworzenia Szpitalnego Oddziału | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | Ratunkowego wraz z lądowiskiem | Ministerstwa Spraw Wewn. w Rzeszowie | | |
| 27. | <p>Utworzenie i wyposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego z lądowiskiem poprzez rozbudowę Szpitala Powiatowego w Nisku jako element podkarpackiego systemu ratownictwa medycznego</p> <p>lub Rozbudowa, przebudowa i doposażenie Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku wraz z budową lądowiska dla helikopterów celem utworzenia szpitalnego oddziału ratunkowego.</p> | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nisku | Nie podjęto realizacji | |
| 28. | Rozbudowa drogi krajowej nr 28, w tym budowa obwodnicy miasta Sanoka oraz przebudowa odcinka tej drogi w Przemyśle | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | W trakcie realizacji | Zrealizowano I etap |
| 29*. | S-74 Kielce – Nisko | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Nie podjęto realizacji | W przygotowaniu. Zadanie na etapie opracowania Studium Techniczno-Ekologiczno-Środowiskowego i materiałów do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jego realizacji. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|--|--|---|
| 30. | Budowa DW 878 – od ul. Lubelskiej do DW 869 – (etap I i II) | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | W trakcie realizacji | |
| 31. | Przebudowa drogi (była DK 19) na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do DW 869 (droga lotniskowa) - Budowa DW 878 od ul. Rejtana w Rzeszowie do DW 869 w Jasionce (od ul. Rejtana do ul. Lubelskiej, w tym rozbudowa ul. Ciepłowniczej z mostem Załęskim i ul. Gen. Maczka) | Miasto Rzeszów/ Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | W trakcie realizacji | Projekt w trakcie realizacji w latach 2023-2026. Projekt dofinansowany ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych oraz Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. |
| 32. | Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Załęskiej do ul. Krakowskiej (DK4)(Etap II i III) - Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Lubelskiej do ul. Warszawskiej (etap II) | Miasto Rzeszów | Zrealizowana | |
| 33. | Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Załęskiej do ul. Krakowskiej (DK4) (Etap II i III) - Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Warszawskiej do ul. Krakowskiej (etap III) | Miasto Rzeszów | W trakcie realizacji (częściowo zakończona) | Etap II – został zrealizowany i rozliczony. Etap III – nie podjęto realizacji. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| 34. | Rozbudowa i budowa DW nr 988 Babica - Strzyżów – Warzyce na odcinku Babica – Zaborów + obwodnica Czudca lub Rozbudowa i budowa DW nr 988. Etap I Babica – Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 21] |
| 35. | Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa - etap II od DK9 ul. Podkarpacka do DW nr 878 ul. Sikorskiego lub Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap II od DK19 ul. Podkarpacka do DW nr 878 ul. Sikorskiego wraz z mostem na rzece Wisłok | Miasto Rzeszów | Nie podjęto realizacji | W trakcie przygotowań do realizacji. Tytuł projektu „Budowa DW w Rzeszowie na odcinku od skrzyżowania ul Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty (DK19) do AL. Sikorskiego (DW878). |
| 36. | Prace na linii kolejowej nr 68 na odcinku Stalowa Wola Rozwadów - Przeworsk | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | W trakcie realizacji | Trwają prace przygotowawcze (SW). |
| 37. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 odcinek granica województwa – Jasło | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | Nie podjęto realizacji | Zadanie odroczone w czasie z uwagi na dostępność środków./ Zadanie na liście rezerwowej RPO objętych KPK |
| 38*. | Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze – Szebnie (łączącej linie kolejowe nr 106 i 108) | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | W trakcie realizacji | Zadanie pn: Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze- Szebnie. Wyłącznie dokumentacja projektowa. Roboty budowlane wraz z elektryfikacją łącznicy |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| | | | | kolejowej Jedlicze - Szebnie przewidziane do realizacji w Nowej Perspektywie 2021-2027 |
| 39. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 odcinek Jasło Towarowa – Sobniów | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | Nie podjęto realizacji | Zadanie odroczone w czasie z uwagi na dostępność środków. / Zadanie na liście rezerwowej RPO objętych KPK |
| 40. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 odcinek Nowy Zagórz - Łupków | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie | W trakcie realizacji | Projekt na etapie opracowania dokumentacji projektowej z elementami studium wykonalności w ramach zadania pn.: Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz - Łupków |
| 41. | Jasielska strefa usług publicznych (Obszar tematyczny realizacji przedsięwzięcia: infrastruktura drogowa, energetyka, ochrona środowiska, gospod. wodno-ściekowa, ochrona zdrowia, przedsięwzięcia edukacyjne i rewitalizacyjne, rynek pracy, kultura) | Związek Gmin Dorzecza Wisłoki z siedzibą w Jasle/ Miasto Jasło/ Gmina Jasło/ Powiat Jasielski | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowane) | Związek Gmin zrealizował dotychczas projekty z zakresu: <ul style="list-style-type: none"> • gospodarki wodno-ściekowej na łączną wartość ok. 23,8 mln zł, • rozwoju energetyki opartej na OZE na łączną wartość ok. 55 mln zł. W trakcie realizacji są przedsięwzięcia z zakresu: <ul style="list-style-type: none"> • gospodarki wodno-ściekowej na łączną wartość 7,1 mln zł, • rozwoju energetyki opartej na OZE na łączną wartość 20,9 mln zł. |
| 42. | Rozwój szkolnictwa wyższego uwzględniającego potrzeby regionalne | | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowane) | |
| 43. | Modernizacja kluczowych elementów | | | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|---------|--|---|--|---|
| | infrastruktury mających istotny wpływ na poprawę dostępności do jednej z podstawowych grup usług publicznych, jakimi są usługi zdrowotne w woj. podkarpackim: | | | |
| 43.1. | I. Modernizacja bloków operacyjnych w szpitalach wielospecjalistycznych województwa: | | | |
| 43.1.1. | - Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie- Modernizacja Bloku Operacyjnego wraz z Centralną Sterylizacją w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie. | Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 43.1.2. | - Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie - Przebudowa i doposażenie Bloków operacyjnych WSS im. F. Chopina, | Kliniczny Szpital Wojewódzki N 1 w Rzeszowie | Nie podjęto realizacji | Opracowano dokumentację projektowo-kosztorysową i uzyskano Decyzję - Pozwolenie na budowę dla inwestycji pn. „Przebudowa części pomieszczeń w segmencie „B” budynku Klinicznego Szpitala Woj. Nr 1 w Rzeszowie wraz z urządzeniami budowlanymi dla bloków operacyjnych na I, II i III piętrze działki nr 1033/8 i 1051/2 obr. 207 w Rzeszowie, ul. Szopena” |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|---------|--|---|--|---|
| 43.1.3. | - Szpital Specjalistyczny w Jaśle Rozbudowa Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (Blok Operacyjny i Centralna Sterylizatornia) | Szpital Specjalistyczny w Jaśle | Zrealizowana | <p>Inwestycja zrealizowana – IV kw. 2018r. w ramach projektu: Rozbudowa i doposażenie Bloku Operacyjnego oraz Centralnej Sterylizacji Szpitala Specjalistycznego w Jaśle wraz z niezbędną infrastrukturą na rzecz zapewnienia kompleksowej opieki zdrowotnej</p> <p>Inwestycja dofinansowana w ramach RPOWP na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VI - Spójność Przestrzenna i Społeczna, działanie 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia.</p> |
| 43.1.4. | - Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny w Sanoku - Modernizacja bloku operacyjnego i centralnej sterylizacji w Szpitalu Specjalistycznym SPZOZ w Sanoku | Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny w Sanoku | Zrealizowana | <p>Inwestycja zrealizowana - I kw. 2019 r. w ramach projektu: Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego w Regionie Bieszczadzkim poprzez rozbudowę i przebudowę SP ZOZ w Sanoku – ETAP I Blok Operacyjny i Centralna Sterylizatornia</p> <p>Projekt dofinansowany z RPOWP na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa VI Spójność Przestrzenna i Społeczna w ramach działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia.</p> |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|---------|---|---|--|---|
| 43.1.5. | - Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli - Zwiększenie dostępności do wysokiej jakości usług medycznych dla mieszkańców północnej części Podkarpacia poprzez dostosowanie Szpitala w Stalowej Woli do aktualnych wymagań fachowych, sanitarnych i epidemiologicznych . | Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli | Zrealizowana | <p>Inwestycja zrealizowana –III kw. 2019 r.; w ramach projektu: Dostosowanie bloku operacyjnego w Szpitalu w Stalowej Woli do obowiązujących przepisów, jako element polepszenia jakości świadczonych usług.</p> <p>Inwestycja dofinansowana w ramach RPOWP na lata 2014-2020</p> <p>oś priorytetowa VI - Spójność Przestrzenna i Społeczna, działanie 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia.</p> <p>Inwestycja objęła budowę nowego bloku operacyjnego składającego się z pięciu sal operacyjnych, sali wybudzeniowej na sześć stanowisk oraz trzech sal zabiegowych pracowni endoskopowej, centralna sterylizatornia oraz wymianę aparatury i sprzętu medycznego.</p> |
| 43.1.6. | - Szpital Powiatowy w Mielcu - Modernizacja i rozbudowa bloku operacyjnego w Szpitalu Powiatowym im. E. Biernackiego w Mielcu. | Szpital Powiatowy w Mielcu | Zrealizowana | <p>Inwestycja zrealizowana – I kw. 2019 r.; w ramach projektu: Poprawa jakości i zwiększenie bezpieczeństwa świadczeń medycznych w Szpitalu Powiatowym im. Edmunda Biernackiego w Mielcu</p> <p>Inwestycja dofinansowana w ramach RPOWP na lata 2014-2020</p> <p>Oś priorytetowa VI - Spójność Przestrzenna i</p> |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|----------|--|---|--|--|
| | | | | <p>Społeczna, działanie 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia.</p> <p>Projekt ten obejmuje również rozbudowę Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz adaptację pomieszczeń przychodni nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.</p> |
| 43.2. | II. Podkarpacka sieć opieki psychiatrycznej i geriatrycznej jako odpowiedź na wyzwania demograficzne i cywilizacyjne: | | | |
| 43.2. 1. | - Wojewódzki Szpital Podkarpacki w Krośnie- Regionalne Centrum Senioralnej Opieki oraz Regionalne Centrum Psychiatrii - kompleksowa opieka dla dzieci, młodzieży i dorosłych | Wojewódzki Szpital Podkarpacki w Krośnie | Nie podjęto realizacji | Nie podjęto realizacji z powodu braku środków. |
| 43.2. 2. | - Wojewódzki Szpital w Przemyślu- Utworzenie Oddziału Opieki Długoterminowej wraz z zakupem aparatury i sprzętu medycznego | Wojewódzki Szpital w Przemyślu | Nie podjęto realizacji | Nie podjęto realizacji inwestycji ze względu na brak środków. |
| 43.2. 3. | - Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie - Modernizacja i Rozbudowa Klinicznego Oddziału Psychiatrycznego | Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie | W trakcie realizacji | 1. Modernizacja i Rozbudowa Klinicznego Oddziału Psychiatrycznego – zrealizowany etap I. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|---------|--|--|--|---|
| | oraz Dziennego Oddziału Psychiatrycznego wraz z Poradnią Leczenia i Rehabilitacji Zaburzeń Psychiczych - Utworzenie Centrum Zdrowia Psychicznego | | | 2. Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku Klinicznego Oddziału Dziennego Psychiatrycznego przy ul. Szopena 15 w Rzeszowie, na działce nr ewid. 1103/1, obr. 207 – opracowana została dokumentacja projektowo-kosztorysowa i wydana została Decyzja - Pozwolenie na budowę. |
| 43.2.4. | - Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Jarosławiu – Modernizacja budynku nr 1 na potrzeby wojewódzkiej przychodni zdrowia psychicznego i ośrodka terapii uzależnień | Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Jarosławiu | W trakcie realizacji | Inwestycja została rozpoczęta 21.09.2019 r. Planowane zakończenie IV kw. 2023 r. |
| 43.2.5. | - „Centrum Medyczne w Łąncucie Sp.z.o.o.”- Rozbudowa Zakładu Opiekuńczo-Pielęgnacyjnego w celu utworzenia Podkarpackiego Ośrodka Geriatrii i Opieki Długoterminowej | „Centrum Medyczne w Łąncucie Sp.z.o.o.” | Zrealizowana | Inwestycja zrealizowana ze środków własnych. Aktualnie w budynku znajduje się Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy oraz Oddział Opieki Paliatywnej |
| 43.3. | III. Poprawa jakości kompleksowych usług zdrowotnych w zakresie diagnozowania | | | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|---------|---|---|--|--|
| | i leczenia chorób układu oddechowego: | | | |
| 43.3.1. | - Podkarpackie Centrum Chorób Płuc- Profilaktyka, diagnostyka i kompleksowe leczenie chorób układu oddechowego (modernizacja budynku głównego i rozbudowa o nowe skrzydło) | Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | Realizację inwestycji podzielono na etapy: I, II, III. W dniu 24.03.2021r. zakończono i odebrano I etap. W dniu 22.12.2022r. Szpital podpisał umowę z wykonawcą robót budowlanych i instalacyjnych dla realizacji II i III etapu inwestycji. Planowany termin zakończenia robót – listopad 2023r. [Fotografia 3] |
| 43.3.2. | - SP ZZOZ „Sanatorium” im. Jana Pawła w Górnem - Kompleksowa rozbudowa, przebudowa i nadbudowa Oddziału Gruźlicy i Chorób Płuc wraz z zapleczem diagnostyki obrazowej i laboratoryjnej w Górnem. | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „Sanatorium” w Górnem | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | Etap I A – Kompleksowa rozbudowa, przebudowa i nadbudowa Oddziału Gruźlicy i Chorób Płuc w Górnem – zrealizowany . Etap I B - Rozbudowa pawilonu nr 4 na potrzeby SOR w SP ZZOZ „Sanatorium” w Górnem – niezrealizowany . Etap II i III – niezrealizowane . |
| 43.4. | IV. Poprawa świadczeń z zakresu opieki nad matką i dzieckiem - Utworzenie Klinicznego Oddziału Endokrynologii i Diabetologii Dziecięcej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie | Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|---------|--|---|--|--|
| 44. | Unowocześnienie i poprawa dostępu do onkologii w województwie podkarpackim: | | | |
| 44.1. | I. Modernizacja Podkarpackiego Centrum Onkologii w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 w Rzeszowie: | | | |
| 44.1.1. | <ul style="list-style-type: none"> - Rozbudowa Klinicznego Oddziału Hematologii, - Modernizacja pierwszego budynku Podkarpackiego Centrum Onkologii wraz z zakupem wyposażenia - Rozbudowa i modernizacja nowego budynku Podkarpackiego Centrum Onkologii wraz z zakupem wyposażenia | Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowane) | <p>1. Rozbudowa Klinicznego Oddziału Hematologii – zrealizowano.</p> <p>2. Modernizacja pierwszego budynku PCO wraz z zakupem wyposażenia – zrealizowano.</p> <p>3. Rozbudowa i modernizacja nowego budynku Podkarpackiego Centrum Onkologii wraz z zakupem wyposażenia – nie podjęto realizacji.</p> |
| 44.1.2. | <ul style="list-style-type: none"> - Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu poprzez rozbudowę Bloku Operacyjnego, doposażenie, rozwój radiologii i uruchomienie | Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu | Zrealizowana | <p>Utworzenie dwóch nowych sal operacyjnych wraz z wyposażeniem. Prace budowlane wykonywane w terminie od 21.05.2018 r. do 28.09.2018 r. Łączna wartość zadania wyniosła 5 411 169,39 zł brutto. Rozbudowa Centrum Onkologicznego o Ośrodek Radioterapii wraz z dostawą dwóch akceleratorów liniowych, tomografu komputerowego i systemu do planowania leczenia wraz z pozostałym niezbędnym wyposażeniem. Realizacja zadania trwała</p> |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-------|---|--|--|---|
| | oddziału urologii (lub utworzenie ośrodka Zakładu Radioterapii w Szpitalu Wojewódzkim w Tarnobrzegu, jako uzupełnienie do istniejącej chemioterapii w formie filii KSW Nr 1 w Rzeszowie). | | | od 12.04.2018r. do 29.10.2019r. Wartość budowy Ośrodka Radioterapii wraz z wyposażeniem to 43 502 319,93 zł brutto. Dostawa aparatu RTG typu telekomando do Zakładu Diagnostyki Obrazowej Woj. Szpitala w Tarnobrzegu. W dniu 17 stycznia 2018 roku dokonano odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji. Wartość aparatu zakupu to 1 772 744,67 zł brutto. |
| 44.2. | II. Poprawa standardów leczenia onkologicznego oraz opieki nad matką i dzieckiem w Szpitalu Specjalistycznym w Brzozowie Podkarpackim Ośrodku Onkologicznym im. Ks. Br. Markiewicza, poprzez przebudowę i rozbudowę pawilonów | Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | Zakres prac dotyczący poprawy standardów opieki nad matką i dzieckiem został zakończony w całości. Trwają prace dotyczące poprawy standardów leczenia onkologicznego. |
| 45. | Podkarpackie Centrum Lekkoatletyczne lub Uniwersyteckie Centrum Lekkoatletyczne | Uniwersytet Rzeszowski | Zrealizowana | |
| 46. | Eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia społecznego powiatów sanockiego, bieszczadzkiego i leskiego poprzez budowę Podkarpackiego | Hotel Arłamów S.A. Miasto i Gmina Ustrzyki Dolne Miasto i Gmina Zagórz | Nie podjęto realizacji | Poz.1 Nie podjęto realizacji Poz. 2 W trakcie uzgodnień Poz. 3 Brak danych |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-------|--|---|--|---|
| | Centrum Sportów Zimowych: 1. Ustrzyki Dolne – olimpijski tor saneczkowo – bobslejowo - skeletonowy Ustrzyki Dolne – Arłamów 2. Ustrzyki Dolne – Stadion Zimowy Ustrzyki Dolne – Ustjanowa 3. Skocznia narciarska w Zagórzcu | | | |
| 47. | Centrum Badawczo-Rozwojowe Odnawialnych Źródeł Energii Politechniki Rzeszowskiej – budowa zespołu laboratoriów | Politechnika Rzeszowska | Nie podjęto realizacji | Politechnika Rzeszowska odstąpiła od realizacji tej inwestycji. |
| 48. | Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II **, III, IV, VII | Muzeum – Zamek w Łańcucie | Zrealizowana | [Fotografia 7] |
| 49. | Kompleksowa regulacja gospodarki wodno-ściekowej miast i gmin na terenie województwa podkarpackiego (w szczególności projekty realizujące Program Strategiczny „Błękitny San”): | | | |
| 49.1. | - Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w ramach | Jednostki samorządu terytorialnego, | W trakcie realizacji | Ustrzyki Dolne |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-------|--|--|--|--|
| | Programu Strategicznego Błękitny San w aglomeracjach powyżej 10000 Równoważnej Liczby Mieszkańców (RLM) | na których będzie realizowane zadanie | (częściowo zrealizowane) | |
| 49.2. | -Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w ramach Programu Strategicznego Błękitny San w aglomeracjach od 2000 do 10000 RLM | Jednostki samorządu terytorialnego na których będzie realizowane zadanie | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowane) | Nienadowa gm. Dubiecko |
| 50. | Bezpieczne Podkarpacie - poprawa bezpieczeństwa w regionie poprzez realizację wiązki strategicznych projektów: | | | |
| 50.1. | - Budowa lądowiska dla Szpitala Specjalistycznego w Jaśle wraz z wyposażeniem Szpitalnego Oddziału Ratunkowego | Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny w Jaśle | W trakcie realizacji | Szpital posiada projekt architektoniczno-budowlany wraz z niezbędnymi pozwoleniami na realizację inwestycji (budowy lądowiska). Szpital Specjalistyczny w Jaśle będzie składał wnioski do wzięcia udziału w konkursie SMPL na dofinansowanie szpitalnych oddziałów ratunkowych (SOR) ogłoszonym w dniu 27.01.2023 r. z możliwością składania wniosku najwcześniej 27.02.2023 r. |
| 50.2. | - Poprawa bezpieczeństwa, | Samodzielny Publiczny | Zrealizowana | Inwestycja zrealizowana – I kw. 2018 w ramach |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-------|--|--|--|--|
| | jakości i dostępności usług medycznych dla mieszkańców północnej części Podkarpacia poprzez dostosowanie szpitala w Stalowej Woli do aktualnych wymogów Państwowego Ratownictwa Medycznego | Zakład Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli | | <p>projektu: Przebudowa szpitalnego oddziału ratunkowego wraz z budową lądowiska wyniesionego w Szpitalu w Stalowej Woli.</p> <p>Inwestycja dofinansowana z POIiŚ na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia, Działanie 9.1 Infrastruktura Ratownictwa (VIII, tabela 20, poz. 31)</p> <p>Nowo powstałe lądowisko zlokalizowane jest nad Pawilonem Diagnostyczno-Zabiegowym szpitala. Wyposażone jest w oświetlenie, które umożliwia lądowanie śmigłowców o każdej porze dnia i roku.</p> |
| 50.3. | - Zwiększenie bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców woj. podkarpackiego poprzez budowę lądowiska dla śmigłowców medycznych oraz zakup aparatury medycznej dla oddziałów szpitalnych i szpitalnego oddziału ratunkowego w ZOZ w Dębicy | Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy | Zrealizowana | <p>Inwestycja zrealizowana – I kw. 2019 r.</p> <p>w ramach projektu: Budowa i przebudowa istniejącego budynku szpitala wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń dla potrzeb centralnej sterylizacji, stacji dezynfekcji łóżek i bloku operacyjnego</p> <p>Inwestycja dofinansowana z RPOWP na lata 2014-2020, oś priorytetowa VI - Spójność Przestrzenna i Społeczna, działanie 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia.</p> <p>W Szpitalu Powiatowym w Dębicy oddano do</p> |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-------|--|---|--|--|
| | | | | użytku nowy 3 - kondygnacyjny podpiwniczony budynek z lądowiskiem dla helikopterów na dachu [Fotografia 13] |
| 50.4. | - Doposażenie SOR wraz z modernizacją płyty lądowiska przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu | Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu. | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | Inwestycja zrealizowana – IV kw. 2019 r. (02.10) w ramach projektu: Dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Wojewódzkim Szpitalu w Przemyślu Projekt dofinansowany z POIiŚ na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia, Działanie 9.1 Infrastruktura Ratownictwa Nie podjęto realizacji – modernizacji płyty lotniska ze względu na brak wsparcia finansowego w ramach funduszy UE. |
| 50.5. | - Rozwój systemu ratownictwa medycznego poprzez budowę lądowiska w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu | Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu | W trakcie realizacji | W 2022 roku wykonano nową koncepcję lądowiska. Dnia 23.12.2022 roku uzgodniono z Działem Operacji Lotniczych LPR dokumentację projektową dotyczącą budowy lądowiska dla śmigłowców ratunkowych. W 2023 zostaną zakończone prace nad projektem wykonawczym oraz zostanie złożony wniosek o pozwolenie na budowę. Następnie zostanie wszczęte postępowanie |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|------------|---|--|---|
| | | | | przetargowe na wyłonienie wykonawcy budowy lądowiska. Termin zakończenia inwestycji planowany jest do końca 2024 r. |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

*zadania inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji

Tabela 24. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 -2020

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| 1. | Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków – Rzeszów, etap III | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | |
| 2*. | Nazwa projektu: S74 Kielce – Nisko | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja na etapie projektowania. Obecnie GDDKiA oczekuje na uzyskanie decyzji środowiskowej na wniosek złożony 21.10.2022 r. |
| 3. | Budowa drogi ekspresowej S19 Lublin - Rzeszów, odc. w. Lasy Janowskie (bez węzła) – w. Nisko Południe (z węzłem) | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 9] |
| 4. | Budowa drogi ekspresowej S19 Lublin - Rzeszów, odc. Nisko Południe (bez węzła) – w. Sokołów Małopolski Północ (z węzłem) | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 10] |
| 5. | Budowa drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odc. w. Sokołów Młp. Północ –Stobierna oraz w. Świlcza – w. Rzeszów Południe | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 11] |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| 6. | Budowa obwodnicy Sanoka w ciągu DK 28 | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | W trakcie realizacji | Zrealizowano I etap. II etap zaplanowany jest na lata 2023-2027 |
| 7. | Gazociąg Pogórska Wola - Strachocina | GAZ SYSTEM S.A. | Zrealizowana | |
| 8. | Gazociąg Hermanowice – Strachocina | GAZ SYSTEM S.A. | Zrealizowana | |
| 9. | Rozbudowa sieci gazowej w miejscowościach Olszanica i Uherce Mineralne | Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | Wykonano projekt budowlany i wykonawczy, opracowano kompletną dokumentację projektową, uzgodniono dokumentację projektową. Dalsza realizacja inwestycji jedynie w przypadku uzyskania dofinansowania ze środków zewnętrznych, w wysokości zapewniającej osiągnięcie progu ekonomicznej opłacalności zadania. |
| 10. | Modernizacja stacji 220/110 kV Chmielów | PSE S.A. | Nie podjęto realizacji | Planowana inwestycja. Planowany okres realizacji przesunięty na lata 2023-2030. |
| 11. | Modernizacja rozdzielni 110 kV Boguchwała | PGE Dystrybucja S.A. | W trakcie realizacji | Zakończenie inwestycji planowane jest na czerwiec 2024 |
| 12*. | Budowa linii 110kV do stacji Korczowa oraz stacji 110/15kV Korczowa w celu przyłączenia odbiorców oraz źródeł energii odnawialnej z obszaru strefy przygranicznej przejścia granicznego Korczowa, długość linii 2-torowej l = 12,0km | PGE Dystrybucja S.A. | Zrealizowana | PGE Dystrybucja Oddział Zamość zakończyła realizację projektu inwestycyjnego pod nazwą „Budowa linii 110kV do stacji Korczowa oraz stacji 110/15kV Korczowa w celu przyłączenia odbiorców oraz energii odnawialnej z obszaru strefy przygranicznej przejścia granicznego Korczowa |
| 13* | Budowa linii 110 kV Nowy Żmigród – Iwonicz (28 km) w celu umożliwienia rozwoju | PGE Dystrybucja S.A. | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|--|
| | energetyki odnawialnej w południowej części województwa podkarpackiego | | | |
| 14. | Budowa stacji transformatorowej 110 kV/SN Frysztak wraz z liniami zasilającymi 110 kV (dł. 5 km) | PGE Dystrybucja S.A. | W trakcie realizacji | Prace projektowe zlecono w 2017 r. (z uwagi na trudności z pozyskaniem prawa do terenu planuje się zakończenie tych prac w czerwcu 2023 r.). |
| 15. | Przeizolowanie sieci 6 kV m. Rzeszowa na napięcie 15 kV (modernizacja trzech stacji 110/SN: Rzeszów Staromieście, Staroniwa i Rzeszów Centralna; przebudowa rozdzielni SN RS Hoffmanowa i RS Plac Targowy) | PGE Dystrybucja S.A. | Zrealizowana | |
| 16. | Budowa stacji GPZ Pilzno wraz z linią zasilającą | TAURON Dystrybucja S.A. | W trakcie realizacji | Planowane zakończenie realizacji inwestycji 30.09.2023 r. |
| 17. | Poprawa stanu technicznego infrastruktury obsługi podróży (w tym dostosowanie do wymagań TSI PRM), Etap III Rzeszów Główny | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Projekt na ukończeniu |
| 18. | Poprawa efektywności energetycznej przesyłu ciepła poprzez modernizację sieci ciepłowniczych Etap 1 | Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o. | W trakcie realizacji | Zakończenie zadania planowane jest w II kwartale 2023 r. |
| 19. | Poprawa efektywności energetycznej przesyłu ciepła poprzez modernizację sieci ciepłowniczych Etap 2 | Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o. | Zrealizowana | |
| 20. | Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez zmianę sposobu zasilania w ciepło polegająca na likwidacji grupowych węzłów ciepłych | Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o. | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| | i zamianie ich na indywidualne węzły ciepłownicze wraz z budową nowych przyłączy ciepłowniczych | | | |
| 21. | Budowa nowych sieci, przyłączy i węzłów do nowych obiektów | Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o. | W trakcie realizacji | Zakończenie zadania planowane jest do 30.06.2023r |
| 22. | Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu DK 77 | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 23. | Budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów – granica państwa | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | W trakcie realizacji | |
| 24. | Budowa drogi ekspresowej S19 odc. Rzeszów - Babica | GDDKiA Oddział w Rzeszowie | W trakcie realizacji | |
| 25. | Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II**, III, IV, VII) | Muzeum - Zamek w Łańcucie | Zrealizowana | [Fotografia 7] |
| 26. | Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II**, III, IV, VII" | Muzeum - Zamek w Łańcucie | Zrealizowana | [Fotografia 7] |
| 27. | Rewaloryzacja modernistycznych | Muzeum Regionalne | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|--|--|--|
| | warsztatów szkolnych w Stalowej Woli na potrzeby Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego | w Stalowej Woli | | |
| 28. | Modernizacja zabytkowego dworca PKP na potrzeby funkcjonowania ETNOCENTRUM Ziemi Krośnieńskiej | Miasto Krosno | Zrealizowana | |
| 29. | Kalwaryjskie fortalicium Fredry-konserwacja, rewaloryzacja i roboty budowlane przy zabytkowych obiektach klasztornych wraz z kaplicami kalwaryjskimi | Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych | Zrealizowana | |
| 30. | Rzeszowskie Piwnice - interaktywna instytucja kultury | <u>Miasto Rzeszów</u> | Zrealizowana | |
| 31. | Przebudowa szpitalnego oddziału ratunkowego wraz z budową lądowiska wyniesionego w Szpitalu w Stalowej Woli | Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli | Zrealizowana | <p>Inwestycja zrealizowana – I kw. 2018 w ramach projektu: Przebudowa szpitalnego oddziału ratunkowego wraz z budową lądowiska wyniesionego w Szpitalu w Stalowej Woli.</p> <p>Inwestycja dofinansowana z Osi Priorytetowej IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia, działanie 9.1 Infrastruktura Ratownictwa (VII, tabela 19, poz. 50.2)</p> |
| 32. | Dostosowanie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na potrzeby | Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie | Zrealizowana | <p>Inwestycja zrealizowana - III kw. 2017 r.</p> <p>Inwestycja dofinansowana z Osi Priorytetowej IX Wzmocnienie</p> |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| | funkcjonowania centrum urazowego | | | strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia, działanie 9.1 Infrastruktura ratownictwa medycznego |
| 33. | Modernizacja i doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Szpitalu Powiatowym im. E. Biernackiego w Mielcu | Szpital Powiatowy im. E. Biernackiego w Mielcu | Zrealizowana | Inwestycja zrealizowana - IV kw. 2017 r. Inwestycja dofinansowana z Osi Priorytetowej IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia, działanie 9.1 Infrastruktura ratownictwa medycznego |
| 34. | Zwiększenie bezpieczeństwa zdrowotnego w powiecie lubaczowskim poprzez zakup sprzętu medycznego dla Szpitalnego Oddziału Ratunkowego i budowę lądowiska dla helikopterów w Lubaczowie | Samodzielny publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie | Zrealizowana | Inwestycja zrealizowana - I kw. 2018 r. Inwestycja dofinansowana z Osi Priorytetowej IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia, działanie 9.1 Infrastruktura ratownictwa medycznego W dniu 20 lutego 2018 r. oddano do użytku całonocowe lądowisko dla helikopterów . Dnia 27 lipca 2018r. Urząd Lotnictwa Cywilnego wyraził zgodę na wprowadzenie karty nowego lądowiska H334 Leżajsk do Instrukcji Operacyjnej LPR w związku z tym w/w lądowisko zostało dopuszczone do wykonywania operacji lotniczych przez śmigłowce Lotniczego Pogotowia Ratunkowego przez całą dobę. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|--|--|--|
| 35. | Modernizacja i doposażenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego dzieci | Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie | Zrealizowana | Zadanie zrealizowane w ramach POIiŚ 2014-2020 |
| 36. | Poprawa jakości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na rzecz osób dorosłych w zakresie chorób układu krążenia, przez SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie poprzez przebudowę i doposażenie oddziałów szpitalnych | Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 37. | Rozbudowa SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie w celu utworzenia Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wraz z ładowiskiem | Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 38. | Rozbudowa , budowa, zakup akceleratora z wyposażeniem oraz wymiana akceleratora z adaptacją pomieszczenia w Podkarpackim Centrum Onkologii w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie | Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie | Zrealizowana | Inwestycja zrealizowana – zakończenie IV kw. 2019 r. (02.10); w ramach projektu: Rozbudowa, budowa, zakup akceleratora z wyposażeniem oraz wymiana akceleratora z adaptacją pomieszczenia w Podkarpackim Centrum Onkologii w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie. Inwestycja dofinansowana z Osi Priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|------------|---|--|--|
| | | | | zdrowia, działanie 9.2 Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych (VII, tabela 19, poz. 44.1.1.) |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

*zadania inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji

Tabela 25. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020

| L.p. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|-----------------|
| 1. | Budowa drogi wojewódzkiej nr 878 na odcinku od planowanego węzła na drodze ekspresowej S19 Rzeszów Południe (Kielanówka) do drogi krajowej nr 19 (ul. Podkarpacka w Rzeszowie) – południowa obwodnica Rzeszowa – etap I) | Urząd Miasta Rzeszów/ Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich | Zrealizowana | |
| 2. | Przebudowa drogi krajowej nr 19 w Rzeszowie (ul. Podkarpacka, od ul. 9 Dywizji Piechoty do granicy miasta Rzeszowa) | Urząd Miasta Rzeszowa | Zrealizowana | |
| 3. | Budowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 869 (droga lotniskowa) od węzła autostradowego A4 Rzeszów-Zachód do węzła Jasionka na drodze ekspresowej S19 | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich | Zrealizowana | |
| 4. | Rozbudowa DW Nr 869 od węzła S19 Jasionka do węzła DK9 w Rudnej Małej (Etap I,II,III) | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich | Zrealizowana | [Fotografia 20] |

| L.p. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| 5. | Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 878 na odcinku od km 5+074 do km 5+079,9 (Rzeszów, ul. Sikorskiego) i od km 5+079,9 do km 5+761 (Tyczyn) wraz z budową mostu na rzece Strug w km 5+085 | Urząd Miasta Rzeszów/ Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich | Zrealizowana | |
| 6. | Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Załęskiej do ul. Krakowskiej (DK4)(Etap II i III) - Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Lubelskiej do ul. Warszawskiej (etap II) | Miasto Rzeszów | Zrealizowana | |
| 7. | Rozbudowa i budowa DW nr 988 Babica - Strzyżów – Warzyce na odcinku Babica – Zaborów + obwodnica Czudca lub Rozbudowa i budowa DW Nr 988. Etap I Babica - Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich | Zrealizowana | [Fotografia 21] |
| 8. | Prace na liniach kolejowych nr 68, 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola Rozwadów wraz z elektryfikacją | PKP PLK S.A. | Zrealizowana | |
| 9. | Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola – Tarnobrzeg/ Sandomierz – Ocice/Padew | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Trwają prace przygotowawcze (DP) |
| 10. | Prace na linii kolejowej nr 68 na odcinku Stalowa Wola Rozwadów – Przeworsk - prace projektowe | PKP PLK S.A. | W trakcie realizacji | Trwają prace przygotowawcze (SW) |
| 11. | Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie | Miasto Rzeszów | Zrealizowana | |
| 12. | Integracja różnych form publicznego transportu zbiorowego | Miasto Rzeszów | W trakcie realizacji | Zakończenie zadania planowane jest na 31.12.2023 r. |

| L.p. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| | w Rzeszowie | | | |
| 13. | Rozbudowa systemu transportu publicznego w Rzeszowie | Miasto Rzeszów | W trakcie realizacji | Zakończenie zadania planowane jest na 29.12.2023 r. |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

Tabela 26. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Aktualizacji krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|--|
| 1. | Budowa, rozbudowa, modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej | Jednostki samorządu terytorialnego, na których będzie realizowane zadanie | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | W latach 2018-2021 wybudowano 1442 km sieci kanalizacyjnej w tym 1132 sieci grawitacyjnej. Zmodernizowano 77,5 km sieci kanalizacyjnej. Zadania kontynuowane zgodnie z VI AKPOŚK |
| 2. | Przebudowa, rozbudowa, modernizacja oczyszczalni ścieków | Jednostki samorządu terytorialnego na których będzie realizowane zadanie | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | W latach 2018-2021 zrealizowano 71 inwestycji w tym: - wybudowano 18 nowych oczyszczalni - zmodernizowano 12 oczyszczalni - zmodernizowano (tylko część osadową) 8 oczyszczalni - rozbudowano 5 oczyszczalni - rozbudowano i zmodernizowano 28 oczyszczalni. Zadania kontynuowane zgodnie z VI AKPOŚK. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|--|--|--|
| 3. | Likwidacja oczyszczalni ścieków w Polańczyku Likwidacja oczyszczalni ścieków w Dukli Likwidacja oczyszczalni w Paszcznie Likwidacja oczyszczalni w Nozdrzcu i Siedliskach Likwidacja oczyszczalni w Grodzisku Dolnym | Jednostki samorządu terytorialnego na których będzie realizowane zadanie | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowana) | W 2021 zlikwidowano oczyszczalnię w Polańczyku. Zgodnie z VI AKPŚK do likwidacji przewidziane są oczyszczalnie Nozdrzec, Knapy (agł. Baranów Sandomierski), Grodzisko Dolne, Solina – Osiedle |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

Tabela 27. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Planu gospodarowania wodami

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| 1. | Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku Zawadka na terenie gminy Dębica, woj. Podkarpackie | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | W trakcie realizacji | Wykonano I etap inwestycji. Inwestycja ujęta w II aPGW |
| 2. | Ochrona przed powodzią i odprowadzenie wód powierzchniowych w zlewni potoku Motwica na terenie gminy Laszki i gminy Jarosław, woj. podkarpackie | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji. | Inwestycja ujęta w II aPGW |
| 3. | Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | W trakcie realizacji | Trwa wykonanie II części robót budowlano-montażowych Zmiana nazwy inwestycji na: Strug – etap I – odcinkowa przebudowa - kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta rzeki Strug na |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|--|
| | | | | długości 8,62 km na terenie miejscowości: Rzeszów, gm. Rzeszów, Tyczyn, gm. Tyczyn, woj. Podkarpackie Inwestycja ujęta w II aPGW |
| 4. | Odcinkowa regulacja potoku Śmierdziączka w km 0+000-2+400 i potoku Ślączka w km 0+000-1+040 na terenie miasta Krosna oraz potoku Śmierdziączka w km 5+470-6+080 i potoku Olszyny w km 0+000-4+820 w miejscowości Korczyna, gm. Korczyna | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji. | Inwestycja ujęta w II aPZRP |
| 5*. | Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji. | Inwestycja ujęta w II aPGW |
| 6*. | Budowa zbiornika Kąty – Myscowa | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja w trakcie przygotowywania do realizacji: Zadanie na etapie opracowania dokumentacji oraz uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestycja ujęta w II aPGW |
| 7. | Zabezpieczenie brzegów i koryta potoku Ostra w km 00-11 | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji. | |
| 8. | Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

*zadania inwestycyjne o nieustalonych parametrach technicznych

Tabela 28. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| 1. | Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece Wisłoce w km rzeki 112+428-113+368, wał prawy (5.1) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 2. | Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece Wisłoce w km rzeki 111+906- 113+595, wał lewy (5.2) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP |
| 3*. | Budowa zbiornika Kąty Myscowa (5.3) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja w trakcie przygotowywania do realizacji: Zadanie na etapie opracowania dokumentacji oraz uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa zbiornika wodnego Kąty-Myscowa na rzece Wisłoce. |
| 4. | Budowa suchego zbiornika na rzece Iwielka w km 4+500 (5.4) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa wielozadaniowego zbiornika na rzece Iwielka (wg MPHP Iwielka) w km 4+500 |
| 5. | Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350 - 119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. podkarpackie -Etap I i II (5.5) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja w trakcie przygotowywania do realizacji: Opracowana dokumentacja przedprojektowa i projektowa, zadanie na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 6. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 110+390 - 112+230 w miejscowości Jasło (5.6) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|--|
| 7. | Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku Zawadka na terenie gminy Dębica, woj. podkarpackie; (5.7) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | W trakcie realizacji | Zakończono I etap inwestycji |
| 8. | Zabezpieczenie przeciwpowodziowe korpusu lokalnie i podłoża na całej długości na prawym wale rzeki Wisłoki w km rzeki 21+300-27+900 w miejsc. Mielec (5.8) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | W trakcie realizacji | W 2022 roku wykonano I część robót polegających na wycince drzew |
| 9. | Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800 – 55+600 w miejscowościach: Zawierbie, Żyraków na terenie gm. Żyraków, woj. podkarpackie - etap II (5.9) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | [Fotografia 40] |
| 10. | Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski woj. podkarpackie (5.10) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Zadanie gotowe do realizacji. Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 11. | Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500 - 57+800 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. podkarpackie (5.11) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 12. | Budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Wisłocy w km rzeki od 27+100 do 31+400 i potoku Kielkowskim w km wału od 0+150 do 1+971 – dla ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Boża Wola, Kielków na terenie gm. Mielec i gm. Przecław, woj. podkarpackie (5.12) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 13. | Rozbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisłoki na terenie miasta Dębica na działkach Firmy | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|--|
| | Oponiarskiej Dębica S.A., woj. podkarpackie (5.13) | | | |
| 14. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 109+250 - 111+180, rzeka Wisłoka, w miejsc. Jasło (5.14) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 15. | Budowa lewostronnego obwałowania Wisłoki w km 91+000 -93+000 w miejscowości Skurowa (5.15) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa lewostronnego obwałowania Wisłoki w km 90+500-91+500 w msc. Skurowa |
| 16. | Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 89+300- 91+000 w miejscowości Brzostek (5.16) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 17. | Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 102+740- 104+000 w miejscowości Krajowice, gm. Kołaczyce (5.17) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 18. | Budowa lewostronnego obwałowania Wisłoki w km 96+800 -101+150 w miejscowości Kłodawa (5.18) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 19. | Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 86+000- 88+000 w miejscowości Przeczyca (5.19) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 20. | Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 28+370 30+360 w miejscowości Rzemień (5.20) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 21. | Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Broniszów” na rzece Wielopolce na terenie m. Łączki Kucharskie, Niedźwiada, gm. Ropczyce, m. Broniszów, Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie, woj. podkarpackie (5.21) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja w trakcie przygotowywania do realizacji. Inwestycja ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|--|
| 22. | Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Glinik” na rzece Wielopole na terenie m. Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie, m. Niedźwiada, gm. Ropczyce, woj. podkarpackie (5.22) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja w trakcie przygotowywania do realizacji. Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 23. | Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Rzegocin” na rzece Wielopole na terenie m. Brzeziny, Wielopole Skrzyńskie, gmina Wielopole Skrzyńskie, woj. podkarpackie (5.23) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 24. | Budowa (870 m) i modernizacja (1339 m) obwałowania w km 45+400 - 47+200, rzeka Wisłoka, w miejscowości Brzeźnica (5.24) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Na etapie opracowywania prac przedprojektowych i projektowych. Zmianie uległa nazwa zadania. Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Modernizacja prawego obwałowania rzeki Wisłoki w km 45+500-46+600 wraz z wałem cofkowym (lewy wał rzeki Brzeźnica w km 0+000-0+883) oraz budowa dwóch odcinków będących wydłużeniem istniejących obwałowań: prawy wał rzeki Wisłoki w km 46+600-46+916 i wał cofkowy Wisłoki w km 0+883-1+100 (lewy wał rzeki Brzeźnica). |
| 25. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 55+330 - 57+420, rzeka Wisłoka, w miejscowości Zawierbie (5.25) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 26. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 105+560 - 107+970, rzeka Wisłoka, w miejscowości Jasło (5.26) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|--|
| 27. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 1+800 - 2+240, rzeka Bieździada, w miejsc. Nawsie Kołaczyckie (5.27) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 28. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 3+070 - 3+540, rzeka Bieździada, w miejsc. Nawsie Kołaczyckie (5.28) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 29. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 6+012 - 6+350, rzeka Bieździada, w miejscowości Bieździedza (5.29) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenia obiektów indywidualnych położonych na prawym brzegu rzeki Bieździada w km 6+012-6+350 w msc. "Bieździedza" poprzez zastosowanie mobilnych systemów zabezpieczeń jak np. lekkie bariery przeciwpowodziowe, mobilne ścianki. |
| 30. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 6+170 - 6+520, rzeka Bieździada, w miejscowości Bieździedza (5.30) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 31. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 3+740 - 4+180, rzeka Ostra, w miejscowości Gumniska (5.31) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 32. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 6+350 - 6+580, rzeka Ostra, w miejscowości Gumniska (5.32) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 33. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 6+480 - 6+970, rzeka Ostra, w miejscowości Gumniska (5.33) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 34. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 7+270 - 7+470, rzeka Ostra, | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|--|
| | w miejscowości Gumniska (5.34) | | | |
| 35. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 7+270 - 7+510, rzeka Ostra, w miejscowości Gumniska (5.35) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 36. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 3+400 - 4+150, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Pustynia (5.36) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 37. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 3+620 - 4+030, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Pustynia (5.37) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 38. | Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 3+620 - 4+150, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Dębica (5.38) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 39. | Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 4+150 - 4+870, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Dębica (5.39) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 40. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 4+150 - 4+870, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Dębica (5.40) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 41. | Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 4+880 - 5+780, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Pustynia (5.41) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 42. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 4+880 - 5+780, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Pustynia (5.42) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 43. | Budowa suchego zbiornika na rzece Skodzierska w km 5+900 (5.43) | Państwowe Gospodarstwo | Nie podjęto realizacji | Inwestycja w trakcie przygotowania do realizacji: uzyskano |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| | | Wodne Wody Polskie | | decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, opracowano dokumentację projektową. Zadanie na etapie uzyskiwania decyzji pozwolenia wodnoprawnego. Zmiana nazwy inwestycji. Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa suchego zbiornika na rzece Skodzierska w km 6+060. |
| 44. | Budowa trzech suchych zbiorników w Zagorzycach: na Dopływie z Bud, na lewym dopływie Budzisa o ujściu w km 17+310, na prawym dopływie Budzisa o ujściu w km 18+310 (5.44) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja w trakcie przygotowania do realizacji. Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 45. | Budowa pompowni na Dopływie z Rzochowa w km 0+300 (5.45) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 46. | Wzmocnienie grobli rzeki Wielopolki w km 18+550-18+600 (5.46) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 47. | Optymalna metoda zarządzania ryzykiem powodziowym potoku Olszynka w km 5+300-6+570 w miejscowości Święcany oraz w km 1+300-2+060 w miejscowości Siepietnica, gm. Skołyszyn, powiat jasielski, woj. podkarpackie (5.47) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 48. | Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|--|
| | Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie (5.48) | | | |
| 49. | Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Ropy w km 5+050- 7+170 w miejscowości Osobnica (5.50) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 50. | Budowa suchego zbiornika na rzece Młynówka w km 3+700 (5.52) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Zadanie na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zmiana nazwy zadania. Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa suchego zbiornika na rzece Młynówka w km 3+485. |
| 51. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 0+200 - 2+900, rzeka Ropa, w miejscowości Jasło (5.53) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 52. | Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 1+530 - 3+330, rzeka Ropa, w miejscowości Trzcinica (5.54) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 53. | Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 3+430 - 5+030, rzeka Ropa, w miejscowości Trzcinica (5.55) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 54. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 3+950 - 5+270, rzeka Ropa, w miejscowości Brzyście (5.56) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 55. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 11+900 - 12+880, rzeka Ropa, w miejscowości Harkłowa (5.57) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 56. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 13+300 - 13+720, rzeka Ropa, w miejscowości Harkłowa (5.58) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa prawostronnego obwałowania rzeki Ropa w km 13+080- |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|--|
| | | | | 13+765 w msc. Harkłowa |
| 57. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 13+370 - 13+680, rzeka Ropa, w miejscowości Sławęcin (5.59) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęto inwestycję pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe poprzez budowę bulwarów żelbetowych lewego brzegu rzeki Ropa w km 12+800-13+550 w msc. Sławęcin |
| 58. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 13+870 - 14+560, rzeka Ropa, w miejscowości Kunowa (5.60) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa prawostronnego obwałowania w km 13+785-14+500, rzeka Ropa, w msc. Kunowa |
| 59. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 2+080 - 2+420, rzeka Olszynka, w miejscowości Siepietnica (5.65) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 60. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 2+520 - 2+613, rzeka Olszynka, w miejscowości Siepietnica (5.66) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 61. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 5+980 - 6+000, rzeka Olszynka, w miejscowości Święcany (5.67) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 62. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 6+480 - 6+660, rzeka Olszynka, w miejscowości Święcany (5.68) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 63. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 1+290 - 1+680, rzeka Młynówka w miejscowości Trzcínica (5.74) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 64. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 1+700 - 1+920, rzeka Młynówka w miejscowości Trzcínica (5.75) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| 65. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 1+940 - 2+060, rzeka Młynówka w miejscowości Trzcinica (5.76) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 66. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 1+940 - 2+040, rzeka Młynówka w miejscowości Trzcinica (5.77) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 67. | Budowa lewostronnego obwałowania km 2+080 - 2+290, rzeka Młynówka w miejscowości Trzcinica (5.78) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 68. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 1+605 - 2+425, rzeka Bednarka, w miejscowości Osobnica (5.79) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 69. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 3+450 - 3+950, rzeka Bednarka, w miejscowości Osobnica (5.80) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 70. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 4+110 - 5+530, rzeka Bednarka, w miejscowości Osobnica (5.81) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 71. | Budowa suchego zbiornika na rzece Bednarka, w km 5+800 (5.82) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa zbiornika na rzece Bednarka, w km 5+800 |
| 72*. | Budowa zbiornika DUKLA na Jasiołce (5.86) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa wielozadaniowego zbiornika Dukla na Jasiołce |
| 73. | Budowa prawostronnego obwałowania Jasiołki w km 2+550 - 5+790, w miejscowości Jasło (5.87) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 74. | Budowa lewostronnego obwałowania Jasiołki w km 2+555 - 6+030, w miejscowości Jasło (5.88) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa lewostronnego |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|--|
| | | | | obwałowania rzeki Jasiołki w km 2+600-3+100 oraz 4+400–5+000 |
| 75. | Modernizacja lewostronnego obwałowania Jasiołki w km 0+120-0+970 w miejscowości Jasło (5.89) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 76. | Modernizacja prawostronnego obwałowania Jasiołki w km 0+120-0+970 w miejscowości Jasło (5.90) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP |
| 77. | Modernizacja prawostronnego obwałowania Jasiołki w km 1+120-1+650 w miejscowości Jasło (5.91) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP |
| 78. | Modernizacja lewostronnego obwałowania Jasiołki w km 1+120-2+420 w miejscowości Jasło (5.92) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP |
| 79. | Budowa suchych zbiorników na Chlebiance: Podniebyle, Faliszówka i Łubienko (5.93) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe gminy Jedlicze przez budowę zbiorników na Chlebiance: Podniebyle, Faliszówka i Łubienko - koncepcja, dokumentacja techniczna - gmina Chorkówka, Jedlicze, Tarnowiec |
| 80. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 6+050 - 7+000, rzeka Jasiołka, w miejscowości Gliniczek (5.94) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Jasiołka w km 6+050-7+200 w msc. Gliniczek |
| 81. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 7+480 - 7+570, rzeka Jasiołka, w miejscowości Jasło (5.95) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|-------------------------------|
| 82. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 0+050 - 0+180, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.96) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 83. | Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 0+050 - 0+180, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.97) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 84. | Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 0+200 - 0+942, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.98) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 85. | Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 0+200 - 0+942, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.99) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 86. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 0+975 - 1+253, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.100) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 87. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 0+975 - 1+688, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.101) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 88. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 2+000 - 2+260, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.102) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 89. | Budowa lewostronnego obwałowania w km 3+060 - 4+220, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.103) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 90. | Budowa prawostronnego obwałowania w km 0+395 - 1+500, rzeka Czarny Potok, | Państwowe Gospodarstwo | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| | w miejscowości Gliniczek (5.104) | Wodne Wody Polskie | | |
| 91. | Odcinkowa przebudowa koryta cieku nr ew. 473 wraz z przepustami w km 0+000 - 0+465 na terenie miejscowości Pisarowce, gm. Sanok, woj. podkarpackie (6.1) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 92. | Budowa prawego wału o długości 298m na cieku Sanoczek (km modelu 0+904 - 0+936) (6.2) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa prawego wału rzeki Sanoczek w km 0+437-1+420 oraz lewego wału rzeki San w km 290+717-291+092 |
| 93. | Budowa prawego wału o długości 356m na cieku Sanoczek (km modelu 0+437 - 0+703) (6.3) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa prawego wału rzeki Sanoczek w km 0+437-1+420 oraz lewego wału rzeki San w km 290+717-291+092 |
| 94. | Budowa lewego wału o długości 303m na cieku Sanoczek (km modelu 1+647 - 1+876) (6.4) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 95. | Budowa prawego wału o długości 158m na cieku Sanoczek (km modelu 1+643 - 1+786) (6.5) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 96. | Budowa prawego wału o długości 320m na cieku Sanoczek (km modelu 14+399 - 14+467) (6.6) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 97. | Budowa prawego wału o długości 127m na cieku Sanoczek | Państwowe Gospodarstwo | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| | (km modelu 0+729 - 0+857) (6.7) | Wodne Wody Polskie | | nazwą: Budowa prawego wału rzeki Sanoczek w km 0+437-1+420 oraz lewego wału rzeki San w km 290+717-291+092 |
| 98. | Budowa prawego bulwaru o długości 44m na cieku Sanoczek (km modelu 0+857 - 0+904) (6.8) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa prawego wału rzeki Sanoczek w km 0+437-1+420 oraz lewego wału rzeki San w km 290+717-291+092 |
| 99. | Budowa suchego zbiornika na cieku Tyrawka w miejsc. Tyrawa Wołoska (6.9) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa wielozadaniowego zbiornika na potoku Tyrawka w msc. Tyrawa Wołoska |
| 100. | Budowa lewego wału o długości 309m na cieku Tyrawka (km modelu 0+665 - 0+944) (6.10) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 101. | Budowa suchego zbiornika na cieku Sanoczek w miejscowości Podgaj (6.11) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa wielozadaniowego zbiornika na rzece Sanoczek w msc. Podgaj |
| 102. | Budowa suchego zbiornika cieku San w miejscowości Temeszów (poprzednio Jabłonica Rуска) (6.12) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa wielofunkcyjnego zbiornika na rzece San w msc. Temeszów |
| 103. | Budowa suchego zbiornika na cieku Oślawa w miejscowości Czaszyn (6.13) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa wielozadaniowego zbiornika na rzece Oślawa w msc. Czaszyn |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| 104. | Budowa lewego wału o długości 263m na cieku San (km modelu 293+536 - 293+803) (6.14) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa lewego wału rzeki San w km 293+500-293+850 |
| 105. | Budowa lewego wału o długości 762m na cieku San (km modelu 292+416 - 293+025) (6.15) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa lewego wału rzeki San w km 292+300-293+500 |
| 106. | Budowa prawego wału o długości 1158m na cieku San (km modelu 293+315 - 293+734) (6.16) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa prawego wału rzeki San w km 293+315-293+734 |
| 107. | Budowa lewego wału o długości 539m na cieku San (km modelu 288+013 - 288+401) (6.17) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęte zostało zadania pod nazwą: Zabezpieczenie budynków położonych na lewym brzegu rzeki San w km 288+013-288+401 poprzez stosowanie rozwiązań konstrukcyjnych zapewniających zwiększoną odporność nieruchomości na zalanie |
| 108. | Budowa lewego wału o długości 880m na cieku San (km modelu 294+571 - 295+458) (6.18) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęte zostało zadania pod nazwą: Mobilne zabezpieczenia przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki San dla m. Sanok w km 294+571-295+458 |
| 109. | Budowa lewego wału o długości 552m na cieku San (km modelu 290+717 - 291+092) (6.19) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa prawego wału rzeki Sanoczek w km 0+437-1+420 oraz |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| | | | | lewego wału rzeki San w km 290+717-291+092 |
| 110. | Budowa lewego wału o długości 921m na cieku San (km modelu 280+530 - 281+152) (6.20) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa lewego wału rzeki San w km 280+530-281+152 |
| 111. | Budowa lewego wału o długości 441m na cieku Solinka (km modelu 15+950 - 16+350) (6.21) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 112. | Budowa prawego wału o długości 856m na cieku Wańkówka (km modelu 8+423 - 8+920) (6.22) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 113. | Budowa prawego wału o długości 775m na cieku Wańkówka (km modelu 7+830 - 8+403) (6.23) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 114. | Budowa prawego wału o długości 206m na cieku Wańkówka (km modelu 9+224 - 9+286) (6.24) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 115. | Budowa lewego wału o długości 120m na cieku Wańkówka (km modelu 8+836 - 8+886) (6.25) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 116. | Budowa lewego wału o długości 551m na cieku Wańkówka (km modelu 0+681 - 1+111) (6.26) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 117. | Budowa lewego wału o długości 141m na cieku Wańkówka (km modelu 0+526 - 0+633) (6.27) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 118. | Budowa prawego wału o długości 406m na cieku Wańkówka (km modelu 0+577 - 0+871) (6.28) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 119. | Budowa prawego wału o długości 369m na cieku Wańkówka (km modelu 5+764 - 6+282) (6.29) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| 120. | Budowa lewego wału o długości 597m na cieku Oślawa (km modelu 2+034 - 2+646) (6.30) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP Ujęto pod nazwą: Budowa lewego wału rzeki Oślawa w km 2+034-2+950 |
| 121. | Budowa lewego wału o długości 366m na cieku Oślawa (km modelu 2+656 - 2+950) (6.31) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 122. | Budowa lewego wału o długości 219m na cieku Oślawa (km modelu 20+737-20+878) (6.32) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 123. | Budowa lewego wału o długości 544 m na cieku Oślawa (km modelu 29+526 - 29+909) (6.33) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 124. | Budowa lewego wału o długości 357m na cieku Oślawa (km modelu 30+992 - 31+126) (6.34) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 125. | Budowa lewego wału o długości 281m na cieku Oślawica (km modelu 5+313 - 5+594) (6.35) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 126. | Budowa prawego wału o długości 213m na cieku Oślawica (km modelu 7+402 - 7+510) (6.36) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 127. | Budowa prawego wału o długości 280m na cieku Oślawica (km modelu 7+763 - 8+054) (6.37) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 128. | Budowa prawego wału o długości 360m na cieku Tarnawa (km modelu 6+419 - 6+712) (6.38) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 129. | Budowa lewego wału o długości 541m na cieku Tarnawa (km modelu 2+507 - 3+050) (6.39) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|-------------------------------|
| 130. | Budowa lewego wału o długości 466m na cieku Tarnawa (km modelu 2+058 - 2+506) (6.40) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 131. | Budowa prawego wału o długości 107m na cieku Płowiecki (km modelu 0+271 - 0+376) (6.41) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 132. | Budowa prawego wału o długości 15m na cieku Płowiecki (km modelu 1+139 - 1+156) (6.42) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 133. | Budowa prawego wału o długości 37m na cieku Płowiecki (km modelu 1+177 - 1+189) (6.43) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 134. | Budowa prawego bulwaru o długości 22m na cieku Płowiecki (km modelu 1+156 - 1+177) (6.44) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 135. | Budowa lewego wału o długości 86m na cieku Płowiecki (km modelu 2+320 - 2+364) (6.45) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 136. | Budowa lewego wału o długości 182m na cieku Witryłów (km modelu 1+730 - 1+900) (6.46) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 137. | Budowa lewego wału o długości 214m na cieku Baryczka (km modelu 5+420 - 5+730) (6.47) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 138. | Budowa prawego wału o długości 103m na cieku Baryczka (km modelu 10+480 - 10+570) (6.48) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 139. | Budowa lewego wału o długości 353m na cieku Baryczka (km modelu 4+950 - 5+275) (6.49) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 140. | Optymalna metoda zarządzania ryzykiem powodziowym cieku Robak | Państwowe Gospodarstwo | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|--|
| | w miejscowości Wielkie Oczy, gm. Wielkie Oczy, woj. podkarpackie (6.50) | Wodne Wody Polskie | | |
| 141. | „Zabezpieczenia przed powodzią terenu m. Jarosławia poprzez zmianę parametrów hydraulicznych koryta pot. Szewnia – Miłka w km od 16+115 do 16+700” (6.51) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Zadanie w trakcie uzyskiwania decyzji administracyjnych Zmiana nazwy zadania. Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Zabezpieczenie przed powodzią terenu m. Jarosławia poprzez zmianę parametrów hydraulicznych koryta pot. Szewnia w km od 16+115 do 16+761 |
| 142. | San III - rozbudowa lewego wału rzeki San w km 0+000 - 4+445, gm. Gorzyce, woj. podkarpackie (6.52) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 143. | Budowa prawego wału o długości 332m na cieku Wiar (km modelu 44+586 - 44+958) (6.53) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 144. | Budowa lewego wału o długości 220 m na cieku Wiar (km modelu 43+434 - 43+556) (6.54) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 145. | Budowa lewego wału o długości 303 m na cieku Wiar (km modelu 40+652 - 41+052) (6.55) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 146. | Budowa lewego wału o długości 1231m na cieku Wiar (km modelu 5+660 - 6+833) (6.56) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa lewego wału rzeki Wiar w km 5+660-6+833 |
| 147. | Budowa lewego wału o długości 1091m na cieku Wiar (km modelu 4+216 - 5+014) (6.57) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa lewego wału rzeki Wiar w km 4+216-5+014 |
| 148. | Budowa lewego wału o długości 2897m na cieku Wiar (km modelu 1+123 - 4+217) (6.58) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Ochrona przeciwpowodziowa |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|--|
| | | | | m. Przemysł - wykonanie zabezpieczenia lewego brzegu rzeki Wiar w km 1+135-2+500 (zagrożony wał przeciwpowodziowy) w m. Przemysłu |
| 149. | Budowa prawego wału o długości 5042m na cieku Wiar (km modelu 1+190 - 6+850) (6.59) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Ochrona przeciwpowodziowa m. Przemysł - wykonanie zabezpieczenia prawego brzegu rzeki Wiar w km 1+135-7+200 (zagrożony wał przeciwpowodziowy) w m. Przemysłu |
| 150. | Budowa lewego wału o długości 1160m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 6+645 - 7+701) (6.60) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 151. | Budowa lewego wału o długości 271m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 6+809 - 6+970) (6.61) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| | | | | zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta ciek, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 152. | Budowa lewego wału o długości 1000m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 5+475 - 6+449) (6.62) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta ciek, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 153. | Budowa lewego wału o długości 717m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 5+748 - 6+383) (6.63) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta ciek, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| 154. | Budowa lewego wału o długości 315m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 13+468 - 13+737) (6.64) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 155. | Budowa lewego wału o długości 697m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 4+777 -5+462) (6.65) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 156. | Budowa lewego wału o długości 1245m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 3+342 - 4+731) (6.66) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| | | | | kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta ciek, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 157. | Budowa lewego wału o długości 1196m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 3+461 - 4+521) wraz z przebudową budowli komunikacyjnej w ciągu drogi gminnej na pot. Łęg Rokietnicki w km 3+530, miejsc. Ostrów, gm. Radymno (6.67) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta ciek, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 158. | Budowa lewego wału o długości 832m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 2+382 - 2+588) (6.68) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta ciek, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| 159. | Budowa lewego wału o długości 440m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 21+869 - 22+287) (6.69) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 160. | Budowa lewego wału o długości 369m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 13+612 - 13+691) (6.70) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Łęg Rokietnicki poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 161. | Budowa suchego zbiornika na cieku Szkło w miejscowości Charytany (6.71) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 162. | Budowa lewego wału o długości 235m na cieku San (km modelu 94+845 - 94+845) (6.72) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|--|
| 163. | Budowa prawego wału o długości 397m na cieku Olszówka (km modelu 1+200 - 1+200) (6.73) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 164. | Budowa lewego bulwaru o długości 118m na cieku Olszówka (km modelu 1+330 - 1+480) (6.74) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 165. | Budowa lewego wału o długości 50m na cieku Olszówka (km modelu 1+480 - 1+480) (6.75) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 166. | Budowa prawego wału o długości 80m na cieku Olszówka (km modelu 1+330 - 1+350) (6.76) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 167. | Budowa prawego wału o długości 741m na cieku Drohobyczka (km modelu 0+700 - 1+290) (6.77) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa prawego wału potoku Drohobyczka w km 0+700 - 1+290 |
| 168. | Budowa lewego wału o długości 254m na cieku Jawornik (km modelu 2+388 - 2+114) (6.78) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 169. | Budowa prawego wału o długości 199m na cieku Stupnica (km modelu 13+770 - 13+857) (6.79) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| 170. | Budowa prawego wału o długości 235m na cieku Stupnica (km modelu 21+594 - 21+753) (6.80) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 171. | Budowa lewego wału o długości 190m na cieku Stupnica (km modelu 21+467 - 21+660) (6.81) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 172. | Budowa lewego wału o długości 254m na cieku Stupnica (km modelu 20+592 - 20+904) (6.82) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | | | | poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 173. | Budowa prawego wału o długości 225m na cieku Stupnica (km modelu 16+213 - 16+401) (6.83) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 174. | Budowa lewego wału o długości 233m na cieku Stupnica (km modelu 15+897 - 16+289) (6.84) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | | | | budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 175. | Budowa lewego wału o długości 616m na cieku Stupnica (km modelu 14+203 - 14+794) (6.85) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 176. | Budowa prawego wału o długości 330m na cieku Stupnica (km modelu 13+867 - 14+156) (6.86) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 177. | Budowa lewego wału o długości 317m na cieku Stupnica (km modelu 13+638 - 14+016) (6.87) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | | | | zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 178. | Budowa prawego wału o długości 386m na cieku Stupnica (km modelu 13+259 - 13+694) (6.88) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 179. | Budowa lewego wału o długości 702m na cieku Stupnica (km modelu 12+864 - 13+403) (6.89) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|--|
| | | | | poprzącznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 180. | Budowa lewego wału o długości 196m na cieku Stupnica (km modelu 5+412 - 5+793) (6.90) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzęcznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 181. | Budowa lewego wału o długości 342m na cieku Stupnica (km modelu 3+613 - 3+629) (6.91) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta jest inwestycja pod nazwą: Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gm. Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzęcznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|-------------------------------|
| 182. | Budowa lewego wału o długości 265m na cieku Kamionka (km modelu 5+550 - 5+669) (6.92) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 183. | Budowa prawego wału o długości 239m na cieku Kamionka (km modelu 5+291 - 5+474) (6.93) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 184. | Budowa prawego wału o długości 178m na cieku Kamionka (km modelu 4+947 - 4+965) (6.94) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 185. | Budowa prawego wału o długości 307m na cieku Kamionka (km modelu 2+250 - 2+556) (6.95) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 186. | Budowa lewego wału o długości 447m na cieku Kamionka (km modelu 1+692 - 2+162) (6.96) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 187. | Budowa prawego wału o długości 538m na cieku Kamionka (km modelu 1+600 - 1+915) (6.97) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 188. | Budowa prawego wału o długości 386m na cieku Kamionka (km modelu 5+011 - 5+194) (6.98) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 189. | Budowa prawego wału o długości 2044m na cieku Wisznia (km modelu 3+026 - 4+153) (6.99) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 190. | Budowa lewego wału o długości 1088m na cieku Wisznia (km modelu 3+631 - 3+632) (6.100) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 191. | Budowa lewego wału o długości 320m na cieku Rada (km modelu 19+721 - 19+972) (6.101) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 192. | Budowa prawego wału o długości 219m na cieku Szkło | Państwowe Gospodarstwo | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| | (km modelu 6+760 - 6+970) (6.102) | Wodne Wody Polskie | | |
| 193. | Budowa prawego wału o długości 189m na potoku/rzece Dopływ w Rudolowicach (km modelu 3+719 - 3+901) (6.103) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 194. | Budowa lewego wału o długości 798m na cieku Sołotwa (km modelu 0+157 - 0+738) (6.104) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 195. | Budowa prawego wału o długości 867m na cieku Sołotwa (km modelu 0+527 - 0+698) (6.105) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 196. | Budowa prawego wału o długości 481m na cieku Sołotwa (km modelu 0+709 - 1+008) (6.106) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 197. | Budowa prawego wału o długości 322m na cieku Sołotwa (km modelu 12+020 - 12+129) (6.107) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 198. | Budowa prawego wału o długości 745m na cieku Sołotwa (km modelu 12+901 - 13+614) (6.108) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 199. | Budowa lewego wału o długości 250m na cieku Sołotwa (km modelu 13+427 - 13+532) (6.109) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 200. | Budowa prawego wału o długości 840m na cieku Lubaczówka (km modelu 1+735 - 2+872) (6.110) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 201. | Budowa prawego wału o długości 74m na cieku Dopływ spod Sieniawy (km modelu 0+560 - 0+630) (6.111) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 202. | Uszczelnienie, podwyższenie modernizacja korpusu wału lewego rzeki San w km rzeki 9+500- | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Zadanie w trakcie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Uzyskano decyzję |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| | 27+000 w miejscowości: Dzierdziówka, Majdan Zbydniowski, Wólka Turebska, Turbia, Pilchów, Charzewice, Radomyśl n/Sanem, Żabno, Wola Rzeczycka, Kępa Rzeczycka, Rzeczyca Okrągła, Rzeczyca Długa, Brandwica, Jastkowice, Chłopska Wola, Pysznica. (6.112) | | | środowiskową, złożono wniosek o wydanie pozwolenia wodno-prawnego. Inwestycja na etapie przygotowywania do realizacji. Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Uszczelnienie, podwyższenie, modernizacja korpusu wału lewego rzeki San w km rzeki 9+390-27+000 na terenie gminy Stalowa Wola i Zaleszany, pow. stalowowolski, woj. podkarpackie |
| 203. | Uszczelnienie, modernizacja, wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wału prawego rzeki San w km rzeki 9+500-31+000 w miejscowościach Żabno, Wola Rzeczycka, Kępa Rzeczycka, Rzeczyca Okrągła, Rzeczyca Długa, Brandwica, Chłopska Wola, Pysznica i Zasanie (6.113) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Uszczelnienie, modernizacja, wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wału prawego rzeki San w km rzeki 9+500-31+000 w msc.ach: Żabno, Wola Rzeczycka, Kępa Rzeczycka, Długa, Brandwica, Chłopska Wola, Pysznica i Zasanie, Rzeczyca Okrągła, Rzeczyca |
| 204. | Budowa lewego wału o długości 240m na cieku Bukowa (km modelu 10+424 - 10+521) (6.114) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 205. | Budowa prawego wału o długości 309m na cieku Bukowa | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | (km modelu 6+305 - 6+389) (6.115) | | | nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 206. | Budowa lewego wału o długości 1344m n cieku Bukowa (km modelu 4+593 - 5+566) (6.116) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 207. | Budowa lewego wału o długości 922m na cieku Bukowa (km modelu 4+031 - 4+195) (6.117) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 208. | Budowa prawego wału o długości 292m na cieku Bukowa (km modelu 3+712 - 3+886) (6.118) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 209. | Budowa prawego wału o długości 1224m na cieku Bukowa (km modelu 1+317 - 2+594) (6.119) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|--|
| | | | | dokumentacja techniczna |
| 210. | Budowa lewego wału o długości 509m na cieku Bukowa (km modelu 0+500 - 0+995) (6.120) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 211. | Budowa prawego wału o długości 303m na cieku Bukowa (km modelu 2+726 - 3+168) (6.121) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 212. | Budowa lewego wału o długości 448m na cieku Bukowa (km modelu 6+177 - 6+201) (6.122) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 213. | Budowa prawego wału o długości 454m na cieku San (km modelu 88+800 - 88+944) (6.123) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 214. | Budowa prawego wału o długości 161m na cieku San (km modelu 88+800 - 88+800) (6.124) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 215. | Budowa prawego wału o długości 125m na cieku San | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | (km modelu 26+040 - 26+170) (6.125) | | | |
| 216. | Budowa prawego wału o długości 84m na cieku San (km modelu 89+000 - 89+050) (6.126) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 217. | Budowa lewego wału o długości 259m na cieku San (km modelu 46+388 - 46+531) (6.127) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 218. | Budowa lewego wału o długości 194m na cieku Złota I (km modelu 8+075 - 8+307) (6.128) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 219. | Budowa lewego bulwaru o długości 328m na cieku Złota I (km modelu 5+984 - 6+294) (6.129) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 220. | Budowa lewego wału o długości 328m na cieku Złota I (km modelu 2+417 - 2+417) (6.130) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 221. | Budowa lewego bulwaru o długości 49m na cieku Złota I (km modelu 8+307 - 8+357) (6.131) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 222. | Budowa prawego wału o długości 93m na cieku Złota I (km modelu 8+357 - 8+443) (6.132) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 223. | Budowa lewego wału o długości 412m na cieku Złota II (km modelu 4+785 - 5+089) (6.133) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 224. | Budowa prawego wału o długości 276m na cieku Złota II (km modelu 4+717 - 4+984) (6.134) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. |
| 225. | Budowa prawego wału o długości 43m na cieku Jagódka (km modelu 6+455 - 6+455) (6.135) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| | | | | przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Jagódka - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 226. | Budowa prawego wału o długości 141m na cieku Jagódka (km modelu 2+087 - 2+224) (6.136) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Jagódka - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 227. | Budowa prawego wału o długości 210m na cieku Jagódka (km modelu 5+611 - 5+819) (6.137) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Jagódka - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 228. | Budowa prawego wału o długości 1302m na cieku Jagódka (km modelu 4+393 - 4+983) (6.138) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Jagódka - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 229. | Budowa prawego wału o długości 650m na cieku Trzebośnica (km modelu 18+613 - 19+386) (6.139) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 230. | Budowa prawego wału o długości 530m na cieku Trzebośnica (km modelu 11+015 - 11+685) (6.140) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|--|
| 231. | Budowa lewego wału o długości 603m na cieku Trzebośnica (km modelu 3+757 - 4+285) (6.141) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 232. | Budowa lewego wału o długości 2163m na cieku Głęboka (km modelu 3+080 - 5+040), regulacja koryta cieku Głęboka (km modelu 1+600 – 6+136) oraz regulacja koryta cieku Rudnia (km modelu 2+800 – 5+600) (6.142) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja na etapie przygotowania do realizacji. Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa lewego wału o długości 2 163 m na cieku Głęboka (km modelu 3+080-5+040) oraz budowa prawego wału o długości 3 500 m |
| 233. | Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug (6.151) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | W trakcie realizacji | Trwa wykonanie II części robót budowlano-montażowych. Zmiana nazwy inwestycji |
| 234. | Zabezpieczenie przed powodzią terenów zlokalizowanych w zlewni potoku Młynówka na terenie gminy Miasto Rzeszów oraz Gminy Krasne, woj. podkarpackie (6.152) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja na etapie przygotowywania do realizacji: Zadanie w trakcie uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego. Inwestycja ujęta w aPZRP. |
| 235. | Ochrona przed powodzią terenów położonych w zlewni potoków: Ślącza, Śmierdziączka i Olszyny, zlokalizowanych na terenie gmin: Krościenko Wyżne, Korczyna, Krosno woj. podkarpackie (6.153) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Krosna z uwzględnieniem cieków Ślącza, Śmierdziączka i Olszyny - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 236. | Budowa kanału ulgi o długości 366 m wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka w km 3+949 - 4+401 na terenie miejscowości Husów, gmina Markowa, woj. podkarpackie (6.154) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| 237. | Budowa lewego wału o długości 314m na cieku Lublica (km modelu 4+817 - 4+960) (6.156) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 238. | Budowa suchego zbiornika na cieku Pielnica w miejsc. Nowosielce (6.157) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa zbiornika na potoku Pielnica w msc. Nowosielce |
| 239. | Budowa lewego bulwaru o długości 502m na cieku Pielnica (km modelu 6+873 - 7+372) (6.158) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa bulwaru na lewym brzegu potoku Pielnica km 6+873-7+488 |
| 240. | Budowa prawego bulwaru o długości 406m na cieku Pielnica (km modelu 6+975 - 7+384) (6.159) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa prawego wału na potoku Pielnica w km 6+975-8+555 |
| 241. | Budowa lewego bulwaru o długości 205m na cieku Pielnica (km modelu 7+382 - 7+422) (6.160) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa bulwaru na lewym brzegu potoku Pielnica km 6+873-7+488 |
| 242. | Budowa prawego bulwaru o długości 73m na cieku Pielnica (km modelu 7+406 - 7+480) (6.161) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa prawego wału na potoku Pielnica w km 6+975-8+555 |
| 243. | Budowa lewego bulwaru o długości 401m na cieku Pielnica (km modelu 7+428 - 7+632) (6.162) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa bulwaru na lewym brzegu potoku Pielnica km 6+873-7+488 |
| 244. | Budowa prawego bulwaru o długości 108m na cieku Pielnica | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| | (km modelu 7+485 - 7+598) (6.163) | | | nazwą: Budowa prawego wału na potoku Pielnica w km 6+975-8+555 |
| 245. | Budowa prawego wału o długości 889m na cieku Pielnica (km modelu 7+598 - 8+439) (6.164) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa prawego wału na potoku Pielnica w km 6+975-8+555 |
| 246. | Budowa lewego wału o długości 404m na cieku Pielnica (km modelu 7+632 - 8+042) (6.165) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa lewego wału na cieku Pielnica w km 7+488-8+360 |
| 247. | Budowa suchego zbiornika na cieku Grabówka w miejsc. Niebocko (6.166) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 248. | Budowa suchego zbiornika na cieku Bośnia w miejsc. Niebocko (6.167) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 249. | Budowa suchego zbiornika na cieku Bośnia w msc. Niebocko (6.168) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 250. | Budowa lewego wału o długości 465m na cieku Mleczka (km modelu 7+400 - 7+791) (6.169) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Mleczka poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| | | | | dokumentacja techniczna |
| 251. | Budowa prawego wału o długości 362m na cieku Mlecza (km modelu 7+831 - 8+142) (6.170) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Mlecza poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 252. | Budowa prawego wału o długości 712m na cieku Mlecza (km modelu 8+785 - 9+461) (6.171) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Mlecza poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 253. | Budowa prawego wału o długości 528m na cieku Mlecza (km modelu 6+550 - 7+338) (6.172) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Mlecza |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | | | | poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta ciek, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 254. | Budowa lewego wału o długości 909m na cieku Mlecza (km modelu 7+855 - 8+500) (6.173) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Mlecza poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta ciek, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 255. | Budowa lewego wału o długości 497m na cieku Markówka (km modelu 10+804-11+049) (6.174) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 256. | Budowa lewego wału o długości 497m na cieku Markówka (km modelu 7+395 - 7+748) (6.175) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 257. | Budowa suchego zbiornika na cieku Stobnica w miejsc. Lalin (6.176) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | | | | realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieków, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 258. | Budowa suchego zbiornika na cieku Grabówka w miejsc. Grabówka (6.177) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa zbiornika na potoku Grabówka w msc. Grabówka |
| 259. | Budowa suchego zbiornika na cieku prawym dopływie Grabówki w miejsc. Niebocko (6.178) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 260. | Budowa suchego zbiornika na cieku lewym dopływie Grabówki w miejsc. Niebocko (6.179) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 261. | Budowa suchego zbiornika na cieku Leluta w miejsc. Górki (6.180) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 262. | Budowa suchego zbiornika na cieku lewym dopływie Sietnicy w miejsc. Przysietnica (6.181) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 263. | Budowa suchego zbiornika na cieku Jakła w miejsc. Brzozów (6.182) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 264. | Budowa suchego zbiornika na cieku Sietnica w miejsc. Brzozów (6.183) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 265. | Budowa suchego zbiornika na cieku Golaszewski w miejsc. Blizne (6.184) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 266. | Budowa suchego zbiornika na cieku Orzechowski w miejsc. Blizne (6.185) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| 267. | Budowa suchego zbiornika na cieku Ropa w miejsc. Golcowa (6.186) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 268. | Budowa suchego zbiornika na cieku lewym dopływie Golcówki w miejsc. Golcowa (6.187) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 269. | Budowa suchego zbiornika na cieku Budziszkański w miejsc. Domaradz (6.188) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 270. | Budowa suchego zbiornika na cieku Góra w miejsc. Stara Wieś (6.189) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 271. | Budowa lewego wału o długości 49m na cieku Młynówka (km modelu 1+565 - 1+614) (6.190) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęte zostało zadanie pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni potoku Młynówka poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 272. | Budowa prawego bulwaru o długości 56m na cieku Łętownia (km modelu 0+465 - 0+505) (6.191) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 273. | Budowa prawego bulwaru o długości 335m na cieku Łętownia (km modelu 0+518 - 0+805) (6.192) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 274. | Modernizacja mostu na potoku Łętownia w km 0+518 (6.193) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | | Wodne Wody Polskie | | |
| 275. | Likwidacja kolektora na potoku Łętownia w km 0+750-0+840 (6.194) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 276. | Budowa lewego wału o długości 108m na cieku Nieplanka (km modelu 1+877 - 1+760) (6.195) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 277. | Budowa prawego wału o długości 185m na cieku Leszczyńska (km modelu 14+346 - 14+143) (6.196) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 278. | Budowa prawego wału o długości 130m na cieku Leszczyńska (km modelu 11+370 - 11+216) (6.197) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 279. | Budowa lewego wału o długości 215m na cieku Leszczyńska (km modelu 9+810 - 9+638) (6.198) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 280. | Budowa prawego wału o długości 89m na cieku Leszczyńska (km modelu 12+950 - 12+891) (6.199) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 281. | Budowa prawego bulwaru o długości 40m na cieku Leszczyńska (km modelu 12+988 - 12+950) (6.200) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 282. | Budowa prawego wału o długości 112m na cieku Leszczyńska (km modelu 13+030 - 12+988) (6.201) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 283. | Budowa lewego wału o długości 373 m na cieku Wisłok (km modelu 151+560 - 152+000) (6.202) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP. W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisłok na terenie m. Krosno w km 150+845-153+830 |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| 284. | Budowa lewego wału o długości 385m na cieku Wisłok (km modelu 149+900 - 150+000) (6.203) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Zabezpieczenia obiektów indywidualnych położonych na: lewym brzegu rzeki: Wisłok w km 149+900-150+000, lewym brzegu rzeki Lubatówka w km 6+129-6+356, prawym brzegu rzeki Lubatówka w km 6+134-6+635 poprzez zastosowanie mobilnych systemów zabezpieczeń jak np. lekkie bariery przeciwpowodziowe, mobilne ścianki |
| 285. | Budowa lewego wału o długości 402m na cieku Lubatówka (km modelu 2+085 - 2+310) (6.204) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP |
| 286. | Budowa prawego wału o długości 379m na cieku Lubatówka (km modelu 6+134 - 6+635) (6.205) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Zabezpieczenia obiektów indywidualnych położonych na: lewym brzegu rzeki: Wisłok w km 149+900-150+000, lewym brzegu rzeki Lubatówka w km 6+129-6+356, prawym brzegu rzeki Lubatówka w km 6+134-6+635 poprzez zastosowanie mobilnych systemów zabezpieczeń jak np. lekkie bariery przeciwpowodziowe, mobilne ścianki |
| 287. | Budowa lewego wału o długości 219m na cieku Lubatówka (km modelu 6+129 - 6+356) (6.206) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Zabezpieczenia obiektów indywidualnych położonych na: lewym brzegu rzeki: Wisłok w km 149+900-150+000, |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| | | | | lewym brzegu rzeki Lubatówka w km 6+129-6+356, prawym brzegu rzeki Lubatówka w km 6+134-6+635 poprzez zastosowanie mobilnych systemów zabezpieczeń jak np. lekkie bariery przeciwpowodziowe, mobilne ścianki |
| 288. | Budowa prawego wału o długości 602m na cieku Stobnica (km modelu 35+450 - 36+020) (6.207) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 289. | Budowa prawego wału o długości 234m na cieku Stobnica (km modelu 28+980 - 29+020) (6.208) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| | | | | dokumentacja techniczna |
| 290. | Budowa lewego wału o długości 517m na cieku Stobnica (km modelu 13+160 - 13+250) (6.209) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 291. | Budowa lewego wału o długości 271m na cieku Stobnica (km modelu 40+350 - 40+470) (6.210) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 292. | Budowa prawego wału o długości 245m na cieku Stobnica (km modelu 25+460 - 25+700) (6.211) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| | | | | realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 293. | Budowa lewego wału o długości 254m na cieku Stobnica (km modelu 19+380 - 19+530) (6.212) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 294. | Budowa prawego wału o długości 242m na cieku Stobnica (km modelu 15+430 - 15+630) (6.213) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| | | | | dokumentacja techniczna |
| 295. | Budowa prawego wału o długości 404m na cieku Stobnica (km modelu 14+420 - 14+750) (6.214) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 296. | Budowa prawego wału o długości 666m na cieku Stobnica (km modelu 13+060 - 13+780) (6.215) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 297. | Budowa prawego wału o długości 1024m na cieku Czarna (km modelu 2+614 - 1+242) (6.216) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 298. | Budowa lewego wału o długości 536m na cieku Czarna | Państwowe Gospodarstwo | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | (km modelu 11+892 - 12+259) (6.217) | Wodne Wody Polskie | | |
| 299. | Budowa lewego wału o długości 502m na cieku Czarna (km modelu 2+208 - 2+462) (6.218) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 300. | Budowa prawego wału o długości 513m na cieku Sawa (km modelu 4+040 - 4+542) (6.219) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa i rozbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej potoku Sawa w km 2+250-5+000 – koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 301. | Budowa prawego bulwaru o długości 344m na cieku Sawa (km modelu 3+697 - 4+040) (6.220) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa i rozbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej potoku Sawa w km 2+250-5+000 – koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 302. | Budowa prawego wału o długości 197m na cieku Sawa (km modelu 3+495 - 3+697) (6.221) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa i rozbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej potoku Sawa w km 2+250-5+000 – koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 303. | Budowa lewego bulwaru o długości 856m na cieku Sawa (km modelu 4+101 - 4+915) (6.222) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa i rozbudowa |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| | | | | infrastruktury przeciwpowodziowej potoku Sawa w km 2+250-5+000 – koncepcja, dokumentacja techniczna |
| 304. | Wisła – etap 1 – rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 – 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego) (7.4) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 305. | Wisła Etap 2 – Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie (7.8) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | [Fotografia 39] |
| 306. | Babulówka – rozbudowa obwałowań: lewy w km 2+200 - 6+600, prawy w km 2+000 - 6+584 na terenie miejscowości Dymitrów Duży, gm. Baranów Sandomierski (7.19) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | W trakcie realizacji | |
| 307. | Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwfiltrowe zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487 - 4+319, na długości 1,832 km w miejscowości Słupiec, Ziempińów i Otałęż - część I: km 2+764 – 4+319, na długości 1,555 km w miejscowości Ziempińów i Otałęż woj. podkarpackie (7.27) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 308. | Trześniówka VII – rozbudowa prawego wału rzeki Trześniówka w km 0+000-7+678 na terenie m. Trześń i Gorzyce (7.38) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 309. | Łęg IV- rozbudowa lewego wału rzeki w km 0+000-5+000 na terenie gm. Gorzyce oraz prawego wału | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | W trakcie realizacji | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|--|
| | w km 0+000-5+200 na terenie gm. Gorzyce (7.39) | | | |
| 310. | Trześniówka V rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 3+646-7+626 na terenie os. Sobów i Wielowieś miasto Tarnobrzeg wraz z budową przepompowni w m: Trześń, gm. Gorzyce woj. podkarpackie (7.40) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 311. | Zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów miasta Kolbuszowa w dolinie potoku Górnianka (7.42) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Zrealizowana | |
| 312. | Wzmacnianie wałów w rejonie starorzeczy poprzez zabezpieczenie przeciwfiltacyjne korpusu i podłoża na całej długości wału lewego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+456-15+863 i wału prawego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+132-15+863 w miejscowościach Gliny Małe, Sadkowa Góra, Borowa, Łysakówek, Łysaków, Czermin (2.1) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja na etapie przygotowywania do realizacji: Zadanie posiada opracowaną dokumentację przedprojektową oraz uzyskaną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestycja ujęta w aPZRP |
| 313. | Zabezpieczenie przeciwfiltacyjne korpusu wału lokalnie i podłoża na całej długości rzeki Wisłoki w km wału 1+000-1+500, 4+000-4+350, 5+400-6+100 w miejscowościach: Wola Zdakowska, Gawłuszowice, Kliszów, Brzyście (2.2) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Zabezpieczenie przeciwfiltacyjne korpusu lokalnie i podłoża na całej długości na prawym wale rzeki Wisłoki w km wału 0+000-8+800 w msc.ach Wola Zdakowska, Gawłuszowice, Kliszów, Brzyście |
| 314. | Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów, doszczelnienie wału, na całej długości na rzece San w km rzeki 94+500-97+300, | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|------------------------------|
| | wał lewy, w miejscowościach Głogowiec, Ubieszyn (3.1) | | | |
| 315. | Doszczelnienie, dogęszczenie korpusu i wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece San w km rzeki 92+700-95+290, wał prawy, w miejscowości Pigany (3.2) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 316. | Dogęszczenie wałów wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece San w km rzeki 121+300-123+500, wał lewy, w miejscowości Munina (3.3) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 317. | Doszczelnienie wału prawego na rzece San w km rzeki 116+650-116+950 w miejscowości Szówsko (3.4) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 318. | Doszczelnienie i dogęszczenie korpusu, wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece Wisznia w km rzeki 14+156-14+956, wał lewy (3.5) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP |
| 319. | Zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów zlewni potoku Sielec w Przemyślu (3.6) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 320. | Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów w km 48+625-52+500 rzeki Wisłok, w miejscowości Jasionka, wał lewy odcinkowo (3.7) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 321. | Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów, wykonanie przesłony hydroizolacyjnej, wzmocnienie wałów w rejonie starorzeczy na rzece Wisłok, wał lewy w km 175+767-178+563, wał prawy w km 171+950-178+122 w miejscowościach Trześniów, Jasionów, Wzdów, Besko (3.8) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| 322. | Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów, wykonanie przesłony hydroizolacyjnej, wzmocnienie wałów w rejonie starorzeczy na rzece Wisłok, wał prawy w km 171+950-175+767 w miejscowości Bzianka, gm. Rymanów (3.9) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP |
| 323. | Uszczelnienie i zagęszczenie wałów, wyrównanie deniwelacji korony wałów na rzece Nowa Rudzinka, wał lewy w km rzeki 0+056-3+099, wał prawy w km rzeki 0+056-1+842 w miejscowościach Bzianka, Milcza (3.10) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Uszczelnienie i zagęszczenie wałów, wyrównanie deniwelacji korony wałów na rzece Nowa Rudzinka (wg MPHP Rudzinka), wał lewy w km rzeki 0+056, wał prawy w km rzeki 0+056-2+437 w m. Bzianka, Milcza, gm. Rymanów, m. Besko, gm. Besko |
| 324. | Budowa obwałowań Sanu w km 264+950 - 265+950 w miejscowości Temeszów i Krzemienna (3.11) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 325. | Budowa obwałowań Sanu w km 267+300 - 267+950 w miejscowości Temeszów (3.12) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 326. | Budowa obwałowań Sanu w km 262+400 - 262+950 w miejscowości Jabłonica Ruska (3.13) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 327. | Budowa obwałowań Sanu w km 252+950 - 254+050 w miejscowości Siedliska (3.14) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 328. | Budowa obwałowań Sanu w km 195+500 - 195+980 w miejscowości Krasice (3.15) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 329. | Budowa obwałowań Sanu w km 231+650 - 232+500 w miejscowości Słonne (3.16) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Budowa obwałowań Sanu w km 231+650-232+500 |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|---|
| 330. | Budowa obwałowań Sanu w km 196+250 - 196+600 w miejscowości Krasice (3.17) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 331. | Budowa obwałowań Sanu w km 191+400 - 192+300 w miejscowości Krasieczyn (3.18) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 332. | Budowa obwałowań Sanu w km 179+200 - 181+900 w miejscowości Ostrów (3.19) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa obwałowań rzeki San w km 177+300-181+900 |
| 333. | Budowa obwałowań Sanu w km 177+300 - 177+550 w miejscowości Ostrów (3.20) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa obwałowań rzeki San w km 177+300-181+900 |
| 334. | Budowa obwałowań Sanu w km 173+650 - 173+900 w miejscowości Przemyśl (3.21) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa bulwarów i murków oporowych na lewym brzegu rzeki San w km 172+350-174+570 |
| 335. | Budowa obwałowań Sanu w km 172+700 - 173+500 w miejscowości Przemyśl (3.22) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa bulwarów i murków oporowych na lewym brzegu rzeki San w km 172+350-174+570 |
| 336. | Budowa obwałowań Sanu w km 172+350 - 172+600 w miejscowości Przemyśl (3.33) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Budowa bulwarów i murków oporowych na lewym brzegu rzeki San w km 172+350-174+570 |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| 337. | Budowa obwałowań Sanu w km 119+490 - 119+750 w miejscowości Jarosław i Szówsko (3.34) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 338. | Budowa obwałowań Sanu w km 119+050 - 119+100 w miejscowości Jarosław i Szówsko (3.35) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 339. | Budowa obwałowań Sanu w km 85+750 - 89+000 w miejscowości Piskorowice (3.36) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 340. | Przebudowa wałów rzeki Nowy Brzeń, lewy w km 8+000 - 10+950, prawy w km 7+181 - 11+778, gm. Czermin, Wadowice Górne, pow. mielecki (4.18) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | W trakcie realizacji | Zadanie przekazane do RZGW Kraków |
| 341. | Przebudowa lewego wału rzeki Wisła w km 0+000 - 0+428, gm. Czermin, pow. mielecki (4.19) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 342. | Modernizacja wałów Wisły sandomierskiej wymagających podwyższenia(modernizacja prawego wału rzeki Wisła w km 678+000 - 690+500 gm. Baranów Sandomierski, Padew Narodowa, 690+500 - 695+600 gm. Padew Narodowa, Gawłuszowice, 671+500 - 674+300 gm. Tarnobrzeg, 675+700 - 678+000 gm. Baranów Sandomierski, 668+400 - 669+500 gm. Tarnobrzeg, 674+000 - 674+800 gm. Tarnobrzeg, 674+900 - 675+500 gm. Baranów Sandomierski, Tarnobrzeg, 696+000 - 713+500 gm. Gawłuszowice, Borowa, Czermin).(4.23) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie/ właściwy zarząd dróg | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Rozbudowa wałów Wisły sandomierskiej wymagających podwyższenia |
| 343. | Zabezpieczenie obszarów zalewowych położonych wzdłuż potoku Murynia w gminie Dzikowiec i Majdan Królewski (4.28) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP pod nazwą: Zabezpieczenie obszarów zalewowych położonych wzdłuż potoku Murynia w gm. Dzikowiec i Majdan Królewski - koncepcja, |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|--|
| | | | | dokumentacja techniczna |
| 344. | Ochrona przed powodzią obszarów zalewowych położonych wzdłuż rzeki Osa w km 0+000 - 10+900 na terenie miejscowości :Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna gmina Zaleszany, Jamnica gmina Grębów woj. podkarpackie (4.29) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | W trakcie realizacji | |
| 345. | Przebudowa lewego wału rzeki Mokrzyżówka w km 0+000 - 6+569, gm. Tarnobrzeg, Nowa Dęba, pow. tarnobrzeczski (4.30) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 346. | Przebudowa lewego wału rzeki Łęg w km 7+580 - 21+076, gm. Grębów, pow. tarnobrzeczski (4.31) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja w trakcie przygotowywania do realizacji: Wykonano prace przedprojektowe i projektowe, uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Zadanie na etapie uzyskiwania decyzji pozwolenia wodnoprawnego. Inwestycja ujęta w aPZRP |
| 347. | Budowa regionalnego systemu prognozowania powodzi w zlewni Wisłoki (5.105) | IMGW-PIB | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Wdrożenie lokalnego systemu prognozowania monitoringu i ostrzeżeń/podniesienie poziomu ich jakości i wiarygodności na obszarze RW Górnej-Wschodniej Wisły |
| 348. | Przesiedlenia i zabezpieczenia obiektów indywidualnych w zlewni Wisłoki (5.106) | Skarb państwa | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 349. | Opracowania analityczne i koncepcyjne mające na celu przygotowanie | Państwowe Gospodarstwo | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|--|---|--|---|
| | rozwiązań i działań do aktualizacji PZRP obejmujące analizę przesiedleń w zlewni Wisłoki (5.107) | Wodne Wody Polskie/ JST | | |
| 350. | System prognozowania podtopień i zarządzania retencją kanałową w Rzeszowie - Etap I system monitoringu, prognozowania i ostrzegania (6.155) | Miasto Rzeszów | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 351. | Budowa regionalnego systemu prognozowania powodzi w zlewni Sanu wraz ze zlewnią Wisłoka (6.223) | IMGW-PIB | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Wdrożenie lokalnego systemu prognozowania monitoringu i ostrzeżeń/podniesienie poziomu ich jakości i wiarygodności na obszarze RW Górnej-Wschodniej Wisły |
| 352. | Przesiedlenia i zabezpieczenia obiektów indywidualnych w zlewni Sanu wraz ze zlewnią Wisłoka (6.224) | Skarb Państwa | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 353. | Opracowania analityczne i koncepcyjne mające na celu przygotowanie rozwiązań i działań do aktualizacji PZRP obejmujące analizę przesiedleń w zlewni Sanu wraz ze zlewnią Wisłoka (6.225) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie/ JST | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 354. | Studium wykonalności programu inwestycyjnego w zlewni Żabnicy-Breń, wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgody na realizację przedsięwzięcia (7.26) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja ujęta w aPZRP |
| 355. | Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|---|--|--|
| | - ETAP I dokumentacja (7.30) | | | |
| 356. | Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywał - ETAP II budowa (7.31) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 357. | Odtworzenie retencji dolinowej doliny rzeki Wisły przed i za ujściem Kanału Strumień (7.35) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 358. | Studium wykonalności programu inwestycyjnego w zlewni Łęg - Trześniówka, wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgody na realizację przedsięwzięcia (7.41) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 359. | Analiza konieczności podwyższenia wałów Wisły sandomierskiej (7.44) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, właściwy zarząd dróg | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP W aPZRP ujęta została inwestycja pod nazwą: Rozbudowa wałów Wisły sandomierskiej wymagających podwyższenia |
| 360. | Opracowania analityczne i koncepcyjne mające na celu przygotowanie rozwiązań i działań do aktualizacji PZRP obejmujące analizę przesiedleń.(7.45) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 361. | Budowa regionalnego systemu prognozowania powodzi wraz z wdrożeniem algorytmów optymalizacji sterowania zbiornikami i polderami (7.46) | JST/IMGW | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |
| 362. | Program wycinki drzew i krzewów w międzywał Wisły sandomierskiej (7.47) | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie | Nie podjęto realizacji | Inwestycja nie ujęta w aPZRP |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

*zadania inwestycyjne o nieustalonych parametrach technicznych

(5.1) – liczba porządkowa według wykazu inwestycji w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły

Tabela 29. Wykaz inwestycji wynikających z Programu ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|--|
| 1*. | Powołanie nowych i powiększenie istniejących parków narodowych wraz z wypracowaniem i wdrożeniem koncepcji systemu rekompensat z tytułu strat związanych z wprowadzeniem ograniczeń | Ministerstwo Środowiska | Nie podjęto realizacji | Dotyczy Turnickiego Parku Narodowego |
| 2*. | Likwidacja barier na trasach przemieszczania się gatunków | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad/ Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska/ Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie / jednostki samorządu województw/ Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | W trakcie realizacji | Oddział w ramach realizowanych inwestycji realizuje szereg działań mających na celu likwidację barier na trasach przemieszczania się gatunków w tym m.in poprzez budowę licznych przejść dla zwierząt. |
| 3*. | Opracowanie i wdrażanie zasad renaturalizacji małych cieków wodnych zamienionych na proste kanały melioracyjne | Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie / samorządy województw | Nie podjęto realizacji | |
| 4*. | Ocena potrzeb i uzupełnienie sieci rezerwatów przyrody pod kątem ich ekologicznej reprezentatywności | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska/ Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska | W trakcie realizacji | |
| 5*. | Zwiększanie możliwości retencyjnych w ekosystemach leśnych | Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe | W trakcie realizacji | |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

*zadania inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji

Tabela 30. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018-2042

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|-----------------|
| 1. | Przygotowanie i realizacja odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S19 Lata realizacji 2015-2018 | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 22] |
| 2. | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk” w miejscowości Gorliczyna Lata realizacji 2016-2018 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 23] |
| 3. | Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a | PZDW w Rzeszowie | W trakcie realizacji | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzia lna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowan a/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|--|--|-----------------|
| | drogą krajową nr 28 Lata realizacji 2016-2018 | | | |
| 4. | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica – Strzyżów – Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów Lata realizacji 2016-2018 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 5. | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Leżajsk Lata realizacji 2016-2018 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 24] |
| 6. | Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska Lata realizacji 2016-2018 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 25] |
| 7. | Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 „Przeworsk” do drogi krajowej 94 (Gwizdaj) | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 26] |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzia lna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowan a/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|--|--|-----------------|
| | Lata realizacji 2016-2018 | | | |
| 8. | Budowa drogi wojewódzkiej Nr 992 Jasło – Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową nr 28 a drogą krajową nr 73 Lata realizacji 2016- 2018 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 27] |
| 9. | Budowa obwodnicy m. Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełżec Lata realizacji 2016-2018 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 28] |
| 10. | Przebudowa/rozb udowa drogi wojewódzkiej nr 867 na odcinku od Oleszyc do Lubaczowa wraz z budową obwodnicy Oleszyc Lata realizacji 2016- 2018 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 11. | Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów – Lubaczów – Granica Państwa Lata realizacji 2016-2019 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 29] |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|--|
| 12. | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów – Jeżowe – Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w miejsc. Jeżowe do węzła S19 Podgórze Lata realizacji 2016-2018 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | Zadanie było realizowane zgodnie z umową Nr 92/3052/243/WFU/15/2016/2017 z dnia 2 marca 2017 zawartą z Wykonawcą - Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów Spółka z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińska Mazowiecki. Zadanie zakończone i odebrane w grudniu 2020 roku. [Fotografia 30] |
| 13. | Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk - Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga Lata realizacji 2016-2019 | PZDW w Rzeszowie | W trakcie realizacji | |
| 14. | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski – Łańcut – Kańczuga – Żurawica na odcinku Czarna – Łańcut wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łańcutie Lata realizacji 2016-2019 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 15. | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec - Kolbuszowa – Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzia lna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowan a/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|--|--|-----------------|
| | m. Sokołów Małopolski Lata realizacji 2016-2018 | | | |
| 16. | Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988 <i>Lata realizacji 2016-2019</i> | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 31] |
| 17. | Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka <i>Lata realizacji 2016-2019</i> | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 32] |
| 18. | Budowa drogi wojewódzkiej 987 na odcinku od drogi DK 94 przez ul. Księżomost do DP nr 1334 R <i>Lata realizacji 2016-2018</i> | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 33] |
| 19. | Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik <i>Lata realizacji 2016-2019</i> | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 34] |
| 20. | Budowa i rozbudowa DW nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 20] |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzia lna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowan a/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|--|--|--|
| | Lata realizacji 2016-2018 | | | |
| 21. | Rozbudowa i budowa DW nr 988 na odcinku Babica- Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca Lata realizacji 2016-2019 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 21] |
| 22. | Rozbudowa DW nr 878 na odcinku: od granicy miasta Rzeszowa do skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Orkana w Tyczynie (DP Nr 1404R) Lata realizacji 2015-2018 | PZDW w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 23. | Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984 Lata realizacji 2016-2018 | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkic h w Rzeszowie | Zrealizowana | Zadanie było realizowane zgodnie z umową Nr 315/3052/243/WFU/7/2017 z dnia 26 lipca 2017 zawartą z Wykonawcą – Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o. Zadanie zakończone i odebrane w grudniu 2020 roku. [Fotografia 35] |
| 24. | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski Lata realizacji 2016-2018 | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkic h w Rzeszowie | Zrealizowana | |
| 25. | Rozwój infrastruktury drogowej pomiędzy miastami Snina - Medzilaborce – Krosno/ rozbudowa na odcinku Tylawa - Daliowa | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkic h w Rzeszowie | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|--|---|-----------------|
| | Lata realizacji 2016-2018 | | | |
| 26. | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa <i>Lata realizacji 2017-2020</i> | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 36] |
| 27. | Budowa DW nr 858 Zarzecze-granica województwa na odcinku Dąbrowica – Sieraków + most na rzece Tanew i most na rzece Borowica <i>Lata realizacji 2017-2019</i> | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | W trakcie realizacji | |
| 28. | Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie województwa podkarpackiego <i>Lata realizacji 2016-2019</i> | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | W trakcie realizacji | |
| 29. | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl – Domaradz od km 58+250 do km 58+500 polegająca na zabezpieczeniu uszkodzonego korpusu drogowego w km ok. 58+400 wraz z niezbędną infrastrukturą | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 37] |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| | techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w miejscowości Barycz. Lata realizacji 2017-2018 | | | |
| 30. | Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok w miejscowości Stara Wieś oraz w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska w m. Grabownica Starzeńska Lata realizacji 2017-2018 | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | Zrealizowana | Zadanie było realizowane zgodnie z umową Nr 375/243/WRI/24/2019 z dnia 02 sierpnia 2019 zawartą z Wykonawcą – STRABAG Sp. z o.o. Zadanie obejmowało rozbudowę skrzyżowania z drogą powiatową Nr 2030R w km 8+621 wraz z dojazdami. Zadanie zakończone i odebrane w grudniu 2019 roku. |
| 31. | Przebudowa/rozbudowa DW 895 na odcinku Solina-Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew-Polańczyk, polegającej na rozbudowie skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 894 z drogą gminną Nr 1184008R z dojazdami w. m. Polańczyk Lata realizacji 2017-2018 | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie | Zrealizowana | [Fotografia 38] |
| 32. | Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum | Muzeum Podkarpackie w Krośnie | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzia lna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowan a/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|--|--|---|
| | Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego regionu Lata realizacji 2018-2020 | | | |
| 33. | Archeologia żywa jako unikatowy produkt turystyki kulturowej Karpat (m.in. rozbudowa Skansenu Archeologicznego Karpacza Troja w Trzciny) Lata realizacji 2017-2018 | podkarpackie | Zrealizowana | Zrealizowano w latach 2017-2018 w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 |
| 34. | Restauracja dworu z Brzeziny w Parku Etnograficznym w Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej Lata realizacji 2017-2018 | Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej | Zrealizowana | Ze środków RPO WP. Okres realizacji: 2014-2019. |
| 35. | Dom z „kulturą” w Arboretum Bolestraszyce Lata realizacji 2017-2018 | Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszycach | Zrealizowana | Ze środków RPO WP. Okres realizacji: 2016–2019. |
| 36. | Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku | Muzeum - Zamek w Łańcucie | Zrealizowana | Ze środków POIiŚ Okres realizacji: 2015–2019. <i>[Fotografia 7]</i> |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| | Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II**, III, IV, VII) Lata realizacji 2015-2019 | | | |
| 37. | Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II**, III, IV, VII" Lata realizacji 2015-2020 | Muzeum – Zamek w Łańcucie | Zrealizowana | [Fotografia 7] |
| 38. | Budowa budynku administracyjno-biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy ul. Lubelskiej 4 w Rzeszowie wraz z budową parkingów na działce nr 68 obr. 207 oraz budową parkingu na | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | Zrealizowana | Inwestycja zrealizowana – I kw. 2019 r. [Fotografia 4] |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzia lna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowan a/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| | części działki 67 obr. 207 Lata realizacji 2017-2019 | | | |
| 39. | Zabytkowa siedziba Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie Oddział w Tarnobrzegu atrakcją kulturalną miasta Tarnobrzeg oraz Województwa Podkarpackiego (projekt mający na celu remont pozwoli przywrócić pałacowi odpowiedni stan techniczny i wizualny budynku dla wypełniania jego funkcji) Lata realizacji 2017-2018 | Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie | Zrealizowana | Zrealizowano ze środków RPO WP Realizacja w latach 2016 – 2018 r. |
| 40. | Utworzenie ośrodka referencyjnego leczenia niepłodności w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie Lata realizacji 2017-2018 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackieg o | Zrealizowana | Inwestycja zrealizowana - II kw. 2018 r. W Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 2 w Rzeszowie otwarto Referencyjny Ośrodek Diagnostyki i Terapii Niepłodności. Placówka powstała w ramach Programu Kompleksowej Ochrony Zdrowia Prokreacyjnego w Polsce w latach 2016-2020. Ministerstwo Zdrowia, w drodze konkursu wyłoniło 16 jednostek w Polsce, w których utworzono takie ośrodki. W ramach inwestycji zakupiono wysokiej klasy sprzęt diagnostyczny oraz przeprowadzono generalny remont pomieszczeń Kliniki Ginekologii i Położnictwa. Finansowanie: Minister Zdrowia i |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|--|
| | | | | Samorząd Województwa Podkarpackiego |
| 41. | Koordynowana opieka kardiologiczna Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Ojca Pio w Przemyślu Lata realizacji 2016-2018 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | Zrealizowana | <p>Inwestycja zrealizowana – II kw. 2019 r. w ramach projektu Koordynowana opieka kardiologiczna w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Ojca Pio w Przemyślu</p> <p>Inwestycja dofinansowana z RPOWP na lata 2014 – 2020 Oś priorytetowa VI. Spójność Przestrzenna i Społeczna, działanie 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia.</p> <p>Oddano do użytku nowy Oddział Rehabilitacji Kardiologicznej i Pododdział Kardiologii Inwazyjnej z nowoczesną pracownią Hemodynamiki i Angiologii.</p> |
| 42. | Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu Lata realizacji 2017-2018 | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | Zrealizowana | <p>Inwestycja w ramach projektu: Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum onkologicznego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu</p> <p>- Inwestycja zrealizowana – II kw. 2019 r. (dotyczy adaptacji pomieszczeń w celu uruchomienia sal operacyjnych;</p> <p>- Inwestycja w trakcie realizacji – planowane zakończenie IV kw. 2019 r. - w październiku odbyła się prezentacja obiektu (dotyczy budowy ośrodka radioterapii).</p> <p>Projekt dofinansowany z RPOWP 2014-2020 Oś Priorytetowa VI Spójność Przestrzenna i Społeczna, działanie 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałanie 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia (VII, tabela 19 poz. 44.1.2.)</p> |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji.

Tabela 31. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Planu Gospodarki Odpadami

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| 1. | Modernizacja i rozbudowa ciągów technologicznych w hali sortowni odpadów w Ustrzykach Dolnych | Gmina Ustrzyki Dolne | Nie podjęto realizacji | Nowelizacja ustawy o odpadach w 2019 r. |
| 2. | Budowa kompostowni frakcji podsitowej w Średnim Wielkim | Gminy: Ustrzyki Dolne i Zagórz | Nie podjęto realizacji | Nowelizacja ustawy o odpadach w 2019 r. |
| 3.* | Budowa instalacji Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania odpadów | Jednostka zostanie określona przy rozpoczęciu realizacji inwestycji | Zrealizowana | Zrealizowano inwestycję pod adresem: Zakład Zagospodarowania Odpadów w Wolicy, gm. Jasło. |
| 4. | Budowa instalacji Termicznego Przetwarzania z Odzyskiem Energii | PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Rzeszów | Zrealizowana | Od dnia 26 października 2018 Instalacja Termicznego Przetwarzania z Odzyskiem Energii w Elektrociepłowni Rzeszów uzyskała pełną wydajność technologiczną. W planach jest jeszcze rozbudowa – etap II. [Fotografia 2] |
| 5. | Rozbudowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów w Przemysłu o instalację wytwarzania paliw alternatywnych | Zakład Usługowe „Południe” Sp. z o.o. w Krakowie | Zrealizowana | Zrealizowana w 2017 r. [Fotografia 18] |
| 6. | Zabudowa istniejącego placu dojrzwania stabilizatu/kompostu (II etap stabilizacji tlenowej) halą wraz z instalacją ujęcia i neutralizacji i oczyszczania powietrza 57n57 procesowego (biofiltr) oraz wykonanie na części przyległej działki placu wraz z konstrukcją | Miejski Zakład Komunalny w Stalowej Woli Sp. z o. o. | Nie podjęto realizacji | Nowelizacja ustawy o odpadach w 2019 r. |
| 7. | Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania | Gmina Ostrów | Zrealizowana | |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|------|---|--|--|--|
| | Odpadów w Kozodrzy I etap (hala sortowni, instalacja stabilizacji tlenowej, zaplecze socjalne, infrastruktura techniczna) | | | |
| 8. | Modernizacja części mechanicznej Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów | MPGK Krosno Sp. z o. o. | Zrealizowana | |
| 9. | Modernizacja istniejącej instalacji sortowania odpadów w miejscowości Giedlarowa | Stare Miasto - Park Sp. z o.o. Wierzawice, gmina Leżajsk | Zrealizowana | [Fotografia 16] |
| 10. | Modernizacja instalacji Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania w Sigiełkach | Gmina Krzeszów | Zrealizowana | [Fotografia 12] |
| 11. | Budowa kompostowni odpadów zielonych, kompostowni osadów ściekowych w Średnim Wielkim | Gminy: Ustrzyki Dolne i Zagórz | Nie podjęto realizacji | Nowelizacja ustawy o odpadach w 2019 r. |
| 12.* | Budowa instalacji kompostowania odpadów zielonych (powiat przemyski) | Jednostka zostanie określona przy rozpoczęciu realizacji inwestycji | Nie podjęto realizacji | Aktualnie w fazie projektu. |
| 13. | Rozbudowa kompostowni odpadów zielonych | Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie | W trakcie realizacji | W marcu 2022 roku uzyskano pozwolenie na budowę. Na przełomie 2022/2023 przystąpiono do wykonania kanalizacji deszczowej i montażu separatora; ze względu na znaczący wzrost kosztów inwestycji dalsze prace i terminy ich wykonania są uzależnione od dostępności środków finansowych. W IV kwartale 2023 r. planowane jest ogłoszenie postępowania przetargowego w celu wyboru wykonawcy inwestycji. . |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|--|--|--|---|
| 14. | Rozbudowa kompostowni przyzłomowej odpadów zielonych i innych bioodpadów | Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Paszcznie, gmina Dębica | W trakcie realizacji | Planowany termin zakończenia budowy to koniec 2023 roku. |
| 15. | Rozbudowa Kompostowni Osadów i Biokomponentów KOMWITA | Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Leżajsku ul. Żwirki i Wigury 3 | Zrealizowana | [Fotografia 19] |
| 16. | Modernizacja części biologicznej Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów - etap I i II | MPGK Krosno Sp. z o.o. ul. Fredry 12 | Zrealizowana | [Fotografia 1] |
| 17. | Rozbudowa III kwatery składowiska odpadów w Średnim Wielkim | Gmina Zagórz | Nie podjęto realizacji | Nowelizacja ustawy o odpadach w 2019 r. |
| 18. | Budowa składowiska odpadów - etap I | Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Paszcznie, gmina Dębica | Zrealizowana | Po przeniesieniu wszystkich wydanych decyzji inwestorem zadania była Gmina Dębica |
| 19. | Rozbudowa składowiska odpadów w Kozodrzy (budowa kwater na odpady komunalne oraz odpady zawierające azbest) | Gmina Ostrów | Zrealizowana | |
| 20. | Rozbudowa składowiska odpadów w Przemyśle o kwaterę na odpady zawierające azbest | Zakład Usługowe „Południe” Sp. z o.o. w Krakowie | Nie podjęto realizacji | W planach na lata 2025-2026 |
| 21. | Rozbudowa i modernizacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Młynach | PUK EMPOL Sp. z o.o. w Tylmanowej, gmina Ochotnica Dolna, woj. małopolskie | Zrealizowana | Zarządzającym jest Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o.o. w Tylmanowej a nie Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o. w Krakowie |
| 22. | Rozbudowa i modernizacja RIPOK w Giedlarowej wraz z rozbudową składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Giedlarowej oraz | Stare Miasto - Park Sp. z o.o. Wierzawice, gmina Leżajsk | Zrealizowana | Na podstawie danych: Departamentu Ochrony Środowiska UMWP [Fotografia 17] |

| Lp. | Inwestycja | Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji | Ocena realizacji inwestycji (zrealizowana/ w trakcie realizacji/ nie podjęto realizacji) | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| | rekultywacja obecnie eksploatowanej niecki składowiska | | | |
| 23. | <p>Między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – budowa, rozbudowa i modernizacja punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, – budowa, rozbudowa i modernizacja sortowni odpadów – zamykanie, rekultywacja i monitoring składowisk, – budowa instalacji do przetwarzania osadów ściekowych, – doskonalenie prawidłowej gospodarki odpadami niebezpiecznymi, | Przedsiębiorcy, Urzędy Miast, Miast i Gmin | W trakcie realizacji (częściowo zrealizowane) | W 2018 r. zakończono rozbudowę i wyposażenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w miejscowości Sigiełki, gmina Krzeszów. Zrekultywowano składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Wólce Pełkińskiej gm. Jarosław. |
| 24. | Budowa, modernizacja i rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów przemysłowych. | Przedsiębiorcy | W trakcie realizacji | |

Źródło: opracowanie własne UMWP w Rzeszowie na podstawie PZPWP oraz danych uzyskanych od jednostek odpowiedzialnych za realizację inwestycji

* zadanie inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji

3. WYBRANE PRZYKŁADY ZREALIZOWANYCH INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

Fotografia 1. Regionalne Centrum Odzysku Odpadów w Krośnie (*Tabela 31, Lp.16*)



Źródło: materiał udostępniony przez Krośnieński Holding Komunalny Sp. z o. o.

Fotografia 2. Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów w Rzeszowie (Tabela 31, Lp.4)



Źródło: materiał udostępniony przez PGE.

Fotografia 3. Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie (Tabela 23, Lp. 43.3.1)



Źródło: Biuro Prasowe Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Fotografia 4. Budynek administracyjno-biurowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy ul. Lubelskiej 4 (Tabela 30, Lp. 38)



Źródło: Biuro Prasowe Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Fotografia 5. Rewaloryzacja modernistycznych warsztatów szkolnych w Stalowej Woli na potrzeby Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego (Tabela 23, Lp. 23.1)



Źródło: Biuro Prasowe Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Fotografia 6. Interaktywne rzeszowskie piwnice (Tabela 23, Lp. 23.5)



Źródło: Biuro Prasowe Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Fotografia 7. Zrealizowane prace remontowo-konserwatorskie w obrębie Muzeum Zamek w Łańcucie (Tabela 23, Lp. 24.1, Lp. 24.2, Lp. 48; Tabela 24, Lp. 25, Lp. 26; Tabela 30, Lp. 36, Lp. 37)



Źródło: Biuro Prasowe Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Fotografia 8. Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków – Rzeszów
(Tabela 20, Lp. 1, Lp. 2; Tabela 21, Lp. 1)



Źródło: Biuro Prasowe Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Fotografia 9. Zrealizowana część drogi S19 na odcinku Lasy Janowskie – Zdziary
(Tabela 19, Lp. 1; Tabela 22, Lp. 1; Tabela 24, Lp. 3)



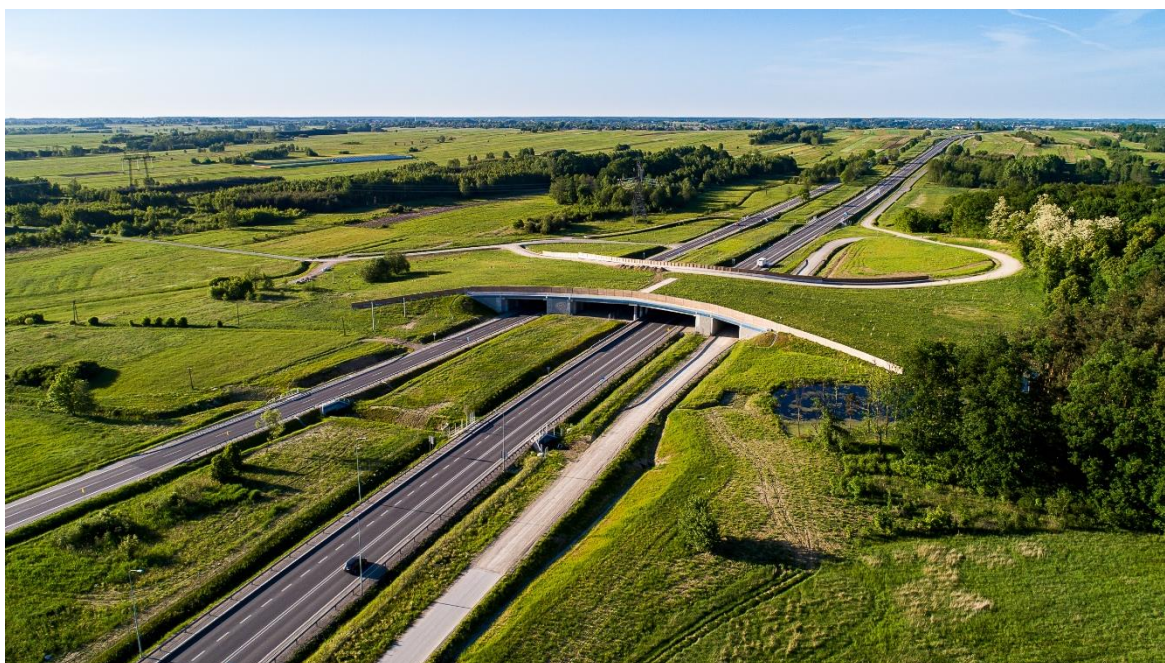
Źródło: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie.

Fotografia 10. Zrealizowana część drogi S19 na odcinku Nisko – Jeżowe 9 (Tabela 24, Lp. 4)



Źródło: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie.

Fotografia 11. Zrealizowana część drogi S19 na odcinku Sokołów Małopolski Północ – Stobierna (Tabela 24, Lp. 5)



Źródło: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie.

Fotografia 12. Zmodernizowana instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania w Sigielkach (Tabela 31, Lp. 10)



Źródło: Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Krzeszowie.

Fotografia 13. Szpital powiatowy - ZOZ w Dębicy wraz z wybudowanym lądowiskiem dla śmigłowców medycznych (Tabela 23, Lp. 50.3)



Źródło: Starostwo Powiatowe w Dębicy – Wydział Kultury, Turystyki, Sportu i Promocji.

Fotografia 14. Łącznik drogowy od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK4 i DW985 (Tabela 23, Lp. 4.2)



Źródło: Starostwo Powiatowe w Dębicy - Wydział Kultury, Turystyki, Sportu i Promocji.

Fotografia 15. Łącznik drogowy od węzła autostrady A4 Dębica – Zachód do miasta Dębica (Tabela 23, Lp. 4.1)



Źródło: Starostwo Powiatowe w Dębicy - Wydział Kultury, Turystyki, Sportu i Promocji.

Fotografia 16. Zmodernizowana instalacja sortowania odpadów w miejscowości Giedlarowa (Tabela 31, Lp. 9)



Źródło: Stare Miasto – Park Sp. z o.o..

Fotografia 17. Nowa kwatera składowiska w Giedlarowej (Tabela 31, Lp. 22)



Źródło: Stare Miasto – Park Sp. z o.o..

Fotografia 18. Rozbudowany Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów w Przemysłu (Tabela 31, Lp. 5)



Źródło: Zakłady Usługowe „POŁUDNIE” Sp. z o.o. w Krakowie.

Fotografia 19. Rozbudowana Kompostownia Osadów i Biokomponentów KOMWITA (Tabela 31, Lp. 15)



Źródło: Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Leżajsku.

Fotografia 20. Rozbudowana droga wojewódzka nr 869 (droga lotniskowa) od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej (Tabela 23, Lp. 9; Tabela 25, Lp. 4; Tabela 30, Lp. 20)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 21. Obwodnica Czudca – DW 988 (Tabela 23, Lp. 34; Tabela 25, Lp. 7; Tabela 30, Lp. 21)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 22. Zrealizowany odcinek drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S19 (*Tabela 30, Lp. 1*)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 23. Przebudowana droga wojewódzka nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska (*Tabela 30, Lp. 2*)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 24. Obwodnica m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Leżajsk (*Tabela 30, Lp. 5*)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 25. Obwodnica Dynowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska (*Tabela 30, Lp. 6*)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 26. Wybudowana droga wojewódzka nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 „Przeworsk” do drogi krajowej 94 (Gwizdaj), (Tabela 30, Lp. 7)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 27. Wybudowana droga wojewódzka nr 992 Jasło – Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową nr 28 a drogą krajową nr 73 (Tabela 30, Lp. 8)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 28. Obwodnica Oleszyc w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyc – Cieszanów – Bełżec (*Tabela 30, Lp. 9*)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 29. Obwodnica Lubaczowa w ciągu drogi wojewódzkiej 866 Dachnów – Lubaczów – Granica Państwa (*Tabela 30, Lp. 11*)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 30. Przebudowana droga wojewódzka nr 861 Bojanów – Jeżowe – Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej nr 19 w miejscowości Jeżowe do węzła S19 Podgórze (Tabela 30, Lp. 12)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 31. Obwodnica Strzyżowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988 (Tabela 30, Lp. 16)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 32. Nowy odcinek drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu (*Tabela 30, Lp. 17*)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 33. Wybudowana droga wojewódzka 987 na odcinku od drogi DK 94 przez ul. Księżomost do DP nr 1334R (*Tabela 30, Lp. 18*)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 34. Przebudowana droga wojewódzka nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik (*Tabela 30, Lp. 19*)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 35. Obwodnica m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984 (*Tabela 30, Lp. 23*)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 36. Rozbudowana droga wojewódzka nr 885 Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa (Tabela 30, Lp. 26)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 37. Rozbudowana droga wojewódzka nr 884 relacji Przemyśl – Domaradz od km 58+250 do km 58+500 w miejscowości Barycz (Tabela 30, Lp. 29)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 38. Rozbudowane skrzyżowanie drogi wojewódzkiej Nr 894 z drogą gminną Nr 1184008R w miejscowości Polańczyk (Tabela 30, Lp. 31)



Źródło: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.

Fotografia 39. Rozbudowany prawy wał rzeki Wisły – Wisła Etap 2 (Tabela 28, Lp. 305)



Źródło: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Fotografia 40. Wybudowane lewostronne obwałowanie rzeki Wisłoki (*Tabela 28, Lp. 9*)



Źródło: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

IV. PODSUMOWANIE

1. UWAGI I WNIOSKI

Analizując zachodzące zmiany w województwie podkarpackim w latach 2018-2022 można zauważyć, że w ramach poszczególnych dziedzin mają miejsce następujące zjawiska:

- a) **Osadnictwo**: Widoczny jest stały, postępujący wzrost zarówno liczby miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak i powierzchni objętej planami miejscowymi. Rośnie liczba przyjętych programów rewitalizacji gmin. Miasta takie jak: Rzeszów, Krosno, Kolbuszowa czy Sędziszów Małopolski w ostatnich latach zwiększyły swoją powierzchnię przejmując w całości lub części sąsiednie miejscowości. Z dniem 1 stycznia 2021 r. Dubiecko leżące na Pogórzu Dynowskim uzyskało (odzyskało) prawa miejskie. Największe ośrodki miejskie województwa koncentrują najwięcej usług i skupiają działalność gospodarczą, co wpływa na poziom oraz dynamikę rozwoju społeczno-gospodarczego całego województwa. W dalszym ciągu konieczne jest podejmowanie działań mających na celu racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego.
- b) **Środowisko** (przyrodnicze, kulturowe): Zauważa się dość wysoki i w miarę stały stopień lesistości województwa (ponad 38%), stały udział obszarów prawnie chronionych w powierzchni ogółem oraz stały wzrost liczby udokumentowanych złóż. Trwają prace związane z opracowaniem Audytu Krajobrazowego Województwa Podkarpackiego. Zasoby przyrodniczo-krajobrazowe województwa są w dobrym stanie. W latach 2019-2020 w rejonie Lubaczowa wznowione zostało wydobywanie siarki rodzimej. Na terenie województwa podkarpackiego liczba funkcjonujących uzdrowisk zwiększyła się i obecnie wynosi 5 uzdrowisk. Sołectwom Latoszyn i Podgrodzie nadano status uzdrowiska. Nowe uzdrowisko nosi nazwę Uzdrowisko Latoszyn w gm. Dębica. Zwiększyła się liczba gmin posiadających mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi. Zauważalne jest ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza w województwie podkarpackim pyłem zawieszonym PM_{2,5} i PM₁₀, jak również przekroczenie średniorocznych stężeń benzo(a)pirenu w pyłe

zawieszonym PM10. Wyraźną poprawę klimatu akustycznego na terenach osadniczych przyniosły realizacje inwestycji drogowych, zwłaszcza nowych odcinków drogi ekspresowej S19 oraz obwodnic miast. Wzrosła liczba zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków.

- c) **Infrastruktura społeczno-gospodarcza:** W województwie podkarpackim obserwuje się niekorzystne zmiany w strukturze wieku ludności. Następuje zmniejszanie się udziału ludności w wieku produkcyjnym w ogólnej liczbie ludności województwa, przy jednoczesnym wzroście liczby osób w wieku poprodukcyjnym. Zmniejszyła się liczba studentów. Systematycznie modernizowane oraz doposażane są oddziały szpitalne w niezbędną aparaturę medyczną. Otwarto nowe obiekty służące działalności edukacyjnej i wystawienniczej. Nastąpił wzrost liczby podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru Regon na 10 tys. ludności. Mierniki świadczące o rozwoju gospodarczym, pomimo tendencji wzrostowych, plasują województwo na niskich miejscach w kraju: 9 miejsce w tworzeniu PKB, 15 miejsce w przeliczeniu PKB na 1 mieszkańca, 15 miejsce w przeliczeniu WDB na 1 pracującego. Następuje systematyczny wzrost średniej powierzchni gruntów rolnych w gospodarstwie rolnym. W okresie ostatnich lat nie stwierdza się znacznych zmian w środowisku przyrodniczym, które miałyby istotny wpływ na jakość i poziom produkcji rolnej w województwie podkarpackim. W 2020 roku ze względu na pandemię COVID-19 liczba turystów korzystających z obiektów noclegowych na 1000 ludności zmniejszyła się niemal o połowę. Pandemia przyczyniła się jednocześnie do rozwoju i wzrostu e-usług (sprzedaż internetowa, praca zdalna, zdalne nauczanie, e-recepta itp.) oraz usług świadczonych na odległość za pomocą telefonii (np. teleporada lekarska).
- d) **Komunikacja:** Widoczna jest poprawa dostępności komunikacyjnej województwa podkarpackiego zarówno na zewnątrz, jak i wewnątrz. Trwają prace przy budowie drogi ekspresowej S19. Projektowane, budowane oraz oddawane są do użytku obwodnice na głównych ciągach komunikacyjnych. Zwiększa się liczba dróg (w km) o nawierzchni twardej ulepszonej. Zwiększa się liczba samochodów osobowych na terenie województwa podkarpackiego. Wzrosła długość ścieżek rowerowych. Pandemia koronawirusa COVID-19 przyczyniła się do spadku liczby osób

podróżujących komunikacją miejską, komunikacją lotniczą oraz zmniejszenia ruchu granicznego. Zadania związane z rewitalizacją oraz elektryfikacją istniejących linii kolejowych, powinny być w dalszym ciągu realizowane, ponieważ w województwie występuje niski procent elektryfikacji i dostosowania linii do wysokich prędkości.

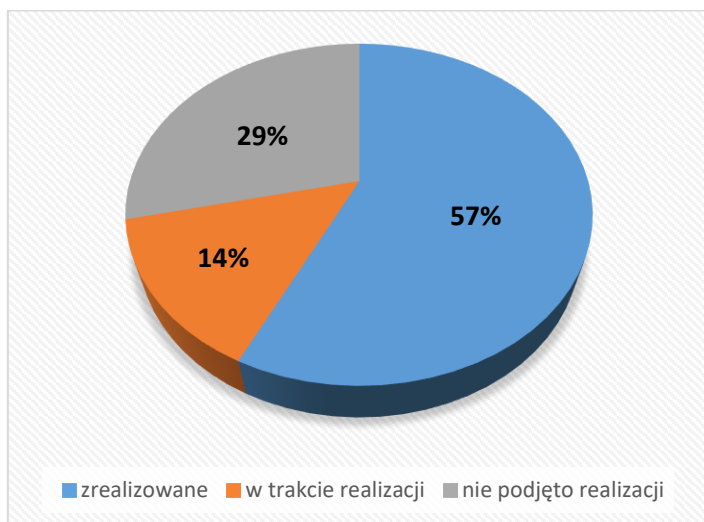
- e) **Infrastruktura techniczna:** Zwiększa się liczba odbiorców energii elektrycznej ogółem. Wzrasta liczba czynnych przyłączy sieci gazowej do budynków mieszkalnych. Zwiększa się zużycie gazu w gospodarstwach domowych. Następuje wzrost długości sieci ciepłej przesyłowej i rozdzielczej. Stopniowo zwiększa się moc zainstalowana w instalacjach odnawialnego źródła energii wytwarzających energię elektryczną. Dzięki prowadzonym pracom remontowym i budowlanym (obwałowania) wzdułuż istniejących rzek i cieków (regulacja i zabudowa), następuje poprawa bezpieczeństwa powodziowego w województwie. Zwiększa się udział ludności korzystających z oczyszczalni ścieków. Widoczny jest wzrost odsetka odpadów zebranych selektywnie w relacji do ogółu odpadów. Wzrasta liczba osób z dostępem do szybkiego Internetu.
- f) **Obronność i bezpieczeństwo państwa:** Za bezpieczeństwo militarne odpowiedzialne są Siły Zbrojne RP, natomiast zapewnienie bezpieczeństwa w zakresie innych zagrożeń spoczywa na administracji rządowej, samorządowej oraz innych podmiotach i instytucjach państwowych (m.in. Policja, Państwowa Straż Pożarna, Straż Graniczna, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego). W odniesieniu do bezpieczeństwa militarnego widoczny jest w ostatnim czasie wzrost łącznej liczby terenów zamkniętych resortu obrony narodowej ze strefą ochronną. Prowadzone są cykliczne szkolenia na poligonach wojskowych (np. poligon w Nowej Dębie). W związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, Polska (w tym szczególnie województwo podkarpackie) stała się krajem przyfrontowym UE i NATO. Przez wzgląd na bezpośrednie sąsiedztwo z Ukrainą i konieczność pomocy humanitarnej oraz militarnej, infrastruktura województwa nabrała strategicznego znaczenia.

2. PODSUMOWANIE OCENY REALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU PONADLOKALNYM

W Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 zamieszczono inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. Łącznie PZPWP wymienia 15 takich dokumentów. Część z tych inwestycji powiela się w całości lub części w różnych dokumentach, co znacznie utrudnia analizowanie postępu ich realizacji jako całości. W związku z tym, do poniższych analiz przyjęto dla każdego dokumentu oddzielną ocenę stopnia realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.

1) Inwestycje / zadania wynikające z ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu:

- a) wszystkie inwestycje – 7,
- b) inwestycje zrealizowane – 4,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 1,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 2.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji:

- Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Jarosław
- Głuchów – Pogórska Wola (3.),

- Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Rozwadów – granica województwa – Końskowola – Wronów, DN 700 mm, MOP 8,4 MPa, L=58 km (5.).

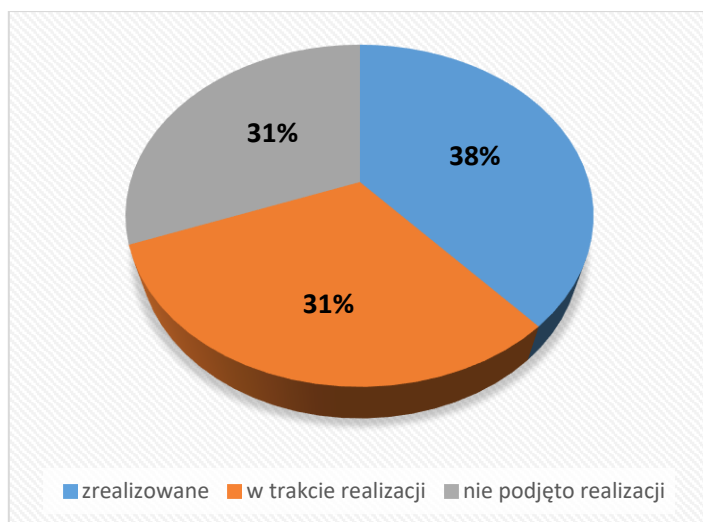
Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

Gazociąg Hermanowice – Jarosław – Głuchów – Pogórska Wola (3.), został wprowadzony do ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Wprowadzenie zadania do ustawy nie determinuje jego realizacji, która zależy od uwarunkowań technicznych pracy systemu w regionie oraz obecnych prognoz potrzeb rynku na danym obszarze. Nadrzędnym celem realizacji inwestycji przesyłowych jest zapewnienie ciągłości i bezpieczeństwa dostaw, a także rozwój rynku poprzez zwiększenie możliwości technicznych infrastruktury. Aktualnie prowadzone analizy rozpływów gazu w systemie na obszarze województwa podkarpackiego, zarówno obecnych, jak też prognozowanych, nie uzasadniają budowy nowego połączenia na odcinku Jarosław – Głuchów – Pogórska Wola, wzdłuż tras już eksploatowanych gazociągów.

Najnowszy projekt Krajowego Dziesięcioletniego Planu Rozwoju Sieci Przesyłowej Gazu na lata 2022-2031 przewiduje budowę sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Rozwadów – granica województwa – Końskowola – Wronów (5.) w perspektywie 2029 r.

2) Inwestycje / zadania wynikające z Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030:

- a) wszystkie inwestycje – 26,
- b) inwestycje zrealizowane – 10,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 8,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 8.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji:

- Realizacja drogi ekspresowej S74 (3.),
- Podniesienie rangi drogi Krosno – Sanok do drogi ekspresowej (4.),
- Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Jarosław (13.),
- Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Rozwadow – Końskowola – Wronów (15.),
- Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Chełm – Mokre – Jarosław (19.),
- Budowa stacji Boguchwała Bis (400 kV) (22.),
- Budowa zbiornika retencyjnego Kąty – Myscowa (24.),
- Koncepcja powołania Turnickiego Parku Narodowego (25).

Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

Inwestycja pn. realizacja drogi ekspresowej S74 (3.) jest obecnie na etapie projektowania. GDDKiA oczekuje na uzyskanie decyzji środowiskowej na wniosek złożony 21.10.2022 r.

Podniesienie rangi drogi Krosno – Sanok do drogi ekspresowej (4.) – na tym odcinku GDDKiA planuje rozbudowę DK 28 Długie (koniec projektowanej obwodnicy Miejsca Piastowego) – Sanok (początek istniejącej obwodnicy Sanoka).

Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Jarosław (13.) – Najnowszy projekt Krajowego Dziesięcioletniego Planu Rozwoju

Sieci Przesyłowej Gazu na lata 2020-2029 przewiduje budowę gazociągu Hermanowice – Jarosław w perspektywie 2029 r.

Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Rozwadów – Końskowola – Wronów (15.) – Najnowszy projekt Krajowego Dziesięcioletniego Planu Rozwoju Sieci Przesyłowej Gazu na lata 2020-2029 przewiduje budowę tego gazociągu w perspektywie 2029 r.

Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Chełm – Mokre – Jarosław (19.) – Przedsiębiorstwo energetyczne PSE S.A. informuje, że przedmiotowa inwestycja występowała w nieobowiązującym już KPZK 2030 i wnioskuje o nieuwzględnienie wymienionego zadania w najbliższej aktualizacji PZPWP (pismo z dnia 17 kwietnia 2023 r. znak: 430-DS-PS-WS.071.9.2023.1).

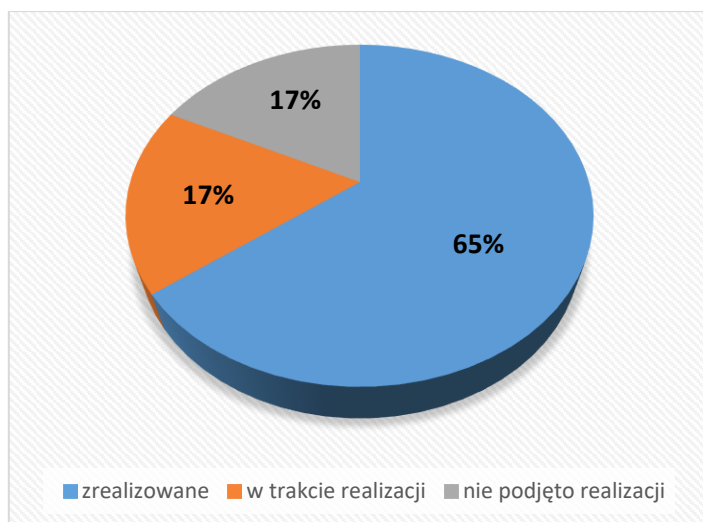
Budowa stacji Boguchwała Bis (400 kV) (22.) – Inwestycja zaniechana. Przedsiębiorstwo energetyczne PSE S.A. informuje, że przedmiotowa inwestycja występowała w nieobowiązującym już KPZK 2030 i wnioskuje o nieuwzględnienie wymienionego zadania w najbliższej aktualizacji PZPWP (pismo z dnia 17 kwietnia 2023 r. znak: 430-DS-PS-WS.071.9.2023.1).

Budowa zbiornika retencyjnego Kąty – Myscowa (24.) – Inwestycja w trakcie przygotowywania do realizacji: Zadanie na etapie opracowania dokumentacji oraz uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Koncepcja powołania Turnickiego Parku Narodowego (25.) – brak akceptacji społecznej dla zwiększania obszarów objętych ochroną przyrody, z uwagi na wynikające z tego ograniczenia w zainwestowaniu terenów.

3) Inwestycje / zadania wynikające z Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025):

- a) wszystkie inwestycje – 17,
- b) inwestycje zrealizowane – 11,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 3,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 3.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji:

- Budowa drogi S74 Kielce – Nisko odc. Łagów – Nisko (2.),
- Przebudowa skrzyżowania na drodze nr 28 (16.),
- Przebudowa skrzyżowań na drodze krajowej nr 77 (17.).

Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

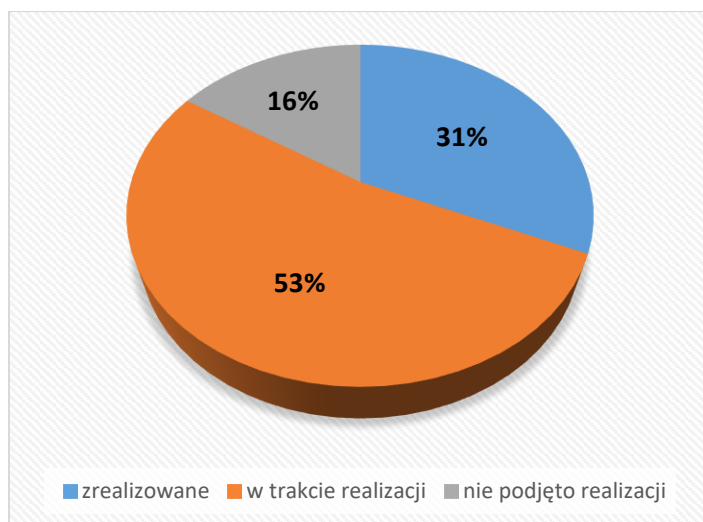
Inwestycja pn. budowa drogi S74 Kielce – Nisko, odc. Łagów - Nisko (2.) jest obecnie na etapie projektowania. GDDKiA oczekuje na uzyskanie decyzji środowiskowej na wniosek złożony 21.10.2022 r.

Przebudowa skrzyżowania na drodze nr 28 (16.) – km 205,300-205,600 Klimkówka. Zadanie jest na etapie analizy efektywności ekonomicznej.

Przebudowa skrzyżowań na drodze krajowej nr 77 (17.) – km 134,600-140,300 Orły (budowa zawrotek w obrębie skrzyżowań). Zadanie na etapie analizy efektywności ekonomicznej.

4) Inwestycje / zadania wynikające z Krajowego Programu Kolejowego do 2023 r. (KPK 2023):

- a) wszystkie inwestycje – 19,
- b) inwestycje zrealizowane – 6,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 10,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 3.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji:

- Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło – granica województwa (11.),
- Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 Jasło Towarowa – Sobniów (12.),
- Rewitalizacja linii kolejowej nr 101 Munina – Hrebenne na odcinku Munina – granica województwa (14.).

Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło – granica województwa (11.) – zadanie odroczone w czasie z uwagi na dostępność środków. Zadanie znajduje się na liście rezerwowej RPO objętych KPK.

Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 Jasło Towarowa – Sobniów (12.) – zadanie odroczone w czasie z uwagi na dostępność środków. Zadanie znajduje się na liście rezerwowej RPO objętych KPK.

Rewitalizacja linii kolejowej nr 101 Munina – Hrebenne na odcinku Munina – granica województwa (14.) – zadanie odroczone w czasie z uwagi na dostępność środków. Zadanie na liście rezerwowej RPO objętych KPK.

5) Inwestycje / zadania wynikające z Master Planu dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 r.

- a) wszystkie inwestycje – 1,
- b) inwestycje zrealizowane – 1,

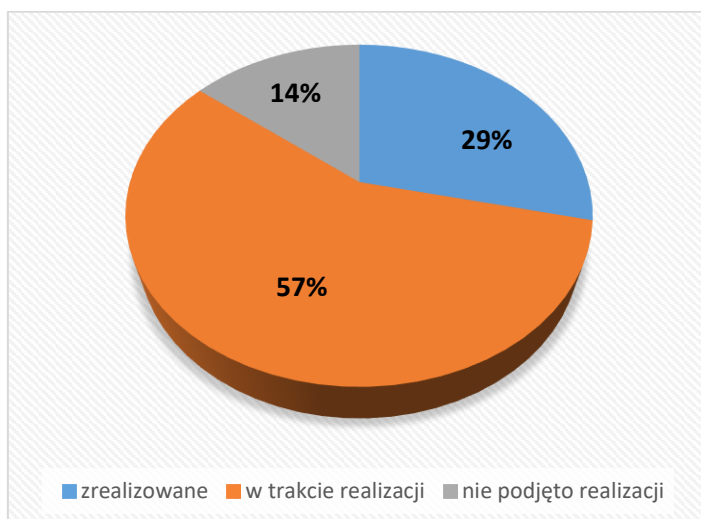
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 0,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 0.



Brak inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji.

6) Inwestycje / zadania wynikające z Dokumentu implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030):

- a) wszystkie inwestycje – 7,
- b) inwestycje zrealizowane – 2,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 4,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 1.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji:

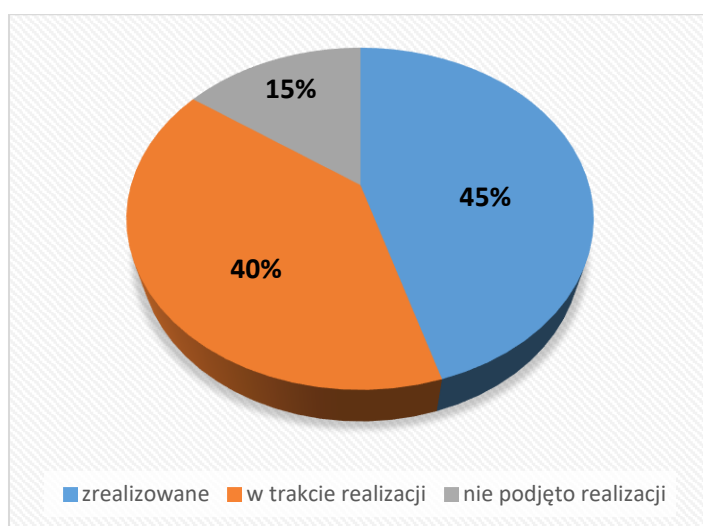
- S74 Kielce – Nisko (2.).

Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

S74 Kielce – Nisko (2.) – inwestycja na etapie projektowania. Obecnie GDDKiA oczekuje na uzyskanie decyzji środowiskowej na wniosek złożony 21.10.2022 r.

7) Inwestycje / zadania wynikające z Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego (KT):

- a) wszystkie inwestycje – 86,
- b) inwestycje zrealizowane – 39,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 34,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 13.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji:

- Budowa łącznika od węzła autostradowego w m. Borek Wlk. (autostrada A4) do drogi krajowej nr 94 w m. Ropczyce (4.3.),
- Budowa łącznika od węzła autostradowego Korczowa (4.8.),
- Prace remontowo-konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie dla ochrony i rozwoju dziedzictwa kulturowego regionu (23.7.),
- Utworzenie i wyposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego z lądowiskiem poprzez rozbudowę Szpitala Powiatowego w Nisku jako element podkarpackiego systemu ratownictwa medycznego lub Rozbudowa, przebudowa i doposażenie Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku wraz

- z budową lądowiska dla helikopterów celem utworzenia szpitalnego oddziału ratunkowego (27.),
- S-74 Kielce – Nisko (29.),
 - Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap II od DK9 ul. Podkarpacka do DW nr 878 ul. Sikorskiego lub Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap II od DK19 ul. Podkarpacka do DW nr 878 ul. Sikorskiego wraz z mostem na rzece Wisłok (35.),
 - Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 odcinek granica województwa – Jasło (37.),
 - Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 odcinek Jasło Towarowa – Sobniów (39.),
 - Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie – Przebudowa i doposażenie Bloków operacyjnych WSS im. F. Chopina (43.1.2.),
 - Wojewódzki Szpital Podkarpacki w Krośnie – Regionalne Centrum Senioralnej Opieki oraz Regionalne Centrum Psychiatrii – kompleksowa opieka dla dzieci, młodzieży i dorosłych (43.2.1.),
 - Wojewódzki Szpital w Przemyśle – Utworzenie Oddziału Opieki Długoterminowej wraz z zakupem aparatury i sprzętu medycznego (43.2.2.),
 - Eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia społecznego powiatów sanockiego, bieszczadzkiego i leskiego poprzez budowę Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych: 1). Ustrzyki Dolne – olimpijski tor saneczkowo - bobslejowo - skeletonowy Ustrzyki Dolne – Arłamów; 2). Ustrzyki Dolne – Stadion Zimowy Ustrzyki Dolne – Ustjanowa; 3). Skocznia narciarska w Zagórzu (46.),
 - Centrum Badawczo-Rozwojowe Odnawialnych Źródeł Energii Politechniki Rzeszowskiej – budowa zespołu laboratoriów (47.).

Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

Budowa łącznika od węzła autostradowego w m. Borek Wlk. (autostrada A4) do drogi krajowej nr 94 w m. Ropczyce (4.3.) – zadanie przekracza możliwości powiatu. Powiat podejmował próby przejęcia tego zadania przez zarządców dróg wyższej kategorii – bez powodzenia, z uwagi na brak zainteresowania z ich strony.

Budowa łącznika od węzła autostradowego Korczowa (4.8.) – zadanie przekracza możliwości finansowe powiatu.

Prace remontowo-konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie dla ochrony i rozwoju dziedzictwa kulturowego regionu (23.7.) – bardzo wysokie koszty remontu oraz brak możliwości pozyskania środków przyczyniły się do odłożenia tej inwestycji w czasie.

Utworzenie i wyposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego z lądowiskiem poprzez rozbudowę Szpitala Powiatowego w Nisku jako element podkarpackiego systemu ratownictwa medycznego lub Rozbudowa, przebudowa i doposażenie Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku wraz z budową lądowiska dla helikopterów celem utworzenia szpitalnego oddziału ratunkowego (27.) – możliwości finansowe szpitala w zakresie inwestycji własnych są bardzo ograniczone. Ze względu na wysokie koszty inwestycyjne oraz brak możliwości finansowania zadanie zostało odłożone w czasie.

S74 Kielce – Nisko (29.) – inwestycja na etapie projektowania. Obecnie GDDKiA oczekuje na uzyskanie decyzji środowiskowej na wniosek złożony 21.10.2022 r.

Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap II od DK9 ul. Podkarpacka do DW nr 878 ul. Sikorskiego lub Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap II od DK19 ul. Podkarpacka do DW nr 878 ul. Sikorskiego wraz z mostem na rzece Wisłok (35.) – aktualny tytuł projektu to „Budowa DW w Rzeszowie na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty (DK19) do Al. Sikorskiego (DW878)”. Projekt jest w trakcie przygotowania, a środki na jego realizację są cały czas zapisane w budżecie miasta i Wieloletniej Prognozie Finansowej. Uzyskana decyzja środowiskowa z dnia 24 kwietnia 2020 r., ostateczna z dniem 6 listopada 2020 r. w postępowaniu odwoławczym prowadzonym przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wyrok WSA z dnia 06.07.2022 r. Syg. Akt II SA/Rz 1399/20 oddalający skargi na decyzję SKO. Strony postępowania złożyły skargę kasacyjną na wyrok z dnia 06.07.2022 r. stąd WSA przekazał akta sprawy do NSA dnia 08.11.2022 r. Sygnatura z NSA to III OSK 2659/22, termin oczekiwania na rozprawę ok. 3 lat. Decyzja jest prawomocna niewykonalna – wyrok WSA nie zdążył się uprawomocnić, gdyż wpłynęły skargi kasacyjne do NSA. Uzyskana decyzja wodnoprawna z dnia 13 listopada 2020 r., ostateczna z dniem 8 stycznia 2021 r. w postępowaniu odwoławczym prowadzonym przez Dyrektora PGWWP RZGW w Rzeszowie

została również uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i przesłana do organu, który ją wydał, do ponownego postępowania. Wniosek o wydanie decyzji ZRID z dnia 12.04.2021 r. został złożony do Wojewody Podkarpackiego.

Wojewoda Podkarpacki z dniem 15.07.2021 r. wszczął postępowanie administracyjne i jednocześnie zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu uzyskania ostatecznych ww. decyzji.

Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 odcinek granica województwa – Jasło (37.) – zadanie odroczone w czasie z uwagi na dostępność środków. Zadanie znajduje się na liście rezerwowej RPO objętych KPK.

Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 odcinek Jasło Towarowa – Sobniów (39.) – zadanie odroczone w czasie z uwagi na dostępność środków. Zadanie znajduje się na liście rezerwowej RPO objętych KPK.

Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie – Przebudowa i doposażenie Bloków operacyjnych WSS im. F. Chopina (43.1.2.) – podjęte zostały prace nad realizacją inwestycji. Opracowano dokumentację projektowo-kosztorysową i uzyskano Decyzję – Pozwolenie na budowę dla inwestycji pn. Przebudowa części pomieszczeń w segmencie „B” budynku Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 w Rzeszowie wraz z urządzeniami budowlanymi dla bloków operacyjnych na I, II, i III piętrze działki nr 1022/8 i 1051,2 obr. 207 w Rzeszowie, ul. Szopena. Szpital stara się obecnie o środki finansowe dla realizacji robót budowlanych i instalacyjnych związanych z przebudową pomieszczeń oraz na wyposażenie medyczne i niemedyczne dla bloków operacyjnych.

Wojewódzki Szpital Podkarpacki w Krośnie – Regionalne Centrum Senioralnej Opieki oraz Regionalne Centrum Psychiatrii – kompleksowa opieka dla dzieci, młodzieży i dorosłych (43.2.1.) – nie podjęto realizacji z powodu braku środków.

Wojewódzki Szpital w Przemyśle – Utworzenie Oddziału Opieki Długoterminowej wraz z zakupem aparatury i sprzętu medycznego (43.2.2.) – nie podjęto realizacji inwestycji ze względu na brak środków.

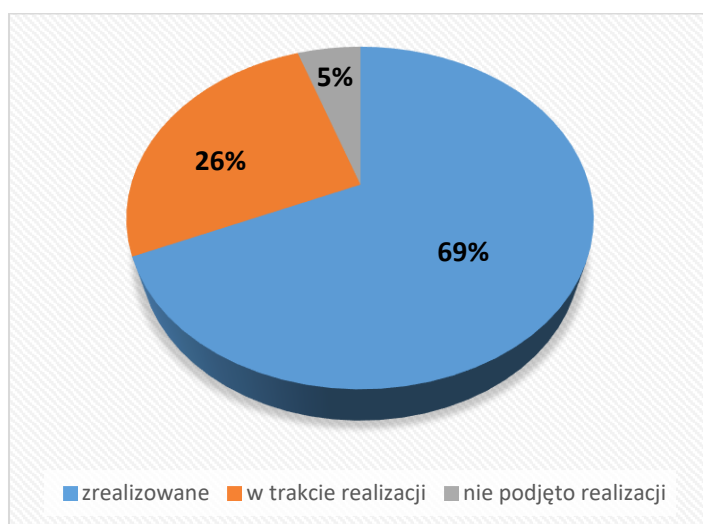
Eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia społecznego powiatów sanockiego, bieszczadzkiego i leskiego poprzez budowę Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych: 1). Ustrzyki Dolne – olimpijski tor saneczkowo - bobslejowo - skeletonowy Ustrzyki Dolne – Arłamów; 2). Ustrzyki Dolne – Stadion Zimowy Ustrzyki Dolne – Ustjanowa; 3). Skocznia narciarska w Zagórzu (46.) – nie podjęto realizacji ze względu na brak środków własnych

oraz brak środków z dofinansowania. Inwestycja: stadion zimowy – w trakcie uzgodnień.

Centrum Badawczo-Rozwojowe Odnawialnych Źródeł Energii Politechniki Rzeszowskiej – budowa zespołu laboratoriów (47.) – Politechnika Rzeszowska odstąpiła od realizacji tej inwestycji.

8) Inwestycje / zadania wynikające z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 (POLiŚ 2014-2020):

- a) wszystkie inwestycje – 38,
- b) inwestycje zrealizowane – 26,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 10,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 2.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji:

- S74 Kielce – Nisko (2.),
- Modernizacja stacji 220/110 kV Chmielów (10.).

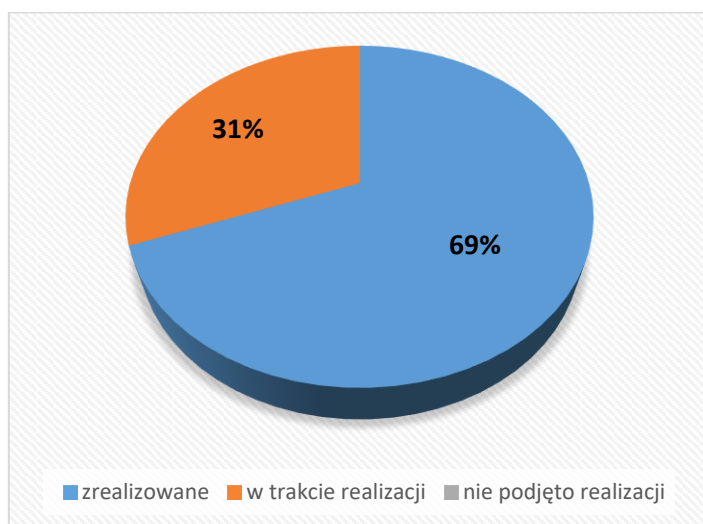
Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

S74 Kielce – Nisko (2.) – inwestycja na etapie projektowania. Obecnie GDDKiA oczekuje na uzyskanie decyzji środowiskowej na wniosek złożony 21.10.2022 r.

Modernizacja stacji 220/110 kV Chmielów (10.) – planowany okres realizacji przesunięty na lata 2023-2030.

9) Inwestycje / zadania wynikające z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 (PO PW 2014-2020):

- a) wszystkie inwestycje – 13,
- b) inwestycje zrealizowane – 9,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 4,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 0.



Brak inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji.

10) Inwestycje / zadania wynikające z Aktualizacji Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych:

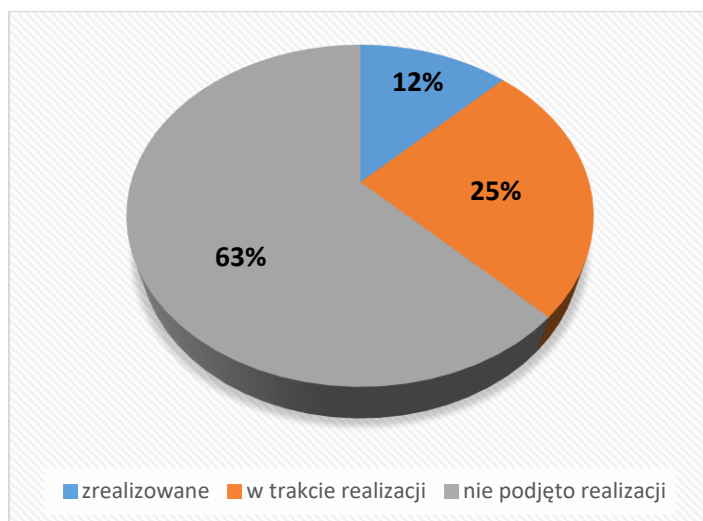
- a) wszystkie inwestycje – 3,
- b) inwestycje zrealizowane – 0,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 3,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 0.



Brak inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji.

11) Inwestycje / zadania wynikające z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły:

- a) wszystkie inwestycje – 8,
- b) inwestycje zrealizowane – 1,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 2,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 5.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji:

- Ochrona przed powodzią i odprowadzenie wód powierzchniowych w zlewni potoku Motwica na terenie gminy Laszki i gminy Jarosław, woj. podkarpackie (2.),

- Odcinkowa regulacja potoku Śmierdziączka w km 0+000-2+400 i potoku Ślączka w km 0+000-1+040 na terenie miasta Krosna oraz potoku Śmierdziączka w km 5+470-6+080 i potoku Olszyny w km 0+000-4+820 w miejscowości Korczyna, gm. Korczyna (4.),
- Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce (5.),
- Budowa zbiornika Kąty – Myscowa (6.),
- Zabezpieczenie brzegów i koryta potoku Ostra w km 00-11 (7.).

Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

Inwestycje niezrealizowane mają na celu ochronę przed powodzią i część z nich ujęta została również planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły. W związku z tym przyczyny braku ich realizacji są takie same jak w przypadku niezrealizowanych inwestycji wynikających z planu zarządzania ryzykiem powodziowym. Nie mniej jednak trzy inwestycje (Tabela 27, Lp.: 2, 5, 6) ujęte zostały w przyjętej w roku 2022 aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły (II aPGW) i zrealizowane mają być w latach 2025-2027.

Inwestycja pn. „Odcinkowa regulacja potoku Śmierdziączka w km 0+000-2+400 i potoku Ślączka w km 0+000-1+040 na terenie miasta Krosna oraz potoku Śmierdziączka w km 5+470-6+080 i potoku Olszyny w km 0+000-4+820 w miejscowości Korczyna, gm. Korczyna” (4.) – pod zmienioną nazwą „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe m. Krosna z uwzględnieniem cieków Ślączka, Śmierdziączka i Olszyny – koncepcja, dokumentacja techniczna” ujęta została w aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły przyjętej w roku 2022 i zrealizowana ma być do 2027 r.

Dla inwestycji pn. „Zabezpieczenie brzegów i koryta potoku Ostra w km 00-11” (7.) – brak jest informacji co do jej dalszej realizacji.

Na uwadze należy mieć, że w związku z przyjętą w roku 2022 aktualizacją Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły ujęty w PZPWP wykaz inwestycji wynikający z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły przyjętego w roku 2016 w części jest nieaktualny.

**12) Inwestycje / zadania wynikające z Planu zarządzania ryzykiem
powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły:**

- a) wszystkie inwestycje – 362,
- b) inwestycje zrealizowane – 17,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 7,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 338.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji – (patrz Tabela 28)

Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

Zgodnie z ustaleniami Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły przyjętego w roku 2016 w PZPWP ujęto 362 zadań, spośród których zrealizowanych zostało tylko 17, w trakcie realizacji jest 9, a w przypadku pozostałych nie podjęto realizacji. W roku 2022 przyjęto aktualizację planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP), w której przedstawiono ocenę postępów w realizacji celów zarządzania ryzykiem powodziowym. Wskazano, że na obszarze całego dorzecza Wisły zaplanowano 1 680 działań, z tego zrealizowano 44 działania, a rozpoczęto 207 działań. Jako najczęstsze przyczyny braku realizacji działań wymieniono:

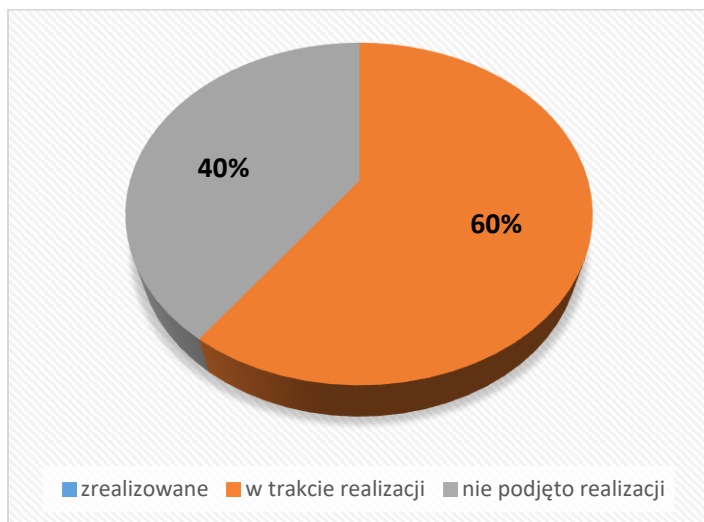
- trudności w uzyskaniu niezbędnych decyzji administracyjnych potrzebnych do realizacji projektu,

- trudności w uzyskaniu zgody na wejście w teren dla transportu materiału do budowy, przedłużające się wykupy nieruchomości,
- protesty społeczne odnośnie realizowania inwestycji wg projektowanego wariantu,
- zmiany w zakresie zadania m.in. wynikłe z przeprowadzonych dodatkowych modelowań,
- uchylenie pozwolenia wodnoprawnego,
- przedłużające się procedury w związku z uzyskaniem decyzji zwalniającej z zakazów określonych w art. 176 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz decyzji pozwolenia wodnoprawnego,
- długotrwałe postępowanie odwoławcze, zmiany w ustawie Prawo wodne i specustawach,
- negatywne decyzje w postępowaniach administracyjnych,
- brak potwierdzenie przez Komisję Europejską zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną,
- brak wykonawców do realizacji inwestycji,
- gwałtowne zmiany przepływów na ciekach, gdzie realizowana jest inwestycja,
- opóźnienia w realizacji prac,
- odstąpienie od umowy z wykonawcą robót i konieczność przeprowadzenia kolejnego przetargu,
- konieczność wcześniejszej realizacji innej inwestycji,
- przedłużające się uzgodnienia ze współinwestorami lub negocjacje umów,
- bardziej skomplikowane warunki realizacji inwestycji niż przewidywano na etapie jej przygotowania.

W zaktualizowanym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły część inwestycji przyjętych zgodnie z planem z roku 2016 została utrzymana, części z nich nie ujęto, dla części zmieniono zakres, a także dodano nowe inwestycje. W związku z tym przyjęty w PZPWP wykaz inwestycji wynikający z planu z roku 2016 jest w części nieaktualny. W tabeli 28 wskazano, które niezrealizowane inwestycje ujęte zostały w aPZRP.

13) Inwestycje / zadania wynikające z Programu Ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020:

- a) wszystkie inwestycje – 5,
- b) inwestycje zrealizowane – 0,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 3,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 2.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji:

- Powołanie nowych i powiększenie istniejących parków narodowych wraz z wypracowaniem i wdrożeniem koncepcji systemu rekompensat z tytułu strat związanych z wprowadzeniem ograniczeń (1.),
- Opracowanie i wdrażanie zasad renaturalizacji małych cieków wodnych zamienionych na proste kanały melioracyjne (3.).

Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

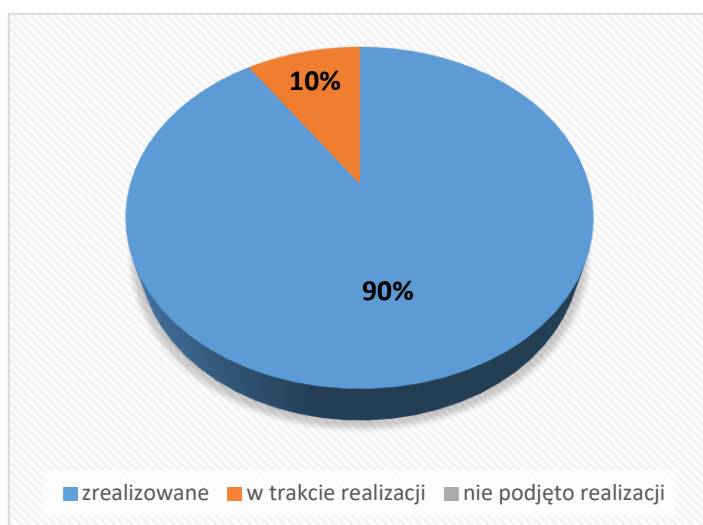
Powołanie nowych i powiększenie istniejących parków narodowych wraz z wypracowaniem i wdrożeniem koncepcji systemu rekompensat z tytułu strat związanych z wprowadzeniem ograniczeń (1.) – brak akceptacji społecznej dla zwiększania obszarów objętych ochroną przyrody, z uwagi na wynikające z tego ograniczenia w zainwestowaniu terenów.

Opracowanie i wdrażanie zasad renaturalizacji małych cieków wodnych zamienionych na proste kanały melioracyjne (3.) – PGWWP prowadzi działania, które w głównej mierze skupiają się na ochronie przeciwpowodziowej, i w tej

dziedzinie wydatkują najwięcej środków. Nie mniej jednak w 2020 roku zakończono realizację zadania pn. „Opracowanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych”, wykonanego na zlecenie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Głównym celem opracowania było zaproponowanie Obszarów Wymagających Renaturyzacji oraz Obszarów Priorytetowych, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. Przedmiotowy dokument ma charakter kierunkowy, a finalne decyzje w zakresie planowanych do realizacji działań renaturyzacyjnych ujęte zostały w drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami i zawartego w nich programu działań. W wyniku przedmiotowej pracy powstał również dokument wspomagający wdrażanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, którym jest „Podręcznik dobrych praktyk renaturyzacji wód powierzchniowych”, stanowiący kompendium wiedzy nt. renaturyzacji rzek, jezior, wód przejściowych i przybrzeżnych.

14) Inwestycje / zadania wynikające z Wieloletniej Prognozy Finansowej WP na lata 2018-2042:

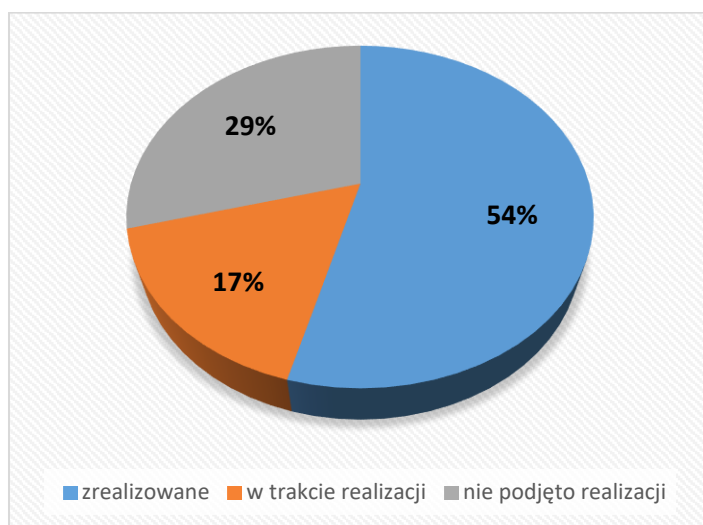
- a) wszystkie inwestycje – 42,
- b) inwestycje zrealizowane – 38,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 4,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 0.



Brak inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji.

15) Inwestycje / zadania wynikające z Planu Gospodarki Odpadami dla WP 2022:

- a) wszystkie inwestycje – 24,
- b) inwestycje zrealizowane – 13,
- c) inwestycje w trakcie realizacji – 4,
- d) inwestycje dla których nie podjęto realizacji – 7.



Wykaz inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji:

- Modernizacja i rozbudowa ciągów technologicznych w hali sortowni odpadów w Ustrzykach Dolnych (1.),
- Budowa kompostowni frakcji podsitowej w Średnim Wielkim (2.),
- Zabudowa istniejącego placu dojrzewania stabilizatu/kompostu (II etap stabilizacji tlenowej) halą wraz z instalacją ujęcia i neutralizacji i oczyszczania powietrza 57n57 procesowego (biofiltr) oraz wykonanie na części przyległej działki placu wraz z konstrukcją (6.) [w Stalowej Woli],
- Budowa kompostowni odpadów zielonych, kompostowni osadów ściekowych w Średnim Wielkim (11.),
- Budowa instalacji kompostowania odpadów zielonych (powiat przemyski) (12.),
- Rozbudowa III kwatery składowiska odpadów w Średnim Wielkim (17.),
- Rozbudowa składowiska odpadów w Przemyśle o kwaterę na odpady zawierające azbest (20.).

Ustosunkowanie się do inwestycji / zadań, dla których nie podjęto realizacji

Nowelizacja ustawy o odpadach z 2019 roku, wprowadziła istotne zmiany w systemie gospodarki odpadami, m.in. zostały zniesione Regiony Gospodarki Odpadami. Wskutek tego zmianie uległa także definicja Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK), a w ich miejsce wprowadzono pojęcie Instalacji Komunalnej. Pojawił się także nowy element, jakim jest wpis IK na listę prowadzoną przez marszałka województwa. Z grona instalacji komunalnych całkowicie wykluczono, posiadające jeszcze przed zmianą status RIPOK, instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów. Dnia 26 kwietnia 2021 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego, uchwałą Nr XXXVI/584/21, uchwalił nowy Plan gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego na lata 2020-2026 z perspektywą do 2032 r. wraz z Planem Inwestycyjnym, będącym jego integralnym załącznikiem. Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym z zakresu gospodarki odpadami, ujęte w obowiązującym PZPWP, wynikały z nieobowiązującego aktualnie Planu gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego wraz z Planem Inwestycyjnym, będącym załącznikiem do ww. planu (uchwała nr XXXI/551/17 dnia 5 stycznia 2017 r.). Biorąc pod uwagę powyższe zmiany, działania wymienione jako niezrealizowane o nr 1, 2, 6, 11, 12, 17, 20, nie będą realizowane lub będą realizowane w innej formule organizacyjnej.

Zestawienie informacji o realizacji inwestycji / zadań w poszczególnych dokumentach

Ilość zrealizowanych inwestycji powyżej 50% występuje w:

- Ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (57% zrealizowanych inwestycji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 7),
- Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (65% zrealizowanych inwestycji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 17),
- Master Planie dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 r (100% zrealizowanych inwestycji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 1),

- Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 (POLiŚ 2014-2020) (69% zrealizowanych inwestycji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 38),
- Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020 (69% zrealizowanych inwestycji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 13),
- Wieloletniej Prognozie Finansowej WP na lata 2018-2042 (90% zrealizowanych inwestycji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 42),
- Planie Gospodarki Odpadami dla WP 2022 (54% zrealizowanych inwestycji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 24).

Od 30% do 50% zrealizowanych inwestycji to inwestycje zawarte w:

- Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (38% zrealizowanych inwestycji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 26),
- Krajowym Programie Kolejowym do 2023r. (31% zrealizowanych inwestycji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 19),
- Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego (45% zrealizowanych inwestycji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 86).

Brak zrealizowanych (zakończonych) inwestycji ma miejsce w 2 dokumentach, przy czym ilość inwestycji będących w trakcie realizacji dla tych dokumentów jest powyżej 50%.

Dla 13 spośród 15 dokumentów łączna ilość zrealizowanych i będących w trakcie realizacji inwestycji przekracza 50%. Jedynie w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (93% inwestycji dla których nie podjęto realizacji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 362) oraz w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (63% inwestycji dla których nie podjęto realizacji, przy liczbie wszystkich inwestycji – 8) łączna ilość inwestycji zrealizowanych oraz będących w trakcie realizacji nie przekracza 50%.

3. SPIS RYSUNKÓW

| | |
|---|----|
| Rysunek 1. Podział administracyjny | 17 |
| Rysunek 2. Hierarchia i funkcje ośrodków miejskich | 21 |
| Rysunek 3. Pokrycie obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego | 23 |

| | |
|---|-----|
| Rysunek 4. Stan jednolitych części wód powierzchniowych na podstawie danych z lat 2016-2021 | 34 |
| Rysunek 5. Stan jednolitych części wód podziemnych w roku 2019..... | 35 |
| Rysunek 6. Rozmieszczenie udokumentowanych złóż kopalin na terenie województwa podkarpackiego w roku 2021 | 39 |
| Rysunek 7. Wielkoobszarowe formy ochrony przyrody i krajobrazu (system krajowy).... | 43 |
| Rysunek 8. Rozmieszczenie obszarów Natura 2000..... | 44 |
| Rysunek 9. Korytarze ekologiczne | 52 |
| Rysunek 10. Lesistość w gminach w 2022 roku | 57 |
| Rysunek 11. Planowany przebieg stref uzdrowiskowych w miejscowości Lipa..... | 60 |
| Rysunek 12. Obszary zagrożenia powodziowego | 66 |
| Rysunek 13. Zagrożenie suszą w skali kraju..... | 67 |
| Rysunek 14. Zagrożenie osuwiskami | 70 |
| Rysunek 15. Obszary przekroczeń norm benzo(a)pirenu, pyłu zawieszonego PM _{2,5} i średniorocznego poziomu pyłu PM ₁₀ w roku 2021 | 83 |
| Rysunek 16. Obszary przekroczeń norm pyłu zawieszonego PM _{2,5} , pyłu PM ₁₀ , benzo(a)pirenu i ozonu w latach 2019-2021 | 84 |
| Rysunek 17. Zagrożenie hałasem komunikacyjnym w powiatach | 88 |
| Rysunek 18. Obszary zagrożone hałasem komunikacyjnym..... | 89 |
| Rysunek 19. Potencjalni sprawcy poważnych awarii..... | 95 |
| Rysunek 20. Gęstość zaludnienia w 2021 r. | 107 |
| Rysunek 21. Dynamika zmian liczby ludności w latach 2018-2021 | 108 |
| Rysunek 22. Ochrona zdrowia | 119 |
| Rysunek 23. Rozmieszczenie wybranych obiektów kultury | 123 |
| Rysunek 24. Zmiany pracujących w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim w latach 2018-2021..... | 135 |
| Rysunek 25. Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie podkarpackim w 2022 r. | 139 |
| Rysunek 26. Dynamika zmian liczby podmiotów gospodarki narodowej w latach 2018-2021 | 141 |
| Rysunek 27. Potencjał gospodarczy województwa podkarpackiego | 146 |

| | |
|---|-----|
| Rysunek 28. Waloryzacja rolniczej przestrzeni produkcyjnej..... | 152 |
| Rysunek 29. Rolnicza przydatność gleb..... | 155 |
| Rysunek 30. Średnia powierzchnia użytków rolnych w gospodarstwie rolnym w 2020 r. | 157 |
| Rysunek 31. Sieć dróg krajowych i wojewódzkich..... | 171 |
| Rysunek 32. Długość dróg krajowych w województwie podkarpackim | 172 |
| Rysunek 33. Ogólna ocena stanu technicznego nawierzchni dróg krajowych | 173 |
| Rysunek 34. Układ sieci kolejowej i stan elektryfikacji linii..... | 176 |
| Rysunek 35. Lotniska i lądowiska..... | 179 |
| Rysunek 36. Stan budowy dróg krajowych..... | 182 |
| Rysunek 37. Łączna moc instalacji wytwarzających energię elektryczną z OZE w 2021 r | 203 |
| Rysunek 38. Zmiana mocy w elektrowniach w okresie od 31 grudnia 2018 r. do 31 grudnia 2021 r..... | 204 |
| Rysunek 39. Ludność korzystająca z sieci wodociągowej | 209 |
| Rysunek 40. Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków | 212 |
| Rysunek 41. Gospodarka odpadami | 217 |
| Rysunek 42. Penetracja budynkowa zasięgami Internetu stacjonarnego ogółem..... | 221 |
| Rysunek 43. Straż Graniczna..... | 226 |
| Rysunek 44. Obronność i bezpieczeństwo publiczne | 230 |

4. SPIS WYKRESÓW

| | |
|---|-----|
| Wykres 1. Powierzchnia zalesiona w lasach, w latach 2019-2022 (ha) | 54 |
| Wykres 2. Odnowienia i zalesienia w latach 2018-2022 (ha) | 54 |
| Wykres 3. Zasoby drzewne w województwie podkarpackim w latach 2018-2022, pozyskanie drewna (m ³)..... | 55 |
| Wykres 4. Struktura wieku ludności w latach 2018-2021 | 109 |
| Wykres 5. Liczba uczniów według szkół w roku 2018 i 2021 | 111 |
| Wykres 6. Ranking województw wg liczby doktorantów na studiach doktoranckich w 2021 | 114 |

| | |
|--|-----|
| Wykres 7. Produkt krajowy brutto województwa podkarpackiego na 1 mieszkańca w zł w latach 2017-2020 | 132 |
| Wykres 8. Wartość dodana brutto województwa podkarpackiego w 2020 r. na 1 pracującego według grup sekcji PKD 2007 | 133 |
| Wykres 9. Struktura pracujących w województwie podkarpackim - porównanie | 136 |
| Wykres 10. Stopa bezrobocia w latach 2018-2022..... | 137 |
| Wykres 11. Struktura wykorzystania gruntów w 2019 r. (%)..... | 153 |
| Wykres 12. Użytki rolne w gospodarstwach rolnych w latach 2018 i 2020 (ha) | 156 |
| Wykres 13. Struktura towarowej produkcji rolniczej w latach 2018-2020 (%) | 159 |
| Wykres 14. Udział traktów: napowietrznego i podziemnego dla sieci przewodowych własnych wg województw | 220 |

5. SPIS TABEL

| | |
|---|-----|
| Tabela 1. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa | 14 |
| Tabela 2. Wskaźniki stanu oraz trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku „Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów” | 26 |
| Tabela 3. Zestawienie zasobów udokumentowanych złóż kopalin oraz wielkości wydobywania w województwie podkarpackim..... | 40 |
| Tabela 4. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków..... | 63 |
| Tabela 5. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku „Ochrona dziedzictwa kulturowego” | 97 |
| Tabela 6. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku „Podniesienie poziomu życia mieszkańców województwa” | 105 |
| Tabela 7. Wykaz uczelni wyższych..... | 111 |
| Tabela 8. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku „Kształtowanie warunków rozwoju regionalnego” | 128 |
| Tabela 9. Wykaz dróg wojewódzkich..... | 174 |
| Tabela 10. Wykaz linii kolejowych | 177 |

| | |
|--|-----|
| Tabela 11. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa | 188 |
| Tabela 12. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa..... | 190 |
| Tabela 13. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej | 206 |
| Tabela 14. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Rozwój systemu gospodarki odpadami..... | 214 |
| Tabela 15. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej | 219 |
| Tabela 16. Wskaźniki stanu i trendy zmian zagospodarowania przestrzennego w zakresie kierunku Zwiększenie zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa | 232 |
| Tabela 17. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu..... | 236 |
| Tabela 18. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 | 237 |
| Tabela 19. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą 2025 r.) | 242 |
| Tabela 20. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Krajowego Programu Kolejowego do 2023 r. | 244 |
| Tabela 21. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Master Planu dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 r. | 246 |
| Tabela 22. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.) | 247 |
| Tabela 23. Wykaz inwestycji/zadań zawartych w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego | 248 |
| Tabela 24. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 -2020 | 272 |
| Tabela 25. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 | 279 |
| Tabela 26. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Aktualizacji krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych | 281 |
| Tabela 27. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Planu gospodarowania wodami.... | 282 |
| Tabela 28. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły | 284 |

Tabela 29. Wykaz inwestycji wynikających z Programu ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 344

Tabela 30. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018-2042 345

Tabela 31. Wykaz inwestycji/zadań wynikających z Planu Gospodarki Odpadami 357

6. SPIS FOTOGRAFII

Fotografia 1. Regionalne Centrum Odzysku Odpadów w Krośnie (Tabela 31, Lp.16).. 361

Fotografia 2. Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów w Rzeszowie (Tabela 31, Lp.4) 362

Fotografia 3. Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie (Tabela 23, Lp. 43.3.1) 362

Fotografia 4. Budynek administracyjno-biurowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy ul. Lubelskiej 4 (Tabela 30, Lp. 38) 363

Fotografia 5. Rewaloryzacja modernistycznych warsztatów szkolnych w Stalowej Woli na potrzeby Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego (Tabela 23, Lp. 23.1) 363

Fotografia 6. Interaktywne rzeszowskie piwnice (Tabela 23, Lp. 23.5) 364

Fotografia 7. Zrealizowane prace remontowo-konserwatorskie w obrębie Muzeum Zamek w Łańcucie (Tabela 23, Lp. 24.1, Lp. 24.2, Lp. 48; Tabela 24, Lp. 25, Lp. 26; Tabela 30, Lp. 36, Lp. 37) 364

Fotografia 8. Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków – Rzeszów (Tabela 20, Lp. 1, Lp. 2; Tabela 21, Lp. 1) 365

Fotografia 9. Zrealizowana część drogi S19 na odcinku Lasy Janowskie – Zdziary (Tabela 19, Lp. 1; Tabela 22, Lp. 1; Tabela 24, Lp. 3) 365

Fotografia 10. Zrealizowana część drogi S19 na odcinku Nisko – Jeżowe 9 (Tabela 24, Lp. 4) 366

Fotografia 11. Zrealizowana część drogi S19 na odcinku Sokołów Małopolski Północ – Stobierna (Tabela 24, Lp. 5) 366

Fotografia 12. Zmodernizowana instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania w Sigielkach (Tabela 31, Lp. 10) 367

Fotografia 13. Szpital powiatowy - ZOZ w Dębicy wraz z wybudowanym lądowiskiem dla śmigłowców medycznych (Tabela 23, Lp. 50.3) 367

Fotografia 14. Łącznik drogowy od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK4 i DW985 (Tabela 23, Lp. 4.2) 368

| | |
|--|-----|
| Fotografia 15. Łącznik drogowy od węzła autostrady A4 Dębica – Zachód do miasta Dębica (Tabela 23, Lp. 4.1)..... | 368 |
| Fotografia 16. Zmodernizowana instalacja sortowania odpadów w miejscowości Giedlarowa (Tabela 31, Lp. 9)..... | 369 |
| Fotografia 17. Nowa kwatera składowiska w Giedlarowej (Tabela 31, Lp. 22) | 369 |
| Fotografia 18. Rozbudowany Zakład Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów w Przemyślu (Tabela 31, Lp. 5)..... | 370 |
| Fotografia 19. Rozbudowana Kompostownia Osadów i Biokomponentów KOMWITA (Tabela 31, Lp. 15)..... | 370 |
| Fotografia 20. Rozbudowana droga wojewódzka nr 869 (droga lotniskowa) od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej (Tabela 23, Lp. 9; Tabela 25, Lp. 4; Tabela 30, Lp. 20) | 371 |
| Fotografia 21. Obwodnica Czudca – DW 988 (Tabela 23, Lp. 34; Tabela 25, Lp. 7; Tabela 30, Lp. 21)..... | 371 |
| Fotografia 22. Zrealizowany odcinek drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S19 (Tabela 30, Lp. 1)..... | 372 |
| Fotografia 23. Przebudowana droga wojewódzka nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska (Tabela 30, Lp. 2) | 372 |
| Fotografia 24. Obwodnica m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Leżajsk (Tabela 30, Lp. 5)..... | 373 |
| Fotografia 25. Obwodnica Dynowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska (Tabela 30, Lp. 6)..... | 373 |
| Fotografia 26. Wybudowana droga wojewódzka nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 „Przeworsk” do drogi krajowej 94 (Gwizdaj), (Tabela 30, Lp. 7)..... | 374 |
| Fotografia 27. Wybudowana droga wojewódzka nr 992 Jasło – Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową nr 28 a drogą krajową nr 73 (Tabela 30, Lp. 8) | 374 |
| Fotografia 28. Obwodnica Oleszyc w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyc – Cieszanów – Bełżec (Tabela 30, Lp. 9) | 375 |
| Fotografia 29. Obwodnica Lubaczowa w ciągu drogi wojewódzkiej 866 Dachnów – Lubaczów – Granica Państwa (Tabela 30, Lp. 11) | 375 |
| Fotografia 30. Przebudowana droga wojewódzka nr 861 Bojanów – Jeżowe – Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej nr 19 w miejscowości Jeżowe do węzła S19 Podgórze (Tabela 30, Lp. 12)..... | 376 |
| Fotografia 31. Obwodnica Strzyżowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988 (Tabela 30, Lp. 16) | 376 |

| | |
|---|-----|
| Fotografia 32. Nowy odcinek drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu (Tabela 30, Lp. 17) | 377 |
| Fotografia 33. Wybudowana droga wojewódzka 987 na odcinku od drogi DK 94 przez ul. Księżomost do DP nr 1334R (Tabela 30, Lp. 18) | 377 |
| Fotografia 34. Przebudowana droga wojewódzka nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik (Tabela 30, Lp. 19)..... | 378 |
| Fotografia 35. Obwodnica m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984 (Tabela 30, Lp. 23) .. | 378 |
| Fotografia 36. Rozbudowana droga wojewódzka nr 885 Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa (Tabela 30, Lp. 26)..... | 379 |
| Fotografia 37. Rozbudowana droga wojewódzka nr 884 relacji Przemyśl – Domaradz od km 58+250 do km 58+500 w miejscowości Barycz (Tabela 30, Lp. 29) | 379 |
| Fotografia 38. Rozbudowane skrzyżowanie drogi wojewódzkiej Nr 894 z drogą gminną Nr 1184008R w miejscowości Polańczyk (Tabela 30, Lp. 31) | 380 |
| Fotografia 39. Rozbudowany prawy wał rzeki Wisły – Wisła Etap 2 (Tabela 28, Lp. 305) | 380 |
| Fotografia 40. Wybudowane lewostronne obwałowanie rzeki Wisłoki (Tabela 28, Lp. 9) | 381 |

7. WYKAZ MATERIAŁÓW ŹRÓDŁOWYCH

Uchwały, rozporządzenia, zarządzenia, inne akty prawa

- a. UNESCO - NOMINATION DOSSIER to the UNESCO for the Inscription on the World Heritage List 'Ancient and Primeval Beech Forests of the Carpathians and Other Regions of Europe' as extension to the existing Natural World Heritage Site 'Ancient and Primeval Beech Forests of the Carpathians and Other Regions of Europe' (1133ter), 2021,
- b. Obwieszczenie Ministra Infrastruktury z dnia 17 marca 2023 r. w sprawie ogłoszenia aktualizacji krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych (M.P. z 2023 r., poz. 503),
- c. Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. 2022 poz. 916),

- d. Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy - Prawo wodne (Dz. U. 2022 poz. 2625),
- e. Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. 2022 poz. 1378 ze zmianami),
- f. Uchwała nr 92 Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia „Założeń do Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021–2027, z perspektywą do roku 2030” (M.P. z 2019 r., poz. 941),
- g. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego Perspektywa 2030 (PZPWP) uchwalony uchwałą nr LIX/930/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018,
- h. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.)
- i. Ustawa z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 395, art. 9 ust. 2),
- j. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1072 z późn. zm),
- k. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023, poz.300),
- l. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 listopada 2022 r. w sprawie Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Dniestru (Dz. U. z 2022, poz.2740),
- m. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 grudzień 2008 r. w sprawie tarnobrzeskiej specjalnej strefy ekonomicznej (t.j Dz.U. z 2019r., poz. 2322),
- n. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 grudzień 2008 r. w sprawie mieleckiej specjalnej strefy ekonomicznej (t.j Dz. U. z 2018, poz. 785),
- o. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dz. U. z 2022, poz.2739),
- p. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie w przyjęcia Planu przeciwdziałania skutkom suszy (Dz. U. z 2021, poz.1615),

- q. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2018 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. 2018 poz. 1456),
- r. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2020 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedziby władz gminy (Dz. U. 2020 poz. 1332),
- s. Zarządzenie nr 5 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 19 stycznia 2015 r. w sprawie zmian terytorialnych Leśnego Kompleksu Promocyjnego "Lasy Bieszczadzkie",
- t. Zarządzenie wprowadzające „Instrukcję Id – 12 (D-29) – Wykaz linii” PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (stan na dzień 11 lipca 2022 r.),
- u. Zarządzenie nr 5 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 19 stycznia 2015 r. w sprawie zmian terytorialnych Leśnego Kompleksu Promocyjnego "Lasy Bieszczadzkie
- v. Wykaz Programów Rewitalizacji Gmin Województwa Podkarpackiego stanowiącego Załącznik do Uchwały nr 466/9655/23
- w. Uchwała Nr XXVII/463/20 z dnia 28.09.2020 r. opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w dniu 13 października 2020 r., poz. 3868),
- x. Uchwała Nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia na terenie województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw,
- y. Uchwała nr LXII/1437/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie uchwalenia „PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA PRZED HAŁASEM DLA MIASTA RZESZOWA na lata 2018 – 2022” (Dz. Urz. Woj. 2018.3370),

Opracowania

- 1. Rolnictwo w województwie podkarpackim w 2019 r., Urząd Statystyczny w Rzeszowie,
- 2. Rolnictwo w województwie podkarpackim w 2021 r., Urząd Statystyczny w Rzeszowie,

3. „Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce” - wg stanu na 31.XII.2021 r. - Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa 2022 r.,
4. Rejestr lotnisk cywilnych Urzędu Lotnictwa Cywilnego (na dzień 26.11.2021 r.) i wykazu lądowisk wpisanych do ewidencji lądowisk na dzień 3 czerwca 2022 r. Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
5. Narodowy Atlas Polski, PAN Instytut Geografii 1973-1978,
6. Dobra kultury współczesnej w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Propozycje obiektów wraz z kryteriami wyboru. PBPP, Rzeszów, 2011,
7. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa. Tekst Studium. Projekt. BRMR, Rzeszów, kwiecień 2022, s.298-299. Do chwili obecnej (kwiecień, 2023) projekt nie został jeszcze skierowany do Rady Miasta Rzeszowa celem uchwalenia,
8. Ochrona środowiska w województwie podkarpackim w 2021 r., Urząd Statystyczny w Rzeszowie,
9. Statystyczne Vademecum Samorządowca 2020 województwo podkarpackie, US w Rzeszowie,
10. Powszechny Spis Rolny 2020 – wyniki ostateczne w województwie podkarpackim, Urząd Statystyczny w Rzeszowie,
11. Prezentacja wyników klasyfikacji stanu ekologicznego i stanu chemicznego oraz oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych za rok 2018, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska - Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Rzeszów 2019,
12. Raport o stanie technicznym nawierzchni sieci dróg krajowych na koniec 2020 roku” Załącznik 1. Mapy poglądowe z ogólną oceną stanu technicznego nawierzchni w poszczególnych oddziałach GDDKiA”, Warszawa 2021.
13. Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2021,

Strony WWW

1. <https://www.gov.pl/web/arimr/srednia-powierzchnia-w-2019-r> (data dostępu: 11.07.2022 r.),

2. <https://stat.gov.pl/metainformacje/slownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/3137,pojecie.html> (data dostępu: 11.07.2022 r.),
3. <https://bdl.stat.gov.pl/bdl/start> - BDL GUS – dane statystyczne,
4. <https://niematerialne.nid.pl/niematerialne-dziedzictwo-kulturowe/krajowa-lista-niematerialnego-dziedzictwa-kulturowego/> (dostęp z dnia 27.04.2023 r.),
5. <https://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/> - Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody, GDOŚ,
6. www.rzeszow.stat.gov.pl, stan w dniu 31.12.2022 r. (dostęp 15.05.2023 r.),
7. <https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/> - Bank Danych o Lasach,
8. <https://www.lasy.gov.pl/pl/edukacja/slownik/g/grubizna>,
9. <https://www.zaklikow.pl/asp/uzdrowisko-lipa,161,,1> (data dostępu: 5.12.2022),
10. <https://www.gov.pl/web/gddkia/generalny-pomiar-ruchu-20202021>,
11. <https://nid.pl/>,
12. <https://www.gov.pl/web/gddkia-rzeszow/drogi-krajowe-na-podkarpaciu> (10.08.2022 r.),
13. <http://www.pzdw.pl/assets/media/ewidencja-drog-29042022.pdf> (stan na dzień 29.04.2022 r.),
14. <http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/samorzad-województwa/informacja-o-srodowisku/gospodarka-odpadami>
15. <https://www.gov.pl/web/gddkia/mapa-stanu-budowy-drog3?graphicName=wojew%C3%B3dztwo+podkarpackie> (stan na 29.07.2022 r.),
16. <https://www.ure.gov.pl/pl/oze/potencjal-krajowy-oze>

8. WYKAZ SKRÓTÓW

AKPOŚK – Aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych

aPGW – aktualizacja Planu Gospodarowania Wodami

aPZRP – aktualizacja Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły

B(a)P – benzo(a)piren

B+R – Badania i Rozwój

dam³ – dekametr sześcienny = 1000 metrów sześciennych
DOL – Drogowy Odcinek Lotniskowy
GIOŚ – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
GJ – gigadżul
GUS – Główny Urząd Statystyczny
GPZ – Główny Punkt Zasilania
ha – hektar
hm³ – hektometr sześcienny = milion metrów sześciennych
IUNG – Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa
JCWP – Jednolita Część Wód Powierzchniowych
JCWPd – Jednolita Część Wód Podziemnych
km – kilometr
KPK – Krajowy Program Kolejowy
KPOŚK – Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych
KPZK 2030 – Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030
KT – Kontrakt Terytorialny
kV – kilowolt
KW PSP – Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
kWh – kilowatogodzina
MOF – Miejski Obszar Funkcjonalny
MON – Ministerstwo Obrony Narodowej
MPEC – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej
MW – megawat
MWh – megawatogodzina
NFOŚiGW – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
NID – Narodowy Instytut Dziedzictwa
OZE – Odnawialne Źródła Energii
PDK – plan działań krótkoterminowych
PGN – plan gospodarki niskoemisyjnej
PGOWP – Plan Gospodarki Odpadami Województwa Podkarpackiego
PGW – Plan Gospodarowania Wodami
PGWWP – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
PIG-PIB – Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy

PM10 – mieszanina zawieszonych w powietrzu cząsteczek o średnicy nie większej niż 10 μm , w skład której wchodzi substancje toksyczne, takie jak benzopireny, dioksyne i furany

PM2,5 – mieszanina zawieszonych w powietrzu cząsteczek o średnicy nie większej niż 2,5 μm , w skład której wchodzi przede wszystkim sadza oraz inne produkty powstałe w procesach spalania

PO PW – Program Operacyjny Polska Wschodnia

POIiŚ – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko

PONE – program ograniczania niskiej emisji

POP – program ochrony powietrza

PPSS – plan przeciwdziałania skutkom suszy

PZPWP – Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030

PZRP – Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły

RIPOK – Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych

ROF – Rzeszowski Obszar Funkcjonalny

RZGW – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej

SN – średnie napięcie

UE – Unia Europejska

UKE – Urząd Komunikacji Elektronicznej

UNESCO – (ang. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)

Organizacja Narodów Zjednoczonych do spraw Oświaty, Nauki i Kultury

URE – Urząd Regulacji Energetyki

WDB – wartość dodana brutto

WIOŚ – Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska

WPFWP – Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa Podkarpackiego

ZDR – zakład dużego ryzyka

ZZR – zakład zwiększonego ryzyka