

Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

3 września 2013 r.

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

SPIS TREŚCI

1. INFORMACJE NA TEMAT PROGRAMU OPERACYJNEGO	3
1.1 PODSTAWOWE INFORMACJE	3
1.2 SKROCONY OPIS RPO WP	3
1.3 OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE SPOSOBÓW FINANSOWANIA	6
1.4 INFORMACJE NA TEMAT KWALIFIKOWALNOŚCI WYDATKÓW I PROJEKTÓW W RAMACH RPO WP	8
1.5 OPIS SYSTEMU WYBÓRU PROJEKTÓW W RAMACH RPO WP	10
1.6 WYKAZ PODSTAWOWYCH DOKUMENTÓW SŁUŻĄCYCH REALIZACJI RPO WP	33
II. INFORMACJA NA TEMAT OSI PRIORYTETOWYCH	38
OS PRIORYTETOWA 1. KONKURENCYJNA I INNOWACYJNA GOSPODARKA	38
Szczegółowy opis działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości	40
Szczegółowy opis działania 1.2 Inicjatywy skierowane do biznesu	60
Szczegółowy opis działania 1.3 Regionalny system innowacji	70
Szczegółowy opis działania 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja innowacyjna regionu	82
OS PRIORYTETOWA 2. INFRASTRUKTURA TECHNICZNA	100
Szczegółowy opis działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna	101
Szczegółowy opis działania 2.2 Infrastruktura energetyczna	128
OS PRIORYTETOWA 3. SPOŁECZYSTWO INFORMACYJNE	151
Szczegółowy opis Osi priorytetowej 3. Specjalistyczne informacyjne	152
OS PRIORYTETOWA 4. OCHRONA ŚRODOWISKA I ZAPOBIEGANIE ZAGROZBIOM	163
Szczegółowy opis działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska	166
Szczegółowy opis działania 4.2 Infrastruktura przeciwpowodzienna i regionalna gospodarka zlewniami wodnymi	183
Szczegółowy opis działania 4.3 Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej	193
Szczegółowy opis działania 4.4 Zwalczanie i zapobieganie zagnieźbom	205
OS PRIORYTETOWA 5. INFRASTRUKTURA KULTURALNA	221
Szczegółowy opis działania 5.1 Infrastruktura edukacyjna	223
Szczegółowy opis działania 5.2 Infrastruktura ochrony zabytków i pomocy społecznej	239
Szczegółowy opis działania 5.3 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna	254
OS PRIORYTETOWA 6. TURYSTYKA KULTURALNA	270
Szczegółowy opis Osi priorytetowej 6 Turystyka i kultura	273
OS PRIORYTETOWA 7. SPOJNOŚĆ WIEWNATROZEGODNALNA	287
Szczegółowy opis działania 7.1 Rewitalizacja miast	290
Szczegółowy opis działania 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych	304
Szczegółowy opis działania 7.3 Aktywizacja obszarów umiarkowanie zdegradowanych oraz wsparcie terenów wiejskich przez powiaty	315
OS PRIORYTETOWA 8. POMOC TECHNICZNA	333
Szczegółowy opis działania 8.1 Wsparcie pracodawcy zatrudniającego i wdrażania	334
Szczegółowy opis działania 8.2 Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów	341
ZALĄCZNIK NR 1 LINIA DEMARKACYJNA POMIĘDZY PROGRAMAMI OPERACYJNYMI POLITYKI SPOJNOŚCI, WSPÓLNEJ POLITYKI ROLNEJ I WSPÓLNEJ POLITYKI RYBACZEJ	349
ZALĄCZNIK NR 2 WYTYCZNE / W ZAKRESIE PRZYGOTOWANIA LOKALNYCH PROGRAMÓW REWITALIZACJI	403

I. Informacje na temat programu operacyjnego

1.1 Podstawowe informacje

Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, zwany dalej *Uzasadnieniem*, jest dokumentem, który powstał w oparciu o Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 marca 2007 r. w zakresie szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego. Obowiązek sporządzenia *Uzasadnienia* wynika z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712 z późn. zm.).

Uzasadnienie jest dodatkowym dokumentem uzupełniającym zapisy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (RPO WP).

RPO WP został przyjęty przez Komisję Europejską decyzją K(2007)4560 z dnia 1 października 2007 r. w sprawie przyjęcia w ramach wspólnotowego programu operacyjnego Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego objętego celem „konwergencja” w regionie Podkarpackie w Polsce. nr CCI 2007 PL 161 PO 013. Program został zmieniony na mocy decyzji Komisji K(2009)8282 z dnia 27 października 2009 r., decyzji K(2011)311 z dnia 17 lutego 2011 r. oraz decyzji nr K(2011)9881 z dnia 21 grudnia 2011 r. zmieniających decyzję Komisji K(2007)4560.

Uzasadnienie nie jest dokumentem wymaganym przez Unię Europejską i nie jest z nią konsultowany. Jednak ze względu na ogólny charakter RPO WP Instytucja Zarządzająca Programem (IZ RPO WP), którą jest Zarząd Województwa Podkarpackiego zobowiązana jest do sporządzenia Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Uzasadnienie składa się z dwóch części: pierwsza zawiera informacje na temat programu operacyjnego, natomiast druga stanowi opis działań realizowanych w ramach poszczególnych priorytetów.

Niniejszy dokument ma stanowić kompendium wiedzy nt. możliwości i sposobu realizacji projektów. Zawarte w nim informacje powinny pomóc potencjalnym beneficjentom w przygotowaniu wniosku aplikacyjnego.

Uzasadnienie zawiera opis działań realizowanych w ramach osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego, grup potencjalnych beneficjentów oraz systemu wyboru i oceny projektów.

1.2 Skrócony opis RPO WP

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 jest najważniejszym instrumentem polityki rozwoju regionu dla nowej perspektywy finansowej.

Celem nadrzędnym RPO WP jest wzrost krajowej i międzynarodowej konkurencyjności gospodarki oraz poprawa dostępności przestrzennej Podkarpacka. Osiągnięcie tego celu będzie następować poprzez inwestycje strukturalne służące m.in. wzmocnieniu dostępności regionu, podnoszeniu jego konkurencyjności, wspieraniu innowacyjności, poprawie stanu środowiska naturalnego, kulturowego i podnoszeniu poziomu edukacji.

Cele szczegółowe RPO WP zostały określone w oparciu o analizę poziomu społeczno-gospodarczego rozwoju województwa i obejmują najważniejsze obszary interwencji wymagające wsparcia w celu usunięcia głównych barier rozwojowych i podniesienia poziomu rozwoju gospodarczego województwa.

W Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 wyznaczono 8 osi priorytetowych.

Celem nadrzędnym wyznaczonym dla osi 1. *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* jest tworzenie warunków do rozwoju przedsiębiorczości i gospodarki opartej na wiedzy.

Realizacja tego celu będzie następować poprzez m.in. cele szczegółowe:

- wsparcie dla rozwoju przedsiębiorstw poprzez zwiększenie dostępności do zewnętrznych źródeł finansowania,
- rozwój sieci instytucji otoczenia biznesu,
- stworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego i wzrostu potencjału innowacyjnego w regionie oraz transferu wiedzy,
- zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej i wsparcie aktywności w zakresie współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej.

Wdrożenie osi 2. *Infrastruktura techniczna* przyczyni się do poprawy dostępności i atrakcyjności inwestycyjnej regionu poprzez realizację przedsięwzięć w sferze komunikacyjnej i energetycznej.

Cele szczegółowe wyznaczone w ramach osi 2. obejmują:

- poprawę powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie,
- poprawę stanu i efektywności wykorzystania infrastruktury energetycznej.

Tworzenie warunków do rozwoju społeczeństwa informacyjnego w regionie będzie realizowane w ramach 3. osi *Spółczesność informacyjna*. Podniesienie jakości usług w zakresie infrastruktury informacyjnej pozwoli na istotne zmniejszenie dystansu województwa w stosunku do bardziej rozwiniętych regionów kraju i Unii Europejskiej.

Zapobieganie degradacji środowiska oraz zagrożeniom naturalnym i technologicznym, a także efektywna gospodarka zasobami naturalnymi to cel nadrzędny osi 4. *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom*.

Realizacja tego celu przyczyni się do:

- ograniczenia ilości zanieczyszczeń, w tym odpadów przedostających się do środowiska, a także poprawy zaopatrzenia w wodę,
- poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego oraz regionalnego zagospodarowania zasobów wodnych,
- ograniczenia degradacji środowiska oraz ochrony zasobów różnorodności biologicznej,
- poprawy poziomu bezpieczeństwa w regionie pod względem zagrożeń naturalnych i technologicznych.

Celem realizacji 5. osi *Infrastruktura publiczna* jest tworzenie warunków dla rozwoju kapitału społecznego poprzez inwestycje w edukację, ochronę zdrowia, pomoc społeczną, sport i rekreację. Cele szczegółowe określone w ramach tej osi obejmują:

- poprawę dostępności i podniesienie jakości regionalnego systemu edukacji,
- poprawę bezpieczeństwa zdrowotnego ludności i rozwój infrastruktury pomocy społecznej,
- zwiększenie dostępności mieszkańców do obiektów sportowych i rekreacyjnych.

Wzrost udziału turystyki w gospodarce regionu oraz ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój instytucji kultury zapewni realizację osi 6. *Turystyka i kultura*. Szczególnie, że w województwie istnieje znaczny, lecz niewykorzystany, potencjał zarówno w obszarze turystyki, jak i kultury.

Zmniejszenie występujących wewnątrz województwa różnic rozwojowych poprzez wzmocnienie ośrodków miejskich, ożywienie społeczno gospodarczo obszarów zdegradowanych i zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź nastąpi poprzez wdrożenie działań zaplanowanych w ramach osi 7. Spójność wewnątrzregionalna.

Wdrażanie Osi 8. Pomoc techniczna ma na celu efektywną realizację RPO WP, a w tym:

- umożliwienie sprawnego funkcjonowania systemu realizacji programu oraz zapewnienie ciągłości procesu programowania,
- upowszechnienie informacji o dostępnym wsparciu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego oraz promocja efektów programu,
- zagwarantowanie prawidłowego przygotowania projektów w celu ulepszenia ich wdrażania,
- pełne uczestnictwo w jednolitym komputerowym systemie monitoringu.

W ramach poszczególnych osi priorytetowych przewidziano następujące działania:

Os priorytetowa 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka

Działania w ramach osi:

Dz. 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości

Dz. 1.2 Instytucje otoczenia biznesu

Dz. 1.3 Regionalny system innowacji

Dz. 1.4 Promocja gospodarki i aktywizacja inwestycyjna regionu

Os priorytetowa 2. Infrastruktura techniczna

Działania w ramach osi:

Dz. 2.1 Infrastruktura komunikacyjna

Dz. 2.2 Infrastruktura energetyczna

Os priorytetowa 3. Specjalizacja informacyjna

W ramach tej osi nie przewidziano działań.

Os priorytetowa 4. Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom

Działania w ramach osi:

Dz. 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska

Dz. 4.2 Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami wodnymi

Dz. 4.3 Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej

Dz. 4.4 Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom

Os priorytetowa 5. Infrastruktura publiczna

Działania w ramach osi:

Dz. 5.1 Infrastruktura edukacyjna

Dz. 5.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej

Dz. 5.3 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna

Os priorytetowa 6. Turystyka i kultura

W ramach tej osi nie przewidziano działań.

Os priorytetowa 7. Spójność wewnątrzregionalna

Działania w ramach osi:

Dz. 7.1 Rewitalizacja miast

Dz. 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych

Dz. 7.3 Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź

Os priorytetowa 8. Pomoc techniczna

Działania w ramach osi:

Dz. 8.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania

Dz. 8.2 Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów

W swych założeniach program nawiązuje bezpośrednio do celów strategicznych, priorytetów i kierunków działań określonych w *Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020*. Koncentruje się na wybranej grupie działań, które są efektem procesu konsultacji z podmiotami i środowiskami zaangażowanymi w rozwój regionu. Jest dokumentem przedstawiającym w syntetycznej i skonkretyzowanej formie osie priorytetowe i kierunki działań przewidziane do realizacji w oparciu o finansowe wsparcie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Program jest zgodny z aktualnie obowiązującym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.

Układ osi priorytetowych RPO WP jest spójny z priorytetami Narodowych Strategii Regionalnych, Strategii Rozwoju Kraju oraz ze Strategicznymi Wytycznymi Wspólnoty.

Osi priorytetowe RPO WP odpowiadają obszarom interwencji przewidzianym do wsparcia w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Zostały one określone i zapisane w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej nr 1080/2006 z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999. Projekty przewidziane do realizacji w ramach niniejszego programu operacyjnego są zgodne z zapisami ww. rozporządzenia. RPO WP opracowany został przy zachowaniu podstawowych zasad udzielania pomocy z funduszy strukturalnych w latach 2007-2013, tj. komplementarności z działaniami krajowymi, spójności z priorytetami wspólnoty, koordynacji z innymi instrumentami finansowymi, w tym z EFROW i EFR oraz zgodności z postanowieniami prawa wspólnotowego, a także zasadą partnerstwa. Jest to dokument o charakterze operacyjnym, w którym określona została planowana alokacja środków z podziałem na poszczególne osie priorytetowe i kategorii interwencji. Część projektów programu przygotowana została w oparciu o wyniki konsultacji społecznych, w których udział wzięli przedstawiciele środowisk samorządowych i społeczno-gospodarczych regionu. Na ostateczny kształt dokumentu wpływ miały także uwagi i sugestie przedstawione przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego oraz zespoły wykonujące ocenę ex-ante i prognozę oddziaływania programu na środowisko.

1.3 Ogólne informacje dotyczące sposobu finansowania

RPO WP będzie realizowany przy zaangażowaniu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 1 198,79 mln euro.

Kwota ta uwzględnia alokację dodatkowych środków wspólnotowych w wysokości:

- 42 340 885 euro - z krajowej rezerwy wykonania;

- 10 295 370 euro - z dostosowania technicznego;

- 9 842 879 euro - wydziałone z dostosowania technicznego;

niwelowanie skutków powodzi, która miała miejsce m.in. na terenie województwa podkarpackiego w maju i czerwcu 2010 r.,

które Województwo Podkarpackie uzyskało na mocy uchwały Nr 53 Komitetu Koordynacyjnego NSRO z dnia 9 lutego 2011 r.

Wkład EFRK przyjęto w odniesieniu do publicznych wydatków kwalifikowanych.

Wielkość środków prywatnych przewidzianych w realizacji programu została wspólnie oszacowana na poziomie 127,1 mln euro, zaś krajowych środków publicznych zaangażowanych w realizację programu na poziomie 248,875 mln euro.

Poziom wydatków pochodzących z funduszy strukturalnych w ramach RPO WP przeznaczonych na realizację Strategii Lubińskiej (w euro).

Numer Regionalnej Interwencji	Nazwa Regionalnej Interwencji Funduszy Strukturalnych	Wzrost wydatków (w tys. złotych) w okresie 2007-2013	Wzrost wydatków (w tys. złotych) w okresie 2007-2013	Wzrost wydatków (w tys. złotych) w okresie 2007-2013
1	Dotychczasowe B+RT prowadzone w środowiskach badawczych	7 499 632	0,63%	0,63%
2	Infrastruktura B+RT (w tym wyposażenie w sprzęt, opracowywanie i udostępnianie informacji, tworzenie ośrodków badawczych oraz specjalistyczne ośrodki kompetencji technologicznych)	56 588 807	4,72%	4,72%
3	Transfer technologii i udokonywanie sieci współpracy między MSP, między MSP a innymi przedsiębiorstwami, uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa powszechnego, wiodącymi regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biogeneratorkami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technoparkami, itp.)	5 475 679	0,46%	0,46%
4	Wspieranie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MSP (w tym dotacje do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych)	1 157 464	0,10%	0,10%
5	Usługi w zakresie zarządzania wsparciem dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw	34 244 288	2,50%	2,50%
6	Wspieranie na rzecz MSP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (wdrożeń efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wodociągów i systemów/urządzeń technologicznych zapobiegających zanieczyszczeniom, wdrożenie nowych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw)	6 770 530	0,56%	0,56%
7	Investycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z działalnością badawczą i innowacyjną (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, instytuty ośrodków B+RT i przedsiębiorstwa, itp.)	32 474 657	2,71%	2,71%
8	Plan inwestycyjny w przedsiębiorstwa	103 367 288	8,64%	8,64%
9	Plan działania mającego na celu pobudzenie badań, innowacji i przedsiębiorczości w MSP	32 833 620	2,74%	2,74%
10	Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieć szerokopasmowa)	8 158 508	0,68%	0,68%
11	Technologia informacyjna i komunikacyjna (dotyczy komputerowa, internetowa, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, sieć cyfrowa, itp.)	12 917 638	1,08%	1,08%
13	Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-uczelnia, integracja itp.)	46 911 424	3,91%	3,91%
14	Usługi i aplikacje dla MSP (e-handel, zarządzanie i zalesianie, nowe sieci itp.)	954 076	0,08%	0,08%

15	Inne działania mające na celu poprawę dostępu MSP do TIK i ich wydajnego użytkowanie	887 763	0,07%
16	Kolej	7 052 910	7,91%
26	Transport multimodalny	47 458 108	3,54%
28	Inteligentne systemy transportu	0	0,00%
29	Porty lotnicze	0	0,00%
39	Porty lotnicze	28 594 812	2,39%
39	Energia odnawialna: wiatrowa	47 458 108	5,92%
40	Energia odnawialna: słoneczna	0	0,00%
41	Energia odnawialna: biomasa	9 044 282	0,75%
42	Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostała	1 047 065	0,09%
43	Efikywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią	4 876 967	0,41%
52	Utrzymanie i modernizacja infrastruktury	45 530 384	3,80%
52	Promowanie czystego transportu miejskiego	0	0,00%
52	Całkowity wkład wspólnotowy na Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013	1 108 786 957	
52	Łączny wkład wspólnotowy wg kategorii interwencji przeznaczony na realizację Strategii Lubińskiej	481 993 752	
52	% udział wydatków na realizację Strategii Lubińskiej w ogólnej wartości RPO WP		40,21%

1.4 Informacje na temat kwalifikowalności wydatków i projektów w ramach RPO WP

Ogólne informacje na temat kwalifikowalności wydatków określone są w Krajowych wytycznych MRR z dnia 20 kwietnia 2010 r. dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013. Dokument ten znajduje się na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego www.mrr.gov.pl.

Zgodnie z ww. wytycznymi kwalifikowalność należy rozpatrywać w dwóch aspektach, tj.: kwalifikowalności projektów i kwalifikowalności wydatków poniesionych w ramach realizacji projektów w ramach RPO WP.

Ocena kwalifikowalności projektu następuje na etapie wyboru projektów o dofinansowanie i polega na sprawdzeniu, czy dany projekt może stanowić przedmiot współfinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.

Projekt kwalifikuje się do współfinansowania, jeżeli łącznie spełnione są poniższe warunki:

- projekt jest zgodny z kryteriami wyboru zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący.
- beneficjent, który ubiega się o dofinansowanie jest uprawniony do złożenia wniosku w ramach danego priorytetu i działania.
- projekt jest zgodny z horyzontalnymi politykami Wspólnoty, przede wszystkim z polityką zrównoważonego rozwoju, konkurencji, zamówień publicznych, niedyskryminacji, środowiska oraz społeczeństwa informacyjnego.
- projekt jest zgodny z Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz z Uzasadnieniem.
- projekt przyczynia się do realizacji celów danego priorytetu i działania.

Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami. Oceny takiej dokonuje się zarówno na etapie wyboru wniosku o dofinansowanie projektu, jak i podczas realizacji projektu.

Wydatek kwalifikuje się do współfinansowania, jeżeli łącznie spełnione są poniższe warunki:

- wydatek został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków,
- wydatek jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego,
- wydatek jest zgodny z postanowieniami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- wydatek mieści się w kategoriach wydatków, które wynikają z umowy o dofinansowanie,
- wydatek jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z jego realizacją,
- wydatek został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najmniejszej kwocie wydatku,
- wydatek został należycie udokumentowany,
- wydatek nie podlega wyłączeniom przedstawionym w wytycznych MRR dotyczących kwalifikowania wydatków, takim jak:

- prowizje pobierane w ramach operacji wymiany walut,
- odeszły od zadłużenia, koszty kredytu,
- kary, przynuty i wydatki poniesione w związku z procesami sądowymi oraz realizacją ewentualnych postanowień wydanych przez sąd,
- wydatek poniesiony na zakup środka trwałego, który był współfinansowany ze środków krajowych lub wspólnotowych w przedziale 7 lat poprzedzających datę zakupu środka trwałego przez beneficjenta,
- możliwość do odzyskania podatku VAT,
- wydatek poniesiony na zakup gruntu przekraczający 10% wartości całkowitych kosztów kwalifikowanych projektu,
- wydatek poniesiony na wypełnienie formularza wniosku o dofinansowanie projektu.

Sam fakt, że dany projekt kwalifikuje się do wsparcia w ramach RPO W.P. nie oznacza, że wszystkie wydatki poniesione podczas realizacji projektu zostaną uznane za kwalifikowalne. Dlatego też wnioskodawcy w ramach przygotowywanych projektów powinni określić zarówno wydatki kwalifikowalne, jak i niekwalifikowalne.

Refundacji lub rozliczeniu wydatków w projekcie podlegają jedynie wydatki kwalifikowalne, poniesione w całości po dniu 1 stycznia 2007 r. i nie później niż w dniu zakończenia realizacji projektu określonego w umowie o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady kwalifikowalności wydatków w ramach RPO W.P. zostały określone w Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

1.5 Opis systemu wyboru projektów w ramach RPO W.P.

Zgodnie z ustawą z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wyróżnia się 3 tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy
- tryb dotyczący projektów indywidualnych
- tryb dotyczący projektów systemowych

1) TRYB KONKURSOWY

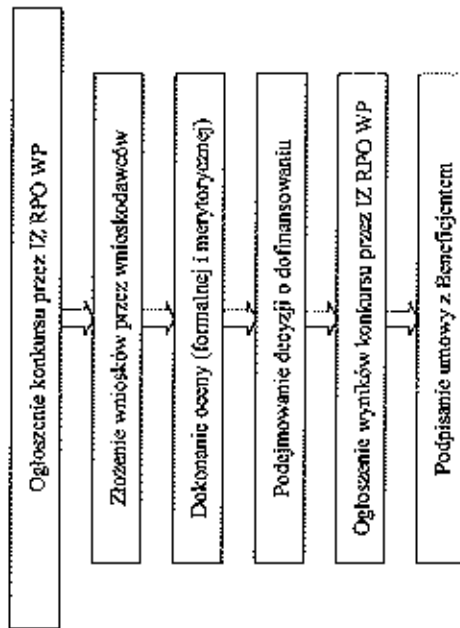
Głównym sposobem wyboru projektów w ramach RPO W.P. jest tryb konkursowy. Przewiduje się dwie procedury naboru i oceny wniosków oraz wyboru projektów do dofinansowania. Są to:

- procedura standardowa,
- procedura z preselekcją.

Procedura standardowa obejmuje następujące fazy:

1. Ogłoszenie konkursu i nabór wniosków
2. Ocena wniosków
3. Decyzje o przyznaniu dofinansowania
4. Ogłoszenie wyników konkursu
5. Procedura odwoławcza
6. Podpisanie umów o dofinansowanie projektów.

Sposób wyboru projektów w ramach trybu konkursowego przedstawia poniższy schemat:



1. Ogłoszenie konkursu i przyjmowanie wniosków

IZ RPO WP ogłasza konkurs na swojej stronie internetowej określając szczegółowo wymagania, jakie musi spełniać projekt, aby uzyskać dofinansowanie oraz informację dla Beneficjentów. Według ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ogłoszenie o konkursie powinno zawierać:

- rodzaj projektów podlegających dofinansowaniu,
- rodzaj podmiotów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie,
- kwotę środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów,
- poziom dofinansowania projektów,
- maksymalną kwotę dofinansowania projektów,
- termin rozstrzygnięcia konkursu,
- wzór wniosku o dofinansowanie projektu,
- termin, miejsce, sposób składania wniosków o dofinansowanie projektów,
- wzór umowy o dofinansowanie projektów.

Wyróżnia się 2 rodzaje konkursów:

- zamknięty charakteryzujący się tym, że IZ RPO WP z góry określa datę otwarcia i zamknięcia naboru wniosków (co najmniej 30 dni),
- otwarty charakteryzujący się tym, że nabór wniosków odbywa się w sposób ciągły.

Wzór wniosku o dofinansowanie projektu znajduje się w regulaminie konkursu przygotowanym przez IZ RPO WP i zamieszczonym na stronie internetowej. Regulamin zawiera też informacje o rodzaju konkursu (otwarty, zamknięty).

2. Ocena wniosków

Każdy z projektów biorących udział w konkursie oraz każdy indywidualny projekt kluczowy podlegać będzie ocenie pod względem następujących rodzajów kryteriów:

- I. Kryteriów formalnych,
- II. Kryteriów merytoryczno – technicznych,
- III. Kryterium strategicznego.

Ad I Kryteria formalne

Pierwszym etapem oceny wniosków jest kwalifikacja pod względem kryteriów formalnych, wśród których wyróżnić można kryteria dopuszczające oraz administracyjne. Celem oceny formalnej jest w szczególności weryfikacja kwalifikowalności projektu będącego przedmiotem wniosku o dofinansowanie, w tym pod względem gotowości organizacyjno – instytucjonalnej projektu.

a) Kryteria dopuszczające

Do kryteriów dopuszczających zaliczają się następujące:

- 1) Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
- 3) Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
- 4) Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z ww. kryteriów dopuszczających wnioskodawca nie będzie miał możliwości, z wyjątkiem określonych przypadków (np. konieczności korekty wydatków kwalifikowanych ujętych w wniosku o dofinansowanie), dokonywania korekty w tym względzie. Za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się bowiem brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu. Dalsze postępowanie odbywać się będzie na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Kwalifikowalność wnioskodawcy

Przez kryterium to rozumie się zgodność wnioskodawcy z dopuszczającymi dla danej osi priorytetowej/działania typami beneficjentów. Kwalifikowalność wnioskodawcy wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem podmioty, do których adresowana jest pomoc publiczna. Kwalifikowalność wnioskodawcy będzie również weryfikowana w kontekście art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu

Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 *Uszczegółowienia* dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 *Uszczegółowienia* dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- *Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.*

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu

Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu finansowego wniosku o dofinansowanie z kryteriami brzegowymi dotyczącymi minimalnych i/lub maksymalnych wartości kosztów kwalifikowanych projektów, minimalnych i/lub maksymalnych wartości wnioskowanego dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz maksymalnej wartości wydatków w zakresie finansowania krzyżowego (crossfinancing).

określonych w *Uzasadnieniu* dla części działań RPO oraz ewentualnie w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku

Przez to kryterium rozumie się dostarczenie wniosku o dofinansowanie:

- w terminie określonym w Regulaminie Konkursu,
- w miejscu określonym w Regulaminie Konkursu,
- w sposób określony w Regulaminie Konkursu, tj. osobiście / przez posłannika / pocztą – w zależności od Regulaminu Konkursu.

b) Kryteria administracyjne

Do kryteriów administracyjnych zalicza się następujące:

1) Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku, tj. w szczególności:

- złożenie wymaganej liczby egzemplarzy wniosku,
- złożenie wniosku zawierającego wszystkie strony,
- złożenie wniosku zawierającego wypisane poprawnie wszystkie wymagane pola we wniosku,
- poprawność wszystkich wyliczeń arytmetycznych we wniosku,
- tożsamość egzemplarzy wniosku,
- podpisanie wniosku przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- opatrzenie wniosku pieczęcią wnioskodawcy.

2) Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, tj. w szczególności:

- złożenie wymaganych prawidłowych załączników do wniosku, w tym oświadczenia wnioskodawcy o niepodleganiu wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, oświadczenia wnioskodawcy o nieskorzystaniu z innych środków UE na realizację składanego projektu/upływie okresu karencji w wyznaczonych przypadkach (np. 2-letniego po wsparciu z EFS w zakresie przedsiębiorczości),
- podpisanie / potwierdzenie za zgodność z oryginałem załączników do wniosku przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- opatrzenie załączników do wniosku pieczęcią wnioskodawcy.

3) W przypadku jednostek samorządu terytorialnego lub jednostek im podległych: wniesienie wkładu ze środków własnych lub pożyczek w wysokości nie mniej niż 5% kosztów całkowitych projektu.

Powyższe kryteria związane są ze szczegółowymi wymaganiami odnoszącymi się do sposobu wypełnienia wniosku o dofinansowanie oraz niezbędnych załączników, w tym dotyczących wniesienia przez jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki im podległe wkładu ze środków własnych lub pożyczek w wysokości co najmniej 5%. Ten ostatni wymóg związany jest z zapisami Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia, zgodnie z którymi środki finansowe beneficjentów, będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą, przeznaczane na zapewnienie wkładu własnego muszą przynajmniej częściowo pochodzić ze środków własnych lub pożyczek. Środki te nie mogą być zastępowane środkami

podlegającymi z części budżetowych poszczególnych dysponentów, funduszy celowych lub innych środków publicznych. Minimalny wkład środków własnych musi zostać określony w kryteriach wyboru projektów. Instytucja Zarządzająca przyjmuje, iż udział tych środków nie może być niższy niż 5% kosztów całkowitych projektu.

Szczegółowe wymogi wobec wniosku i załączników określa wzór wniosku o dofinansowanie, instrukcja do niego oraz odrębne wytyczne, np. w zakresie studiów wykonalności. W przypadku stwierdzenia ewentualnych niezgodności złożonego przez wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie i załączników z obowiązującymi wymogami możliwe będzie ich skorygowanie na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

W przypadku projektów objętych pomocą publiczną zastosowanie będą miały również kryteria uwzględnione w treści odpowiedniego Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie pomocy publicznej:

- z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 239, poz. 1599);
- z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na usługi doradcze dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 235, poz. 1549);
- z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 236, poz. 1562);
- z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na szkolenia w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 234, poz. 1535);
- z dnia 17 marca 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie transportu multimodalnego w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 52, poz. 430);
- z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na wzmacnianie potencjału instytucji otoczenia biznesu w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 85, poz. 719);
- z dnia 8 października 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie portów lotniczych w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 174, poz. 1356);
- z dnia 7 grudnia 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej, lecznictwa uzdrowiskowego w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 214, poz. 1661);
- z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 117, poz. 787);
- z dnia 17 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na projekty w zakresie badań i rozwoju w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 113, poz. 754);
- z dnia 26 października 2011 r. w sprawie udzielania pomocy ze środków instrumentów inżynierii finansowej w ramach regionalnych programów operacyjnych.

W przypadku zastosowania w konkursie procedury preselekcji projektów, kryteria oceny formalnej stosuje się odpowiednio do dokumentów wymaganych w tej procedurze i określonych w Regulaminie Konkursu.

W niektórych działaniach / schematach, ze względu na potencjalną dużą liczbę wniosków i ograniczone możliwości dofinansowania, ustanowiona warunek dodatkowy, zgodnie z którym wnioskodawca może ubiegać się o dofinansowanie tylko jednego projektu (lub dwóch projektów w danym konkursie, a w przypadku zastosowania preselekcji – dwóch projektów). Warunek ten znajduje się w tabelach z kryteriami dla odpowiedniego działania.

AD II KRYTERIA MERYTORYCZNO – TECHNICZNE

Wniosek pozytywnie oceniony na etapie oceny formalnej podlegać będą ocenie merytorycznej – technicznej. Kryteria tej oceny podzielić można na dopuszczające oraz jakościowe. Każdy wniosek dopuszczający do oceny merytorycznej – technicznej musi uzyskać pozytywną ocenę na podstawie kryteriów dopuszczających. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie odrzuceniem wniosku. Dopiero w przypadku spełnienia tych kryteriów wniosek podlegać będzie ocenie na podstawie kryteriów jakościowych, które decydować będą o miejscu projektu na liście rankingowej.

a) Kryteria dopuszczające

Kryteria dopuszczające są standardowe dla większości rodzajów projektów. Zaliczają się do nich następujące kryteria:

- 1) Prawdopodobieństwo metodologiczne i rachunkowe analizy finansowej.
- 2) Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych ($FNPV/C < 0$ i $FRR/C < \text{stopa dyskonta}$) oraz zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat (lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji).
- 3) Prawdopodobieństwo metodologiczne i rachunkowe analizy ekonomicznej.
- 4) Spełnienie kryteriów analizy ekonomicznej (np. $ENPV > 0$, $ERR > \text{spółeczna stopa dyskonta}$, $B/C > 1$; przewaga korzyści społecznych nad kosztami społecznymi).
- 5) Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy.
- 6) Wykonanie instytucjonalna projektu.
- 7) Wykonanie techniczne projektu.
- 8) Wykonanie technologiczne projektu.
- 9) Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie:
 - ochrony środowiska,
 - równości szans;
 - budowy społeczeństwa informacyjnego.

Analiza finansowa oraz analiza ekonomiczna są jednym z najistotniejszych aspektów oceny przedsięwzięcia będącego przedmiotem wniosku o dofinansowanie ze środków funduszy strukturalnych. Analizy te winny być zawarte w studium wykonalności załączonym do wniosku o dofinansowanie.

Analiza finansowa polega na ocenie efektywności/opłacalności przedsięwzięcia z punktu widzenia inwestora. Analiza ekonomiczna natomiast dotyczy społecznych kosztów i rezultatów przedsięwzięcia.

Każde przedsięwzięcie zgłaszane do dofinansowania musi zostać zweryfikowane z punktu widzenia spodziewanych kosztów i dochodów inwestora oraz korzyści i kosztów społecznych. Weryfikacja ta ma na celu odpowiedź na pytanie, czy dane przedsięwzięcie jest potrzebne z gospodarczego punktu widzenia oraz czy wkład finansowy z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej jest niezbędny dla zapewnienia jego finansowej opłacalności. Powyższa weryfikacja opiera się na badaniu podstawowych wskaźników finansowych i ekonomicznych.

Weryfikacja analizy finansowej (kryteria dopuszczające nr 1 i 2)

W pierwszej kolejności dokonywana będzie weryfikacja analizy finansowej pod kątem zgodności z metodologią i prawidłowości rachunkowej (metodologia sporządzenia analizy finansowej zawarta będzie w wytycznych do sporządzenia studiów wykonalności). Ocena wskaźników finansowych projektu może opierać się bowiem jedynie na rzetelnych i prawidłowych obliczeniach. W szczególności będą analizowane odpowiedzi na następujące pytania weryfikujące poprawność analizy finansowej i lukki w finansowaniu:

1. Czy przedstawiono założenia do analizy finansowej i analizy lukki w finansowaniu?
2. Czy analizę przeprowadzono w oparciu o koszty netto lub brutto, w zależności od kwalifikowalności podatku VAT?
3. Czy koszty całkowite i koszty kwalifikowane wzięte do wyliczeń zgadzają się z wnioskiem o dofinansowanie?
4. Czy prawidłowo określono wartość kosztów kwalifikowanych?
5. Czy prawidłowo obliczono amortyzację?
6. Czy została wyliczona wartość rezydualna? Czy jej wyliczenie jest zgodne z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego i Wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO Wp?
7. Czy nakłady odwrócenie są zaplanowane w rozsądny sposób? Czy nie zostały pomylone z kosztami bieżących napraw, remontów i konserwacji?
8. Czy uzasadniono wartość kosztów odwrócenia?
9. Czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono przychody i koszty operacyjne projektu?
10. Czy prawidłowo określono ceny, taryfy? Czy jasno została określona i czy jest przewidywalna polityka cenowa/taryfowa?
11. Czy do wyliczeń lukki wzięto jedynie zdyskontowane przepływy pieniężne?
12. Czy prawidłowo obliczono zdyskontowane nakłady inwestycyjne (DIC)?
13. Czy sumę zdyskontowanych przychodów netto (dochodów) wyliczono jako sumę zdyskontowanych przychodów minus sumę zdyskontowanych kosztów operacyjnych powiększoną o zdyskontowaną wartość rezydualną?

14. Czy wzięto do wyliczeń wszystkie składniki zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego?

15. Czy w przypadku wyliczenia luki finansowej powyżej 100% wpisano 100%?

Następnie, w przypadku pozytywnej weryfikacji analizy finansowej, weryfikowane będą podstawowe wskaźniki finansowe: wskaźnik finansowej bieżącej wartości inwestycji netto (FNPV/C) oraz finansowej stopy zwrotu inwestycji (FRR/C). Jak już wspomniano, dofinansowanie może uzyskać jedynie inwestycja, dla której dotacja z funduszy strukturalnych jest niezbędna dla jej finansowej opłacalności. Innymi słowy, nie można udzielić dotacji inwestycji, dla której spodziewane są w przyszłości dochody przekraczające koszty konieczne do poniesienia przez inwestora. Warunek ten spełniają inwestycje, dla których wskaźnik FNPV/C jest mniejszy od 0, a wskaźnik FRR/C jest mniejszy od stopy dyskontowej przyjętej w analizie¹.

Weryfikacja analizy ekonomicznej (kryteria dopuszczające nr 3 i 4)

W przypadku analizy ekonomicznej również konieczna jest w pierwszej kolejności jej weryfikacja pod względem prawidłowości metodologicznej i/lub rachunkowej (metodologia sporządzenia analizy ekonomicznej zawarta będzie w wytycznych do sporządzenia studiów wykonalności, przy czym generalnie nie jest konieczne sporządzanie tej analizy metodą CBA). W dalszej kolejności konieczne jest udzielenie odpowiedzi – na podstawie analizy ekonomicznej – czy dane przedsięwzięcie jest uzasadnione z gospodarczego punktu widzenia. Odpowiedzi na to pytanie dostarcza np. weryfikacja wskaźników ekonomicznych: ENPV, ERR oraz B/C. Dla projektu potrzebnego z gospodarczego punktu widzenia, ekonomiczna wartość bieżąca netto (ENPV) winna być większa od 0, a ekonomiczna stopa zwrotu (ERR) winna być większa od społecznej stopy dyskonta. Ponadto, stosunek korzyści do kosztów (B/C) powinien być większy niż 1. W przypadku projektów, dla których nie jest możliwe oszacowanie ww. wskaźników, ocena w ww. kryterium może polegać na rozstrzygnięciu, czy korzyści społeczne przekraczają koszty społeczne inwestycji, przy czym oceny dokonuje się na podstawie analizy jakościowej i/lub ilościowej (w tym np. sporządzonej w formie analizy wielokryterialnej lub jedynie opisu korzyści i kosztów społecznych).

Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy (kryterium dopuszczające nr 5)

Celem kryterium jest zbadanie poprawności dokonania analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy. Metodologia sporządzania analizy potencjału instytucjonalnego zawarta będzie w wytycznych do studiów wykonalności. Poprawna analiza powinna zawierać w szczególności informacje na temat:

- 1) Formy prawnej wnioskodawcy,
- 2) Ewentualnych partnerów i zasad partnerstwa,
- 3) Podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu,
- 4) Doświadczenia wnioskodawcy w realizacji inwestycji,

¹ Warunek powyższy nie dotyczy inwestycji podlegających regulom pomocy publicznej.

5) Zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji.

Wykonalność instytucjonalna projektu (kryterium dopuszczające nr 6)

Celem kryterium jest odpowiedź na poniższe pytania:

- a) czy wnioskodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowanie odpowiedni sposób wdrażania projektu?
- b) czy projektodawca jest zdolny do utrzymywania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym?

Wykonalność techniczna projektu (kryterium dopuszczające nr 7)

Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:

- a) czy wybrano optymalny wariant projektu?
- b) czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?
- c) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?
- d) czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?

Wykonalność technologiczna projektu (kryterium dopuszczające nr 8)

Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:

- a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?
- b) czy zaproponowano optymalne rozwiązanie technologiczne?

Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi (kryterium dopuszczające nr 9)

Każde przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku o dofinansowanie ze środków funduszy strukturalnych musi wykazać się wpływem pozytywnym lub brakiem wpływu na zagadnienia związane z:

- ochroną środowiska,
- równością szans;
- budową społeczeństwa informacyjnego.

Innymi słowy, co do zasady, dofinansowania nie może uzyskać przedsiębiorstwo, które oddziałuje negatywnie na środowisko z ww. sfer.

W przypadku projektów (dot. 1 osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*), gdzie załącznikiem będzie biznes plan, kryteriami dopuszczającymi będą:

1. Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznes planu

Celem kryterium jest weryfikacja biznes planu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.

2. Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej

Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.

3. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji (jeśli ma zastosowanie)

Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.

4. Wykonalność instytucjonalna projektu

Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.

5. Wykonalność techniczna projektu

Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:

a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?

b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?

6. Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie)

Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:

a) czy opis uch proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?

b) czy zapropionowane poprawne rozwiązanie technologiczne?

7. Zgodność projektu z politykami koryzentalnymi UE w zakresie:

1 ochrony środowiska,

2 równości szans,

3 budowy społeczeństwa informacyjnego.

b) Kryteria jakościowe

Kryteria jakościowe, w większości przypadków, mają na celu zbadanie stopnia oddziaływania projektu na istotne publiczne zidentyfikowane w RPO w odniesieniu do poszczególnych dziedzin wsparcia programu. Ocena na podstawie tych kryteriów polega na przyznawaniu punktacji projektowi w zależności od stopnia tego oddziaływania. Łączna suma punktów możliwych do uzyskania podczas oceny tych kryteriów wynosi 100. Poszczególne kryteria mają zróżnicowaną wagę, tj. maksymalną ilość możliwych do uzyskania punktów, w zależności od poziomu istotności danego problemu.

Przy ustalaniu kryteriów jakościowych fundamentalne znaczenie mają następujące kwestie:

1) powiązanie kryteriów z zapisami programu operacyjnego

Istotną rolę w swej treści wskazuje na konkretne preferencje dla określonych rodzajów projektów, beneficjentów, lokalizacji (np. obszarów wiejskich), itd., konieczne jest ustanowienie odpowiednich kryteriów spójnych z ww. zapisami. Przykładowo, w przypadku działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska, program operacyjny wskazuje, iż „W niniejszej osi priorytetowej rozwój systemów kanalizacji zbiorczej i oczyszczalni ścieków przewidziany jest w odniesieniu do aglomeracji w Iq mniejszej niż 15 000, przy czym ze względu na istniejące dysproporcje w wyposażeniu w Iq infrastrukturę pomiędzy miastami a obszarami wiejskimi, wsparcie będzie m. in. do zmodernizacji tych różnic, co zgodne jest z zapisami Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego”. Powyższy zapis znajduje odzwierciedlenie w kryterium nr 1) dla projektów w tym zakresie, tj. *Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w wyposażeniu w infrastrukturę pomiędzy miastami, a obszarami wiejskimi*.

2) powiązanie kryteriów ze wskaźnikami programu operacyjnego

W każdym zestawie kryteriów jakościowych przypisanych do określonych typów projektów zdefiniowano co najmniej jedno kryterium ściśle powiązane z wskaźnikiem rezultatu dla danego działania, np.: kryterium dla działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska *Efektywność kosztowa projektu - stopień wpływu na osiągnięcie wskaźników RPO* powiązane jest ze wskaźnikiem rezultatu określonym w tym działaniu *Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektu*. Tak sformułowane kryterium promować będzie projekty, dzięki którym niższymi kosztami środków unijnych uzyskuje się największą liczbę mieszkańców podłączonych do sieci kanalizacyjnej. Tym samym, projekty takie będą przyczyniać się do realizacji ww. wskaźnika, który w tym przypadku należy do wskaźników kluczowych z listy Komisji Europejskiej. Jednocześnie mniejsze zaangażowanie środków unijnych pozwoli na sfinansowanie większej ilości projektów.

3) Powiązanie kryteriów z danymi liczbowymi i obiektywną metodą oceny

W celu zapewnienia możliwie najbardziej obiektywnej oceny kryteriów winny one odnosić się w możliwie największym stopniu do konkretnych mierzalnych zjawisk, dających się wyrazić porównywalnym na poziomie poszczególnych projektów danymi liczbowymi. Stąd też niektóre z kryteriów jakościowych nawiązują do stopnia nadęcia negatywnych zjawisk występujących na obszarze realizacji projektu. Przykładem może być kryterium dla działania 7.1 Rewitalizacja miast *Saldo migracji dla gminy*, którego celem jest promowanie projektów z terenu miast, w których saldo migracji kształtuje się najbardziej korzystnie. Kryteria takie odzwierciedlać mają obiektywne potrzeby

realizacji projektów wynikające z niekorzystnych tendencji występujących na danym obszarze. Jednocześnie, przykładowe kryterium bazuje na powszechnie dostępnych danych statystycznych.

Pozostałe kryteria, nieodwołujące się do danych statystycznych, powiązane są w większości przypadków z konkretnymi wielkościami liczbowymi, lokalizacją projektów, itd.

Metodologia przyznawania punktów w kryteriach liczbowych

W odniesieniu do projektów w ramach osi I-VII RPO zastosowanie ma poniższa metodologia. Ogólnie rzecz biorąc, polega ona na:

- 1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” do „najgorszego”;
- 2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów;
- 3) przydzieleniu przez Komisję konkursową, zgodnie z uszeregowaniem, należnej liczby przedziałów do „najgorszego”.

Należy podkreślić, że wielkości liczbowe wskaźników podlegających ocenie merytorycznej – jakościowej mogą być bardzo różnorodne dla poszczególnych projektów. Niektóre są to wskaźniki procentowe, przyjmujące wartości od 0% do 100%. W wielu jednak przypadkach nie da się określić granic przedziału liczbowego, w którym będą mieścić się wskaźniki dla poszczególnych projektów, jak ma to miejsce np. w kryteriach dotyczących efektywności kosztowej. Wskaźniki w wielu kryteriach mogą przyjmować bardzo skrajne wielkości, przy czym mogą występować przypadki, gdy jeden lub więcej projektów, ze względu na swoją specyfikę cechuje się wielkościami wskaźników bardzo znacząco odbiegającymi od średniej.

Dotyczy tylko osi priorytetowych II-VII RPO

W przypadku osi II-VII RPO ze względu na niejednorodny charakter projektów, które mogą być przedmiotem dofinansowania w ramach poszczególnych działań i schematów oraz znaczne różnice pomiędzy różnymi rodzajami projektów, czy rodzajami robót budowlanych, możliwe jest odpowiednie identyfikowanie i grupowanie projektów, tak by porównanie wskaźników liczbowych dotyczyło projektów o wspólnych cechach. Np. inwestycje polegające na budowie dróg charakteryzują się zupełnie innymi parametrami i wskaźnikami niż inwestycje dotyczące modernizacji obiektów inżynierskich, takich jak przebiegi energetyczne lub ciepłej, które cechował się będą innymi wskaźnikami niż projekty dotyczące budowy sieci. Stąd też porównywanie wskaźników, zwłaszcza dotyczących efektywności kosztowej, bez odpowiedniego rozdzielenia projektów w możliwie jednorodne grupy, może prowadzić do niewłaściwych wyników oceny merytorycznej – jakościowej. Dlatego Komisja konkursowa dokonująca tej oceny może zidentyfikować możliwe jednorodne grupy projektów i przeprowadzić ocenę oddzielnie dla poszczególnych grup wydzielenia projektów. Komisja konkursowa może uwzględnić odrębnie rodzaje obszarów (wiejskie oraz miejskie) zgodnie z metodologią przyjętą przez Główny Urząd Statystyczny, np. w ramach osi priorytetowej 7 Spójności wewnątrzregionalna, w której występują kryteria odnoszące się do danych statystycznych. Projekty o słabym zakresie rzeczowym, których nie da się przypisać do jednej z jednorodnej grupy projektów, mogą być oceniane w ten sposób, że odrębnie

punkowane są wydzielenie zabawy rzeczowe projektu, a uzyskane punkty koryguje się o udział procentowy kosztów poszczególnych – wydziałowych zakresów w ogólnych kosztach projektu. Komisja konkursowa powinna jednakże mieć na uwadze zapisy programu operacyjnego oraz cel danego działania. W ramach którego oceniane są projekty, w ten sposób, by grupowanie miało charakter jednorodny projektów nie prowadziło do nadmiernie wysokiej punktacji projektów niepriorytetowych.

Dla określenia należnej poszczególnym projektom podlegającym ocenie liczby punktów w danym kryterium, zastosowanie będą mieć różne warianty metodologii uzależnione w dużej mierze od liczby projektów podlegających ocenie, oraz różnic we wskaźnikach podlegających ocenie, a także maksymalnej liczby punktów przyznawanych w danym kryterium.

Warianty te przedstawiają się następująco:

1) Wariant – 8 przedziałów punktowych

Ten wariant będzie mieć zastosowanie w sytuacji, gdy liczba projektów podlegających ocenie jest nie mniejsza niż 16. Wówczas uszeregowane w ramach danego kryterium pod względem wartości danego wskaźnika projekty dzieli się na 8 przedziałów punktowych, w ten sposób, że liczbę projektów dzieli się przez 8. Wynik tego działania reprezentuje liczbę projektów, która wchodzi w skład każdego z przedziałów. W sytuacji, gdy ww. dzielenie nie daje wartości całkowitej, konieczne jest zaokrąglenie wyniku „w górę” lub „w dół”, przy czym sposób zaokrąglenia zależy od wyniku dzielenia oraz liczby projektów „trafiających” do poszczególnych przedziałów. W przypadku zaokrąglenia „w górę”, tworzy się przedziały oddzielając po kolei liczbę projektów, zgodnie z wynikiem zaokrąglenia, zaczynając od najlepszego projektu. Natomiast w przypadku zaokrąglenia „w dół”, przypisuje się do każdego przedziału liczbę projektów wynikającą z zaokrąglenia, następnie pozostałą po zaokrągleniu liczbę rozdziela się zwiększając kolejno o 1 liczebność przedziałów, zaczynając od przedziałów z najwyższą liczbą punktów.

Ze względu na zaokrąglenie, w takich wypadkach liczba projektów w ostatnich przedziałach punktowych będzie różnić się od liczby w początkowych przedziałach. Poszczególne przedziały, uszeregowane od „najlepszego” do „najgorszego” uzyskują następującą punktację:

Przedział	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	Maksymalna liczba punktów
2	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 7
3	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 6
4	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 5
5	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 4
6	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 3
7	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 2
8	Maksymalna liczba punktów x 1/8

Przykład: Maksymalna liczba punktów w kryterium: 20

Przedział	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	20
2	$20 \times 1/8 \times 7 = 17,5$
3	$20 \times 1/8 \times 6 = 15$
4	$20 \times 1/8 \times 5 = 12,5$
5	$20 \times 1/8 \times 4 = 10$
6	$20 \times 1/8 \times 3 = 7,5$
7	$20 \times 1/8 \times 2 = 5$
8	$20 \times 1/8 \times 1 = 2,5$

2) Wariant – 4 przedziały punktowe

Ten wariant będzie mieć zastosowanie w sytuacji, gdy liczba projektów podlegających ocenie wynosi nie mniej niż 4. Określenie należy do poszczególnych przedziałów liczby punktów przebiega analogicznie, jak w wariantcie 1):

Przedział	Punkty
1	Maksymalna liczba punktów
2	Maksymalna liczba punktów $\times 1/4 \times 3$
3	Maksymalna liczba punktów $\times 1/4 \times 2$
4	Maksymalna liczba punktów $\times 1/4$

Przykład: Maksymalna liczba punktów w kryterium: 20

Przedział	Punkty
1	20
2	$20 \times 1/4 \times 3 = 15$
3	$20 \times 1/4 \times 2 = 10$
4	$20 \times 1/4 = 5$

3) Warianty – 3 przedziały, 2 przedziały lub 1 przedział

Liczba projektów podlegających ocenie może być mniejsza niż 4, co uniemożliwia wyznaczenie 4 przedziałów. W takiej sytuacji metodologia polega na:

- dla 3 projektów – projekty powinny być uszeregowane od „najlepszego” do „najgorszego” projektu, najlepszy z nich otrzymuje maksymalną liczbę punktów w danym kryterium, drugi w kolejności – dwie trzecie z maksymalnej liczby punktów w danym kryterium, trzeci w kolejności – jedną trzecią z maksymalnej liczby punktów w danym kryterium.

Przykład: maksymalna liczba punktów w kryterium – 20. Projekt najlepszy otrzyma 20 punktów, drugi w kolejności otrzyma 13,33 punktów, a ostatni – 6,67 (przy zaokrągleniu „w górę”).

- dla 2 projektów – projekty powinny być uszeregowane od „najlepszego” do „najgorszego” projektu, lepszy projekt otrzymuje maksymalną liczbę punktów w danym kryterium, drugi projekt – połowę z maksymalnej liczby punktów w danym kryterium.

Przykład: maksymalna liczba punktów w kryterium – 20. Projekt lepszy otrzyma 20 punktów, projekt gorszy 10 punktów.

- gdy tylko jeden projekt podlega ocenie – otrzymuje maksymalną liczbę punktów w danym kryterium.

W uzasadnionych przypadkach np. w sytuacji, gdy ocenie podlega bardzo duża liczba projektów, Komisja konkursowa może podzielić projekty na inną niż wymienioną wyżej liczbę przedziałów, stosując się do przedstawionych wyżej założeń.

W sytuacji, gdy część projektów charakteryzuje się identycznymi wartościami wskaźników (poziome ex-aequo po szeregowaniu), tworzenie przedziałów o równej liczbie projektów nie zawsze będzie możliwe. Jeżeli jest to niemożliwe, dobrym rozwiązaniem jest traktowanie poziome ex-aequo łącznie.

Jeżeli projekt nie wykazuje się wskaźnikami podlegającym ocenie, otrzymuje 0 punktów w danym kryterium i nie jest włączany do przedziałów punktowych.

Przykład: Maksymalna liczba punktów w kryterium: 20

Lp.	Projekt	Efektywność kosztowa	Liczba punktów wg nowej metody
1	Projekt 1	82,93 zł	20
2	Projekt 2	503,00 zł	20
3	Projekt 3	824,95 zł	20
4	Projekt 4	843,57 zł	20
5	Projekt 5	998,54 zł	17,5
6	Projekt 6	1 234,00 zł	17,5
7	Projekt 7	1 324,00 zł	17,5
8	Projekt 8	1 588,24 zł	17,5
9	Projekt 9	1 638,38 zł	15
10	Projekt 10	1 876,98 zł	15
11	Projekt 11	2 297,83 zł	15
12	Projekt 12	2 345,00 zł	15
13	Projekt 13	2 435,00 zł	12,5
14	Projekt 14	2 665,72 zł	12,5
15	Projekt 15	2 865,72 zł	12,5
16	Projekt 16	2 979,08 zł	12,5
17	Projekt 17	3 430,08 zł	12,5
18	Projekt 18	3 456,00 zł	10
19	Projekt 19	3 546,00 zł	10
20	Projekt 20	3 986,51 zł	10
21	Projekt 21	4 187,52 zł	10
22	Projekt 22	4 231,00 zł	7,5
23	Projekt 23	4 321,00 zł	7,5
24	Projekt 24	4 567,00 zł	7,5
25	Projekt 25	4 567,00 zł	7,5
26	Projekt 26	4 567,00 zł	7,5
27	Projekt 27	4 567,00 zł	7,5
28	Projekt 28	4 567,00 zł	7,5
29	Projekt 29	4 567,00 zł	7,5
30	Projekt 30	5 432,00 zł	7,5
31	Projekt 31	5 678,00 zł	5
32	Projekt 32	6 453,00 zł	5
33	Projekt 33	6 543,00 zł	5
34	Projekt 34	6 829,12 zł	5
35	Projekt 35	7 564,00 zł	2,5
36	Projekt 36	7 654,00 zł	2,5
37	Projekt 37	8 765,00 zł	2,5

Komentarz do sposobu dzielenia projektów na przedziały.

W przykładzie ocenie podlega łącznie 37 projektów. Występnie poziome ex-aequo: Projekt 14 i Projekt 15 oraz Projekt 24-29. W tym wypadku nie da się utworzyć równych pod względem liczby projektów przedziałów liczbowych. Najlepszym rozwiązaniem jest potraktowanie poziome ex-aequo łącznie. W rezultacie, liczbę 31 projektów podzielono przez 8 i wynik zaokrąglono do 4. Następnie, licząc od najlepszego projektu odliczono co 4 projekty i tworzone w ten sposób przedziały. Projekty zajmujące poziome ex-aequo potraktowano łącznie. W ten sposób, przedział czwarty liczy łącznie 5 projektów, ale gdyby wziąć obie poziome ex-aequo jako jeden projekt, to wówczas przedział liczył 4 projekty. Prawdnie przedział ten liczy 5 projektów, ale gdyby wszystkie poziome ex-aequo, uznając jako jeden projekt, to wówczas przedział ten liczył 4 projekty.

Źródło – ósmą przedział liczy tylko 3 projekty, za względu na dokonane zaokrąglenie do 4.

W przypadku zastosowania w konkursie procedury preselekcji projektów, kryteria oceny merytorycznej - technicznej stosuje się odpowiednio do dokumentów wymaganych w tej procedurze i określonych w Regulaminie Konkursu.

W przypadku osi I RPO (za wyjątkiem działania 1.4 schemat A) każdy projekt musi uzyskać co najmniej 40 punktów podczas oceny jakościowej. Projekty, które zdobędą mniejszą liczbę punktów uzyskają ocenę negatywną pod względem merytorycznym – technicznym. Projekty, które zdobędą co najmniej 40 punktów będą przedmiotem decyzji Zarządu Województwa. W przypadku działania 1.4 Promocja Gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat A. Projekty inwestycyjne oraz osi II-VII RPO każdy projekt musi uzyskać co najmniej 30 punktów podczas oceny jakościowej. Projekty, które zdobędą mniejszą liczbę punktów uzyskają ocenę negatywną pod względem merytorycznym – technicznym. Projekty, które zdobędą co najmniej 30 punktów będą przedmiotem decyzji Zarządu Województwa.

AD III Kryterium STRATEGICZNE

Ostatnim etapem oceny jest decyzja Zarządu Województwa o przyznaniu dofinansowania podejmowana w drodze uchwały. Zarząd, podejmując decyzję, może dokonać zmian na liście rankingowej będącej wynikiem oceny jakościowej, biorąc pod uwagę stopień spełnienia przez dany projekt następującego kryterium strategicznego:

Zgodność projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa.

Zarząd Województwa może przyznać w ramach ww. kryterium maksymalnie 20 punktów, dokonując oceny w sposób następujący:

- średni stopień zgodności projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa: od 0 do 5 punktów,
- wysoki stopień zgodności projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa: od 6 do 15 punktów,
- zgodność projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa: od 16 do 20 punktów.

Każda zmiana kolejności projektów na ww. liście wymagać będzie uzasadnienia.

3. Decyzje o przyznaniu dofinansowania

Decyzja o przyznaniu dofinansowania projektu przedstawionego przez wnioskodawcę podejmowana jest przez uprawniony organ na podstawie oceny przeprowadzonej w oparciu o określone kryteria.

4. Ogłoszenie wyników konkursu

Wykaz projektów, które zakwalifikowały się do dofinansowania IZ RPO WP zamieszcza na swojej stronie internetowej. Znajduje się tam też lista projektów rezerwowanych, czyli takich, które nie uzyskały dofinansowania w pierwszej kolejności, ale mogą ją uzyskać w uzasadnionych przypadkach (np. w związku z dostępnością środków pochodzących m.in. z oszczędności poprzedzających). Decyzję o wyborze projektów z listy rezerwowej podejmuje Zarząd Województwa w drodze uchwały zgodnie z kolejnością wniosków na tej liście. Strona internetowa IZ RPO WP zawiera też informacje o wszelkich zmianach na liście projektów wyłonionych do dofinansowania wraz z uzasadnieniem. IZ RPO WP informuje Beneficjentów na piśmie o wynikach konkursu, w tym o wynikach oceny merytorycznej, a w przypadku odrzucenia wniosku – o możliwości wniesienia odwołania.

5. Procedura odwoławcza

W związku z wejściem w życie w dniu 28 czerwca 2013r. ustawy z dnia 19 kwietnia 2013r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. ustawy z dnia 12 października 2011r. (sygn. Akt SK 9/08) oraz z dnia 30 października 2012r. (sygn. Akt SK 8/12), od daty 28.06.2013 r. procedura odwoławcza odbywa się na zasadach opisanych w ww. akcie prawnym.

IZ RPO WP pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Informacja ta zawiera uzasadnienie oceny, a w przypadku gdy ocena jest negatywna – także pouczenie o możliwości wniesienia protestu.

Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

- 1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;
- 2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków.

Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługują środki odwoławcze w postaci protestu. Protest jest wnoszony do IZ RPO WP w terminie 14 dni od dnia doręczenia Wnioskodawcy informacji o negatywnej ocenie jego projektu.

Na podstawie art. 30b ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

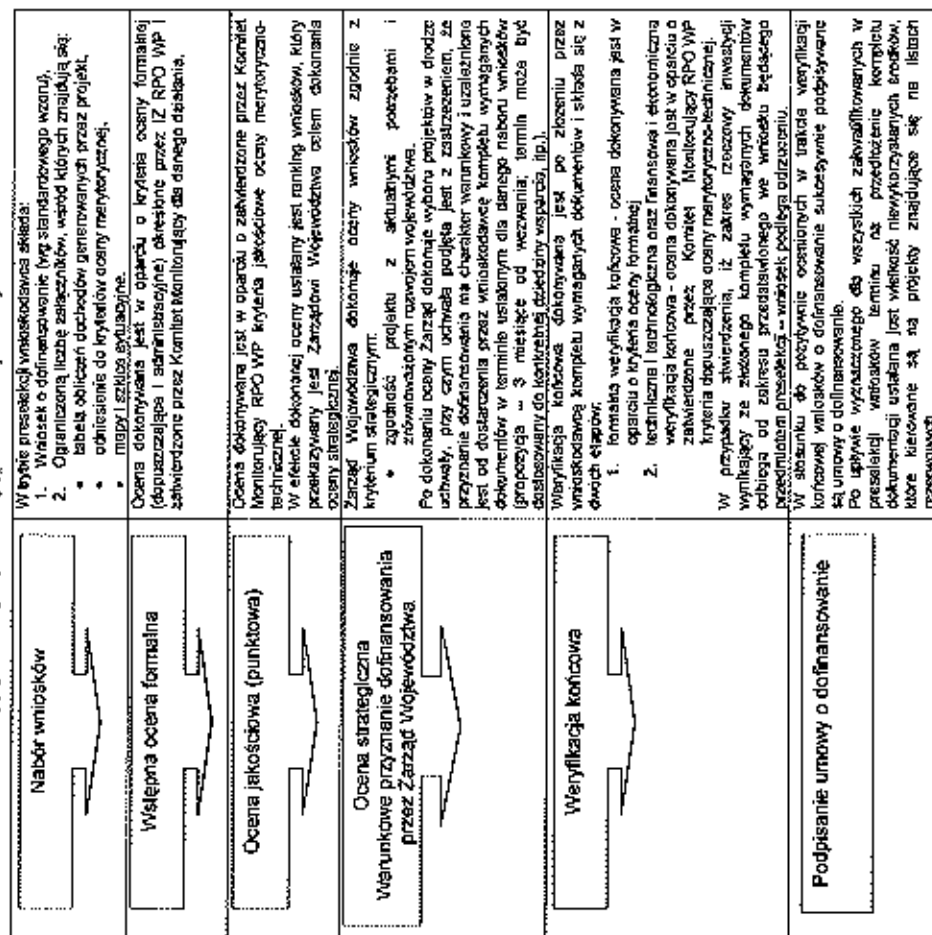
- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30j pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Szczegółowe informacje dot. trybu i formy wniesienia oraz rozpatrzenia protestu znajdują się w załączniku do uchwały nr 244/5883/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie w sprawie przyjęcia zmian do Uchwały nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009 r.

PROCEDURA NABORU WNIOSKÓW Z PRESELEKCcją:

Podstawowe etapy procedury z preselekcją przedstawia poniższy schemat:



2) TRYB PROJEKTÓW INDYWIDUALNYCH

Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju *projekty indywidualne* to takie, które mają strategiczne znaczenie dla realizacji programu, wskazujące przez Instytucję Zarządzającą.

Indywidualny wykaz projektów indywidualnych RPO WP jest zestawieniem projektów dużych i mniejszych (w ramach RPO WP projekty duże nie będą realizowane).

6. Podpisanie umów o dofinansowanie projektów

Etap ten jest ostatnim w całej procedurze wyboru projektów w trybie konkursowym. Wzór umowy o dofinansowanie IZ RPO WP zamieszcza w regulaminie konkursu. Przedstawione są w nim wszystkie elementy umowy.

Aby uzyskać dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do wykazania zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy. Zabezpieczeniami tymi mogą być:

- weksel in blanco z deklaracją wekslową
- akt notarialny o poddaniu się egzekucji
- zastaw rejestrowy lub przewłaszczenie na zabezpieczenie
- hipoteka ustanowiona na nieruchomości Beneficjenta
- poręczenie według prawa bankowego
- ubezpieczenie umowy
- gwarancja bankowa
- gwarancja ubezpieczeniowa.

Zarząd Województwa, umieszczając projekt w wykazie, określa nazwę projektu, instytucję odpowiedzialną za realizację projektu, miejsce realizacji projektu, orientacyjny koszt całkowity projektu (w tym maksymalny poziom dofinansowania z UE), przewidywany okres realizacji inwestycji oraz uzasadnienie realizacji projektu.

Umieszczenie projektu w indywidualnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych, jest warunkową deklaracją jego realizacji i związane jest z zarezerwowaniem środków w ramach budżetu RPO WP na realizację przedłożonego projektu. Projekty te nie podlegają procedurze konkursowej, jednak projekt taki musi spełnić wymogi formalne i merytoryczne.

Warunki funkcjonowania indywidualnych projektów kluczowych oraz procedura ich wyboru zostały przedstawione w Wytycznych MRR z dnia 21 grudnia 2011 r. w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych.

Etapu wyboru projektów w trybie indywidualnym:

1. Zgłoszenie projektów przez potencjalnych beneficjentów

W celu przygotowania wykazu IZ RPO WP zamieszcza na stronie internetowej Województwa zaproszenie do zgłaszania projektów.

Proponując projektów zgłoszonych do wykazu zostają poddane ocenie według kryteriów ustalonych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego dla projektów indywidualnych, takich jak:

- znaczenie projektu dla realizacji celów RPO WP, biorąc pod uwagę cele osi priorytetowej/działania, do którego projekt został zgłoszony,
- zasięg i oddziaływanie regionalne projektu (rozmięszczenie geograficzne projektów indywidualnych, z myślą o przestrzeganiu zasady zrównoważonego rozwoju województwa),
- kwalifikowalność projektu oraz beneficjentów w ramach RPO WP,
- zgodność projektu ze strategiami wojewódzkimi,
- wpływ projektu na osiągnięcie wskaźników RPO WP,
- dostępność środków finansowych w ramach alokacji danego priorytetu RPO WP.

2. Przygotowanie indykatorywnego wykazu projektów indywidualnych przez Zarząd Województwa

Zarząd dokonuje wstępnego wyboru przedsięwzięć do indykatorywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych w formie uchwały, a następnie poddaje go procesowi konsultacji społecznych, które prowadzą do stworzenia ostatecznie zweryfikowanego wykazu projektów.

Ostateczną wersję wykazu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego przyjmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego w formie uchwały.

Zgodnie z art. 28 ust. 1b ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, Zarząd Województwa Podkarpackiego po przyjęciu ostatecznej wersji indykatorywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, umieszcza go na stronie internetowej www.wrota.podkarpackie.pl, a następnie ogłasza w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego komunikat o adresie strony internetowej, na której wykaz się znajduje.

3. Zawarcie umowy wstępnej (tzw. pre-umowy)

Zarząd Województwa jest zobowiązany do podpisania z beneficjentami wszystkich projektów znajdujących się w wykazie umowy wstępnej, tzw. pre-umowy.

Umowa wstępna stanowi zobowiązanie beneficjenta do prawidłowego i terminowego przygotowania indykatorywnego projektu kluczowego do realizacji. W umowie wstępnej IZ RPO WP określa niezbędne warunki do spełnienia przez beneficjenta przed złożeniem przez niego wniosku o dofinansowanie projektu indykatorywnego. Zawarcie i prawidłowe rozliczenie się beneficjenta z wykonania pre-umowy jest warunkiem niezbędnym dla podpisania umowy o dofinansowanie projektu i uzyskania dofinansowania projektu.

Pre-umowa zawiera w szczególności:

- 1) podstawowe informacje dotyczące projektu, m.in. określenie zakresu projektu, informacje o beneficjencie, wartości finansowej inwestycji i jej lokalizacji, wymaganej dokumentacji i bieżącym stanie jej przygotowania,
- 2) zobowiązanie beneficjenta do prawidłowego i terminowego przygotowania projektu do realizacji oraz do przedstawienia w określonym terminie wniosku o dofinansowanie projektu wraz z wymaganymi załącznikami do oceny,
- 3) harmonogram opracowania projektu, stanowiący wyszczególnienie działań koniecznych do pełnego przygotowania dokumentacji projektowej i przedstawienia wniosku o dofinansowanie wraz z wymaganymi załącznikami do oceny,
- 4) informacje dotyczące planowanego bądź też udzielonego wsparcia dla przygotowania projektu,
- 5) imię i nazwisko beneficjenta z punktu widzenia zapewnienia prawidłowego i terminowego przygotowania projektu.

Informacje o zawartych pre-umowach zamieszczone zostają na stronie internetowej www.wrota.podkarpackie.pl.

Rozwiązanie pre-umowy może nastąpić na piśmie, uzasadniony wniosek każdej ze stron, z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia. Istnieją przypadki, gdy IZ RPO WP ma prawo wypowiedzieć umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia i są to:

1. Projekt przestał spełniać kryteria ustanowione przez Zarząd Województwa, które decydowały o jego umieszczeniu w indykatorywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych;
2. Beneficjent ukrył w trakcie tworzenia indykatorywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych informacje mogące mieć istotny wpływ na możliwość i termin realizacji projektu lub podał nieprawdziwe informacje o takim charakterze;
3. W toku przygotowania projektu zaistniały obiektywne okoliczności uniemożliwiające przygotowanie lub realizację projektu;
4. Beneficjent nie stosuje się do założeń IZ RPO WP istomych z punktu widzenia przygotowania projektu;
5. Beneficjent dokonał zmiany w zakresie przygotowywanego projektu w stosunku do tego, który był podstawą jego umieszczenia w wykazie bez uzyskania pisemnej akceptacji IZ RPO WP.

6. Nastąpiło opóźnienie w przygotowaniu projektu w stosunku do ustalonego harmonogramu, większe niż 3 miesiące i skutkujące opóźnieniem terminu zakończenia realizacji pre-umowy;

7. Beneficjent nie wykonał założeń pokontrolnych terminie wskazanym w informacji pokontrolnej lub nie przystąpił do uszczegółowienia ich niewykonania wraz z propozycją nowego terminu wprowadzenia zmian wynikających z założeń pokontrolnych.

Skutkiem odstąpienia od pre-umowy jest wykreślenie indywidualnego projektu kluczowego z wykazu. Informacja dotycząca wykreślenia projektu jest przekazywana przez Instytucję Zarządzającą beneficjentowi oraz Komitetowi Koordynacyjnemu NSRF.

Projekty usunięte z wykazu mogą ubiegać się o wsparcie finansowe w innym niż indywidualny trybie i na zasadach określonych w ustawie.

Zrealizowanie wszystkich postanowień umowy wspólnej pozwala na podpisanie umowy o dofinansowanie. Wśród warunków koniecznych do spełnienia wyróżnia się:

- terminowe i prawidłowe przygotowanie dokumentacji projektu wraz z wnioskiem o dofinansowanie;
- przekazanie przez beneficjenta pełnej, wymaganej dokumentacji projektu i wniosku o dofinansowanie do Zarządu Województwa w terminie ustalonym w pre-umowie;
- uzyskanie pozytywnego wyniku oceny formalnej i merytorycznej wniosku o dofinansowanie.

4. Ocena wniosków o dofinansowanie

Wniosek oceniany jest pod kątem formalnym i merytorycznym. Kryteria oceny projektów indywidualnych są zbiorcze z kryteriami dla projektów wybieranych w trybie konkursowym.

Beneficjent składa wniosek o dofinansowanie indywidualnego projektu kluczowego, zawierający niezbędny zakres informacji oraz wymagane załączniki, w terminie określonym w pre-umowie, do Instytucji Zarządzającej, która dba o właściwy przebieg procesu.

5. Ogłoszenie projektów objętych dofinansowaniem.

Zarząd Województwa ogłasza wyniki postępowania na stronie internetowej www.wrota.podkarpackie.pl i informuje pisemnie beneficjenta o wynikach rozpatrzenia jego wniosku. Informacja ta powinna przynajmniej zawierać:

- nazwę beneficjenta,
- tytuł projektu,
- wartość przyznanego dofinansowania.

6. Podpisanie umowy o dofinansowanie.

Umowę o dofinansowanie zawiera z beneficjentem Zarząd Województwa. Podpisana umowa podlega procedurze rejestracji w KSI (SI-MIK 07-13).

W ramach trybu dotyczącego projektów indywidualnych wnioskodawcy nie przysługują prawo do wniesienia środka odwoławczego, w przypadku, gdy jego projekt nie uzyskał dofinansowania.

3) TRYB SYSTEMOWY

Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju projekty systemowe polegają na dofinansowaniu realizacji zadań publicznych określonych w odrębnych przepisach.

Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 12 marca 2012 r. w zakresie korzystania z pomocy technicznej stanowią, iż specyficzne warunki wdrażania pomocy technicznej w RPO określają Instytucje Zarządzające RPO w Szczegółowym opisie priorytetów programu operacyjnego odpowiednim dla danego RPO.

Projekty systemowe są finansowane ze środków przewidzianych w VIII osi priorytetowej Pomocy Technicznej RPO WP.

Beneficjentem pomocy w ramach projektów systemowych jest:

- Instytucja Zarządzająca RPO WP – Zarząd Województwa Podkarpackiego,

Szczegółowe zasady korzystania z pomocy technicznej w ramach RPO WP zostaną określone w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP.

Terminy składania wniosków o dofinansowanie projektów systemowych określa IZ RPO WP. Wniosek zawiera w szczególności:

- szczegółowy opis i uzasadnienie planowanych działań i wydatków,
- harmonogram działań,
- wskaźniki osiągnięcia celów (zgodnie ze wskaźnikami określonymi w RPO WP),
- indykatorywny budżet projektu w podziale na kategorie wydatków,
- załączniki

Złożone wnioski podlegają ocenie formalnej i merytorycznej w oparciu o kryteria wyboru projektów, zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. Ocena formalna i merytoryczna może zostać przeprowadzona łącznie.

Kryteria formalne

- **Kwalifikowalność wnioskodawcy**

Przez kryterium to rozumie się zgodność wnioskodawcy z dopuszczonymi typami beneficjentów w danej osi priorytetowej/działaniu.

- **Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu**

Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO WP,
- uzasadnieniem działań/osi priorytetowej przedstawionym w RPO WP i Uszczegółowieniu,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w RPO WP i Uszczegółowieniu.

- **Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku**

Przez kryterium to rozumie się w szczególności:

- złożenie wymaganej liczby egzemplarzy wniosku,
- złożenie wniosku zawierającego wszystkie strony,
- złożenie wniosku zawierającego wypełnione poprawnie wszystkie wymagane pola we wniosku,
- poprawność wszystkich wyliczeń arytmetycznych we wniosku,
- tożsamość egzemplarzy wniosku,
- podpisanie wniosku przez osobę upoważnioną
- opatrzenie wniosku pieczęcią wnioskodawcy.

• **Kwalifikowalność wydatków projektu**

Czy wszystkie wydatki zakładane do poniesienia w ramach projektu są zgodne z obowiązującymi wytycznymi, podjętymi kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP?

• **Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku**

Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność załączników z listą określona w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Kryteria merytoryczne

• **Poprawność wskaźników monitorujących**

Czy projekt wpływa na osiąganie wskaźników osi priorytetowej/działania Pomoc Techniczna RPO WP?

• **Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie:**

- ochrony środowiska,
- równości szans,
- budowy społeczeństwa informacyjnego,
- zamówień publicznych

• **Efektywność kosztowa przy zachowaniu wysokiej jakości**

Czy wszystkie planowane wydatki są konieczne do osiągnięcia celów projektu?

Zarząd Województwa przyznaje dofinansowanie tym projektom, które zostały pozytywnie ocenione pod względem formalnym i merytorycznym. Przyznawanie dofinansowania odbywa się w drodze decyzji ZWP.

1.6 Wykaz podstawowych dokumentów służących realizacji RPO WP

Akty prawa wspólnotowe:

- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. L 210 z 31.7.2006, str. 25 - 78 z późn. zm.),
- Rozporządzenie (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz. U. L 210 z 31.7.2006, str. 1 - 11 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. U. L 371 z 27.12.2006, str. 1 - 169, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1857/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu w odniesieniu do pomocy państwa dla małych i średnich przedsiębiorstw prowadzących działalność związaną z wytwarzaniem produktów rolnych oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 70/2001 (Dz. U. L 358 z 30.12.2006 z dnia 16 grudnia 2006 r.)

- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis (Dz. U. L 379 z 28.12.2006, str. 3 - 10),
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 364/2004 z dnia 25 lutego 2004 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 70/2001 i rozszerzające jego zakres w odniesieniu do pomocy dla badań i rozwoju (Dz. U. L 63 z 28.2.2004, str. 22 - 29, Polskie wydanie specjalne Rozdział 08 Tom 03 P. 64 - 71),
- Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. U. L 214 z 9.08.2008, str. 3 - 47),
- Dyrektywa 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylająca dyrektywę Rady 90/13/EWG (Dz. U. L 41 z 14.2.2003, str. 26 - 32),
- Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. U. L 134 z 30.4.2004, str. 114 - 240, Polskie wydanie specjalne Rozdział 06 Tom 07 P. 132 - 262),
- Wytyczne w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013 (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. U. C 54 z 4.3.2006, str. 13 - 44),
- Wytyczne wspólnotowe w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska z dnia 1 kwietnia 2008 r. (Dz. Urz. UE C 82 z 01.04.2008, str. 1)
- Wspólnotowe zasady ramowe dotyczące pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (Dz. U. C 323 z 30.12.2006, str. 1 - 26).

Akty prawa krajowego:

- Ustawa z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712, z późn. zm.),
- Ustawa z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),
- Ustawa z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25 poz. 150 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, (Dz. U. z 2013 r., Nr 330 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 182, poz. 1228),
- Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008, Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 października 2006 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 190, poz. 1402).

- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 września 2007 r. w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych (Dz. U. Nr 175, poz. 1232 z późn. zm.).
 - Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 44, poz. 255).
- Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego, dotyczące pomocy publicznej:
- Rozporządzenie w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych z dnia 15 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 239, poz. 1599).
 - Rozporządzenie w sprawie udzielania pomocy na usługi doradcze dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw w ramach regionalnych programów operacyjnych z dnia 1 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 235, poz. 1349).
 - Rozporządzenie w sprawie udzielania pomocy *de minimis* w ramach regionalnych programów operacyjnych z dnia 8 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).
 - Rozporządzenie w sprawie udzielania pomocy na szkolenia w ramach regionalnych programów operacyjnych z dnia 8 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 234, poz. 1535).
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 17 marca 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie transportu multimodalnego w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 52, poz. 430).
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na wzmocnienie potencjału instytucji otoczenia biznesu w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 85, poz. 719).
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 października 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie portów lotniczych w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 174, poz. 1356).
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 grudnia 2009 r. w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej, łączności uzbrojonego w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 214, poz. 1661).
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 117, poz. 787).
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 17 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na projekty w zakresie badań i rozwoju w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 113, poz. 754).
 - Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 26 października 2011 r. w sprawie udzielania pomocy ze środków instrumentów inżynierii finansowej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1461).

Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego:

- Wytyczne dotyczące dokonywania przeglądu i renegocjacji z Komisją Europejską programów operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 z dnia 1 września 2008 r. (MRR/H/20(1)09/08).

- Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. (MRR/H/9(5)06/2012).
- Wytyczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym z dnia 5 czerwca 2012 r. (MRR/H/10(5)06/2012).
- Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 z dnia 20 kwietnia 2010 r. (MRR/H/8(5)04/2010).
- Wytyczne w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych z dnia 21 grudnia 2011 r. (MRR/H/7(7)12/2011).
- Wytyczne nr 6 w zakresie ewaluacji programów operacyjnych na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2007 r. (MRR/H/6(1)05/2007).
- Wytyczne w zakresie korzystania z pomocy technicznej z dnia 9 stycznia 2013 r. (MRR/H/5(7)01/2013).
- Wytyczne w zakresie sprawozdawczości z dnia 30 sierpnia 2011 r. (MRR/H/4(4)08/2011).
- Wytyczne nr 3 dotyczące kontrolei monitorujących z dnia 7 września 2007 r. (MRR/H/3(3)09/2007).
- Wytyczne nr 2 w zakresie szczegółowego opisu priorytetów programu operacyjnego z dnia 13 marca 2007 r. (MRR/H/2(1)03/2007).
- Wytyczne w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych z dnia 9 września 2008 r. (MRR/H/12(2)09/2008).
- Wytyczne w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r. z dnia 12 kwietnia 2011 r. (MRR/H/23(3)04/2011).
- Wytyczne w zakresie informacji i promocji z dnia 10 czerwca 2010 r. (MRR/H/13(02)06/2010).
- Wytyczne w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód z dnia 10 maja 2013 r. (MRR/H/14(4)05/2013).
- Wytyczne z dnia 3 czerwca 2008 r. w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych dla przedsięwzięć przygotowywanych w stanie prawnym sprzed 15 listopada 2008 r. (MRR/H/16(2)06/08).
- Wytyczne z dnia 5 maja 2009 r. w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych dla przedsięwzięć, dla których wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono po 15 listopada 2008 r. (MRR/H/16(3)05/09).
- Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej z dnia 9 lutego 2010 r. (MRR/H/17(2)02/10).
- Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie programowania działań dotyczących mieszkalnictwa z dnia 15 sierpnia 2008 r. (MRR/H/18(2)08/08).
- Wytyczne w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązki świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym z dnia 11 maja 2011 r. (MRR/H/22(3)05/2011).
- Wytyczne w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 z dnia 8 lutego 2011 r. (MRR/H/19(2)02/11).

-Wytyczne w zakresie reguli dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami z dnia 23 lipca 2012 r. (MR/RH/24(3)/07/2012).

Dokumenty służące realizacji RPO WP, za przygotowanie których odpowiada Instytucja Zarządzająca RPO WP:

- Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WP,
- Instrukcja Wykonawcy Instytucji Zarządzającej RPO WP,
- Plan komunikacji RPO WP,
- Plan ewaluacji RPO WP,
- Podręcznik kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP,
- Wytyczne do studiów wykonalności w zakresie:
 - a) infrastruktury drogowej,
 - b) transportu multimodalnego oraz transportu publicznego,
 - c) infrastruktury transportu kolejowego,
 - d) projektów informacyjnych,
 - e) energetyki i ciepłownictwa (odnawialne źródła energii, termomodernizacja, ciepłownictwo, infrastruktura przesyłu energii elektrycznej oraz dystrybucji gazu ziemnego),
 - f) projektów oczyszczania ścieków oraz wodociągowych,
 - g) zagospodarowania odpadów,
 - h) ochrony przeciwpowodziowej i gospodarki zasobami wodnymi,
 - i) projektów ochrony bioróżnorodności,
 - j) zapobiegania zagrożeniom,
 - k) szkolnictwa wyższego, infrastruktury ochrony zdrowia, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, projekty w zakresie turystyki i kultury),
 - l) rewitalizacji oraz aktywizacji obszarów zmarginalizowanych gospodarczo,
 - m) infrastruktury badawczo-rozwojowej,
 - n) uzbrojenia terenów oraz parków naukowych i technologicznych,
- Wzory wniosków o dofinansowanie wraz z instrukcjami ich wypełniania,
- Wzory umów o dofinansowanie,
- Wzór wniosku beneficjenta o płatność.

II. Informacja na temat osi priorytetowych

Oś priorytetowa 1. Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka

Opis osi priorytetowej

Celem nadrzędnym osi priorytetowej jest:

Tworzenie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości i gospodarki opartej na wiedzy.

Realizacja tego celu będzie następować poprzez cele szczegółowe:

- wsparcie dla rozwoju istniejących przedsiębiorstw poprzez zwiększenie dostępności do zewnętrznych źródeł finansowania,
- rozwój sieci instytucji otoczenia biznesu,
- stworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego i wzrostu potencjału innowacyjnego w regionie oraz transferu wiedzy,
- zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej i wsparcie aktywności w zakresie współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej.

Opis osi priorytetowej:

Wykorzystanie w pełni potencjału województwa nie jest możliwe bez stworzenia odpowiednich warunków dla rozwoju przedsiębiorczości. Gospodarka województwa cechuje się niedostateczną dostępnością do kapitału, niewystarczającym poziomem rozwoju instytucji otoczenia biznesu, niewielkim poziomem innowacyjności gospodarki regionu oraz niską atrakcyjnością inwestycyjną województwa.

Konieczna jest zatem realizacja przedsięwzięć, które zmierzają do likwidacji barier w rozwijaniu przedsiębiorczości i konkurencyjnej gospodarki, zwiększenia dostępu do informacji i infrastruktury związanej z podniesieniem konkurencyjności i innowacyjności oraz promocji gospodarczej regionu w zakresie istniejących sektorów gospodarki i tzw. przyszłych sektorów wysokiej szansy. Uzupelnieniem tego będzie budowanie trwałej sieci powiązań produkcyjnych, handlowych i finansowych z partnerami zewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem możliwości współpracy z regionami Ukrainy i Słowacji.

Stworzenie warunków do rozwoju konkurencyjnej i innowacyjnej gospodarki nie jest możliwe bez pozyskania nowoczesnej myśli technologicznej i zainteresowania naszym regionem kapitału zagranicznego inwestującego w nowoczesne i innowacyjne technologie. Preferowane będą zatem inwestycje służące lokowaniu na Podkarpaciu firm generujących rozwój nowoczesnej myśli technologicznej poprzez współpracę ze szkołami wyższymi, instytucjami biznesu i samorządami. Istotną rolę w realizacji powyższego zadania przypisuje się stolicy regionu jako głównego ośrodka naukowego i gospodarczego.

Ponadto preferowane będą przedsięwzięcia:

- wykazujące spójność z Regionalną Strategią Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2005-2013,
- przyczyniające się do rozwoju Doliny Łomicej,
- zwiększające atrakcyjność inwestycyjną i turystyczną województwa,
- inwestycyjne na obszarach wiejskich i o wysokim bezrobociu.

[illegible][illegible]

[illegible][illegible]

[illegible][illegible][illegible]

27.	Дзека розпочета кваліфікацыйнасці выдаткаў	Цнем тароучеца кваліфікацыйнасці выдаткаў јест 1 студзеня 2007 г., о сіе в сааавануям коапрацуденлу в спрале лавеламас пмоуы публічнег мплемг засааване дла дороег пројекта не аварававецу діавел.	Максымална/Мінімална квота в спаце (їсіль длауеч)	29.
28.	Максымална/Максымална валоє пројекта (їсіль длауеч)	Амімаіама ваналоє пројекта 20 тис. РЛ выдаткаў кваліфікавалчх Відкытава валоє пројекта поауыз 8 міла РЛ выдаткаў кваліфікавалчх ⁶ дла схемалу II лімлы не длауеча пројекта реалізавалчх в тейде лнвуаліауам.	Максымална/Мінімална квота в спаце (їсіль длауеч)	29.
Краткое описание мероприятий:				
1. с дате 15 гвардла 2010 г. в спрале уадауала рэгламалл пмоуы лнвастычыллг в рамачх рэгламаллчх прогамов опаратыллчх (ЦЗ Л. № 239, пак. 1599).				
2. с дате 8 гвардла 2010 г. в спрале удэлелам пмоуы де муамс в рамачх рэгламаллчх прогамов опаратыллчх (ЦЗ Л. № 236, пак. 1562).				
3. с дате 2 гвардлемка 2007 г. в спрале удэлелам пмоуы на залкленла в рамачх рэгламаллчх прогамов опаратыллчх (ЦЗ Л. № 185, пак. 1318 ⁴ з падал аа).				
4. с дате 1 гвардла 2010 г. в спрале удэлелам пмоуы на удэлл доракче дла ултропореадывловчх оаз удэллчх і фэдальчх прадельывловчх в рамачх рэгламаллчх прогамов опаратыллчх (ЦЗ Л. № 235, пак. 1569 ⁵).				
5. с дате 26 гвардлемка 2011 г. в спрале удэлелам пмоуы на фэдальчх лавуаманов энгуеріт фмансовчх в рамачх рэгламаллчх прогамов опаратыллчх (ЦЗ Л. № 245, пак. 1661).				

20.	Allokacja finansowa na działania ogólne	269 732 502 EUR	172 546 539 EUR, w tym:	Schemat A – Wsparcie kapitałowe funduszy Wspieranie kapitałowe funduszy poręczeniowych i pożyczekowych oraz innych instytucji finansowych wspierania przedsiębiorstw - 26 181 252 EUR	Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne	146 365 287 EUR
21.	Wkład ze środków unijnych na działania					
22.	Wkład ze środków publicznych na działania		29 902 754 EUR	67 283 269 EUR		
23.	Przeznaczane wielkość środków prywatnych na działania					
24.	Wskazywany udział środków UE w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu (%)				Schemat A – Wsparcie kapitałowe funduszy 70 % wydatków kwalifikowalnych Wzrost przedsiębiorstw prywatnych Instytucja Zarządzająca na etapie ogłaszania konkursu oraz dla projektów realizowanych w trybie indywidualnym może podjąć decyzję o obciążeniu lub podwyższeniu maksymalnego udziału środków UE w wydatkach kwalifikowanych.	Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne 85 % z maksymalnej intensywności pomocy publicznej, W uzasadnionych przypadkach Instytucja Zarządzająca na etapie ogłaszania konkursu może podjąć decyzję o obciążeniu maksymalnej intensywności pomocy publicznej.
25.	Miniemalny wkład własny beneficjentów (5% (jeśli dotyczy))					
26.	Forma pomocy (jeśli dotyczy)					

KRYTERIA OCENY			
LP.	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	SPOSÓB OCENY / PUNKTOWANIA
MAKS. LICZBA PNT			
OCENA FORMALNA			
1.	Dopuszczające		
1.	Standardowe kryteria dopuszczające oceny formalnej		
2.	Kryteria wynikające z rozporządzenia (-d) w sprawie udzielania pomocy publicznej.	<p>uwzględnione w treści stosownych rozporządzeń w sprawie pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych.</p> <p>Ze względu na potencjalnie dużą liczbę wniosków i ograniczone możliwości dofinansowania, wnioskodawca może ubiegać się o dofinansowanie tylko jednego projektu w danym konkursie</p>	3.
3.	Wzrostek dodatkowy		
4.	Administracyjne		
5.	Standardowe kryteria administracyjne oceny formalnej		
OCENA MERYTORYCZNO - TECHNICZNA			
1.	Dopuszczające		
1.	Standardowe kryteria dopuszczające oceny merytorycznej - technicznej		

[illegible]

Schemat A – Wsparcie kapitałowe funduszy			
1.	Zasieg działania funduszu	Kryterium oceniane będzie na podstawie posiadanych zasobów kadrowych i toczących, gwarantujących pozytywny efekt realizacji projektu.	Kryterium oceniane będzie na podstawie wartości pożyczek/poreczeń w stosunku do kapitału funduszu za okres ostatnich 2 zamkniętych lat obrotowych, udzielonych na terenie województwa podkarpackiego.
2.	Potencjał techniczno-kadrowy	Pod uwagę brane będzie co najmniej 2-lewne doświadczenie osób zatrudnionych na stanowiskach, wskazanych przez wnioskodawcę, niezbędnych do prowadzenia funduszu.	Kryterium oceniane będzie na podstawie wartości udziałów/poreczeń na
3.	Kapitał funduszu		podmiot udzielił pożyczek/poreczeń na poziomie powyżej 80% - 20 pkt, podmiot udzielił pożyczek/poreczeń na poziomie powyżej 60% - 15 pkt, podmiot udzielił pożyczek/poreczeń na poziomie powyżej 30% - 10 pkt, podmiot udzielił pożyczek/poreczeń na poziomie między 0% - 30% - 5 pkt.
20			
15		<ul style="list-style-type: none"> dysponowanie niezbędną kadra posiadającą doświadczenie w udzielaniu pożyczek/poreczeń dla MŚP oraz zaplecza technicznego – 15 pkt. wnioskodawca nie dysponuje niezbędną kadra posiadającą doświadczenie kadra lub zapleczem technicznym – 0 pkt. 	
20		<ul style="list-style-type: none"> Zasieg działania funduszu: <ul style="list-style-type: none"> regionalny (działający na obszarze województwa) – 20 pkt. subregionalny (działający na obszarze powiatu lub kilku powiatów) – 15 pkt. lokalny (działający na obszarze gminy lub kilku gmin) – 10 pkt. 	

4.	Wkład własny	Kryterium oceniane będzie na podstawie wykażących wkładu własnego wnioskodawcy w projekcie w stosunku do wymaganych dokumentacji konkursowej.	
5.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	<p>Kryterium oceniane będzie na podstawie danych za okres ostatnich 2 zamkniętych lat obrotowych:</p> <p>1. kosztów zarządzania funduszem stanowiących stosunek kosztów (powstałych na działalności operacyjnej) do kapitału własnego funduszu,</p> <p>2. wskaźnika swat liczonego stosunkiem wartości udziałowców pożyczek/poreczeń, których fundusz nie ma prawnych możliwości odzyskania, do całości kapitału funduszu.</p>	
20		<p>Za każdy 1% wkładu własnego, wyższego od wymaganego minimum, wynikającego z dokumentacji konkursowej przyznawane będą 2 punkty. Suma uzyskanych punktów może przekroczyć 20.</p>	
25		<p>1. w odniesieniu do kosztów zarządzania funduszem:</p> <ul style="list-style-type: none"> 0% – 5% - 15 pkt. powyżej 5% – 15% - 10 pkt. <p>2. w odniesieniu do wskaźnika swat:</p> <ul style="list-style-type: none"> 0% – 5% - 10 pkt. powyżej 5% – 15% - 5 pkt. 	
Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne *			
1.	Innowacyjny charakter projektu	Kryterium oceniane będzie na podstawie szczegółowego opisu projektu oraz opisu innowacyjności potwierdzającej innowacyjność technologiczną dotyczącą wartości projektu (min. 30% wartości projektu).	Projekty o wysokim potencjale
10		<ul style="list-style-type: none"> projekty wykazujące innowacyjność w skali kraju projekty innowacyjne, w których firmy – 5 punktów. projekty innowacyjne, w których przedsiębiorstwa stosowane w kraju przez okres nie dłuższy niż 4 lata - 8 punktów. 	

12.	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego
10.	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego
10.	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego	Wzrost własny wyższy od wymagającego

9.	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców
10.	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców
10.	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców

1.	Nazwa programu operacyjnego	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2007-2013
2.	Numer i data priorytetu	1. Konkurencyjność i innowacyjność gospodarki
3.	Nazwa Funduszu Europejskiego priorytetu	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
4.	Instytucja Zarządzająca	Zarząd Województwa Podkarpackiego Wydział w zakresie obsługi Instytucji Zarządzającej RPO w ramach misji jest Departament Wspierania Przedsiębiorstwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego
5.	Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy)	Nie dotyczy
6.	Instytucja Faworyzująca II stopnia / Instytucja Wdrażająca (jeśli dotyczy)	Nie dotyczy
7.	Instytucja Certyfikująca	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Departament Instytucji Certyfikujących
8.	Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy)	Województwo Podkarpackie
9.	Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE	Ministerstwo Finansów
10.	Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy)	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Departament Instytucji i Finansów – w sprawie dotyczącej środków z budżetu państwa na współfinansowanie krajowej Sieci Komputerowej Krajowego – w sprawie dotyczącej środków z budżetu środków europejskich, L.2 Instytucje docelowej pomocy
11.	Numer i nazwa działania	L.2 Instytucje docelowej pomocy
12.	Cel i osiągnięcie działania	W związku z coraz większymi wyzwaniami wynikającymi z funkcjonowania polskiej gospodarki w warunkach jednolitego rynku europejskiego, wzmocnienie konkurencyjności, jak również konsekwencji wynikających z globalizacji gospodarki światowej niezbędne jest zapewnienie przebiegowym przedsiębiorstwom dotkniętym do znaczącego i odpowiedniego poziomu rynku wspierania. Wsparcie to powinno uwzględnić doskonałość, gwałtowność, doświadczenia, jak również przygotowanie i wdrażanie polityki nowych usług dostosowanych do specyfiki konkretnych potrzeb. Wsparcie zostanie objęte instytucje świadczące kompleksowe usługi doradcze, doradztwo

Szczegółowy opis działania 1.2 Instytucje ocena biznesu

* Należy przez to rozumieć przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 1 załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 2006/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznające niekiedy podaje powyższe za zgodne ze wspólnym rynkiem w rozumieniu art. 87 i 88 Traktatu.

* Punkty w ramach wskazanym kryteriów będą przyznawane oddzielnie w trzech grupach wnioskodawców, tj. mikro przedsiębiorców, małych przedsiębiorców oraz średnich przedsiębiorców.

OCENA STRATEGICZNA		
Kryteria oceny strukturalnej: Zgodność projektu z aktualnymi i przewidywanymi rozwojem województwa	Przedsiębiorstwa	• rynek ogólnokrajowy – 7 punktów; • rynek regionalny – 5 punktów.
	Przedsiębiorstwa, które w ramach wskazanym kryteriów będą przyznawane oddzielnie w trzech grupach wnioskodawców, tj. mikro przedsiębiorców, małych przedsiębiorców oraz średnich przedsiębiorców.	• rynek ogólnokrajowy – 7 punktów; • rynek regionalny – 5 punktów.

14.	Izyskiwane typy projektów	<p>Przebieganie realizacji projektu, poprzez następujące typy projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wsparcie w zakresie gospodarki (inżynieria, zarządzanie i wdrożenia) - wsparcie w zakresie nabywania i eksploatacji infrastruktury, sieciach wodociągowej, kanalizacyjnej i energetycznej - wsparcie w zakresie świadczenia usług na rzecz przedsiębiorstw, w szczególności w zakresie świadczenia usług na rzecz przedsiębiorstw, w szczególności w zakresie świadczenia usług na rzecz przedsiębiorstw - pomoc w inwestycji w zakresie infrastruktury, w szczególności w zakresie infrastruktury, w szczególności w zakresie infrastruktury
		<p>14.1. Typy projektów</p> <p>14.1.1. Typy projektów</p> <p>14.1.2. Typy projektów</p> <p>14.1.3. Typy projektów</p> <p>14.1.4. Typy projektów</p> <p>14.1.5. Typy projektów</p> <p>14.1.6. Typy projektów</p> <p>14.1.7. Typy projektów</p> <p>14.1.8. Typy projektów</p> <p>14.1.9. Typy projektów</p> <p>14.1.10. Typy projektów</p> <p>14.1.11. Typy projektów</p> <p>14.1.12. Typy projektów</p> <p>14.1.13. Typy projektów</p> <p>14.1.14. Typy projektów</p> <p>14.1.15. Typy projektów</p> <p>14.1.16. Typy projektów</p> <p>14.1.17. Typy projektów</p> <p>14.1.18. Typy projektów</p> <p>14.1.19. Typy projektów</p> <p>14.1.20. Typy projektów</p> <p>14.1.21. Typy projektów</p> <p>14.1.22. Typy projektów</p> <p>14.1.23. Typy projektów</p> <p>14.1.24. Typy projektów</p> <p>14.1.25. Typy projektów</p> <p>14.1.26. Typy projektów</p> <p>14.1.27. Typy projektów</p> <p>14.1.28. Typy projektów</p> <p>14.1.29. Typy projektów</p> <p>14.1.30. Typy projektów</p> <p>14.1.31. Typy projektów</p> <p>14.1.32. Typy projektów</p> <p>14.1.33. Typy projektów</p> <p>14.1.34. Typy projektów</p> <p>14.1.35. Typy projektów</p> <p>14.1.36. Typy projektów</p> <p>14.1.37. Typy projektów</p> <p>14.1.38. Typy projektów</p> <p>14.1.39. Typy projektów</p> <p>14.1.40. Typy projektów</p> <p>14.1.41. Typy projektów</p> <p>14.1.42. Typy projektów</p> <p>14.1.43. Typy projektów</p> <p>14.1.44. Typy projektów</p> <p>14.1.45. Typy projektów</p> <p>14.1.46. Typy projektów</p> <p>14.1.47. Typy projektów</p> <p>14.1.48. Typy projektów</p> <p>14.1.49. Typy projektów</p> <p>14.1.50. Typy projektów</p> <p>14.1.51. Typy projektów</p> <p>14.1.52. Typy projektów</p> <p>14.1.53. Typy projektów</p> <p>14.1.54. Typy projektów</p> <p>14.1.55. Typy projektów</p> <p>14.1.56. Typy projektów</p> <p>14.1.57. Typy projektów</p> <p>14.1.58. Typy projektów</p> <p>14.1.59. Typy projektów</p> <p>14.1.60. Typy projektów</p> <p>14.1.61. Typy projektów</p> <p>14.1.62. Typy projektów</p> <p>14.1.63. Typy projektów</p> <p>14.1.64. Typy projektów</p> <p>14.1.65. Typy projektów</p> <p>14.1.66. Typy projektów</p> <p>14.1.67. Typy projektów</p> <p>14.1.68. Typy projektów</p> <p>14.1.69. Typy projektów</p> <p>14.1.70. Typy projektów</p> <p>14.1.71. Typy projektów</p> <p>14.1.72. Typy projektów</p> <p>14.1.73. Typy projektów</p> <p>14.1.74. Typy projektów</p> <p>14.1.75. Typy projektów</p> <p>14.1.76. Typy projektów</p> <p>14.1.77. Typy projektów</p> <p>14.1.78. Typy projektów</p> <p>14.1.79. Typy projektów</p> <p>14.1.80. Typy projektów</p> <p>14.1.81. Typy projektów</p> <p>14.1.82. Typy projektów</p> <p>14.1.83. Typy projektów</p> <p>14.1.84. Typy projektów</p> <p>14.1.85. Typy projektów</p> <p>14.1.86. Typy projektów</p> <p>14.1.87. Typy projektów</p> <p>14.1.88. Typy projektów</p> <p>14.1.89. Typy projektów</p> <p>14.1.90. Typy projektów</p> <p>14.1.91. Typy projektów</p> <p>14.1.92. Typy projektów</p> <p>14.1.93. Typy projektów</p> <p>14.1.94. Typy projektów</p> <p>14.1.95. Typy projektów</p> <p>14.1.96. Typy projektów</p> <p>14.1.97. Typy projektów</p> <p>14.1.98. Typy projektów</p> <p>14.1.99. Typy projektów</p> <p>14.1.100. Typy projektów</p>

[illegible]

W przypadku, gdy mały przedsiębiorca uzyskał pomoc w wysokości 100% to składka nie na niego wchodzi i nie wchodzi do składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

20.	Aktywność finansowa na działanie ogółem	7 700 939 EUR
21.	Wkład ze środków budżetu państwa na działania	6 081 158 EUR
22.	Wkład ze środków publicznych na działania	1 619 781 EUR
23.	Wkład ze środków budżetu państwa na działania	Nie dotyczy
24.	Aktywność udziału w przedsiębiorstwie (w tym w wydatkach)	W ramach udziału w przedsiębiorstwie (w tym w wydatkach) nie dotyczy.
25.	Aktywność własna przedsiębiorcy (w tym w wydatkach)	W ramach własnej działalności (w tym w wydatkach) nie dotyczy.

18.	a) Typ beneficjentów	- instytucje oferujące usługi
b) Zaliczenie do kategorii beneficjentów	- szkoły wyższe	
19.	Typ przedsiębiorstwa nadawcy i oceny operacji projektów	- instytucje oferujące usługi
20.	Typ przedsiębiorstwa nadawcy i oceny operacji projektów	- instytucje oferujące usługi
21.	Zakres stosowania cross-fundacji (jeśli dotyczy)	W ramach udziału w przedsiębiorstwie (w tym w wydatkach) nie dotyczy.
22.	Zakres stosowania cross-fundacji (jeśli dotyczy)	W ramach udziału w przedsiębiorstwie (w tym w wydatkach) nie dotyczy.
23.	Zakres stosowania cross-fundacji (jeśli dotyczy)	W ramach udziału w przedsiębiorstwie (w tym w wydatkach) nie dotyczy.
24.	Zakres stosowania cross-fundacji (jeśli dotyczy)	W ramach udziału w przedsiębiorstwie (w tym w wydatkach) nie dotyczy.
25.	Zakres stosowania cross-fundacji (jeśli dotyczy)	W ramach udziału w przedsiębiorstwie (w tym w wydatkach) nie dotyczy.

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wzrost w roku 2005	Wzrost w roku 2010	Wzrost w roku 2013	Wzrost w roku 2015 (est. dodatkowy)	Zestawienie powiatów	Liczba danych
1.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	15	25	rocznie	12
2.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
3.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
4.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
5.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
6.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
7.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
8.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
9.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
10.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
11.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
12.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
13.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
14.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
15.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
16.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
17.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
18.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
19.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
20.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
21.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
22.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
23.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
24.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
25.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
26.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
27.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
28.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
29.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
30.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120
31.	Liczba wsparć udzielonych osobom	osobom	0	0	26	65	kwartalnie	120

Tabela wskaźników produkcji i rezultatów na poziomie działania

26.	Forma publikacji (jeśli dotyczy)	Wzrost w roku 2005	Wzrost w roku 2010	Wzrost w roku 2013	Wzrost w roku 2015 (est. dodatkowy)	Zestawienie powiatów	Liczba danych
27.	Forma publikacji (jeśli dotyczy)	Wzrost w roku 2005	Wzrost w roku 2010	Wzrost w roku 2013	Wzrost w roku 2015 (est. dodatkowy)	Zestawienie powiatów	Liczba danych
28.	Forma publikacji (jeśli dotyczy)	Wzrost w roku 2005	Wzrost w roku 2010	Wzrost w roku 2013	Wzrost w roku 2015 (est. dodatkowy)	Zestawienie powiatów	Liczba danych
29.	Forma publikacji (jeśli dotyczy)	Wzrost w roku 2005	Wzrost w roku 2010	Wzrost w roku 2013	Wzrost w roku 2015 (est. dodatkowy)	Zestawienie powiatów	Liczba danych
30.	Forma publikacji (jeśli dotyczy)	Wzrost w roku 2005	Wzrost w roku 2010	Wzrost w roku 2013	Wzrost w roku 2015 (est. dodatkowy)	Zestawienie powiatów	Liczba danych
31.	Forma publikacji (jeśli dotyczy)	Wzrost w roku 2005	Wzrost w roku 2010	Wzrost w roku 2013	Wzrost w roku 2015 (est. dodatkowy)	Zestawienie powiatów	Liczba danych

region	3. Udział partnerów w projekcie	4. Zasięg oddziaływania projektu	5. Wartość wprowadzonej lub zmodernizowanej usługi dla przedsiębiorstw	6. Promocja instytucji oświaty
	Kryterium oceniane będzie na podstawie liczby instytucji zaangażowanych w realizację projektu.	Kryterium oceniane będzie na podstawie zasięgu terytorialnego projektu.	Kryterium oceniane będzie na podstawie liczby nowych i zmodernizowanych usług dla przedsiębiorstw.	Kryterium oceniane będzie na podstawie liczby klientów w okresie poprzedzającym okres realizacji projektu.
	5 punktów. Suma uzyskanych punktów nie może przekroczyć 15.	15 Po 5 punktów za udział każdego partnera w projekcie. Suma uzyskanych punktów nie może przekroczyć 15.	15 • obszar jednej gminy - 1 punkt, • obszar kilku gmin - 3 punkty, • obszar jednego powiatu - 5 punktów, • obszar kilku powiatów - 10 punktów, • obszar województwa - 15 punktów.	10 Punktacja przyznawana będzie przy zastosowaniu metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych (zob. punkt 1.5 Opis systemu wyboru projektów w ramach RPO WP).

1. Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny / punktowania	Max. liczba pkt.
OCENA FORMALNA			
1. Dopuszczające	Standardowe kryteria dopuszczające oceny formalnej		
2. Kryteria wynikające z rozporządzenia (-n) w sprawie udzielania pomocy publicznej	Zastosowanie będą miały również kryteria uwzględnione w treści stosownych rozporządzeń w sprawie pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych.	-	-
3. Warunek dodatkowy	Nie dotyczy	-	-
II. Administracyjne	Standardowe kryteria administracyjne oceny formalnej		
OCENA MERYTORYCZNO - TECHNICZNA			
1. Dopuszczające	Standardowe kryteria dopuszczające oceny technicznej		
2. Doświadczanie w zakresie świadczenia usług dla przedsiębiorstw	Kryterium oceniane będzie na podstawie szczegółowego opisu projektu oraz dostarczonych dokumentów potwierdzających doświadczenie. Kryterium oparte będzie o liczbę zrealizowanych projektów dla przedsiębiorstw oraz okres przedświadczeń rynku instytucji oświaty biznesu.	Maksymalnie 10 punktów uzależnionych od liczby zrealizowanych projektów dla przedsiębiorstw (2 punkty za każdy zrealizowany projekt przez instytucję oświaty biznesu, w ramach którego grupa docelową pomocy były przedsiębiorstwa). Maksymalnie 10 punktów uzależnionych od okresu obecności na rynku (2 punkty za każdy rok obecności na rynku).	20
3. Wpływ projektu na podniesienie konkurencyjności gospodarki	Kryterium oceniane będzie na podstawie liczby nowych i zmodernizowanych usług dla przedsiębiorstw	Za każdą nową lub zmodernizowaną usługę dla przedsiębiorstwa przyznawane będzie	15

7.	<p>Zaangażowanie środków finansowych beneficjenta ponad obowiązujący limit w zakresie wkładu własnego</p> <p>Kryterium oceniane będzie na podstawie poziomu [%] wkładu własnego (liczonego jako udział w kosztach kwalifikowalnych).</p> <p>Za każdy 1% wkładu własnego, wyższego od wymagającego minimum przysuwany będzie 1 punkt. Suma uzyskanych punktów dzięki zwiększeniu wkładu własnego nie może przekroczyć 10 punktów.</p>	10
----	---	----

OCENA STRATEGICZNA

Kryterium oceny strategicznej: Zgodność projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa

20

Szczegółowy opis działań 1.3 Regionálny systém inowocí

1.	Nazwa programu operacyjnego	Regionálny Program (špecifický Województwa Podkarpackiego 2007-2013
2.	Numer i nazwa priorytetu	1. Konkurencyjność i innowacyjność gospodarki
3.	Nazwa Funduszu finansującego priorytet	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
4.	Instytucja Zarządzająca	Zarząd Województwa Podkarpackiego Wiodący w zakresie obsługi Instytucji Zarządzającej NLP w ramach obliczeń jest Departament Współpracy z Instytucjami Zarządzającymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego
5.	Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy)	Nie dotyczy
6.	Instytucja Prowadząca II stopnia / Instytucja Wdrażająca (jeśli dotyczy)	Nie dotyczy
7.	Instytucja Certyfikująca	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Departament Instytucji Certyfikujących
8.	Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy)	Województwo Podkarpackie
9.	Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dobowych przez Kt	Ministerstwo Finansów
10.	Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy)	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Budżetu i Finansów – w części dotyczącej środków z budżetu państwa na wsparcie finansowanie krajowe Bank Gospodarstwa Krajowego – w części dotyczącej środków z budżetu środków europejskich.
11.	Numer i nazwa działania	Działanie 1.3 Regionálny systém inowocí
12.	Cel i wskazanie działań	<p>Stworzenie warunków do rozwoju gospodarczego i wzrostu potencjału innowacyjnego w regionie oraz transferu wiedzy.</p> <p>Realizacja działań:</p> <p>Jednym z kluczowych warunków zwiększenia konkurencyjności regionu oraz stworzenia podstaw do długofalowego przyspieszonego rozwoju gospodarczego jest zwiększenie innowacyjności gospodarki województwa poprzez wspieranie rozwoju nauki, współpracy pomiędzy firmą, nauką i gospodarką oraz poprawę poziomu technologii i innowacji.</p> <p>Zbudowanie skutecznego i zintegrowanego regionalnego systemu inowocí wymaga z jednej strony podjęcia w odpowiedniej strukturze i wyposażeniu, jako koniecznej podstawy dla realizacji</p>

[illegible][illegible]

[illegible]

	Klasyfikacja kategorii interwencji finansowej służyć mających	
	<ul style="list-style-type: none"> - w sprawie tworzenia nowych lub rozwoju istniejących sieci instytucji świadczących specjalistyczne usługi informacyjne i systemy dołączających innowacyjnych podmiotów i organizacji; - dotyczące na prowadzenie badań naukowych i gospodarki regionalnej (z wyjątkiem inicjatyw wspieranych w ramach poddziału 8.2.2 „Regionale Strategiczne Inicjatywy” JPO KLT); - wsparcie przedsięwzięć polegających na tworzeniu bazy danych i testowaniu praktycznym w zakresie nowoczesnych technologii. 	
a	Tenat przyrodoznawczy	<p>01 - Działalność B+R+RT prowadzona w obszarach badawczych</p> <p>02 - Instytutalne B+RT (w tym wyposażenie w sprzęt, uprzedziawianie i krytykę sieci informacyjnych łączące obsłogi badawcze) oraz spoczątkowe ośrodki koniekcje technologicznych</p> <p>03 - Transfer technologii i udokonywanie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami, wszelkiego rodzaju inwestycjami na poziomie szkolnictwa wyższego, wszelkimi regimionami, nabywanymi, opracowanymi lub wykonywanymi technologiami (pakietami pakownymi i technicznymi), technologiemi i know-how (z H: w określonych dziedzinach)</p> <p>04 - Wspieranie na rzecz rozwoju B+R+RT, w szczególności w MŚP (w tym także do usług związanych z H: w określonych dziedzinach)</p> <p>05 - Usługi w zakresie zarządzania wspólnego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw</p> <p>07 - Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z działalnością badań i innowacji i przedsiębiorstwa, itp.)</p> <p>09 - Inne działania mające na celu polepszenie badań, innowacji i przedsiębiorczości w MŚP</p>
b	Tenat przyrodniczy (dla referencji cross-	<p>03 - Transfer technologii i udokonywanie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami, wszelkiego rodzaju inwestycjami na poziomie szkolnictwa wyższego, wszelkimi regimionami, nabywanymi, opracowanymi lub wykonywanymi technologiami (pakietami pakownymi i technicznymi), technologiemi i know-how (z H: w określonych dziedzinach)</p> <p>07 - Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z działalnością badań i innowacji i przedsiębiorstwa, itp.)</p> <p>09 - Inne działania mające na celu polepszenie badań, innowacji i przedsiębiorczości w MŚP</p>
c	Forma finansowania	<p>01 - Połączone bezwarunkowe</p> <p>05 - Ochrona majątku</p> <p>06 - Ochrona majątku</p>
d	Typ obszaru	

57.[illegible][illegible]

13 Limit zgodnie z załącznikiem nr 1 - *Limita demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Społecznej, Regionalnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*

14 Limit zgodnie z załącznikiem nr 1 - *Limita demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Społecznej, Regionalnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*

29.	Wzrost kosztów udziału ogólnego finansowania (%)	Wzrost kosztów udziału ogólnego finansowania (%)
30.	Forma płatności	Forma płatności
31.	Wzrost kosztów udziału ogólnego finansowania (%)	Wzrost kosztów udziału ogólnego finansowania (%)

12 Limit zgodnie z załącznikiem nr 1 - *Limita demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Społecznej, Regionalnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*

25.	Wzrost kosztów udziału ogólnego finansowania (%)	Wzrost kosztów udziału ogólnego finansowania (%)
26.	Forma płatności	Forma płatności
27.	Wzrost kosztów udziału ogólnego finansowania (%)	Wzrost kosztów udziału ogólnego finansowania (%)
28.	Wzrost kosztów udziału ogólnego finansowania (%)	Wzrost kosztów udziału ogólnego finansowania (%)

Tabele wskaźników produkcji i rezultatu na poziomie działalności

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość bazowa w roku 2005	Wartość w roku 2010	Wartość w roku 2013	Wartość w roku 2015 (est.)	Czynnikowa poprawa	Źródło danych
Wskaźniki produkcji								
1	Liczba godzin w zleceniu D i R	godz.	0	20	50	100	rozróżnienie	IZ
2	Liczba projektów wyprodukowanych i podjętych do realizacji	szt.	0	14	35	70	rozróżnienie	IZ
3	Produkcja nowych produktów i usług w zakresie: projektowania, konstrukcji, montażu, testów, serwisu, szkoleń, doradztwa, itp.	godz.	0	5 040	13 740	13 870	rozróżnienie	IZ
4	Liczba godzin pracy na zleceniu D i R	godz.	0	75	520	520	rozróżnienie	IZ
Wskaźniki rezultatu								
1	Liczba wyników z zlecenia D i R	godz.	0	10	25	50	rozróżnienie	Beneficjenci
2	Liczba godzin pracy na zleceniu D i R	godz.	0	7	28	29	rozróżnienie	Beneficjenci
3	Liczba godzin pracy na zleceniu D i R	godz.	0	225	725	735	rozróżnienie	Beneficjenci

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny / punktowanie	Max. liczba pkt.
Dopuszczające				
1.	Standardowe kryteria dopuszczające oceny formalnej			
2.	Kryteria wynikające z rozporządzenia (i) w sprawie udzielania pomocy publicznej	Zastosowanie będą miały również kryteria rozporządzeń w sprawie pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych.		
3.	Warunki dodatkowe	Nie dotyczy		
II. Administracyjne				
OCENA MERYTOWO-CZNO - TECHNICZNA				
Dopuszczające				
1.	Standardowe kryteria dopuszczające oceny formalnej			
1.	Standardowe kryteria dopuszczające oceny merytoryczno - technicznej			
Regionálny systém inovácií				
1.	Zgodność z celami Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2005-2013	Projekt ściśle związany z zapisami Regionalnej Strategii Innowacji	W przypadku gdy przedmiot projektu dotyczy sektorów wysokiej szansy – 25 punktów. W przypadku gdy przedmiot projektu dotyczy sektorów wysokiej szansy – 0 punktów.	25
2.	Wpływ projektu na podniesienie konkurencyjności gospodarki regionu	Kryterium promować będzie projekty wpływające na podniesienie konkurencyjności gospodarki regionu, mierzonej ilością powstających w wyniku projektu ciał badawczych oraz ciał szkoleniowych.	Do 5 punktów za każdy powstający ciał w wyniku realizacji projektu. Suma uzyskanych punktów nie może przekroczyć liczby 20.	20

1.	Nazwa programu operacyjnego	Regulujący Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2007-2013
2.	Numer i nazwa priorytetu	1. Konkurencyjność i innowacyjność gospodarki
3.	Nazwa funduszu finansującego priorytet	Krajowy Fundusz Regionalny
4.	Instytucja Zarządzająca	Zarząd Województwa Podkarpackiego Wzrosty w zakresie obsługi instytucji Zarządzających KPO w ramach udzielanych dotacji
5.	Instytucja Pośrednicząca (jeśli dotyczy)	Nie dotyczy
6.	Instytucja Prowadząca II stopnia / Instytucja Wdrażająca (jeśli dotyczy)	Nie dotyczy
7.	Instytucja Certyfikująca	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Departament Instytucji Certyfikujących
8.	Instytucja pośrednicząca w certyfikacji (jeśli dotyczy)	Województwo Podkarpackie
9.	Instytucja odpowiedzialna za otrzymywanie płatności dokonanych przez KE	Ministerstwo Finansów
10.	Instytucja odpowiedzialna za dokonywanie płatności na rzecz beneficjentów (jeśli dotyczy)	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Budżetu i Finansów – w części dotyczącej środków z budżetu państwa na współfinansowanie krajowej
11.	Numer i nazwa działania	Bank Gospodarki Krajowej – w części dotyczącej środków z budżetu środków europejskich
12.	Cel i zasadnicze działania	Cel działania: Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej i wsparcie aktywności w zakresie wspólnych międzyregionalnej i międzynarodowej. Wzrostem konkurencyjności dla zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej województwa, jako całego, w ramach konceptu atrakcyjności inwestycyjnej województwa, jako całego, w tym rozwój (zobacz załącznik), sektorów lokalnych, jak i w zakresie zmodernizacji

Szczegółowy opis działania 1.4 Promocja gospodarki i aktywizacja inwestycyjna regionu

Kryterium oceny strategicznej: Zgodność projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa			
OCENA STRATEGICZNA			
3.	Dotychczasowe możliwości wdrażania projektów badawczo-rozwojowych, wspierających transfer technologii i innowacji	Kryterium oceniane będzie na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> dotychczasowych, których realizacja rozpoczęła się przed datą złożenia wniosku dotychczasowych zapisów zawartych w opisie projektu oraz na podstawie załączonych do projektu oraz na podstawie załączonych do projektu dotychczasowych zapisów zawartych w opisie projektu 	5 punktów, nie więcej niż 15
4.	Działalność beneficjentów w ramach sieci jednostek naukowych, naukowo badawczych lub we współpracy z nimi	Kryterium oceniane będzie na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> dotychczasowych zapisów zawartych w opisie projektu dotychczasowych zapisów zawartych w opisie projektu dotychczasowych zapisów zawartych w opisie projektu 	5 punktów, nie więcej niż 15
5.	Dotychczasowe możliwości wdrażania projektów badawczo-rozwojowych, wspierających transfer technologii i innowacji	Kryterium oceniane będzie na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> dotychczasowych, których realizacja rozpoczęła się przed datą złożenia wniosku dotychczasowych zapisów zawartych w opisie projektu dotychczasowych zapisów zawartych w opisie projektu 	5 punktów, nie więcej niż 15
6.	Zasilek geograficzny projektu	Kryterium oceniane będzie na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> dotychczasowych, których realizacja rozpoczęła się przed datą złożenia wniosku dotychczasowych zapisów zawartych w opisie projektu dotychczasowych zapisów zawartych w opisie projektu 	10 punktów, nie więcej niż 15
20	Pozostałe projekty: 0 punktów		

[illegible][illegible]

87[illegible]

<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>	<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>	<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>	<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>	<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>	<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>
<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>	<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>	<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>	<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>	<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>	<p>21. Wkład ze środków publicznych na działania</p> <p>20. Aktywność finansowa na działania ogólnie</p>

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość w roku 2005	Wartość w roku 2010	Wartość w roku 2013	Wartość w roku 2015 (est.)	Wartość w roku 2017 (est.)	Wartość w roku 2019 (est.)
1.	Liczba projektów z zakresu promocii gospodarczej (sektor)	0	8	13	160	10	12
2.	Liczba projektów dotyczących komercyjnego wykorzystania wyników badań i innowacji	0	0	0	5	10	12
3.	Powierzchnia użytkowanych terenów inwestycyjnych	0	0	60	150	300	12
4.	Liczba inwestycji zrealizowanych	0	0	0	6	12	12

Tabela wskaźników produktów i rezultatów na poziomie działania

27.	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków	Regionałego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy de minimis w ramach regionów opróżnionych (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie udzielenia pomocy publicznej mającej zastosowanie dla danego projektu, o ile w rozporządzeniu Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie udzielenia pomocy publicznej mającej zastosowanie dla danego projektu, o ile w rozporządzeniu Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).
28.	Wskazanie/Opis wskaźnika wartości projektu (jeśli dotyczy)	Instytucja Zarządzająca może wprowadzić dodatkowe limity wartości projektów w ramach poszczególnych konkursów.	Limity nie dotyczą projektów realizowanych w trybie indywidualnym.	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).
29.	Wskazanie/Opis wskaźnika kwoty wsparcia (jeśli dotyczy)	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).
30.	Forma płatności	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).
31.	Wysokość udziału cross-fundingu (%)	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).	Dotyczy rozporządzenia Komisji w sprawie wydatków (Dz. U. Nr 236, poz. 1562).

2	Kompleksowość inwestycji	Punkty przyznawane będą za lokalizację terenu oraz udogodnienia i systemy bezpieczeństwa związane z inwestycją.	<p>Punkty przyznawane będą na podstawie następujących metodologii:</p> <p>1) lokalizacja terenu w paśmie przywyszczosci aktywności społeczno-gospodarczej (5 pkt); w centrach logistycznych, / terminalach lub miejscach obsługi ruchu osobowo-komunikacyjnego, na drogach lub kolejkowych przebiegach granicznych lub rynkowych (3 pkt); w lokalnych obszarach istniejących (1 pkt); z punktu widzenia rozwoju lokalnego (1 pkt).</p> <p>2) bezpieczeństwo i udogodnienia związane z uzyskaniem - 5</p> <p>3) bezpieczeństwo i udogodnienia związane z realizacją inwestycji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bezpieczeństwo w infrastrukturze drogowej (maks 3 pkt): chodniki, skrzyżowania (np. dodatkowe pasy dla skrzyżowań), sygnalizacja świetlna (zamiast pionowej), szotarka rownoległa, oznakowanie poziome, oświetlenie drogi; • bezpieczeństwo w infrastrukturze wodno-kanalizacyjnej (maks 3 pkt): instalacja nowoczesnych systemów wykorzystujących ICT określających stan sieci wodnej oraz eliminujących skutki awarii w sieciach nawadniających w celu minimalizowania wykorzystywanej ilości wody.
---	--------------------------	---	---

Lp.	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	SPOSÓB OCENY / PUNKTOWANIA	Maks. liczba pkt.
1.	Dopuszczające	Standardowe kryteria dopuszczające oceny formalnej		
2.	Kryteria wynikające z rozporządzenia (n) w sprawie udzielenia pomocy publicznej	Zastosowanie będą miały również kryteria uwzględnione w treści stosownych rozporządzeń w sprawie pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych.		
3.	Warunki dodatkowe	Nie dotyczy		
II.	Administrujące	Standardowe kryteria administrujące oceny formalnej		
I.	Dopuszczające	Standardowe kryteria dopuszczające oceny merytoryczno - technicznej		
		Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu		
		Schemat A - Projekty inwestycyjne		
1.	Wartość uzbudowanego i przygotowanego terenu inwestycyjnego	Kryterium mierzono będzie ilorazem wartości dofinansowania EFRK oraz wskaźnika powiększenia uzbudowanego i przygotowanego terenu inwestycyjnego w ramach projektu [w ha]. Kryterium pomiarowe będzie projekty o największej wartości dofinansowania (czyli o największej jego wartości, która oznacza, uzyskujemy największy efekt w postaci powiększenia uzbudowanego i przygotowanego terenu inwestycyjnego oraz uzbudowanego	Punkty przyznawane będą przy zastosowaniu metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych (zob. punkt 1.5 Opis systemu wyboru projektów w ramach RPO WFP).	25

Kryterium oceny strategicznej: Zgodność projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa				20
OCENA STRATEGICZNA				
6.	Zaangażowanie środków własnych wyższe od wynagarnego	Kryterium oceniane będzie na podstawie położenia 1% wkładu własnego wnioskodawcy w projekcie (liczonego jako udział w kosztach kwalifikowanych).	Za każdy 1% wkładu własnego, wyłączonego od wyznaczonego minimum przyznawane będą 2 pkt. Suma uzyskanych punktów dzięki zwiększeniu wkładu własnego nie może przekroczyć liczby 20.	20
5.	Zasięg oddziaływania projektu	Kryterium oceniane będzie na podstawie analizy całości dokumentacji.	1. Przedsięwzięcie w kraju o zasięgu krajowym - 5 pkt, 2. Przedsięwzięcie w kraju o charakterze międzyregionalnym - 10 pkt, 3. Przedsięwzięcie realizowane za granicą - 20 pkt. Punkty nie podlegają sumowaniu.	20
			Punkty sumują się w przypadku uwzględnienia w projekcie więcej niż 1 instrumentu promocyjnego z zastrzeżeniem, że maksymalna liczba punktów może wynieść 20.	

2.	Wpływ projektu na wzrost atrakcyjności najistotniejszych obszarów regionu	Kryterium oceniane będzie na podstawie analizy całości dokumentacji. -sektora turystycznego, -sektora przetwórstwa rolno – spożywczego, -sektora chemicznego, -sektora lotniczego, -sektora energetycznego, -sektora przetwórstwa rolno – spożywczego, -sektora turystycznego.	Punkty przyznawane będą projektom obejmującym promocję atrakcyjności obszarów inwestycyjnej najistotniejszych obszarów województwa: -sektora lotniczego, -sektora energetycznego, -sektora przetwórstwa rolno – spożywczego, -sektora turystycznego.	20
3.	Wpływ projektu na rozwój współpracy podmiotów z województwa Podkarpackiego z podmiotami z terenu Ukrainy i Słowacji.	Kryterium dodatkowe przewidziane będzie dla projektów realizowanych z województwa Podkarpackiego z podmiotami z terenu Ukrainy i Słowacji. Kryterium oceniane będzie na podstawie analizy całości dokumentacji.	1. Projekt zakłada przygotowanie drukowanych materiałów promocyjnych w formie: ulotek, folderów, katalogów itp. – 2 pkt, 2. Projekt zakłada przygotowanie multimedialnych materiałów promocyjnych – 5 pkt, 3. Projekt zakłada promocję w Internecie: - na stronie internetowej Wnioskodawcy - 2 pkt, - na portalu informacyjnym – 10 pkt, 4. Projekt zakłada promocję z wykorzystaniem przekazów radiowych – 10 pkt, 5. Projekt zakłada promocję z wykorzystaniem przekazów telewizyjnych – 10 pkt, 6. Inne instrumenty promocyjne: kampania billboardowa – 10 pkt, kampania plakatu – 5 pkt.	20
4.	Wykorzystywanie instrumentów promocyjnych w projekcie	Kryterium oceniane będzie na podstawie zaplanowanych w projekcie instrumentów promocyjnych zapewniających jego wysoką efektywność. Oceniama będzie liczba wykorzystywanych instrumentów promocyjnych.		

[illegible]

Lista projektów klinicznych w ramach OSI (przeglądowe)

Uwaga: Ewentualne różnice w kwotach wycenionych w rubrykach „ogółem” wynikają z zaokrągleń.

[illegible]

Oś priorytetowa 2. Infrastruktura techniczna

Opis osi priorytetowej

Zasadnicze znaczenie dla rozwoju gospodarczego regionu ma układ i jakość powiązań komunikacyjnych, który decyduje o atrakcyjności województwa dla lokalizacji działalności gospodarczej, mobilności przestrzennej mieszkańców oraz poprawy połączeń wewnątrzpobudkowych pomiędzy regionalnymi i subregionalnymi ośrodkami wzrostu. Poprawa poziomu usług w zakresie infrastruktury energetycznej pozwoli natomiast na istotne zmniejszenie dystansu województwa w stosunku do bardziej rozwiniętych regionów kraju i Unii Europejskiej. Rozwój tych dziedzin przyczyni się do zwiększenia dostępności komunikacyjnej regionu oraz poprawy warunków życia mieszkańców.

Stan techniczny infrastruktury komunikacyjnej w regionie jest niezadowalający. W szczególności dotyczy to infrastruktury drogowej i kolejowej. Przy istniejących możliwościach w zakresie rozwoju energii odnawialnych i poprawy efektywności wykorzystania istniejących zasobów energetycznych i ciepłowniczych część infrastruktury energetycznej jest znacząco wyeksploatowana.

W zakresie infrastruktury komunikacyjnej podstawowym wyzwaniem w okresie najbliższych lat będzie poprawa powiązań komunikacyjnych, jak również zapewnienie komplementarności i spójności regionalnego układu komunikacyjnego z istniejącymi oraz nowymi szlakami transportowymi, w szczególności autostradą A4 i drogami ekspresowymi S19 i S74, modernizowaną linią kolejową nr 71 Rzeszów-Oleśno, portem lotniczym Rzeszów-Jasionka, a także dostępność do przyszłych granicznych w regionie. Ponadto, należy zwrócić uwagę na potrzebę wspierania tych powiązań komunikacyjnych, które będą zmniejszać wewnętrzne różnicowanie regionalne przyczyniając się do zwiększenia dynamiki dyfuzji procesów rozwojowych. Rozbudowana i nowoczesna sieć komunikacyjna, odpowiednio powiązana z krajową i europejską infrastrukturą transportową stanowić będzie bazę zarówno dla rozwoju gospodarczego, jak i społecznego regionu. Szansą dla rozwoju województwa jest też dynamicznie rozwijający się port lotniczy Rzeszów-Jasionka, który stanowi dobrą podstawę do poprawy dostępności przestrzennej oraz konkurencyjności inwestycyjnej i turystycznej Podkarpacia. Jest on również kluczowym elementem infrastruktury stanowiącej podstawę rozwoju Doliny Lotniczej. Należy przy tym uwzględnić uzasadnione potrzeby wynikające z planowanej organizacji przez Polskę i Ukrainę Mistrzostw Europy w piłce nożnej Euro 2012.

Integralnym elementem rozwijania regionalnej infrastruktury technicznej będą także przedsięwzięcia w dziedzinie energetyki i ciepłownictwa. Podstawowym celem tych działań, stosownie do założeń „*Polityki energetycznej Polski do 2025 r.*”, będzie zaspokojenie potrzeb odbiorców komunalnych i podmiotów gospodarczych, przy zachowaniu ekonomiki przyjmowanych rozwiązań oraz potrzebie lepszego wykorzystania dostępnych zasobów i zachowania zasad ochrony środowiska. Podejmowane działania zmierzają przede wszystkim do zwiększania udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w ogólnym bilansie energetycznym województwa.

15.	Przyrodniczo-Medyczne Centrum Badań Biomedycznych	90,007	77,083	2010-2014	Rzeszów	Uniwersytet Rzeszowski
16.	Utworzenie poradni genetycznej Centrum Szkieletu Łobozkiego w oparciu o modernizację	83,538	46,349	2010-2013	Krosno	Opole Miejskie Krosno
17.	Budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej Łęka	7,968	10,657	2011-2012	Trzebawka	Gmina Trzebawka