

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu  
wniesionego przez Gminę Tuszów Narodowy dnia 27 maja 2013 r. od negatywnej  
oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Unowocześnienie oraz poprawa  
infrastruktury zaopatrzenia w wodę w gminie Tuszów Narodowy poprzez rozbudowę  
i modernizację stacji uzdatniania wody wraz z rozbudową i modernizacją sieci  
wodociągowej oraz budową zasilania awaryjnego”, nr WND-RPPK.04.01.00-18-028/13,  
złożonego w rama Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska i zapobieganie  
zagrożeniom do dofinansowania w ramach działania 4.1 Infrastruktura ochrony  
środowiska, Schemat B Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego  
Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa *„Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska, schemat B Zaopatrzenie w wodę (procedura standardowa)”*, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 184/4233/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 października 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) *„Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”*

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 lutego 2013 r. Gmina Tuszów Narodowy (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.04.01.00-18-028/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r., znak, PI-III.432.3.28.2013.KM poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek zawiera szereg błędów i uchybień wymagających korekty, której należało dokonać w nieprzekraczającym terminie 5 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu odebrania pisma faksem lub pocztą, w zależności od tego, który termin jest wcześniejszy. Odbiór przedmiotowego pisma nastąpił 10 kwietnia 2013 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy. Termin na złożenie uzupełnień mijał zatem 16 kwietnia 2013 r.

W odpowiedzi na ww. pismo Wnioskodawca w dniu 16 kwietnia 2013 r. złożył uzupełnienia do wniosku i załączników.

Pismem z dnia 9 maja 2013 r., znak PI-III.432.3.28.2013.KM, Wnioskodawca poinformowany został, iż złożone uzupełnienia są nadal wadliwe a przedmiotowy wniosek został ponownie oceniony negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na:

- 1) uchybienie we wniosku o dofinansowanie:
  - a) brak uzupełnień zapisów w polu B.5.1 „Informacje dodatkowe” odnośnie ważności decyzji nr 214/2009, zgodnie z zaleceniami zawartymi w piśmie z dnia 9 kwietnia 2013r. znak PI-III.432.3.28.2013.KM (pkt. 10 dotyczący wniosku o dofinansowanie),
  - b) brak uzupełnienia zapisów w polu B.5.2 „Informacje dodatkowe”, odnośnie zakresu robót obejmowanych przez planowane do uzyskania decyzje, zgodnie z zaleceniami zawartymi w piśmie z dnia 9 kwietnia 2013r. znak PI-III.432.3.28.2013.KM (pkt. 13 dotyczący wniosku o dofinansowanie).
- 2) uchybienia w zakresie załączników do wniosku:
  - a) brak decyzji lokalizacyjnej na zadania inwestycyjne wymienione w pkt. 12 pisma z dnia 16 kwietnia 2013 r. znak FP.041.05.01.2013, w kontekście uwagi nr 2 pisma w części „Pozostałe załączniki do wniosku” wskazanej w piśmie Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego z dnia 9 kwietnia 2013r. znak PI-III.432.3.28.2013.KM, dotyczącej następujących zadań inwestycyjnych:
    - kanalizacja sanitarna podciśnieniowa w m. Tuszów Narodowy, Tuszów Mały i Grochowie gmina Tuszów Narodowy - etap IVa - sieć wodociągowa pe 90 mm w Tuszowie Narodowym, gmina Tuszów Narodowy,
    - przekroczenie siecią wodociągowa projektowanej rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 764 w km 85+ 494 wzdłuż drogi wojewódzkiej 985 od km 20 + 458 do 20 + 790 w Tuszowie Narodowym, gmina Tuszów Narodowy.Zgodnie z treścią pkt. 12 ww. pisma z dnia 16 kwietnia 2013 r., przedmiotowe decyzje dotyczą zadania wskazanego w polu B.3 jako „ Stacja Paliw Tuszów Narodowy” (nie zastosowano się do uwagi nr 2 pisma z dnia 9 kwietnia 2013r. znak PI-III.432.3.28.2013.KM w części dotyczącej pozostałych załączników).
  - b) brak wyciągu z dokumentacji technicznej na budowę odcinka sieci wodociągowej określonej zgodnie z zapisami pola B.3 wniosku jako „Stacja Paliw Tuszów

Narodowy" (nie zastosowano się do uwagi nr 7 pisma z dnia 9 kwietnia znak PI-III.432.3.28.2013.KM w części dotyczącej pozostałych załączników).

W dniu 27 maja 2013 r. do IZ RPO złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca odnosząc się w proteście do poszczególnych uwag zawartych w piśmie z dnia 9 maja 2013 r., znak PI-III.432.3.28.2013.KM, przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie oraz wniósł o poddanie wniosku ponownej ocenie formalnej.

Wnioskodawca odnosząc się do negatywnej oceny spowodowanej brakiem uzupełnień zapisów w polu B.5.1 dot. ważności decyzji nr 214/2009 oraz brakiem uzupełnień zapisów w polu B.5.2 dot. zakresu obejmowanych robót, twierdzi, iż w piśmie przewodnim złożonym wraz z przesłanymi uzupełnieniami zawarł stosowne wyjaśnienia, które jego zdaniem winny wyczerpywać zakres potencjalnych uchybień. Ponadto Wnioskodawca wskazuje na utrudnienie podczas uzupełnienia wniosku jakim jest ograniczona ilość znaków w generatorze wniosków aplikacyjnych.

Wnioskodawca w zakresie zarzutu braku wymaganych załączników do wniosku stwierdza, że gmina dysponuje wszystkimi wymaganymi decyzjami, m.in. ostateczną decyzją lokalizacyjną nr 7331/7/2009 z dnia 12 kwietnia 2010 r. Przyczyną nieprzedstawienia wymaganych załączników na tym etapie oceny było omyłkowe ich niezałączenie podczas kompletowania dokumentacji.

Wnioskodawca nadmienia w proteście o złożeniu stosownego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane dotyczącej inwestycji liniowej, jak również, że posiada umowy cywilno-prawne na wejście teren poszczególnych działek zgodnie z zgłoszonym zakresem, co zostało opisane w studium wykonalności projektu.

Następnym uchybieniem, które było nieznaczące w przekonaniu Wnioskodawcy i nie musiało skutkować na odrzuceniu wniosku, było, również omyłkowe niezałączenie całościowego wykazu dokumentacji opisu technicznego, pomimo dysponowania przez Gminę Tuszów Narodowy kompletną dokumentacją techniczną na przedmiotowe zadania.

Odrzucenie wniosku z powyższych powodów, zdaniem Wnioskodawcy jest dla niego krzywdzące i nie daje już żadnej szansy na realizację inwestycji.

Krzywdzącym jest również dla Wnioskodawcy fakt odmowy przyznania pomocy finansowej, jeżeli przed podpisaniem umowy o dofinansowanie nie załączy on do wniosku ostatecznych decyzji wymaganych przepisami prawa budowlanego.

W uznaniu Wnioskodawcy takie podejście IZ RPO świadczy o nierównym i dyskryminującym traktowaniu niektórych wnioskodawców. Tym samym Wnioskodawca argumentuje, iż dostęp do środków unijnych z uwagi na rozbudowane i uciążliwe procedury staje się dyskryminujące i powoduje przedwczesną selekcję wniosków aplikacyjnych. Tym samym Wnioskodawca w świetle przedstawionych uzasadnień wnioskuję o ponowne poddanie projektu ocenie formalnej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z rozdziałem 4 pkt. 4.1 ppkt. 4.1.1 *Regulaminu Konkursu (cyt.): „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek*

o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa". Sposób wypełniania formularza wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach II- VII osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu, zwana dalej Instrukcją wypełniania wniosku.

Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach II-VII osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, stanowiąca załącznik nr 3 do Regulaminu Konkursu, zwana dalej Instrukcją wypełniania załączników. Ww. Instrukcja podając listę dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowanie, równocześnie precyzuje treść poszczególnych załączników.

Wnioskodawca w piśmie przewodnim składanym wraz z uzupełnieniem i poprawkami do wniosku zawarł informacje uzupełniające, które powinny być wpisane w pola B.5.1 i B.5.2 wniosku, co zdaniem IZ RPO nie spełnia wymogów Instrukcji wypełniania wniosku.

Zgodnie z wymaganiami Instrukcji wypełniania wniosku należy dokonać uzupełnień w formularzu w polach wyznaczonych do tego celu. Zgodnie z powyższym, wyjaśnienia zawarte w piśmie przewodnim a nie zawarte w formularzu wniosku należy uznać za niewystarczające.

Bezzasadnym jest przy tym podnoszony przez Wnioskodawcę problem dot. ograniczeń generatora wniosków w zakresie ilości znaków w polach B.5.1 i B.5.2 wniosku „Informacje dodatkowe” gdzie obowiązuje maksymalny limit 200 znaków.

Zaznaczyć należy, iż informacje odnośnie pkt. B.5.1 zawarte w piśmie przewodnim załączonym wraz uzupełnieniami i poprawkami do wniosku opisane są za pomocą 147 znaków, a zatem mieszczą się w wyżej wymienionym limicie. Odnośnie zaś zakresu informacji dotyczących pkt. B.5.2 stwierdzić należy, że ich treść możliwa jest do wyrażenia za pomocą liczby znaków mieszczącej się we wspomnianym limicie. Podkreślić także należy, że Wnioskodawca nie usunął z pól B.5.1 i B.5.2 zbędnych zapisów „nie dotyczy”.

Niedopełnieniem obowiązku przez Wnioskodawcę było również niedostarczenie przedmiotowych załączników ocenianych na etapie oceny formalnej tj. wyciągu z dokumentacji technicznej na budowę odcinka określonej sieci wodociągowej oraz decyzji lokalizacyjnej na zadania inwestycyjne, które zostały jednoznacznie określone w pkt. 6 ppkt. b oraz pkt. 7 Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach II-VII osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013. Pismem z dnia 9 kwietnia 2013 r. znak: PI.III.432.3.28.2013.KM Gmina Tuszów Narodowy została zobligowana do uzupełnienia błędów i uchybień złożonego wniosku i załączników. Stwierdzenie Wnioskodawcy, iż brakujące załączniki „omyłkowo” nie zostały załączone do wniosku ze względu na bardzo szeroki zakres rzeczowy dokumentacji nie stanowi podstawy do zmiany oceny formalnej wniosku.

Zgodnie z Regulaminem Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska i zapobiegania zagrożeniom, działania 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska, schemat B Zaopatrzenie w wodę, przyjętego Uchwałą Nr 184/4233/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 października 2012 r. Rozdział 4, pkt. 4.1.1 ppkt. 9. „**W przypadku gdy:**

- Wnioskodawca nie dokonał korekt i uzupełnień wniosku,
  - złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym,
  - wprowadzone zostały inne zmiany, niż wynikające z wezwania, z wyłączeniem zmian dokonywanych zgodnie z zapisami z punktu 7,
  - nie dotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień,
- wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.”**

**W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.**

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl