

UCHWAŁA Nr 257 / 6300 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 13 sierpnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 2 pkt. 2) w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 maja 2013 r. przez **Powiat Brzozowski** od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Budowa sali gimnastycznej przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Brzozowie”* - nr WND-RPPK.05.01.00-18-045/12, po dokonaniu w dniu 18 lipca 2013 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

- nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr I, utrzymując w tym kryterium jakościowym dotychczasową liczbę 3,75 pkt;
- nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr III, utrzymując w tym kryterium jakościowym dotychczasową liczbę 0 pkt.

§ 2

W wyniku rozpatrzenia protestu, dokonując ponownej oceny strategicznej wniosku o dofinansowanie, o którym mowa w § 1:

- nie uwzględnia się protestu, utrzymując dotychczasową liczbę 15 pkt.

§3

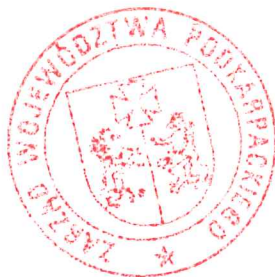
W wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej oraz strategicznej wniosku, o którym mowa w §1, po uwzględnieniu wyników weryfikacji w zakresie przedstawionym w proteście stwierdza się, że łączna liczba punktów przyznana dla wniosku na tych etapach oceny nie uległa zmianie i wynosi **88,75** pkt.

§4

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Powiat Brzozowski od oceny merytorycznej-jakościowej oraz oceny
strategicznej wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Budowa sali gimnastycznej przy
Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Brzozowie” - nr WND-RPPK.05.01.00-18-
045/12 złożonego w ramach Osi priorytetowej V Infrastruktura społeczna, Działanie 5.1
Infrastruktura edukacyjna, Schemat B System oświaty Regionalnego Programu
Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura społeczna, działania 5.1 Infrastruktura edukacyjna, schemat B System oświaty (procedura standardowa)”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 173/4055/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 września 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”

W dniu 17 maja 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – jakościową dla kryteriów nr I i III.

Dodatkowo Wnioskodawca podniósł, że wprawdzie w kryterium nr 9 „Wpływ projektu na zwiększenie dostępności infrastruktury do potrzeb niepełnosprawnych” jego projekt uzyskał maksymalną licznę 5 pkt, jednakże uważa, że ze względu na szczególną sytuację osób

niepełnosprawnych waga tego kryterium w stosunku do ogólnej punktacji została ustalona na rażąco niskim poziomie. Z tego też powodu, w dalszej części protestu Wnioskodawca zakwestionował liczbę 15 pkt. otrzymaną na etapie oceny strategicznej jako punktację, która nie w wystarczającym stopniu uwzględnia specyficzną sytuację Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Brzozowie jako placówki zajmującą się dziećmi i młodzieżą niepełnosprawną.

I. Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 18 lipca 2013 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku przyznając w zakresie oprotestowanego kryterium punkty jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Efektywność kosztowa projektu (stopień wpływu na osiągnięcie wskaźników RPO)	15	3,75	3,75	<i>Ekspert 1: W przedmiotowym proteście Wnioskodawca zakwestionował sposób przyznawania punktacji, jednakowy dla wszystkich beneficjentów. Zasadność ustanowienia takich a nie innych przedziałów nie może być przedmiotem oceny komisji rozpatrującej protest. Podobną metodologię – być może niesłuszną – ustalania przedziałów przyjęto w stosunku do innych kryteriów oceny, które nie budziły wątpliwości Wnioskodawcy. Rozpatrując protest, komisja musi uwzględnić specyfikę oceny projektów przyjętą dla</i>	3,75

					<p>wszystkich wnioskodawców, abstrahując od innych, nawet bardzo szlachetnych i zasadnych przesłanek. Komisja musi uwzględniać sam charakter kryterium bez odnoszenia się do jego wartości i przesłanek domniemyanych oraz kontekstu całego projektu. Nie kwestionując zasadności i celu samego projektu, uwzględniając jedynie dostępną dokumentację z oceny pozostałych wniosków - w tym ustalenia przedziałów, komisja stwierdza, iż ewentualne uwzględnienie protestu wnioskodawcy skutkowałooby koniecznością przeprowadzenia ponownej oceny wszystkich wniosków, co nie tylko wydłużyłoby pracę nad projektami już złożonymi ale zachwiałoby płynnością finansową wszystkich pozostałych projektów. Ustalenie przedziałów punktowych dokonane przez komisje pozwala na równe traktowanie wszystkich wnioskodawców (w każdym przedziale jest mniej więcej jednakowa liczba beneficjentów). Takie rozwiązanie - z punktu widzenia metodologii i statystyki - nie jest do końca słuszne ale nie może ono podlegać ocenie przez komisję rozpatrującą protest, tym bardziej, iż w przypadku innych kryteriów przyjmowano analogiczną metodę ustalania przedziałów. Wszystkie kryteria, metodologia ich wyliczania oraz opisy dotyczące kryteriów były znane wszystkim wnioskodawcom. Przystępując do składania wniosku o dofinansowanie, wnioskodawcy - w dobrze pojętym interesie własnym - mieli obowiązek zapoznania się z kryteriami - i dopasowania ich do swoich potrzeb i możliwości. Nie kwestionując szczytności samego projektu ale pozostając w zgodzie z warunkami i kryteriami oceny projektów złożonych przez wszystkich wnioskodawców, protest wnioskodawcy należy odrzucić, utrzymując przyznaną wcześniej punktację, wynikającą z ustalonych przedziałów.</p> <p>Ekspert 2: Komisja po zapoznaniu się z protestem Wnioskodawcy oraz analizą treści wniosku i metodologii przyznawania punktów z tytułu efektywności kosztowej projektu - stopień wpływu na osiągnięcie wskaźników RPO (tabela) uznała protest za niezasadny. Przytoczone przez Wnioskodawcę argumenty dotyczą w zasadzie spraw formalnych (wątpliwości Wnioskodawcy budzi zakres przedziału nr 13 tabeli dla rozpatrywanego wskaźnika i niesprawiedliwa „strata” 11,25 pkt), co do których komisja nie może się odnieść. Ustalone wcześniej zasady były obowiązujące dla wszystkich Wnioskodawców, ewentualne zmiany interpretacyjne w tym zakresie powodowały by konieczność ponownej oceny wszystkich złożonych wniosków. Postanowiono w rozpatrywanym kryterium pozostawić przyznaną wcześniej ilość punktów t.j. 3,75 zgodnie z metodologią przyznawania punktów przyjętą przez Komitet Monitorujący.</p>	
2	Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w dostępie do edukacji pomiędzy obszarami wiejskimi, a miastami	15	15	-	Nie oceniano	15

3	Lokalizacja projektu na obszarach wiejskich	15	0	0	<p>Ekspert 1: Kryterium odnosi się do lokalizacji projektu a więc jego fizycznej realizacji. Ponieważ – zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz załączonymi dokumentami lokalizacja w całości dotyczy obszaru miejskiego – nie jest możliwe przyznanie wnioskodawcy punktów w tym kryterium. Traktowanie kryterium jako „kary” nie może być przesłanką do przyznania punktów. Kryteria przyznawania punktów były znane wszystkim wnioskodawcom i są przez wszystkich respektowane. Protest dotyczący samego sformułowania kryterium powinien być kierowany na etapie konsultacji dokumentów programowych Województwa Podkarpackiego. Komisja nie może odnosić się do kryteriów oceny ustalonych i zaakceptowanych przez pozostałych uczestników konkursu. Biorąc pod uwagę zapisy dotyczące kryterium, będące załącznikiem do regulaminu konkursu, punktów w danym kryterium się nie przyznaje.</p> <p>Ekspert 2: Komisja po zapoznaniu się z protestem Wnioskodawcy oraz analizą treści wniosku i metodologii przyznawania punktów z tytułu lokalizacji projektu na obszarach wiejskich uznała protest za niezasadny. Przytoczone przez Wnioskodawcę argumenty (94,87 % wychowanków pochodzi z terenów wiejskich, lokalizacja obiektu jest optymalna z uwagi na ułatwiony dostęp ze wszystkich miejscowości powiatu) nie są istotne w sprawie. Całość zakresu rzeczowego projektu jest zlokalizowana na obszarze miejskim, za co komisja przyznaje 0 pkt.</p>	0
4	Wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia	10	10	-	Nie oceniano	10
5	Wpływ projektu na poprawę wydajności energetycznej budynków i zwiększenia wydajności produkcji, transmisji oraz dystrybucji ciepła i elektryczności	10	10	-	Nie oceniano	10
6	Uwzględnienie w projekcie modernizacji lub budowy sali gimnastycznej	10	10	-	Nie oceniano	10
7	Zakres rzeczowy projektu obejmuje inwestycje w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkola	10	10	-		10
8	Wpływ projektu na ofertę zajęć pozalekcyjnych	5	5	-	Nie oceniano	5
9	Wpływ projektu na zwiększenie dostępności infrastruktury do potrzeb niepełnosprawnych	5	5	-	Nie oceniano	5
10	Wielofunkcyjność wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	73,75	-		73,75

Mając na uwadze wyniki prac Komisji Konkursowej IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w zakresie kryteriów nr I i III.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie i wynosi 73,75 pkt.

II. Zarzuty odnośnie wagi punktacji kryterium nr 9 w stosunku do ogólnej punktacji projektu oraz ponowna ocena strategiczna.

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca w złożonym przez siebie proteście nie wskazał żadnych zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny merytorycznej-jakościowej w ramach kryterium nr 9 i, co za tym idzie (i jak sam w złożonym proteście przyznaje), nie zakwestionował w żaden sposób prawidłowości przeprowadzonej przez Komisję Konkursową oceny merytorycznej-jakościowej przedmiotowego projektu i otrzymanej w tym kryterium maksymalnej liczby 5 pkt. Głównym zarzutem Wnioskodawcy jest natomiast to, że waga wskazanego kryterium (maksymalna liczba 5 pkt możliwa do uzyskania w tym kryterium) jest rażąco mała w stosunku do ogólnej maksymalnej liczby 100 pkt. możliwej do uzyskania na etapie oceny merytorycznej-jakościowej projektu. W dalszej części protestu Wnioskodawca wniósł, celem zrekompensowania wskazywanego przez siebie niedoszacowania punktacji w ramach kryterium nr 9, o podniesienie punktacji projektu na etapie oceny strategicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe, uznać należy, że Wnioskodawca, wskazując na jego zdaniem zbyt małą w stosunku do ogólnej punktacji możliwą do uzyskania maksymalną liczbę 5 punktów w ramach kryterium nr 9, dokonał jedynie zakwestionowania zasadności powołanych już powyżej kryteriów wyboru projektu zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WP 2007 – 2013, co, zgodnie z zapisami ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, nie stanowi przedmiotu protestu. Na podkreślenie zasługuje ponadto fakt, że kryteria oceny były znane Wnioskodawcy, jak też i innym wnioskodawcom, w chwili składania wniosku o dofinansowanie.

Ustosunkowując się do żądań Wnioskodawcy przede wszystkim podkreślić należy fakt, że ewentualne podwyższenie przez IZ RPO punktacji dla przedmiotowego projektu w ramach kryterium nr 9, jak również ewentualne przyznanie „w zamian” powyższego działania podwyższonej liczby punktów na etapie oceny strategicznej naruszałoby zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków.

Zgodnie z cyt. powyżej art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 IZ RPO zobowiązana jest do zapewnienia, że projekty są wybierane do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji. W przypadku przedmiotowego programu operacyjnego kryteriami, o których mowa są kryteria uchwalone dla danego działania przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013. Kryteria powyższe stanowią podstawę oceny dla wszystkich składanych w ramach RPO WP 2007-2013 wniosków.

IZ RPO - Zarząd Województwa Podkarpackiego, dokonuje oceny strategicznej zgodnie z zapisami zawartymi w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz w Regulaminie konkursu, które stanowią (cyt.): „Zarząd dokonuje oceny strategicznej i ewentualnych zmian na liście rankingowej będącej wynikiem oceny jakościowej biorąc pod uwagę stopień spełnienia

przez dany projekt następującego kryterium strategicznego - Zgodność projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa” i dalej (cyt.):

„Zarząd Województwa może przyznać w ramach ww. kryterium maksymalnie 20 punktów, dokonując oceny w sposób następujący:

- średni stopień zgodności projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa (0–5 punktów);
- wysoki stopień zgodności projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa (6–15 punktów);
- zgodność projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa (16–20 punktów).”

W przedmiotowej sprawie Zarząd Województwa Podkarpackiego w ramach pierwotnej oceny strategicznej dokonanej Uchwałą nr 225/5368 z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura publiczna, działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna, schemat B - System oświaty RPO WP na lata 2007-2013 oceniając zgodność projektów z kryteriami strategicznymi wziął pod uwagę, że wszystkie oceniane w ramach tego działania projekty wykazują wysoki stopień zgodności projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa, w związku z czym przyznał dla ww. projektów po 15 punktów.

Odstępstwo od przyznania wszystkim projektom przedmiotowego działania jednakowej liczby punktów na etapie oceny strategicznej, w szczególności zaś uznanie przedmiotowego protestu w postulowanym przez Wnioskodawcę zakresie, naruszałoby jedną z podstawowych zasad jakimi winna się kierować IZ RPO a mianowicie zasadę zachowania równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnienia przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów, wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

W ramach pierwotnej oceny strategicznej przedmiotowy wniosek otrzymał 15 pkt.

Dokonując ponownej oceny strategicznej wniosku w oparciu o ww. przyjęte pierwotnie w ramach przedmiotowego konkursu zasady, Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, że omawiany wniosek jest w wysokim stopniu zgodny z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa i należy przyznać projektowi 15 punktów.

Tym samym Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nie uwzględnił protestu w zakresie oceny strategicznej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym, IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy odnośnie kryteriów oceny merytorycznej-jakościowej nr I i III oraz kryteriów odnośnie oceny strategicznej – w tym zakresie złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej oraz oceny strategicznej całkowita łączna liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników weryfikacji w zakresie przedstawionym w proteście, nie uległa zmianie i wynosi 88,75 pkt.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl