

UCHWAŁA Nr 257 / 6299 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 13 sierpnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 2 pkt. 2) w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 maja 2013 r. przez **Gminę Miasto Sanok** od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Budowa sali gimnastycznej wraz z boiskiem sportowym przy Gimnazjum nr 2 w Sanoku” - nr WND-RPPK.05.01.00-18-029/12, po dokonaniu w dniu 18 lipca 2013 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

- nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr VII, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.

§ 2

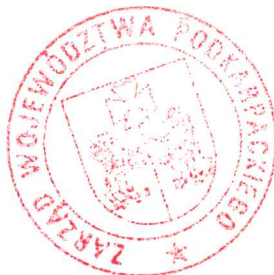
W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1, po uwzględnieniu wyników weryfikacji w zakresie przedstawionym w proteście stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **50,94** pkt.

§3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Gminę Miasto Sanok od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku o
dofinansowanie projektu pn. „Budowa sali gimnastycznej wraz z boiskiem sportowym
przy Gimnazjum nr 2 w Sanoku” - nr WND-RPPK.05.01.00-18-029/12 złożonego w ramach
Osi priorytetowej V Infrastruktura społeczna, Działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna,
Schemat B System oświaty Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura publiczna, działania 5.1 Infrastruktura edukacyjna, schemat B System oświaty (procedura standardowa)”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 173/4055/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 września 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”

W dniu 16 maja 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – jakościową dla kryterium VII.

Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 18 lipca 2013 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku przyznając w zakresie oprotestowanego kryterium punkty jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Efektywność kosztowa projektu (stopień wpływu na osiągnięcie wskaźników RPO)	15	10,31	-	Nie oceniano	10,31
2	Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w dostępie do edukacji pomiędzy obszarami wiejskimi, a miastami	15	5,63	-	Nie oceniano	5,63
3	Lokalizacja projektu na obszarach wiejskich	15	0	-	Nie oceniano	0
4	Wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia	10	10	-	Nie oceniano	10

5	Wpływ projektu na poprawę wydajności energetycznej budynków i zwiększenia wydajności produkcji, transmisji oraz dystrybucji ciepła i elektryczności	10	0	-	Nie oceniano	0
6	Uwzględnienie w projekcie modernizacji lub budowy sali gimnastycznej	10	10	-	Nie oceniano	10
7	Zakres rzeczowy projektu obejmuje inwestycje w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkola	10	0	0	<p>Ekspert 1: Kryterium promuje projekty obejmujące inwestycje w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkola, stąd też stosowne zapisy o zamierzeniach inwestycyjnych dotyczących istniejących przedszkoli lub planowanych powinny się znaleźć w studium wykonalności oraz w części finansowej wniosku o dofinansowanie. W zakresie rzeczowym projektu wnioskodawca nie przedstawił nakładów finansowych związanych z robotami w przedszkolu. W świetle wyjaśnień dla wnioskodawców przygotowujących wnioski o dofinansowanie w ramach działania 5.1. B System oświaty RPO WP, umieszczonych na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego, będących do dyspozycji dla wnioskodawców, zobowiązanych do ich stosowania, warunkiem przyznania punktów w ramach kryterium jest poniesienie kosztów w ramach robót budowlanych lub wyposażenia dotyczącego przedszkola. W żadnej części założeń przez wnioskodawcę dokumentów, nie znalazł się zapis dotyczący poniesienia kosztów bezpośrednio związanych z przedszkolem. Fakt, iż wnioskodawca błędnie zinterpretował zapis kryterium (należy przyznać, iż jego redakcja nie jest zbyt precyzyjna), nie może skutkować przyznaniem punktów w przedmiotowym kryterium. Istotą kryterium była inwestycja w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkola a więc poniesienie kosztów w tym zakresie i uwzględnienie ich we wniosku oraz w innych dokumentach. W związku z powyższym w ramach kryterium punktów się nie przyznaje.</p> <p>Ekspert 2: Komisja po zapoznaniu się z protestem Wnioskodawcy oraz analizą treści wniosku uznała protest za nie zasadny. Analiza wniosku pozwala stwierdzić, że nowobudowana sala gimnastyczna będzie również wykorzystywana do prowadzenia zajęć dla wychowanków przedszkola. W szczególności będą to systematyczne zajęcia ogólnorozwojowe dla 2 grup starszaków, w tym zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, które będą się odbywały raz w tygodniu. Przewidziana jest forma nieodpłatnego użyczenia, co we właściwy sposób regulować będzie sprawy wykorzystywania Sali gimnastycznej przez przedszkole. Jednak przesłanka omawianego kryterium, że zakres rzeczowy projektu obejmuje inwestycję w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkole nie będzie spełniona. W przedmiotowym projekcie budowa Sali gimnastycznej w ramach infrastruktury Gimnazjum nr 2 w Sanoku zabezpiecza potrzeby gimnazjum oraz SPP nr 3 w Sanoku lecz nie ma innej inwestycji w istniejącym SPP nr 3 w Sanoku, typu remont przedszkolnej szatni, budowa podjazdu dla niepełnosprawnych itp. Przyznano w tym kryterium 0 pkt.</p>	0
8	Wpływ projektu na ofertę zajęć pozalekcyjnych	5	5	-	Nie oceniano	5

9	Wpływ projektu na zwiększenie dostępności infrastruktury do potrzeb niepełnosprawnych	5	5	-	Nie oceniano	5
10	Wielofunkcyjność wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	50,94	-		50,94

Mając na uwadze wyniki prac Komisji Konkursowej IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w zakresie kryterium nr VII.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie i wynosi 50,94 pkt.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym, IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy odnośnie kryterium nr VII – w tym zakresie złożony protest jest niezasadny i brak jest przesłanek do jego uwzględnienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl