

UCHWAŁA Nr 257 / 6296 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 13 sierpnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 2 pkt. 2) w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 maja 2013 r. przez **Gminę Mielec** od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Budowa Sali Gimnastycznej przy Zespole Szkół w Chorzelowie” - nr WND-RPPK.05.01.00-18-068/12, po dokonaniu w dniu 18 lipca 2013 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

- nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr IV, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt;
- nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr VII, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.

§ 2

W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1, po uwzględnieniu wyników weryfikacji w zakresie przedstawionym w proteście stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **66,25** pkt.

§3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Gminę Mielec od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku
o dofinansowanie projektu pn. „Budowa Sali Gimnastycznej przy Zespole Szkół
w Chorzelowie” - nr WND-RPPK.05.01.00-18-068/12 złożonego w ramach Osi priorytetowej
V Infrastruktura społeczna, Działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna, Schemat B System
oświaty Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata
2007 – 2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura publiczna, działania 5.1 Infrastruktura edukacyjna, schemat B System oświaty (procedura standardowa)”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 173/4055/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 września 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”

W dniu 20 maja 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – jakościową dla kryteriów nr IV i VII.

Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 18 lipca 2013 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku przynajmniej w zakresie oprotestowanego kryterium punkty jak poniżej:

| Lp. | Kryteria jakościowe | Maksymalna liczba punktów w danym kryterium | Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena) | Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena) | Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej) | Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku |
|-----|---|---|---|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Efektywność kosztowa projektu (stopień wpływu na osiągnięcie wskaźników RPO) | 15 | 11,25 | - | Nie oceniano | 11,25 |
| 2 | Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w dostępie do edukacji pomiędzy obszarami wiejskimi, a miastami | 15 | 15 | - | Nie oceniano | 15 |
| 3 | Lokalizacja projektu na obszarach wiejskich | 15 | 15 | - | Nie oceniano | 15 |

| | | | | | | |
|---|---|----|----|---|--|----|
| 4 | Wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia | 10 | 0 | 0 | <p>Ekspert 1: <i>Przedstawiona w studium wykonalności oraz w innych załączonych dokumentach Specyfikacja wyposażenia sali w sprzęt nie wpisuje się w kryterium „rozwoju nowoczesnych form kształcenia”. Zakup sprzętu lub wyposażenia powinien spełniać pewne ogólne zasady związane z samym procesem dydaktycznym. Brak enumeratywnie wymienionych elementów takiego wyposażenie nie może oznaczać, iż należy przyjąć interpretację rozszerzającą, pozwalającą wnioskodawcom dowolnie traktować to kryterium. Pomoce dydaktyczne służyć mają nowoczesnym metodom kształcenia, np. poprzez wyposażenie obiektu w sprzęt laboratoryjny lub inne pomoce wykorzystujące nowoczesną technikę. Standardowe wyposażenie sali gimnastycznej tych wymogów nie spełnia, co zostało potwierdzone w stanowisku komisji oceniającej wszystkie projekty. Pojęcie nowoczesnych metod kształcenia należy rozumieć w kontekście sprzętu i wyposażenia niestandardowego, który można spotkać w niemal każdej nowej sali gimnastycznej. W związku z powyższym punktów w danym kryterium się nie przyznaje.</i></p> <p>Ekspert 2: <i>Komisja po zapoznaniu się z protestem Wnioskodawcy oraz analizą treści wniosku uznała, że realizacja przedmiotowego projektu nie wykazuje bezpośredniego wpływu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia. Wykazany dotychczasowy dorobek Wnioskodawcy w zakresie nowoczesnych metod kształcenia i otrzymywane najwyższe oceny kuratorskie w tym zakresie nie mogą tutaj być brane pod uwagę. W ramach wniosku nie przewidziano zakupu sprzętu i wyposażenia na rozwój nowoczesnych metod kształcenia, tego typu zakupy będą dokonywane w przyszłości pod potrzeby konkretnych działań realizowanych przez szkołę w sali gimnastycznej. Obecnie posiadane przez Wnioskodawcę wyposażenie jest powszechnie już stosowane w tego typu obiektach w całym kraju, a dla młodzieży nie stanowi atrakcji takich jak np. sprzęt audiowizualny czy komputerowy (tablet młodzieżowy). Z uwagi na powyższe uznano, że kryterium wpływu projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia młodzieży, oraz możliwość przekazywania wiedzy w sposób zapewniający przekaz o najwyższym standardzie nie będzie spełnione</i></p> <p><i>W rozpatrywanym kryterium przyznano 0 punktów.</i></p> | 0 |
| 5 | Wpływ projektu na poprawę wydajności energetycznej budynków i zwiększenia wydajności produkcji, transmisji oraz dystrybucji ciepła i elektryczności | 10 | 0 | - | Nie oceniano | 0 |
| 6 | Uwzględnienie w projekcie modernizacji lub budowy sali gimnastycznej | 10 | 10 | - | Nie oceniano | 10 |

| | | | | | | |
|---|--|----|---|---|---|---|
| 7 | Zakres rzeczowy projektu obejmuje inwestycje w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkola | 10 | 0 | 0 | <p><i>Ekspert 1: Kryterium promuje projekty obejmujące inwestycje w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkola, stąd też stosowne zapisy o zamierzeniach inwestycyjnych dotyczących istniejących lub planowanych przedszkoli, powinny się znaleźć w studium wykonalności oraz w części finansowej wniosku o dofinansowanie. W zakresie rzeczowym projektu wnioskodawca nie przedstawił nakładów finansowych związanych z robotami w przedszkolu. W świetle wyjaśnień dla wnioskodawców przygotowujących wnioski o dofinansowanie w ramach działania 5.1. B System oświaty RPO WP, umieszczonych na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego, będących do dyspozycji dla wnioskodawców, zobowiązanych do ich stosowania, warunkiem przyznania punktów w ramach kryterium jest poniesienie kosztów w ramach robót budowlanych lub wyposażenia dotyczącego przedszkola. W żadnej części założonych przez wnioskodawcę dokumentów, nie znalazł się zapis dotyczący poniesienia kosztów bezpośrednio związanych z przedszkolem. Fakt, iż wnioskodawca błędnie zinterpretował zapis kryterium (należy przyznać, iż jego redakcja nie jest zbyt precyzyjna), nie może skutkować przyznaniem punktów w przedmiotowym kryterium. Istotą kryterium była inwestycja w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkola a więc poniesienie kosztów w tym zakresie i uwzględnienie ich we wniosku oraz w innych dokumentach. Ponadto metodologię przyznawania punktów w danym kryterium zastosowano w stosunku do wszystkich wnioskodawców, tak więc „krzywdząca” i nieracjonalna byłaby interpretacja traktująca „wykorzystywanie” infrastruktury jako jedynie możliwość użytkowania jej przez przedszkole, co każdy wnioskodawca potwierdził stosownymi dokumentami. Punkty w ramach kryterium przyznawane były jednak tylko i wyłącznie wnioskodawcom, którzy ponieśli koszty finansowe dotyczące przedszkola. Korzystanie z sali i jej udostępnianie nie są przedmiotem oceny i nie wpisują się w zakres kryterium. W związku z powyższym w ramach kryterium punktów się nie przyznaje.</i></p> <p><i>Ekspert 2: Komisja po zapoznaniu się z protestem Wnioskodawcy oraz analizą treści wniosku uznała protest za niezasadny. Przytoczone przez Wnioskodawcę argumenty lokalizacji przedszkola i szkoły w jednym budynku, wspólnego zarządzania Zespołu Szkół przez jednego Dyrektora czy nawet lokalizacji budowanej sali gimnastycznej na tej samej działce geodezyjnej co zlokalizowany jest obecnie Zespół Szkół nie są tutaj istotne. Bez znaczenia pozostaje również fakt nieodpłatnego udostępniania budowanej sali gimnastycznej na rzecz przedszkola samorządowego czy nawet innych przedszkoli niepublicznych Gminy Mielec. Przesłanka omawianego kryterium, że zakres rzeczowy projektu obejmuje inwestycję w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkole nie będzie spełniona gdyż projekt nie przewiduje realizacji inwestycji w istniejącym przedszkolu typu remont przedszkolnej szatni, budowa podjazdu dla niepełnosprawnych, czy np. budowa łącznika pomiędzy salą gimnastyczną a przedszkolem dla łatwiejszej i bezpiecznej komunikacji. Z uwagi na powyższe w tym kryterium nie przyznano punktów.</i></p> | 0 |
|---|--|----|---|---|---|---|

| | | | | | | |
|-------------|---|------------|--------------|----------|--------------|--------------|
| 8 | Wpływ projektu na ofertę zajęć pozalekcyjnych | 5 | 5 | - | Nie oceniano | 5 |
| 9 | Wpływ projektu na zwiększenie dostępności infrastruktury do potrzeb niepełnosprawnych | 5 | 5 | - | Nie oceniano | 5 |
| 10 | Wielofunkcyjność wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu | 5 | 5 | - | Nie oceniano | 5 |
| SUMA | | 100 | 66,25 | - | | 66,25 |

Mając na uwadze wyniki prac Komisji Konkursowej IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w zakresie kryteriów nr IV i VII.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie i wynosi 66,25 pkt.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym, IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy odnośnie kryteriów nr IV i VII – w tym zakresie złożony protest jest niezasadny i brak jest przesłanek do jego uwzględnienia.

MARSZAŁEK WOJEWODZTWA

Władysław Ortyl