

**UCHWAŁA Nr 257 / 6295 / 13**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 13 sierpnia 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 2 pkt. 2) w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 maja 2013 r. przez **Gminę Cieszanów** od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Rozwój potencjału edukacyjnego Gminy Cieszanów*” - nr WND-RPPK.05.01.00-18-040/12, po dokonaniu w dniu 18 lipca 2013 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

- uwzględnia się protest w zakresie kryterium nr VI, przyznając w tym kryterium jakościowym 10 pkt.

§ 2

W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1, po uwzględnieniu wyników weryfikacji w zakresie przedstawionym w proteście stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny wzrosła z 78,75 do **88,75** pkt.

§3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

Władysław Ortyl

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu  
złożonego przez Gminę Cieszanów od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku  
o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój potencjału edukacyjnego Gminy Cieszanów” - nr  
WND-RPPK.05.01.00-18-040/12 złożonego w ramach Osi priorytetowej V Infrastruktura  
społeczna, Działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna, Schemat B System oświaty  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura publiczna, działania 5.1 Infrastruktura edukacyjna, schemat B System oświaty (procedura standardowa)”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 173/4055/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 września 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”

W dniu 14 maja 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – jakościową dla kryterium VI.

**Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.**

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 18 lipca 2013 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku przyznając w zakresie oprotestowanego kryterium punkty jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Efektywność kosztowa projektu (stopień wpływu na osiągnięcie wskaźników RPO)	15	7,5	-	Nie oceniano	7,5
2	Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w dostępie do edukacji pomiędzy obszarami wiejskimi, a miastami	15	11,25	-	Nie oceniano	11,25
3	Lokalizacja projektu na obszarach wiejskich	15	15	-	Nie oceniano	15
4	Wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia	10	10	-	Nie oceniano	10

5	Wpływ projektu na poprawę wydajności energetycznej budynków i zwiększenia wydajności produkcji, transmisji oraz dystrybucji ciepła i elektryczności	10	10	-	Nie oceniano	10
6	Uwzględnienie w projekcie modernizacji lub budowy sali gimnastycznej	10	0	10	<p>Ekspert 1: <i>Przedmiotowy projekt budowy całorocznego lodowiska z możliwością rozłożenia sztucznej trawy literalnie nie wpisuje się w przedmiotowe kryterium. Biorąc jednak pod uwagę nietypowy jego charakter, wykorzystanie nowoczesnych, niestandardowych form rozwoju fizycznego, jak również przedstawione przez wnioskodawcę wyjaśnienia dotyczące „spełniania funkcjonalności” sali gimnastycznej, można przyjąć, iż przyznanie punktów w kryterium nie będzie krzywdzące dla innych wnioskodawców. Zapewnienie wnioskodawcy, iż obiekt zarządzany przez szkołę, będzie przeznaczony do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego w ramach programów nauczania realizowanych przez szkoły z terenu gminy. Projekt jest skorelowany z kryterium rozwoju nowoczesnych metod kształcenia. Różne formy prowadzenia zajęć, ich dywersyfikacja oraz powszechne w niemal każdej gminie boiska wielofunkcyjne do uprawiania „klasycznych” sportów, przemawiają na korzyść projektu. Nie wnikając w kwestie semantyczne czy sala gimnastyczna bądź hala sportowa pełniej realizują swoją funkcję niż lodowisko całoroczne ale uwzględniając jedynie kwestie funkcjonalności, postuluje się uwzględnienie protestu wnioskodawcy i przyznanie w przedmiotowym kryterium 10 pkt.</i></p> <p>Ekspert 2: <i>Komisja po zapoznaniu się z protestem Wnioskodawcy oraz analizą treści wniosku uznała protest za zasadny. Wprawdzie opracowany projekt budowlany i wydana decyzja pozwolenia na budowę dotyczą lodowiska całorocznego, a nie sali gimnastycznej, to przytoczone argumenty Wnioskodawcy są słuszne. Ważna jest funkcja obiektu, a nie jego nazwa. Ponieważ w rozpatrywanym przypadku sposób wykorzystania obiektu i cel działalności dydaktycznej w zakresie wychowania fizycznego, promocji aktywności fizycznej i zainteresowania sportem jest zdaniem komisji identyczny (za wyjątkiem możliwego rodzaju dyscyplin sportowych) jak w przypadku typowej sali gimnastycznej, postanowiono przyznać w tym kryterium 10 pkt.</i></p>	10
7	Zakres rzeczowy projektu obejmuje inwestycje w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkola	10	10	-	Nie oceniano	10
8	Wpływ projektu na ofertę zajęć pozalekcyjnych	5	5	-	Nie oceniano	5
9	Wpływ projektu na zwiększenie dostępności infrastruktury do potrzeb niepełnosprawnych	5	5	-	Nie oceniano	5
10	Wielofunkcyjność wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu	5	5	-	Nie oceniano	5
<b>SUMA</b>		<b>100</b>	<b>78,75</b>	<b>-</b>		<b>88,75</b>

Mając na uwadze wyniki prac Komisji Konkursowej IZ RPO WP uznaje protest w zakresie kryterium nr VI.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście uległa zmianie i wynosi 88,75 pkt.

**PODSUMOWANIE:**

W związku z powyższym, IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób niewłaściwy odnośnie kryterium nr VI – w tym zakresie złożony protest jest zasadny i są przesłanki do jego uwzględnienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl