#  **UCHWAŁA Nr 438/ 8959 /22ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGOw RZESZOWIE**z dnia 21 listopada 2022 r.**w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiegow sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 t.j.) i § 29 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 Statutu Województwa Podkarpackiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 r.
w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk.
z 1999 r. Nr 28, poz. 1247, z 2002 r. Nr 54 poz. 1101, z 2008 r. Nr 55, poz. 1449,
z 2019 r., poz. 2676),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

§ 1

Pozytywnie opiniuje się projekt uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego
**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie**, w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwałę przekazuje się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

***Projekt***

**UCHWAŁA NR …../……/22**

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

**z dnia………….. 2022 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 t.j.) oraz art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca
1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**

**uchwala, co następuje**:

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w związku z opracowanym projektem budowlanym dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka - Szklary na odcinku Dylągówka – Szklary, z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę
o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Napieracz

 Załącznik do Uchwały Nr…./…./…

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia…………2022 r.

Uzasadnienie

 W dniu 18 października 2022 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego wpłynęła skarga Pani ……..zwanej dalej skarżącą na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w związku z opracowanym projektem budowlanym dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka – Szklary na odcinku Dylągówka – Szklary, która przekazana została przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Skarżąca w ww. piśmie błędnie wskazała na drogę wojewódzką o nr 853, merytorycznie sprawa dotyczy bowiem projektu budowlanego dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 877 co wynika jednoznacznie z treści skargi i jej załączników.Skarga zawiera sprzeciw wobec planów budowy zatoki autobusowej na części działki nr 292 w miejscowości Dylągówka, która znajduje się przy drodze wojewódzkiej
nr 877.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego realizując zapisy Uchwały
Nr V/88/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 lutego 2019 r. w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji dotyczących zadań lub działalności Marszałka, Zarządu Województwa Podkarpackiego i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych przekazał Marszałkowi Województwa Podkarpackiego oraz departamentowi właściwemu merytorycznie w sprawie tj. Departamentowi Dróg
i Publicznego Transportu Zbiorowego ww. skargę celem ustosunkowania się do sformułowanych w niej zarzutów.

Zgodnie z przedstawioną przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Rzeszowie informacją przy piśmie z dnia 21 września 2022 r. znak
PZDW-WDT/6011/878-15/1299/22 oraz opracowanym projektem budowlanym dla
rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut –
Dylągówka – Szklary na odcinku Dylągówka – Szklary na wysokości działki nr 292
w miejscowości Dylągówka planowana jest budowa zatoki autobusowej, chodnika, budowa peronu przystankowego, oświetlenia ulicznego, wykonanie skarp i elementów odwodnienia drogi. Usytuowanie tych elementów drogi powoduje konieczność nabycia na własność
Województwa Podkarpackiego części działki nr 292. W obrębie pozostałej części tej działki planowana jest również przebudowa sieci elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej oraz przebudowa dojścia do budynku.

W zakresie zaprojektowanej zatoki autobusowej na wysokości działki nr 292, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy techniczno-budowlane w szczególności te dotyczące usytuowania zatok w sposób „rozjazdowy” tj. z przesunięciem w kierunku ruchu względem zatoki dla kierunku przeciwnego, potwierdza się prawidłowość przyjętego przez Projektanta rozwiązania. Wskazana przez skarżącą w piśmie z dnia 8 września 2022 r. oraz
proponowana lokalizacja zatoki po stronie lewej przy działkach 313, 314/1 i 314/2 przy
jednoczesnym utrzymaniu lokalizacji zatoki po stronie  prawej byłaby niezgodna
z ww. przepisami. Natomiast ewentualne zaprojektowanie zatoki przy wskazanych przez skarżącą działkach, wymuszałoby konieczność przesunięcia w kierunku ruchu zatoki po przeciwnej stronie drogi, co jest niemożliwie ze względu na planowane zagospodarowanie pasa drogowego tj. budowa drogi dojazdowej. Ponadto takie usytuowanie zatok straciłoby sens pod względem funkcjonalnym w zakresie zapewnienia najkrótszej drogi pomiędzy
celem, a źródłem ruchu tj. zapewnienia sprawnego, bliskiego dojścia z przystanku do ośrodka zdrowia, punktów handlowych czy siedziby straży pożarnej.

Realizowane rozbudowy, przebudowy dróg mają na celu usprawnienie ruchu,
podniesienie bezpieczeństwa i podniesienie komfortu rozwiązań komunikacyjnych
wszystkich użytkowników dróg. Zatem nie można zgodzić się ze stanowiskiem skarżącej, że przyjęte rozwiązania nie uwzględniają interesu społecznego. To właśnie w interesie
społecznym leży zapewnienie dogodnego dojazdu również dla osób, które korzystają
z komunikacji zbiorowej. Należy zaznaczyć, że do obowiązków zarządcy drogi należy m.in.
zapewnienie bezpieczeństwa w ruchu, zatem budowa przedmiotowych zatok jest
działaniem priorytetowym.

Jak wskazuje w swoim piśmie skierowanym do skarżącej z dnia 26 sierpnia 2022 r. znak PZDW-WDT/6011/878-15/1125/22 Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Rzeszowie zaprojektowane w obrębie działki nr 292 elementy drogi oraz planowane
roboty budowlane nie ingerują w miejsca postojowe zlokalizowane na działce nr 292. Zatoka
autobusowa oraz skarpy korpusu drogi zlokalizowano na terenie
zielonym wywyższonym w stosunku do utwardzenia drogi dojazdowej oraz parkingu przy ośrodku zdrowia. Bieżąco brak jest informacji, iż powierzchnia użytkowa ww. parkingu uległa zmianie – powiększeniu, a przez to zaistniała kolizja projektowanych elementów zatoki
z miejscem przeznaczonym do parkowania pojazdów pracowników ośrodka i pacjentów.

Należy nadmienić, że przedmiotowa inwestycja realizowana będzie w oparciu
o przepisy *ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 176 z późn. zm.).* Zgodnie z jej zapisami za działki przeznaczone pod inwestycję, w tym część działki nr 292, zostanie wypłacone odszkodowanie w wysokości oszacowanej przez biegłego
rzeczoznawcę majątkowego, co powinno stanowić co do zasady zadośćuczynienie. Jak słusznie zauważył Wojewoda Podkarpacki w piśmie kierowanym m.in. do skarżącej, które załączone zostało do przedmiotowej skargi, *ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r.
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 176 z późn. zm.)* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych, a jej przepisy nie uzależniają udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem
wieczystym tejże nieruchomości. Zatem brak zgody właściciela nieruchomości na realizację inwestycji w obszarze jego działki nie będzie stanowił przeszkody dla zezwolenia na
realizację rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 877 o ile inwestor spełni wszystkie wymagane prawem świadczenia.

Dodać należy, że realizacja każdej inwestycji drogowej może powodować
niezadowolenie i nasuwać wątpliwości dla osób, które mieszkają lub posiadają
nieruchomości w otoczeniu lub na trasie planowanej drogi. Niemniej jednak uwzględniając ogólnospołeczne korzyści jego wykonania, realizacja zadania we wskazanym zakresie jest jak najbardziej celowa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego po
dokonaniu szczegółowej analizy zarówno treści skargi jak i odpowiedzi
Marszałka Województwa Podkarpackiego na skargę przychyliła się do stanowiska
przedstawionego przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe uznać należy przedmiotową skargę za niezasadną.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Napieracz