

## UZASADNIENIE

Beneficjent – **Zakłady Automatyki „POLNA” Spółka Akcyjna** zwrócił się z prośbą o dokonanie zmian w realizowanym projekcie pn. **„Przygotowanie i realizacja wystąpienia targowego prezentującego ofertę przedsiębiorstwa Zakłady Automatyki POLNA S. A. na MT AUTOMATICON 2011 w Warszawie, Polska w dn. 5-8.04.2011r. jako Wystawca”**.

W ramach realizowanego projektu Beneficjent dokonał zmian w zakresie:

- wskaźnika produktu RP.5.4.2 „Liczba przygotowanych materiałów informacyjno-promocyjnych”.

Wartość wskaźnika **przed zmianą: 6500 szt,**  
**po zmianie: 4300 szt.**

Beneficjent zmienił wartość wskaźnika produktu o więcej niż 25%, zgodnie z §15 ust. 15 umowy o dofinansowanie wymagane jest przeprowadzenie ponownej oceny projektu poczynając od oceny merytorycznej.

Ponowna ocena merytoryczna została przeprowadzona w dniu 10 czerwca 2013 r. przez Komisję konkursową. Przedmiotowy wniosek o dofinansowanie otrzymał ocenę pozytywną uzyskując 89 punkty. Wynik ponownej oceny merytorycznej jest identyczny z wynikiem oceny merytorycznej, przeprowadzonej przez Komisję Konkursową w dniu 13 września 2011r.

W pierwszej ocenie strategicznej Zarząd Województwa Podkarpackiego przyznał projektowi 15 punktów.

W związku z pozytywną oceną merytoryczną wniosek został skierowany do ponownej oceny strategicznej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, który postanowił przyznać ww. projektowi **15 punktów**.

Beneficjent – **BluxCosmetics Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** zwrócił się z prośbą o dokonanie zmian w realizowanym projekcie pn. **„Pozyskanie nowych rynków eksportowych przez firmę BluxCosmetics poprzez udział w Międzynarodowych Targach Techniki Motoryzacyjnej Automechanika 2012 we Frankfurcie nad Menem”**.

W ramach realizowanego projektu Beneficjent dokonał zmian w zakresie:

- wskaźnika produktu RP.5.4.3 „Wielkość wynajętej powierzchni - wystawienniczej”.

Wartość wskaźnika **przed zmianą: 9 m<sup>2</sup>,**  
**po zmianie: 12 m<sup>2</sup>.**

Beneficjent zmienił wartość wskaźnika produktu o więcej niż 25%, zgodnie z §15 ust. 15 umowy o dofinansowanie wymagane jest przeprowadzenie ponownej oceny projektu poczynając od oceny merytorycznej.

Ponowna ocena merytoryczna została przeprowadzona w dniu 10 czerwca 2013 r. przez Komisję konkursową. Przedmiotowy wniosek o dofinansowanie otrzymał ocenę pozytywną uzyskując 74 punkty.

W pierwszej ocenie strategicznej Zarząd Województwa Podkarpackiego przyznał projektowi 15 punktów.

W związku z pozytywną oceną merytoryczną wniosek został skierowany do ponownej oceny strategicznej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, który postanowił przyznać ww. projektowi **15 punktów**.

Beneficjent – **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „CERKAMED” Wojciech Pawłowski** zwrócił się z prośbą o dokonanie zmian w realizowanym projekcie pn. „**Udział PPH Cerkamed w 21 Środkowoeuropejskiej Wystawie Produktów Stomatologicznych CEDE 2011 w Poznaniu jako wystawca**”.

W ramach realizowanego projektu Beneficjent dokonał zmian w zakresie:  
- wskaźnika produktu RP.5.4.3 „Wielkość wynajętej powierzchni - wystawienniczej”.  
Wartość wskaźnika **przed** zmianą: **26 m<sup>2</sup>**,  
**po** zmianie: **39 m<sup>2</sup>**.


Beneficjent zmienił wartość wskaźnika produktu o więcej niż 25%, zgodnie z §15 ust. 15 umowy o dofinansowanie wymagane jest przeprowadzenie ponownej oceny projektu poczynszu od oceny merytorycznej.

Ponowna ocena merytoryczna została przeprowadzona w dniu 10 czerwca 2013 r. przez Komisję konkursową. Przedmiotowy wniosek o dofinansowanie otrzymał ocenę pozytywną uzyskując 64 punkty. Wynik ponownej oceny merytorycznej jest identyczny z wynikiem oceny merytorycznej, przeprowadzonej przez Komisję Konkursową w dniu 14 września 2011r.

W pierwszej ocenie strategicznej Zarząd Województwa Podkarpackiego przyznał projektowi 15 punktów.

W związku z pozytywną oceną merytoryczną wniosek został skierowany do ponownej oceny strategicznej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, który postanowił przyznać ww. projektowi **15 punktów**.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

  
Dr hab. inż. Jan Burek