

UCHWAŁA Nr 239 / 5697 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o *samorządzie województwa* (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009 r. (z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

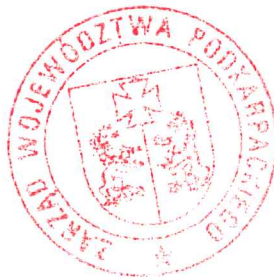
W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 kwietnia 2013 r. przez **Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza w Rzeszowie** od negatywnej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „*Innowacyjne metody identyfikacji i usuwania mikrozanieczyszczeń z wód i ścieków*” - nr RPPK.01.03.00-18-034/12, po dokonaniu w dniach 27 i 29 maja 2013 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:
- oddała się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 239/5697/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 11 czerwca 2013 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez *Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza*
w Rzeszowie od negatywnej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności
technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku
o dofinansowanie projektu pn. „*Innowacyjne metody identyfikacji i usuwania
mikrozanieczyszczeń z wód i ścieków*” - nr RPPK.01.03.00-18-034/12 złożonego
w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działanie
1.3 Regionalny system innowacji *Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.***

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3 – Regionalny system innowacji*” stanowiący Załącznik do Uchwały Nr 139/3173/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 maja 2012 r., zwanym dalej Regulaminem Konkursu.

W dniu 2 kwietnia 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej.

Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 7 b) *Procedury odwoławczej* w przypadku wniesienia protestu od oceny merytorycznej wniosek podlega ocenie dokonywanej przez Komisję Konkursową składającą się z ekspertów wcześniej w żaden sposób niezaangażowanych w proces oceny oprotestowanego wniosku.

W celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 6 *Procedury odwoławczej* rozpatrując protest IZ RPO WP związana jest zakresem protestu – sprawdza poprawność przeprowadzonej oceny

jedynie w zakresie zarzutów odnoszących się do kryterium/kryteriów, które wskazano w proteście.

W dniach 27 i 29 maja 2013 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

| Lp. | Kryteria dopuszczające | I ocena dopuszczająca | | Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji | | Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej) | Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku | |
|-----|--|-----------------------|-----|---|-----|--|---|-----|
| | | TAK | NIE | TAK | NIE | | TAK | NIE |
| I | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej. | x | | | | Nie oceniano. | x | |
| II | Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej. Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy. | x | | | | Nie oceniano. | x | |
| III | Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym. | x | | | | Nie oceniano. | x | |
| IV | Wykonalność instytucjonalna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu. | x | | | | Nie oceniano. | x | |
| V | Wykonalność techniczna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania: | | x | | x | Eksperci 1: „Analiza projektu wskazuje na jego wykonalność pod względem technicznym i technologicznym. Posiadane zasoby kadrowe, techniczne i niematerialne w postaci doświadczenia i wiedzy w prowadzeniu prac badawczo rozwojowych u Wykonawcy wskazują na realność i możliwość wykonania i osiągnięcia założonych celów projektu. Harmonogram realizacji projektu jest realny i zapewnia osiągnięcie zamierzonych celów projektu w czasie jego realizacji. | | x |
| | a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu? | | | | | | | |

b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?

Przyjęte do budżetu projektu stawki i zasady wynagrodzeń personelu badawczego są skalkulowane na podstawie stawek wynagrodzeń osób bezpośrednio zaangażowanych w projekt obowiązujących w uczelni oraz dodatku specjalnego w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego przyznanego za realizację projektu niezależnie od stopnia zaangażowania danego pracownika w projekcie. Jest to niezgodne z pkt.5.1.3 przewodnika kwalifikowalności kosztów w RPO WP dla działania 1.3. Kosztami kwalifikowanymi dla działania 1.3 są: koszty zatrudnienia personelu do projektu, w zakresie w jakim są zatrudnieni przy projekcie, obejmujące wynagrodzenie brutto oraz składki obowiązkowe, w tym składki na ubezpieczenia społeczne: pracowników badawczych, pracowników technicznych, pozostałych pracowników pomocniczych. Wszystkie dodatki do wynagrodzeń zgodne z regulaminem wynagrodzeń instytucji realizującej projekt, są także kosztem kwalifikowanym. Stosując się do tej zasady dodatek specjalny powinien być naliczony proporcjonalnie do procentowego zaangażowania danego pracownika w projekt. Koszty zatrudnienia pracowników w projekcie są więc zawyżone o koszty dodatku specjalnego doliczonego do kosztów projektu za czas nieprzepracowany w ramach projektu (dodatek specjalny za czas nie przepracowany na rzecz projektu nie jest kosztem kwalifikowanym). Dodatek specjalny w wysokości 40% jest więc naliczany niezależnie od czasu przepracowanego w projekcie. Tym samym Wnioskodawca dysponując w ramach projektu środkami publicznymi nie spełnia warunku ponoszenia kosztów finansowanych ze środków publicznych w sposób celowy i oszczędny zgodnie z §44 ust. 3 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, po. 1240)."

Ekspert 2:

„Wnioskodawca nieprawidłowo wyliczył koszty kwalifikowane projektu w zakresie wydatków w grupie personelu badawczego. Przyjęto, że pracownikom tym zostanie przyznany dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego (zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 5 października 2011 r.) i cały ten dodatek specjalny będzie kosztem kwalifikowanym projektu, mimo że będą oni poświęcać na pracę przy realizacji projektu jedynie 10% swojego czasu pracy w ramach umowy z Wnioskodawcą. Doprowadziłoby to do następującej sytuacji:

nowe wynagrodzenie zasadnicze – 140% wynagrodzenia dotychczasowego
wynagrodzenie za pracę przy projekcie – 54% wynagrodzenia dotychczasowego,

a to stanowiłoby $[(14+40) = 54/140] = 38,57\%$ wynagrodzenia tych osób w okresie realizacji projektu.

Idąc dalej tym tokiem rozumowania, jednostkowe wynagrodzenie (np. godzinowe) za pracę przy projekcie, byłoby 5,65 razy wyższe niż za wykonywanie pozostałych obowiązków względem Pracodawcy, zajmujących pozostałe 90% czasu pracy.

W przypadku innego zaangażowania w realizację projektu, np. 5%, 15%, 20% lub 25% rezultaty liczbowe byłyby inne, ale dysproporcje byłyby równie widoczne.

Tymczasem zgodnie z wnioskiem kosztem kwalifikowanym może być jedynie 10% ich wynagrodzenia pobieranego w czasie trwania projektu, czyli zgodnie z treścią wniosku, 14% wynagrodzenia dotychczasowego.

Jest to zgodne z pkt. 5.1.3. Działanie 1.3. Regionalny system innowacji w Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP na lata 2007 – 2013 z października 2012 r., gdzie czytamy:

Do współfinansowania kwalifikują się:

(...)

zatrudnienie personelu projektu, w zakresie w jakim są zatrudnieni przy projekcie, obejmujące wynagrodzenie brutto oraz składki obowiązkowe, w tym składki na ubezpieczenia społeczne.

(...)

Oceniający nie kwestionuje podwyżki wynagrodzenia zasadniczego o dodatek specjalny przyznany przez Rektora, natomiast nie można uznać za koszt kwalifikowany całości tego dodatku, gdyż stałoby to w sprzeczności zarówno z wyżej cytowanym punktem Podręcznika jak i nadrzędną zasadą oszczędnego gospodarowania środkami. Wnioskodawca został poinformowany pismem WP-VII.432.2.26.2012.MS o sposobie obliczenia kosztów kwalifikowanych związanych z wynagradzaniem personelu, lecz nie dokonał stosownej korekty.

W związku z tym, zgodnie z punktem 5.2.7. REGULAMINU KONKURSU na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3 – Regionalny system innowacji który brzmi:

„Ponadto eksperci, w ramach kryteriów dopuszczających, sprawdzają wysokość i zasadność przewidzianych w ramach projektu kosztów kwalifikowanych.” oraz § 8 pkt. 8 Regulaminu prac Komisji Konkursowej, odrzuca się wniosek o dofinansowanie realizacji projektu.”

| | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|--|--|--|--|--|---------------|---|--|
| VI | Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania: | x | | | | | | Nie oceniano. | x | |
| | a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny? | | | | | | | | | |
| | b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne? | | | | | | | | | |
| VII | Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ochrony środowiska, równości szans; budowy społeczeństwa informacyjnego. | x | | | | | | Nie oceniano. | x | |

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert 1:

„Niezgodnie z pkt. 5.2.7 regulaminu konkursu koszty zatrudnienia pracowników w projekcie są zawyżone o koszty dodatku specjalnego doliczonego do kosztów projektu za czas nieprzepracowany w ramach projektu. Dodatek specjalny jest przyznany, jako stały dodatek miesięczny do wynagrodzenia, a nie za czas przepracowany na rzecz projektu. Dodatek specjalny powinien być kosztem kwalifikowanym w proporcji zgodnej z czasem zatrudnienia w projekcie. Wnioskodawca pomimo wezwania do skorygowania kosztów zatrudnienia nie dostosował się do negatywnej oceny komisji konkursowej i utrzymał niezgodną zdaniem Oceniającego metodykę naliczania kosztów wynagrodzeń. Dodatek specjalny będący częścią kosztu wynagrodzenia powinien być naliczany proporcjonalnie do stopnia zaangażowania poszczególnego pracownika w projekt. Tym samym Wnioskodawca dysponując w ramach projektu środkami publicznymi nie spełnia warunku ponoszenia kosztów finansowanych ze środków publicznych w sposób celowy i oszczędny zgodnie z §44 ust. 3 pkt.1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, po. 1240). W związku z powyższym proponuję oddalić protest.”

Ekspert 2:

„Wnioskodawca nieprawidłowo wyliczył koszty kwalifikowane projektu w zakresie wydatków w grupie personelu badawczego. Przyjęto, że pracownikom tym zostanie przyznany dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego (zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 5 października 2011 r.) i cały ten dodatek specjalny będzie kosztem kwalifikowanym projektu, mimo że będą oni poświęcać na pracę przy realizacji projektu jedynie 10% swojego czasu pracy w ramach umowy z Wnioskodawcą. Doprowadziłoby to do następującej sytuacji:

nowe wynagrodzenie zasadnicze – 140% wynagrodzenia dotychczasowego

wynagrodzenie za pracę przy projekcie – 54% wynagrodzenia dotychczasowego,

a to stanowiłoby $[(14+40) = 54/140] = 38,57\%$ wynagrodzenia tych osób w okresie realizacji projektu.

Idąc dalej tym tokiem rozumowania, jednostkowe wynagrodzenie (np. godzinowe) za pracę przy projekcie, byłoby 5,65 razy wyższe niż za wykonywanie pozostałych obowiązków względem Pracodawcy, zajmujących pozostałe 90% czasu pracy.

W przypadku innego zaangażowania w realizację projektu, np. 5%, 15%, 20% lub 25% rezultaty liczbowe byłyby inne, ale dysproporcje byłyby równie widoczne.

Tymczasem zgodnie z wnioskiem kosztem kwalifikowanym może być jedynie 10% ich wynagrodzenia pobieranego w czasie trwania projektu, czyli zgodnie z treścią wniosku, 14% wynagrodzenia dotychczasowego.

Jest to zgodne z pkt. 5.1.3. Działanie 1.3. Regionalny system innowacji w Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP na lata 2007 – 2013 z października 2012 r., gdzie czytamy:

Do współfinansowania kwalifikują się:

(...)

- zatrudnienie personelu projektu, w zakresie w jakim są zatrudnieni przy projekcie, obejmujące wynagrodzenie brutto oraz składki obowiązkowe, w tym składki na ubezpieczenia społeczne.

(...)

Oceniający nie kwestionuje podwyżki wynagrodzenia zasadniczego o dodatek specjalny przyznany przez Rektora, natomiast nie można uznać za koszt kwalifikowany całości tego dodatku, gdyż stałoby to w sprzeczności zarówno z wyżej cytowanym punktem Podręcznika jak i nadrzędną zasadą oszczędnego gospodarowania środkami. Wnioskodawca został poinformowany pismem WP-VII.432.2.26.2012.MS o sposobie obliczenia kosztów kwalifikowanych związanych z wynagradzaniem personelu, lecz nie dokonał stosownej korekty.

W związku z tym, zgodnie z punktem 5.2.7. REGULAMINU KONKURSU na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3 – Regionalny system innowacji który brzmi:

„Ponadto eksperci, w ramach kryteriów dopuszczających, sprawdzają wysokość i zasadność przewidzianych w ramach projektu kosztów kwalifikowanych.”

oraz § 8 pkt. 8 Regulaminu prac Komisji Konkursowej

odrzuca się wniosek o dofinansowanie realizacji projektu.”

Mając na uwadze wyniki prac Komisji Konkursowej IZ RPO WP oddala protest.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie.

Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów kryteriów oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z dopuszczającymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl