

Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ
PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020
W ZAKRESIE ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ**

OŚ PRIORYTETOWA (NAZWA, NUMER):	V Infrastruktura komunikacyjna
DZIAŁANIE (NAZWA, NUMER):	5.2 Infrastruktura terminali przeładunkowych RPPK.05.02.00-IZ.00-18-003/18
PODDZIAŁANIE (JEŚLI DOTYCZY):	
TYP PROJEKTU (JEŚLI DOTYCZY):	<p>Projekty dotyczące infrastruktury terminali przeładunkowych nie należących do sieci TEN-T, w tym:</p> <p>a) budowa, przebudowa lub modernizacja terminali przeładunkowych wraz z niezbędną do realizacji projektu infrastrukturą towarzyszącą,</p> <p>b) budowa, przebudowa, modernizacja infrastruktury technicznej lub operacyjnej, w tym placów składowych i przeładunkowych, magazynów, parkingów, dróg wewnętrznych,</p> <p>c) zakup lub modernizacja urządzeń wykorzystywanych wyłącznie przy świadczeniu usług przewozowych/przeładunkowych,</p> <p>d) zakup lub modernizacja systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przy świadczeniu usług przewozowych/przeładunkowych.</p>
NR WNIOSKU:	
TYTUŁ:	
WNIOSKODAWCA:	

Lp.	KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Logika projektu				
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych				
3.	Kwalifikowalność wydatków				
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy				
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji				
6.	Równość szans kobiet i mężczyzn				
7.	Zasada zrównoważonego rozwoju				
8.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)				

9.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej				
10.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych				
11.	Trwałość finansowa projektu				
12.	Prawidłowość analizy ekonomicznej				

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:.....

Data:.....

Podpis czytelny:.....

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Wpływ projektu na wzrost zdolności przerobowej terminali przeładunkowych	25		
2.	Kompleksowość projektu	25		
3.	Wpływ projektu na poszerzenie oferty przeładunkowej	20		
4.	Innowacyjność zastosowanych rozwiązań	20		
5.	Gotowość do realizacji projektu	10		
	Maksymalna liczba punktów	100		

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis czytelny:

Załącznik nr 8.2 do Regulaminu konkursu

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ
PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW EFRR W RAMACH OSI PRIORYTETOWYCH I-VI
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014-2020
W ZAKRESIE ANALIZY TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ**

OŚ PRIORYTETOWA (NAZWA, NUMER):	V Infrastruktura komunikacyjna
DZIAŁANIE (NAZWA, NUMER):	5.2 Infrastruktura terminali przeładunkowych RPPK.05.02.00-IZ.00-18-003/18
PODDZIAŁANIE (JEŚLI DOTYCZY):	
TYP PROJEKTU (JEŚLI DOTYCZY):	<p>Projekty dotyczące infrastruktury terminali przeładunkowych nie należących do sieci TEN-T, w tym:</p> <p>a) budowa, przebudowa lub modernizacja terminali przeładunkowych wraz z niezbędną do realizacji projektu infrastrukturą towarzyszącą,</p> <p>b) budowa, przebudowa, modernizacja infrastruktury technicznej lub operacyjnej, w tym placów składowych i przeładunkowych, magazynów, parkingów, dróg wewnętrznych,</p> <p>c) zakup lub modernizacja urządzeń wykorzystywanych wyłącznie przy świadczeniu usług przewozowych/przeładunkowych,</p> <p>d) zakup lub modernizacja systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przy świadczeniu usług przewozowych/przeładunkowych.</p>
NR WNIOSKU:	
TYTUŁ:	
WNIOSKODAWCA:	

Lp.	KRYTERIA MERYTORYCZNE STANDARDOWE	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	UZASADNIENIE
1.	Logika projektu				
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych				
3.	Kwalifikowalność wydatków				
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy				
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji				
6.	Równość szans kobiet i mężczyzn				
7.	Zasada zrównoważonego rozwoju				
8.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)				

9.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu				
10.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym				
11.	Zmiany klimatu				

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:.....

Data:.....

Podpis czytelny:.....

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Wpływ projektu na wzrost zdolności przerobowej terminali przeładunkowych	25		
2.	Kompleksowość projektu	25		
3.	Wpływ projektu na poszerzenie oferty przeładunkowej	20		
4.	Innowacyjność zastosowanych rozwiązań	20		
5.	Gotowość do realizacji projektu	10		
	Maksymalna liczba punktów	100		

W przypadku uzyskania przez projekt w wyniku oceny jakościowej poniżej minimalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis czytelny: