

UCHWAŁA Nr 229 / 5421 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr 36/675/11 Zarządu Województwa
Podkarpackiego z dnia 6 kwietnia 2011 r.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 26 ust. 1 pkt 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

Zmienia się załącznik do uchwały Nr 36/675/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 6 kwietnia 2011 r. w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego możliwości i warunków obniżenia wskaźników procentowych korekty zawartych w dokumencie *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE – tzw. Taryfikatorze*, zmienionej uchwałą Nr 40/748/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 kwietnia 2011 r., uchwałą Nr 64/1397/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 2 sierpnia 2011 r. oraz uchwałą Nr 115/2614/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 lutego 2012 r., nadając mu brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Dopuszczalne jest, po dokonaniu analizy, odstępianie od nakładania korekty przez Instytucję Zarządzającą RPO WP, w sytuacji, gdy Instytucja Audytowa nie stwierdziła wystąpienia nieprawidłowości w analogicznym przypadku.

§ 3

Obniżanie wskaźników procentowych korekty zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały, możliwe jest również w odniesieniu do projektów, w przypadku których wykryto nieprawidłowości, ale do dnia wejścia w życie niniejszej uchwały nie zakończone zostało postępowanie mające na celu odzyskanie nieprawidłowo wypłaconych środków.

§ 4

Pozostałe postanowienia uchwały Nr 36/675/11 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 6 kwietnia 2011 r. pozostają bez zmian.

§ 5

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 229 / 5421 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie z dnia 30 kwietnia 2013 r.

Stanowisko
Zarządu Województwa Podkarpackiego
dotyczące możliwości i warunków obniżania wskaźników procentowych korekty zawartych w dokumentacie
Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją
projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE – tzw. Taryfikatorze

Przyjmuje się następujące stawki wskaźników procentowych korekty finansowej zawartych w dokumentacie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” – tzw. Taryfikatorze:

Lp.	Wskaźnik procentowy	Warunki obniżenia wskaźnika	Obniżona stawka
1.	<u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 2/Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 2 – <i>Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia”</i></u>	<ul style="list-style-type: none"> - zamawiający przewidział w ogłoszeniu możliwość udzielenia robót uzupełniających jednakże nie określił wprost ich wartości - szacunkowa wartość zamówienia podstawowego i uzupełniającego nie przekracza progu unijnego o wartość wyższą niż 8% - zamawiający nie udzielił zamówienia uzupełniającego w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego (kwestia ta będzie przedmiotem monitoringu prowadzonego przez IZ RPO WP i w przypadku stwierdzenia udzielenia zamówień uzupełniających zostanie odzyskana kwota nieprawidłowości wynikająca z zastosowania pełnej wysokości wskaźnika). 	12,5%
2.	<u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 25/ Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 25/ Tabela 3 wskaźnik</u>	w przypadku dokonania zmiany umowy polegającej na nieznacznym wydłużeniu terminu realizacji zamówienia	12,5%

	<p><u>procentowy nr 9 – Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy</u></p>	<p>o czas nieprzekraczający 10 % pierwotnego okresu realizacji zamówienia, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany.</p>	
<p>3.</p>	<p><u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 18/Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 18 /Tabela 3 wskaźnik procentowy nr 6 – Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia</u></p>	<p>Zakres rzeczowy zamówienia, dla opisania którego użyte zostały znaki towarowe, patenty lub pochodzenie bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych nie jest dużej wartości (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 50% całkowitej wartości zamówienia)</p> <p>Jednocześnie w sytuacji, gdy w danym zamówieniu wartość zakresu rzeczowego, dla opisania którego użyte zostały znaki towarowe, patenty lub pochodzenie bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych jest znikoma (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 5% całkowitej wartości zamówienia) i jednocześnie nie utrudniło to konkurencji w postępowaniu, możliwe jest przyjęcie rozwiązania polegającego na uznaniu wydatku dotyczącego tego elementu za niekwalifikowany.</p> <p>Zastosowanie metody wyłączenia wydatków wymaga przeanalizowania następujących kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy towary, do określenia których zamawiający użył znaków towarowych dotyczyły elementów zasadniczych/pomocniczych całego zamówienia, - jaką część wartości całego zamówienia stanowiła wartość towarów opisanych z użyciem znaków towarowych, - czy zapisy dyskryminujące mogły mieć wpływ na ograniczenie konkurencji na rynku krajowym/unijnym. 	<p>12,5 %</p>
<p>4.</p>	<p><u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 36/ Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 36 – Ustalenie</u></p>	<p>ustalenie terminów składania ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z naruszeniem</p>	<p>2,5%</p>

	<u>krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu</u>	terminu ustawowego o czas nie przekraczający jednej doby	
5.	Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 13/Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 13/Tabela 4 wskaźnik procentowy nr 2 Uchybienie terminom przy sprostowaniu treści ogłoszenia	w przypadku gdy zamawiający dokonał w ogłoszeniu przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, z tym że zachował minimum połowę okresu wskazanego w art. 12a ust. 2 ustawy Pzp.	12,5%
6.	Tabela 4 wskaźnik procentowy nr 17 – <u>Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy</u>	w przypadku dokonania zmiany umowy polegającej na nieznacznym wydłużeniu terminu realizacji zamówienia o czas nieprzekraczający 10 % pierwotnego okresu realizacji zamówienia, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany.	5 %
7.	Tabela 4 wskaźnik procentowy nr 10 – <u>Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia</u>	<ul style="list-style-type: none"> - zamówienie jest udzielane przez podmiot niezobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych lub - zakres rzeczowy zamówienia, dla opisanego którego użyte zostały znaki towarowe, patenty lub pochodzenie bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych nie jest dużej wartości (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 50% całkowitej wartości zamówienia) <p>Jednocześnie w sytuacji, gdy w danym zamówieniu wartość zakresu rzeczowego, dla opisanego którego użyte zostały znaki towarowe, patenty lub pochodzenie bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych jest znikoma (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 5% całkowitej wartości zamówienia) i jednocześnie nie utrudniło konkurencji w postępowaniu, możliwe jest przyjęcie rozwiązania polegającego na</p>	5%

		<p>uznaniu wydatku dotyczącego tego elementu za niekwalifikowany.</p> <p>Zastosowanie metody wyłączenia wydatków wymaga przeanalizowania następujących kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy towary, do określenia których zamawiający użył znaków towarowych dotyczyły elementów zasadniczych/pomocniczych całego zamówienia, - jaką część wartości całego zamówienia stanowiła wartość towarów opisanych z użyciem znaków towarowych, - czy zapisy dyskryminujące mogły mieć wpływ na ograniczenie konkurencji na rynku krajowym/unijnym. 	
8.	<p><u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 17/ Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 17/Tabela 4 wskaźnik procentowy nr 20 – Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> - żądanie od wykonawców oświadczenia/dokumentu potwierdzającego istnienie obowiązku wynikającego z obowiązujących przepisów prawa <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> - żądanie od wykonawców oświadczenia/dokumentu nie wymagającego od nich dodatkowych działań; <p>lub</p> <ul style="list-style-type: none"> - żądanie od wykonawców oświadczenia/dokumentu nie było związane z żadnym warunkiem i jednocześnie nie narusza ono zasad uczciwej konkurencji i/lub nie prowadzi do nierównego traktowanie wykonawców. <p>Ponadto, w przypadku żądania od wykonawców oświadczenia/dokumentu, który spełnia jedną lub więcej z powyższych przesłanek a jednocześnie nie generuje</p>	2,5 %

		<p>dla wykonawców dodatkowych kosztów (brak szkody – np. w sytuacji sporządzenia oświadczenia o solidarnej odpowiedzialności) ze względu na niewypełnienie znamion definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt. 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 – tego typu naruszenia nie wymagają nakładania korekt.</p>	
<p>9.</p>	<p><u>Tabele 1-4</u> wszystkie wskaźniki procentowe do obliczania wartości korekty finansowej</p>	<p>w ramach danego postępowania została przeprowadzona kontrola/audyt operacji przez KE/IA lub inne podmioty uczestniczące w systemie zarządzania i kontroli RPO i jednocześnie wskazana przez nie korekta nie jest niższa niż 50% wartości stawki maksymalnej Taryfikatora.</p>	<p>Obniżenie stawki maksymalnej nie może przekroczyć 50% wartości wskaźnika wyjściowego</p> <p>Obniżenie stawki maksymalnej przez IZ RPO WP możliwe jest jedynie w odniesieniu do tych kategorii nieprawidłowości, którym nie zostały przypisane stawki korekt wyrażone w postaci przedziałów. W ich przypadku minimalny poziom korekty został bowiem wskazany w taryfikatorze wprost jako dolna granica przewidzianego przedziału.</p>
<p>10.</p>	<p><u>Tabele 1-4</u> wskaźniki za naruszenia, które nie miały wpływu na wynik postępowania</p>	<p>w przypadku zamawiających, którzy udzielił zamówień przed datą aktualizacji przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Taryfikatora z dnia 14 listopada 2012r.</p>	<p>Obniżenie stawki maksymalnej nie może przekroczyć 50% wartości wskaźnika wyjściowego</p> <p>Obniżenie wskaźnika korekty jest możliwe</p>

		<p>jedynie w sytuacji gdy wskaźnik korekty zawarty w Taryfikatorze zaktualizowanym w dniu 14 listopada 2012r. jest wyższy niż w wersji dokumentu obowiązującej w chwili udzielania zamówienia i wymaga uzasadnienia.</p> <p>Obniżenie stawki maksymalnej przez IZ RPO WP możliwe jest jedynie w odniesieniu do tych kategorii nieprawidłowości, którym nie zostały przypisane stawki korekt wyrażone w postaci przedziałów. W ich przypadku minimalny poziom korekty został bowiem wskazany w taryfikatorze wprost jako dolna granica przewidzianego przedziału.</p>
<p>11.</p> <p>Tabele 1-4 wskaźniki za naruszenia, które nie miały wpływu na wynik postępowania</p>	<p><u>Zamówienia poniżej progów unijnych :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku gdy w ramach postępowania wpłynęło co najmniej: - 4 niepodlegające odrzuceniu oferty dot. zamówienia na roboty budowlane; - 3 niepodlegające odrzuceniu oferty dot. zamówienia 	<p>1) Obniżenie stawki maksymalnej nie może przekroczyć 50% wartości wskaźnika wyjściowego</p> <p>2) Obniżenie stawki maksymalnej przez IZ RPO WP możliwe jest jedynie w odniesieniu do</p>

	<p>na dostawy/usługi.</p> <p><u>Zamówienia powyżej progów unijnych :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku gdy w ramach postępowania wpłynęło co najmniej: - 6 niepodlegających odrzuceniu ofert dot. zamówień na roboty budowlane; - 3 niepodlegające odrzuceniu oferty dot. zamówienia na dostawy/usługi. <p>Złożenie ww. liczby ofert jest miernikiem konkurencyjności i wskazuje, że pomimo nieprawidłowości potencjalnie ograniczających konkurencję – jej minimalny poziom został zapewniony (średnia liczba ofert zaakraglona w górę do pełnej oferty, składana w postępowaniach w latach 2007-2011 – w przypadku zamówień publikowanych w BZP oraz w latach 2008-2011 dla zamówień publikowanych w DUUE - opracowana została na podstawie Sprawozdania UZP o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2011r.).</p>	<p>tych kategorii nieprawidłowości, którym nie zostały przypisane stawki korekt wyrażone w postaci przedziałów. W ich przypadku minimalny poziom korekty został bowiem wskazany w taryfikatorze wprost jako dolna granica przewidzianego przedziału.</p>
--	---	--


 WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
 Zygmunt Cholewiński