



**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów promocyjnych” część I i II (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 53769-2017, data zamieszczenia: 29.03.2017 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Część I:

- 1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: ADSYSTEM Sp. z o.o. ul. Atramentowa 11, Bielany Wrocławskie, 55-040 Koberzyce.**
- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		Cena oferty – 100 %	
1.	ADSYSTEM Sp. z o.o. ul. Atramentowa 11, Bielany Wrocławskie, 55-040 Koberzyce	100,00	100,00
2.	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L s.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	12,22	12,22
3.	Media Show Robert Wróbel ul. Ułanów 4A, 35-308 Rzeszów	9,22	9,22

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**Uzasadnienie faktyczne:**

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Część II:

1.4. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:
INTERMEDIA ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock.

1.5. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
		Cena oferty – 100 %	
1.	ACME Agencja Reklamowa Karolina Osierda ul. E. Piłater 18a, lok. 8, 43-300 Bielsko - Biała	80,74	80,74
2.	Fundacja „INSTYTUT SPOŁECZNEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI ORGANIZACJI” ul. Moniuszki 9/6, 10-275 Olsztyn	81,52	81,52
3.	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L s.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	Nie dotyczy – oferta odrzucona	
4.	INTERMEDIA ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock	100,00	100,00
5.	Studio Siedem Biedrzycki Spółka jawna ul. Kasztanowa 26, 32-040 Rzeszotary	80,07	80,07
6.	MEDIA CONSULTING AGENCY Irina Chicherina ul. Słotna 5, 53-023 Wrocław	84,09	84,09
7.	PPHU LIR Elżbieta Zajet Biuro Reklamy ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	76,76	76,76
8.	Girit Group Łukasz Czernik ul. Drogowców 8, 39-200 Dębica	80,36	80,36
9.	Media Show Robert Wróbel ul. Ułanów 4A, 35-308 Rzeszów	42,52	42,52

1.6 Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Cześć I i II:

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego


Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego