



OR-IV.272.2.9.2017

Rzeszów, dnia 06.04.2017 r.

Do zamieszczenia na stronie  
internetowej zamawiającego

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów promocyjnych” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

**1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

**1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:** Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska, ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków.

**1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punkta- cja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	Agencja Reklamowa Biuro-Fach Arkadiusz Brzeziński ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk	80,04	80,04
2	Paweł Kędzierski INTERMEDIA ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock	nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	
3	MOHO Sp. z o.o. ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa	71,25	71,25

4	MEDIA CONSULTING AGENCY Irina Chicherina ul. Słotna 5, 53-023 Wrocław	69,37	69,37
5	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L.s.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	59,16	59,16
6	PROMOBAY Brzostkowski, Kamaj Sp. j. ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań	79,84	79,84
7	Girit Group Łukasz Czernik ul. Drogowców 8, 39-200 Dębica	83,12	83,12
8	Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków	100,00	100,00
9	BTL ONE Sp. z o.o. ul. Wierzbicice 44A, lok. 21B, 61-568 Poznań	74,77	74,77
10	Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	79,53	79,53

### 1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

**Uzasadnienie faktyczne:** Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

### 2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

### 3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

**4. Unieważnienie postępowania:**

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).