

Porozumienie o współpracy

na rzecz Projektu pn. **„PPI2Innovate - Budowanie potencjału w celu zwiększenia wykorzystania Zamówień Publicznych na Innowacyjne rozwiązania w Europie Środkowej”** realizowanego w ramach umowy nr CE659, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu INTERREG CENTRAL EUROPE.

zawarte w dniu2016r. w Rzeszowie pomiędzy:

Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. w Rzeszowie

ul. Szopena 51, 35 – 959 Rzeszów, wpisaną przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy pod nr KRS 0000008207, NIP 813-00-10-538, REGON 690260330

Kapitał zakładowy 34 277 000 PLN, Kapitał zakładowy pokryty w całości

reprezentowaną przez:

1) Janusza Fudałę – Prezesa Zarządu-Dyrektora Generalnego

2) Piotra Zawadę – Prokurenta

zwaną dalej **„Partnerem projektu”**

a

Województwem Podkarpackim, 35-010 Rzeszów, Al. Ł. Ciepelińskiego 4, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, w imieniu którego działa:

1)

2)

zwanym dalej **„Instytucją doradczą”** zwane dalej łącznie **„Stronami”**, a każde z osobna **„Stroną”**.

§ 1

Przedmiot Porozumienia

1. Przedmiotem niniejszego Porozumienia jest uregulowanie wzajemnych praw i obowiązków Stron, w związku z realizacją projektu pn. „PPI2Innovate – Budowanie potencjału w celu zwiększenia wykorzystania Zamówień Publicznych na Innowacyjne rozwiązania w Europie Środkowej” zwanego dalej „Zadaniem”. Porozumienie określa zasady funkcjonowania i charakter współpracy między Stronami przy realizacji Zadania.

2. Strony stwierdzają zgodnie, że Porozumienie o współpracy zawarte zostało w celu realizacji Zadania.

3. Strony stwierdzają zgodnie, że Porozumienie w współpracy zawiązane zostało na okres od dnia jego zawarcia do dnia 31.05.2019 r.

§ 2

Warunki Porozumienia

Ogólne warunki i charakter współpracy na rzecz projektu, o których mowa w niniejszym Porozumieniu zapisane zostały w dokumencie projektowym zwanym *„Quality and scientific monitoring template”* stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego Porozumienia.

§ 3

Obowiązki i uprawnienia Stron

1. Na mocy niniejszego Porozumienia Strony zobowiązują się do współpracy przy realizacji i osiąganiu celów Zadania, którego przedmiotem będzie wsparcie ekspercko-doradcze Województwa Podkarpackiego – Instytucji doradczej Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. działającej jako Partner projektu w ramach realizacji działań projektowych w zakresie zwiększenia wykorzystania zamówień publicznych w celu pobudzenia innowacyjności na terenie Europy Środkowej.

2. Partner projektu w ramach realizacji Zadania zobowiązuje się do wykonania następujących działań:

1) przekazania Instytucji doradczej – wszelkich niezbędnych dokumentów projektowych umożliwiających systematyczną ewaluację działań podejmowanych w ramach zadania za pomocą formularza ewaluacji,

2) przekazania Instytucji doradczej – sprawozdania z głównych założeń oraz danych z rozliczanego okresu realizacji działań projektowych;

3) pokrycia kosztów uczestnictwa oddelegowanego pracownika Instytucji doradczej w ramach planowanych spotkań związanych z pracami grup doradczych na podstawie prawidłowo przedłożonych i zatwierdzonych dokumentów.

3. Ze strony Partnera projektu osobą do kontaktów w sprawie realizacji Zadania są **Pani Agnieszka Kojder-Walaszek**: tel. 17 86 76 244, e-mail: akojder@rarr.rzeszow.pl oraz **Pan Tomasz Bober**, tel. 17 86 76 237, e-mail: tbober@rarr.rzeszow.pl.

4. Ze strony Partnera osobą do kontaktów w sprawie realizacji Zadania jest **Pan Kasper Bosek**, tel. 17 747 64 57, e-mail: k.bosek@podkarpackie.pl.

5. Instytucja doradcza – zobowiązuje się do wykonania następujących działań:

1) oddelegowania pracownika do prac w zespole doradczym;

2) systematycznej ewaluacji/oceny działań podejmowanych przez Partnera projektu w ramach realizacji projektu oraz ich wpływu na politykę regionalną;

3) oddelegowania pracownika Instytucji doradczej w celu udziału we wszystkich planowanych spotkaniach związanych z pracami grup doradczych.

§ 4

Sprawozdawczość

1. Ewaluacja przeprowadzana będzie systematycznie, co pół roku poczynwszy od na podstawie formularza ewaluacji, który opracowany zostanie przez Zespół zarządzający projektem i przekazany zostanie Instytucji doradczej przez Partnera projektu.

2. Zespół zarządzający projektem opracuje odrębny formularz dla każdej ewaluacji.

§ 5

Zmiana Porozumienia

Wszelkie zmiany niniejszego Porozumienia wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

§ 6

Rozwiązywanie sporów

Strony będą dążyły do polubownego rozwiązywania sporów powstałych w związku z realizacją niniejszego Porozumienia.

§ 7

Postanowienia końcowe

Porozumienie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

Partner projektu:

Instytucja doradcza:

.....

.....

Załączniki:

Załącznik nr 1: *Quality and Scientific monitoring template.*

W. Czerniakiewicz
Zornand
Bogdan Romanuk



QUALITY AND SCIENTIFIC MONITORING TEMPLATE

Deliverable D.M.3.1

Version 2
10 2016





1. INTRODUCTION

Quality and scientific monitoring template will be used by the representatives of the Advisory Board in order to evaluate the regional impact of delivered work by the project. Based on this template, biannual reports, focusing on achievement of regional impact, will be elaborated by the Project Management Team (PMT).

Advisory Board has been set up in order to tackle the quality and risk management and is formed by the representatives of all Associated Strategic Partners.

Table 1: Advisory board members

Project Partner	Country	Institution (ASP)	Name & Surname
LP - CTRIA	Hungary	University of Dunaujvaros	Zoltan Barta
PP2 DEX IC	Czech Republic	Technology centre AV ČR	Eva Sebroňová
PP3 - GMINA	Poland	Marshal office of Lubelskie region	Elwira Rycaj
PP3 - GMINA	Poland	Marshal office of Lubelskie region	Barbara Sokolnicka - deputy
PP4 - UNITO	Italy	Municipality of Torino development, EU funds, Innovation and smart city directorate	Gianfranco Presutti
PP6 - ICT TN	Slovenia	University of Maribor	Dr. Andreja Pucihar
PP9 - BICRO	Croatia	Ministry of entrepreneurship and crafts	Antonija Mršić
PP10 - RRDA	Poland	Rzeszow University of Technology Department of Enterprise, Management and eco Innovation	prof. dr hab. inż. Leszek Woźniak dr inż. Sylwia Dziedzic
		Marshal office of the Podkarpackie region	Kasper Bosek

The quality and risk management is tackled in order to systematically analyse the outputs of the project, judge what impact the project activities have on the region and last but not least, to provide critical feedback on the regular basis. The evaluation should not only evaluate the results but also draw conclusions and provide analytical background for decisions and actions that are supposed to be taken by the Steering Committee members.

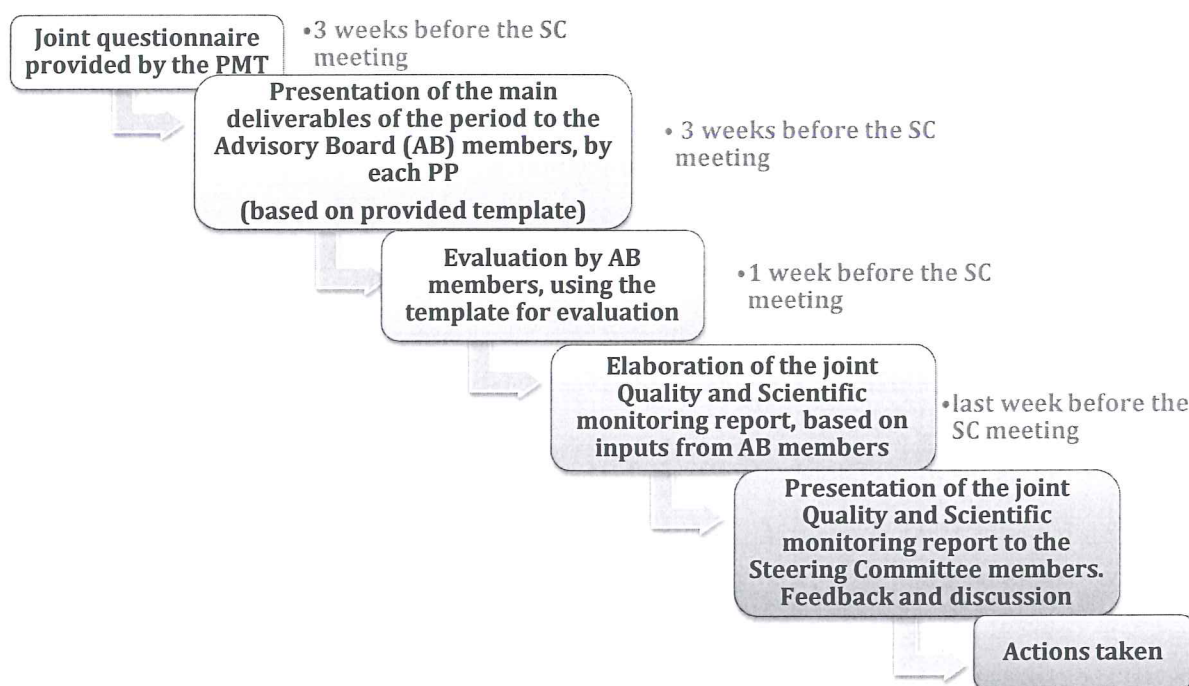


2. METHODOLOGY

Evaluation will be done on biannual basis (every 6 months), always before the physical meeting of the Steering Committee Members. The Project Management team will elaborate relevant *Template for Evaluation* for each evaluation, based on available results / deliverables of the project.

As presented in figure 1, project partners will present to their Advisory Board Members main outputs and results of the past period together with the *Template for Evaluation*. Advisory board members will get the opportunity to comment these documents and to fill out the *Template for Evaluation*. The Advisory Board members are supposed to mainly focus on the regional impact of delivered materials / activities and propose modifications in order to raise the quality and impact of the deliverables. Brief comments / justification for each reply are requested. Partners can use different forms of communication for obtaining the feedback from their Advisory Board Members (personal meeting / interview, email, phone call, etc).

Figure 1: Process of Quality and Scientific monitoring



Partners will send minimally 1 week before the physical Steering Committee meeting filled in *Template for Evaluation* to the Project Management team (PMT). Based on received feedback Project Management team will elaborate the joint Quality and Scientific



monitoring report that is going to be presented to the Steering Committee members during the physical meeting. Steering Committee members will have the chance to provide feedback and, if necessary, take appropriate measures.

3. DATA SET

As mentioned above, the evaluation is going to be performed on biannual basis. The evaluators (Advisory Board Members) should therefore receive all latest background documents, to be reviewed once per period. The project partners should also provide guidance and clarifications in regard to the provided materials. Advisory Board Members will, based on received information and materials, provide filled in Template for Evaluation.

The background documents that are going to be considered in the biannual evaluations are:

- Final PPI2Innovate Application Form including all amendments
- PPI2Innovate Subsidy Contract and its addendums
- PPI2Innovate Partnership Agreement and its addendums
- Key PPI2Innovate deliverables:
 - Transregional Study on Institutional frameworks DT1.1.1
 - PPI2Innovate Knowledge Compendium DT1.1.2
 - Draft PPI2Innovate Tool DT1.2.2
 - Summary report on target group's feedback DT1.2.3
 - Final PPI2Innovate Tool DT1.2.4
 - 3 thematic PPI2Innovate Tools customized based on national institutional frameworks DT1.4.2
 - Template for PPI2Innovate Maps DT2.1.1
 - Mapping reports DT2.1.2
 - Regional / National PPI2Innovate Maps DT2.1.3 / DT2.1.4
 - Regional / National Action plans DT2.2.3 / DT2.2.4
 - Nationally customized training packages for training of new members of the network DT2.3.2
 - Operational plan of Network DT2.4.2
 - Specification of requested SMART Energy public service or solution DT3.1.1
 - PPI Call for tender documentation DT3.1.2



- Case study and Final report from SMART Energy PPI Pilot DT3.1.6
- Specification of requested SMART ICT public service or solution DT3.2.1
- PPI Call for tender documentation DT3.2.2
- Case study and Final report from SMART ICT PPI Pilot DT3.2.6
- Specification of requested SMART Health public service or solution DT3.3.1
- PPI Call for tender documentation DT3.3.2
- Case study and Final report from SMART Health PPI Pilot DT3.3.6
- Specification of requested SMART ICT public service or solution DT3.4.1
- PPI Call for tender documentation DT3.4.2
- Case study and Final report from SMART ICT PPI Pilot DT3.4.6
- Mid-term transregional per-review and mutual learning report DT3.5.2
- Final transregional per-review and mutual learning report DT3.5.3
- Improved action plans based DT3.5.4
- PPI2Innovate Communication plan DC1.1
- PPI2Innovate project sub-website DC.1.2
- Guidebooks for SMART PPI DC.3.1
- PPI2Innovate Newsletters DC.6.1 - DC.6.4
- Animated PPI2Innovate Infographics D.C.6.6
- Set of basic promotional materials DC.7.1

Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk



4. GUIDING QUESTIONS

The set of questions, that are going to form the Template for Evaluation, refer to core deliverables of the project.

The Template for Evaluation, containing a set of guiding questions is going to be, each period, adjusted based on the available deliverables at the given point of time. The questionnaire will be disseminated by PMT 3 weeks before the Steering Committee Meeting to the partners.

The advisory board members are expected to provide justification of reply to each of the questions.

Partners can translate the questions into their languages in order to make evaluation more convenient for the Advisory Board members.



SZABLON MONITOROWANIA JAKOŚCI I NAUKI

[QUALITY AND SCIENTIFIC MONITORING TEMPLATE]



1. WPROWADZENIE

Formularz monitorujący wykorzystywany będzie przez przedstawicieli organu doradczego [tu: Województwo Podkarpackie] w celu dokonania oceny działań podejmowanych w ramach projektu oraz ich wpływu na politykę regionalną. W oparciu o jego wzór, co dwa lata, przez zespół zarządzający projektem (PMT), opracowywane będą sprawozdania koncentrujące się na badaniu osiągniętych założeń projektu w skali regionalnej

Powołanie Organu doradczego ma na celu kontrolę jakości i efektywne zarządzanie czynnikiem ryzyka, a utworzony jest przez przedstawicieli wszystkich Zrzeszonych Partnerów Strategicznych.

Tabela 1: Członkowie Rady doradczej

Partner Projektu	Kraj	Instytucja (wspierająca doradczo)	Imię i nazwisko
LP - CTRIA	Węgry	Uniwersytet w Dunaujvaros	Zoltan Barta
PP2 DEX IC	Czechy	Centrum Technologiczne AV ČR	Eva Sebroňová
PP3 - GMINA	Polska	Urz. Marszałkowski Woj. Lubelskiego	Elwira Rycaj
PP3 - GMINA	Polska	Urz. Marszałkowski Woj. Lubelskiego	Barbara Sokolnicka - deputy
PP4 - UNITO	Włochy	Gmina Turyn, Dyrektoriat rozwoju, funduszy unijnych, innowacji i inteligentnego miasta	Gianfranco Presutti
PP6 - ICT TN	Słowenia	Uniwersytet w Mariborze	Dr. Andreja Pucihar
PP9 - BICRO	Chorwacja	Ministerstwo przedsiębiorczości i rzemieśnictwa	Antonija Mršić
PP10 - RRDA	Polska	Politechnika Rzeszowska Katedra Przedsiębiorczości, Zarządzania i Ekoinnowacji	prof. dr hab. inż. Leszek Woźniak dr inż. Sylwia Dziedzic
		Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Kasper Bosek

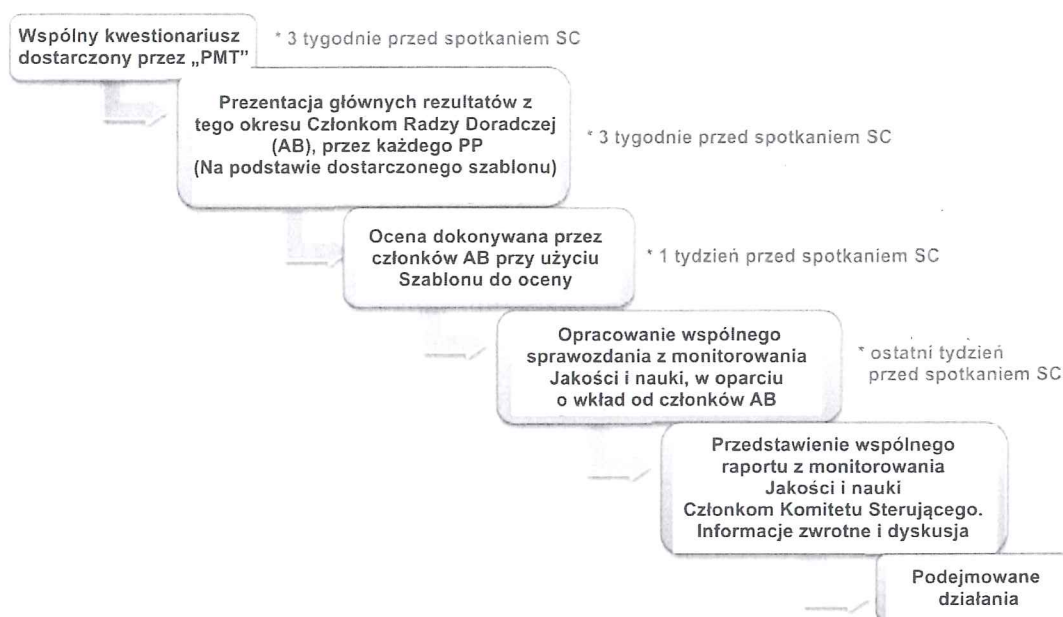
Zarządzanie jakością i czynnikiem ryzyka jest nieodzowne w celu systematycznego analizowania działań projektu, oceny ich wpływu, nie tylko w odniesieniu do regionu, ale także by zapewnić podstawę do samodoskonalenia. Ewaluacja powinna nie tylko oceniać rezultaty ale również wyciągnąć wnioski, by decyzje podejmowane były w oparciu o rzetelne źródła, co jest powinnością członków komisji zarządzającej.

2. METODOLOGIA

Ewaluacja przeprowadzana będzie systematycznie co pół roku, zawsze przed spotkaniem członków komisji zarządzającej (Komitetu Sterującego – „S.C.”) w skład której wchodzić będą Partnerzy Projektu lub osoby z Instytucji wspierających.

Zespół zarządzający projektem opracuje odpowiedni formularz dla każdej ewaluacji, oparty na podstawie dostępnych danych dotyczących działań projektowych. Partnerzy Projektu będą prezentować członkom organu doradczego główne założenia, oraz dane z rozliczanego okresu realizacji działań projektowych razem z formularzem ewaluacyjnym. Organ doradczy będzie miał możliwość przedstawienia swoich uwag odnośnie wyżej wymienionego dokumentu oraz wypełnienia go. Doradcy mają głównie za zadanie koncentrować się na wpływie przedstawionych działań na politykę regionalną/uwzględniać propozycje zmian w odniesieniu do uzyskanych rezultatów. Wymagane będą krótkie komentarze/uzasadnienia dla każdej odpowiedzi

Schemat 1: Proces monitorowania jakości i nauki



Partnerzy Projektu zobowiązani będą do przesłania nie później niż tydzień przed planowanym spotkaniem komisji zarządzającej (SC) do wypełnienia formularza ewaluacyjnego i dostarczeniu go do zespołu zarządzającego projektem (PMT). Na podstawie otrzymanych informacji zwrotnych zespół zarządzający opracuje ogólne wnioski, które zostaną przedstawione w formie raportu członkom komisji podczas spotkania.



3. ZESTAW DANYCH

Jak wspomniano powyżej, ocena będzie wykonywana raz na pół roku. Oceniający (Advisory Board Members) otrzymywać będą wszystkie dokumenty, które poddane zostaną przeglądowi w każdym okresie ewaluacji. Partnerzy projektu dostarczą wskazówek i wyjaśnień w odniesieniu do dostarczonych dokumentów. Członkowie Advisory Board, na podstawie otrzymywanych informacji i materiałów, zapewniają wypełnienie formularza ewaluacyjnego.

Dokumenty towarzyszące (dokumenty tła), które mogą być wzięte pod uwagę w kontekście półrocznych ocen, to:

- Ostateczny formularz aplikacji PPI2Innovate wraz ze wszystkimi poprawkami
- PPI2Innovate - Umowa dofinansowania i jej dodatki
- Umowa o partnerstwie PPI2Innovate i jej dodatki
- Kluczowe zadania PPI2Innovate:
 - Transregionalne badanie dotyczące ram instytucjonalnych DT1.1.1
 - PPI2Innovate - Kompendium wiedzy DT1.1.2
 - PPI2Innovate narzędzia projektu DT1.2.2
 - Raport zbiorczy na bazie opinii grupy docelowej DT1.2.3
 - Narzędzie finalne PPI2Innovate DT1.2.4
 - 3 Narzędzia tematyczne PPI2Innovate dopasowane do odbiorcy w oparciu o krajowe ramy instytucjonalne DT1.4.2
- Szablon mapowania PPI2Innovate DT2.1.1
- Raporty z mapowania DT2.1.2
- Regionalne/krajowe mapy PPI2Innovate DT2.1.3 / DT2.1.4
- Regionalne/krajowe plany działania DT2.2.3 / DT2.2.4
- Pakiety szkoleniowe na szkolenie nowych członków sieci dostosowane do skali kraju DT2.3.2
- Plan Operacyjny Sieci DT2.4.2
- Specyfikacja pożądanej służby publicznej SMART Energy lub rozwiązanie DT3.1.1
- PPI Dokumentacja zaproszenia do przetargu DT3.1.2
- Case study oraz końcowe sprawozdanie z inteligentnej energii PPI Pilotaż DT3.1.6



- Specyfikacja pożądanej SMART teleinformatycznej administracji publicznej lub rozwiązanie DT3.2.1

- PPI Zaproszenie do przetargu dokumentacji DT3.2.2

- Case study oraz końcowe sprawozdanie z pilotażu SMART ICT PPI DT3.2.6

- Specyfikacja pożądanej SMART publicznej służby zdrowia lub rozwiązanie DT3.3.1

- PPI Dokumentacja zaproszenia do przetargu DT3.3.2

- Case study oraz końcowe sprawozdanie z pilotażu PPI SMART Zdrowia DT3.3.6

- Specyfikacja pożądanej SMART teleinformatycznej administracji publicznej lub rozwiązanie DT3.4.1

- PPI dokumentacja zaproszenia do przetargu DT3.4.2

- Case study oraz końcowe sprawozdanie z pilotażu PPI SMART ICT DT3.4.6

- Średniookresowy raport wzajemnego uczenia się oraz ponadregionalny przegląd-per DT3.5.2

- Ostateczny raport wzajemnego uczenia się i ponadregionalny per-przegląd DT3.5.3

- Poprawione plany działań oparte o DT3.5.4

- Plan komunikacji PPI2Innovate DC1.1

- Sub-strona www projektu PPI2Innovate DC.1.2

- Przewodniki dla inteligentnych PPI DC.3.1

- Biuletyny PPI2Innovate DC.6.1 - DC.6.4

- Animowane infografiki PPI2Innovate D.C.6.6

- Zestaw podstawowych materiałów promocyjnych DC.7.1

Województwo Łódzkie
Roman
Bogdan Romanuk



4. KIEROWANIE PYTAŃ

Zestaw pytań, które będą tworzyć szablon do oceny odnoszą się do sedna rezultatów projektu.

Szablon dla oceny, zawierający zestaw pytań przewodnich, będzie każdorazowo dostosowywany na podstawie rezultatów oczekiwanych w tym czasie. Kwestionariusze będą rozpowszechniane partnerom przez PMT na 3 tygodnie przed posiedzeniem Komitetu Sterującego.

Oczekuje się, że członkowie rady doradczej dostarczą uzasadnienie odpowiedzi na każde z pytań.

Partnerzy mogą tłumaczyć pytania na ich języki, celem dokonania bardziej wygodnego procesu oceniania przez członków Rady Doradczej.