

UCHWAŁA Nr 382 / 9094 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 4 i ust. 9 oraz ust. 11 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

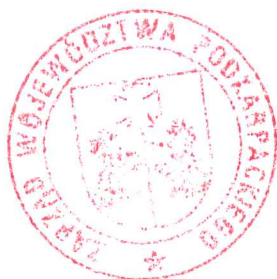
Pozostawia się bez rozpatrzenia protest przedsiębiorstwa **Gumat Róg, Pawlikowski Sp. J.**, ul. Słoneczna 2c, 39-120 Sędziszów Małopolski, wniesiony w dniu 7 lipca 2014 r. od oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn.: „Zakup specjalistycznego sprzętu przez firmę GUMAT RÓG, PAWLIKOWSKI Sp. J. celem umocnienia jej pozycji na rynku”- nr WND- RPPK.01.01.00-18-559/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik
do Uchwały Nr 382/9094/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

Uzasadnienie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu wniesionego przez Gumat Róg, Pawlikowski Sp. J., ul. Słoneczna 2c, 39-120 Sędziszów Małopolski, dnia 7 lipca 2014 r. od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku o dofinansowanie pn.: „Zakup specjalistycznego sprzętu przez firmę GUMAT RÓG, PAWLIKOWSKI Sp. J. celem umocnienia jej pozycji na rynku”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-559/13 złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

W dniu 11 października 2013 r. **Gumat Róg, Pawlikowski Sp. J.**, ul. Słoneczna 2c, 39-120 Sędziszów Małopolski, (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Zakup specjalistycznego sprzętu przez firmę GUMAT RÓG, PAWLIKOWSKI Sp. J. celem umocnienia jej pozycji na rynku”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-559/13, a następnie poddany ocenie formalnej oraz merytorycznej.

Po dokonaniu przez IZ RPO WP oceny merytorycznej jakościowej wniosek otrzymał 55 pkt. Od oceny tej w dniu 7 lipca 2014 r. Wnioskodawca wniósł protest.

Rozpatrując niniejszą sprawę trzeba wskazać, że art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) stanowi (cyt.): „*właściwa instytucja, o której mowa w ust. 2, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Informacja ta zawiera uzasadnienie oceny, a w przypadku gdy ocena jest negatywna - także pouczenie o możliwości wniesienia protestu, w trybie i na zasadach określonych w art. 30b, zawierające wskazanie:*

- 1) *właściwej instytucji zarządzającej, do której należy wnieść protest;*
- 2) *terminu wniesienia protestu;*
- 3) *formy i trybu wniesienia protestu;*
- 4) *konieczności spełnienia wymogów formalnych, o których mowa w art. 30b ust. 6.”*

Informację o wyniku oceny merytorycznej jakościowej wniosku przekazano Wnioskodawcy pismem z dnia 12 czerwca 2014 r., znak: WP-II.432.6.559.2013.MK,

odebrany przez Wnioskodawcę w dniu 17 czerwca 2014 r. Zgodnie z treścią art. 30a ust. 3 uzppr, w piśmie tym - będącym informacją o wyniku etapu oceny merytorycznej jakościowej projektu w rozumieniu tego przepisu - IZ RPO WP zawarła pouczenie o możliwości wniesienia protestu w trybie i na zasadach określonych w art. 30b uzppr.

Pouczenie zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 30a ust. 3, tj. wskazywało:

- właściwą instytucję zarządzającą, do której należy wnieść protest – tj. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie – Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013;
- termin wniesienia protestu wynikający z art. 30b ust. 4 uzppr - tj. 14 dni od dnia doręczenia Wnioskodawcy informacji o negatywnej ocenie wniosku;
- formę i tryb wniesienia protestu – tj. konieczność zachowania formy pisemnej i złożenia protestu w trybie art. 30b uzppr;
- konieczność spełnienia wymogów formalnych, o których mowa w art. 30b ust. 6 – tj. konieczności zawarcia w proteście enumeratywnie wymienionych w pkt. 1 pouczenia elementów.

Art. 30b ust 4. uzppr określa iż (cyt.): *„Protest może być wniesiony przez wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji, o której mowa w art. 30a ust. 3.”*

Z kolei art. 30b ust 11 uzppr stanowi, że (cyt.): *„Protest nie podlega rozpatrzeniu, jeżeli mimo prawidłowego pouczenia, o którym mowa w art. 30a ust. 3, został wniesiony:*

- 1) *po terminie,*
 - 2) *do niewłaściwej instytucji,*
 - 3) *przez podmiot inny niż wskazany w art. 29 ust. 2 pkt 2,*
 - 4) *bez spełnienia wymogów określonych w ust. 6*
- o czym właściwa instytucja informuje wnioskodawcę na piśmie”.*

Przepis art. 30a ust. 3 określa warunki wniesienia protestu. Art. 30b ust 11 wskazuje zaś, że niespełnienie m.in. warunku wniesienia protestu w terminie skutkuje pozostawieniem protestu bez rozpatrzenia, pod warunkiem że wraz z doręczeniem informacji o negatywnej ocenie projektu Wnioskodawca otrzymał prawidłowe pouczenie o treści tego przepisu.

Należy więc przyjąć, że Wnioskodawca otrzymał pełną informację o terminie wniesienia protestu oraz o skutku nie niezłożenia protestu w terminie. W świetle powyższego, pouczenie uznać należy za prawidłowe.

W rozpatrywanej sprawie należy wskazać, że w pkt. 3 pouczenia zawartego w piśmie dnia 12 czerwca 2014r. znak WP.II.432.6.559.2013.MK podano, że protest powinien zostać wniesiony w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji o ocenie wniosku.

Powyższe pismo zostało odebrane przez Wnioskodawcę w dniu 17 czerwca 2014 r., co stwierdzono na podstawie pocztowego zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Protest Wnioskodawcy od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku złożono do IZ WP dnia 7 lipca 2014 r. Wnioskodawca był zobowiązany złożyć protest w terminie 14 dni od otrzymania informacji o negatywnej ocenie.

Ostatnim dniem na wniesienie protestu był więc dzień 1 lipca 2014 r. Protest został wniesiony 7 lipca 2014 r. czyli 6 dni po wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że mimo prawidłowego pouczenia protest wniesiony został po terminie określonym w art. 30b ust. 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, i na podstawie art. 30b ust 11 pkt. 1 tej ustawy nie podlega rozpatrzeniu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej uchwały wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- niniejszą uchwałę
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl