

UCHWAŁA Nr 382 / 9091 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 27 czerwca 2014 r. przez Bogusława Piędla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.i U. „DREW – BUD” Bogusław Piędel, Jeżowe 481b, 37-430 Jeżowe, od oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „Zakup recyklera BANDIT BEAST MODEL 3680 dla Przedsiębiorstwa Produkcji, Handlu i Usług DREW-BUD Bogusław Piędel” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-586/13, po dokonaniu w dniu 23 lipca 2014 r. ponownej oceny merytorycznej – jakościowej przez Komisję konkursową:

- nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr IV *W ramach projektu zastosowano innowację inną niż technologiczna*, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.

§ 2

W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1 stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **58,5** pkt.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik
do Uchwały Nr 382/9091/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Bogusława Piędla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.i U. „DREW – BUD” Bogusław Piędel, Jeżowe 481b, 37-430 Jeżowe od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku o dofinansowanie projektu pn.: „Zakup recyklera BANDIT BEAST MODEL 3680 dla Przedsiębiorstwa Produkcji, Handlu i Usług DREW-BUD Bogusław Piędel” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-586/13, złożonego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

W dniu 11 października 2014 r. przedsiębiorstwo RS Druk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Podgórska 4,35-082 Rzeszów (zwane dalej Wnioskodawcą) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Zakup recyklera BANDIT BEAST MODEL 3680 dla Przedsiębiorstwa Produkcji, Handlu i Usług DREW-BUD Bogusław Piędel” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-586/13.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.13 *Regulaminu konkursu (cyt.): „Wniosek otrzymuje pozytywną ocenę merytoryczną, jeżeli uzyska co najmniej 40 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu/schemacie”.*

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wnioskodawca w wyniku dokonanej przez Komisję konkursową oceny merytoryczno-jakościowej projektu uzyskał 58,5 pkt przekraczając tym samym minimum punktowe 40 pkt wynikające z Regulaminu konkursu, następnie został poddany ocenie strategicznej w wyniku której uzyskał 10 pkt. Projekt spełnił więc kryteria wyboru projektów, przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny i ostatecznie po ocenie strategicznej uzyskawszy łącznie 68,5 pkt., w związku z wyczerpaniem alokacji środków przyznanej na dany nabór wniosków (a więc wypełnieniem przesłanki określonej w art. 30b ust. 2 pkt 2 ustawy uzppr) znalazł się na liście rezerwowej wniosków wybranych do dofinansowania. Wnioskodawca o powyższym fakcie został poinformowany odrębnym pismem.

Art. 30b ust. 1 i ust 2 ustawy uzppr stanowi (cyt.): „1. Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu. Protest jest wnoszony do właściwej instytucji zarządzającej.

2. Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;

2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3.

Ustawodawca określił więc, dwie alternatywne przesłanki konieczne do wniesienia protestu, z których w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje ta wymieniona w pkt 2. 2) powyżej.

W dniu 27 czerwca 2014 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną – jakościową dla kryterium nr IV.

I. Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Regulaminie Konkursu.*

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 23 lipca 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

<i>Lp.</i>	<i>Kryteria jakościowe</i>	<i>Maksymalna liczba punktów w danym kryterium</i>	<i>Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)</i>	<i>Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)</i>	<i>Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)</i>	<i>Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku</i>
1	2	3	4	5	6	7
1	Innowacyjny charakter projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
2	Wnioskodawca posiada patenty lub zarejestrowane wzory przemysłowe lub zarejestrowane wzory użytkowe/ Przedsiębiorca ponosi wydatki na B+R	10	0	-	Nie oceniano	0
3	Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy na rzecz realizacji projektu	10	9	-	Nie oceniano	9

4	W ramach projektu zastosowano innowację inną niż technologiczna	5	0	0	<p><u>Ekspert I</u> Obok innowacji technicznych wyróżnia się w Podręczniku Oslo Manual innowacje nietechniczne (non-technological innovation) – definiowane jako wszelka działalność innowacyjna przedsiębiorstw, która nie jest związana z opracowywaniem i wprowadzaniem na rynek nowych lub istotnie zmienionych wyrobów lub usług lub wdrażaniem nowych lub istotnie zmienionych procesów. Obejmują one głównie innowacje organizacyjne i menedżerskie (np. wdrażanie zaawansowanych technik zarządzania – TQM, wdrażanie istotnie zmienionych struktur organizacyjnych, wdrażanie nowych lub istotnie zmienionych strategii działania przedsiębiorstwa). (Cytat z <i>Innowacje i transfer technologii. Słownik pojęć</i>, (red. K. B. Matusiak), Wyd. PARP, Otwock 2005, s. 144-145, który jest powołany w Metodologii obliczania kryteriów dopuszczających i jakościowych dla Działania 1.1 Schemat B)</p> <p>Wnioskodawca enigmatycznie pisze o innowacyjności organizacyjnej bez podania jakichkolwiek szczegółów – podniesienie stanu wiedzy pracowników nią nie jest. Nie opisał również istoty planowanej innowacyjności menadżerskiej – na czym miałyby polegać planowana zmiana.</p> <p>W związku z powyższym nie przyznaje się punktów w tym kryterium.</p>	0
5	Wnioskodawca prowadzi udokumentowaną współpracę w ramach klastra, inkubatora technologicznego, inkubatora przedsiębiorczości, parku naukowo - technologicznego, parku przemysłowego, izby gospodarczej, stowarzyszenia branżowego	5	0	-	Nie oceniano	0
6	Realizacja projektu wiąże się z informatyzacją lub zastosowaniem i wykorzystaniem rozwiązań ICT.	5	0	-	Nie oceniano	0
7	Liczba tworzonych miejsc pracy	10	7,5	-	Nie oceniano	7,5
8	Sektory wysokiej szansy	10	10	-	Nie oceniano	10

9	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	10	10	-	Nie oceniano	10
10	Lokalizacja na obszarach wiejskich lub w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	5	5	-	Nie oceniano	5
11	Wkład własny wyższy od wymaganego	10	0	-	Nie oceniano	0
12	Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu	10	7	-	Nie oceniano	7
SUMA		100	58,5	-		58,5

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę wraz z jej uzasadnieniem i w wyniku ponownej oceny nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr IV.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy odnośnie kryterium nr IV oceny merytorycznej jakościowej – złożony protest jest niezasadny i nie zostaje uwzględniony.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście nie ulega zmianie i wynosi 58,5 pkt.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl