

UCHWAŁA Nr 382 / 9089 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 1 lipca 2014 r. przez **Grzegorza Skibę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Skiba Grzegorz Embedded Solutions, ul. Rzeszowska 74b, 39-100 Ropczyce**, od oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Skiba Grzegorz Embedded Solutions poprzez zakup oprogramowania naukowego” - nr **WND-RPPK.01.01.00-18-385/13**, po dokonaniu w dniu 23 lipca 2014 r. ponownej oceny merytorycznej – jakościowej przez Komisję konkursową:

- 1) nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr II *Wnioskodawca posiada patenty lub zarejestrowane wzory przemysłowe lub zarejestrowane wzory użytkowe/ Przedsiębiorca ponosi wydatki na B+R*, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.
- 2) nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr III *Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy na rzecz realizacji projektu*, utrzymując w tym kryterium jakościowym 7 pkt.
- 3) nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr IV *W ramach projektu zastosowano innowację inną niż technologiczna*, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.
- 4) uwzględnia się protest w zakresie kryterium nr VIII *Sektory wysokiej szansy*, przyznając w tym kryterium jakościowym 10 pkt.

§ 2

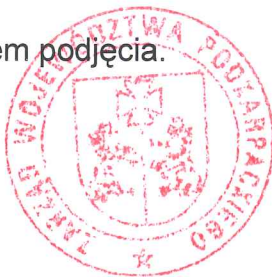
W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1 stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i wynosi **65** pkt.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Grzegorza Skibę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Skiba Grzegorz Embedded Solutions ul. Rzeszowska 74b, 39-100 Ropczyce, od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Skiba Grzegorz Embedded Solutions poprzez zakup oprogramowania naukowego” nr WND-RPPK.01.01.00-18-385/13 złożonego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

W dniu 11 października 2014 r. Grzegorz Skiba prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Skiba Grzegorz Embedded Solutions ul. Rzeszowska 74b, 39-100 Ropczyce (zwany dalej Wnioskodawcą) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Skiba Grzegorz Embedded Solutions poprzez zakup oprogramowania naukowego” zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-385/13.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.13 *Regulaminu konkursu* (cyt.): „Wniosek otrzymuje pozytywną ocenę merytoryczną, jeżeli uzyska co najmniej 40 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu/schemacie”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wnioskodawca w wyniku dokonanej przez Komisję konkursową oceny merytoryczno-jakościowej projektu uzyskał 55 pkt przekraczając tym samym minimum punktowe 40 pkt wynikające z Regulaminu konkursu, następnie został poddany ocenie strategicznej w wyniku której uzyskał 10 pkt. Projekt spełnił więc kryteria wyboru projektów, przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny i ostatecznie po ocenie strategicznej uzyskał łącznie 65 pkt., w związku z wyczerpaniem alokacji środków przyznanej na dany nabór wniosków (a więc wypełnieniem przesłanki określonej w art. 30b ust. 2 pkt 2 ustawy uzppr) znalazł się na liście rezerwowej wniosków wybranych do dofinansowania. Wnioskodawca o powyższym fakcie został poinformowany odrębnym pismem.

Art. 30b ust. 1 i ust 2 ustawy uzppr stanowi (cyt.): „1. Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu. Protest jest wnoszony do właściwej instytucji zarządzającej.

2. Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;

2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3.

Ustawodawca określił więc, dwie alternatywne przesłanki konieczne do wniesienia protestu, z których w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje ta wymieniona w pkt 2. 2) powyżej.

W dniu 26 czerwca 2014 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną – jakościową dla kryteriów nr II, III, IV i VIII.

I. Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 23 lipca 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Innowacyjny charakter projektu	10	8	-	Nie oceniano	8

2	<p>Wnioskodawca posiada patenty lub zarejestrowane wzory przemysłowe lub zarejestrowane wzory użytkowe/ Przedsiębiorca ponosi wydatki na B+R</p>	10	0	<p>Ekspert I - Kryterium preferować będzie Wnioskodawców, którzy posiadają patenty (międzynarodowe lub krajowe) lub zarejestrowane wzory przemysłowe albo zarejestrowane wzory użytkowe, zakupione lub opracowane samodzielnie przez Wnioskodawcę przed dniem złożenia wniosku i niebędące przedmiotem projektu, jak również ponoszą wydatki na B+R.</p> <p>W przypadku wydatków ponoszonych na działalność badawczo - rozwojową, brane będą pod uwagę wydatki wskazywane przez Wnioskodawców w Sprawozdaniu o innowacjach w przemyśle za lata 2010-2012 PNT-02, Sprawozdaniu o innowacjach w sektorze usług za lata 2010-2012 PNT-02/u lub na podstawie sprawozdań finansowych w pozycjach odnoszących się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> * zakończonych prac rozwojowych - Wartości niematerialne i prawne, pozycja Koszty zakończonych prac rozwojowych; * prac rozwojowych do czasu ich zakończenia – Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe, pozycja Inne rozliczenia międzyokresowe; * prac badawczych – Rachunek zysków i strat, pozycja Pozostałe koszty operacyjne <p>oraz w przypadku, kiedy Wnioskodawca nie ma możliwości przedstawienia tych wydatków w żadnej z powyższych form, także faktury oraz dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatku na prace badawczo-rozwojowe rozumiane w myśl Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2010 nr 96 poz. 615 z późn. zm.).</p> <p>Kopie ww. dokumentów należy załączyć do dokumentacji konkursowej.</p> <p>Faktury przedstawione przez wnioskodawcę nie dokumentują wydatków na prace B+R, a tylko zakup określonych dóbr, których związku z innowacyjnością oceniający nie ma możliwości zweryfikować. Faktury sprzedaży w żaden sposób nie dokumentują wydatków, a stwierdzenia, że produkty te są wynikiem prac badawczo rozwojowych też nie można zweryfikować.</p> <p>Reasumując, nie przyznaje się punktów w tym kryterium.</p> <p>Ekspert II - Kryterium preferować będzie Wnioskodawców, którzy posiadają patenty (międzynarodowe lub krajowe) lub zarejestrowane wzory przemysłowe albo zarejestrowane wzory użytkowe, zakupione lub opracowane samodzielnie przez Wnioskodawcę przed dniem złożenia wniosku i niebędące przedmiotem projektu, jak również ponoszą wydatki na B+R.</p> <p>W przypadku wydatków ponoszonych na działalność badawczo - rozwojową, brane będą pod uwagę wydatki wskazywane przez Wnioskodawców w Sprawozdaniu o innowacjach w przemyśle za lata 2010-2012 PNT-02, Sprawozdaniu o innowacjach w sektorze usług za lata 2010-2012 PNT-02/u lub na podstawie sprawozdań finansowych w pozycjach odnoszących się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> * zakończonych prac rozwojowych - Wartości niematerialne i prawne, pozycja Koszty zakończonych prac rozwojowych; * prac rozwojowych do czasu ich zakończenia – Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe, pozycja Inne rozliczenia międzyokresowe; * prac badawczych – Rachunek zysków i strat, pozycja Pozostałe koszty operacyjne <p>oraz w przypadku, kiedy Wnioskodawca nie ma możliwości przedstawienia tych wydatków w żadnej z powyższych form, także faktury oraz dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatku na prace badawczo-rozwojowe rozumiane w myśl Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2010 nr 96 poz. 615 z późn. zm.).</p> <p>Kopie ww. dokumentów należy załączyć do dokumentacji konkursowej.</p> <p>Faktury przedstawione przez wnioskodawcę nie dokumentują wydatków na prace B+R, a tylko zakup określonych dóbr. Faktury sprzedaży w żaden sposób nie dokumentują wydatków, a stwierdzenia, że produkty te są wynikiem prac badawczo rozwojowych też nie można zweryfikować. Ponadto, kryterium dotyczy zakupu prac badawczych i rozwojowych, a nie produktów, które powstały jako ich wynik.</p> <p>Reasumując, nie przyznaje się punktów w tym kryterium.</p>	0
---	---	----	---	--	---

3	Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy na rzecz realizacji projektu	10	7	7	<p>Ekspert I - Wnioskodawca posiada sprzęt niezbędny do produkcji, a nabycie kolejnych dóbr jest niezbędne do dalszego rozwoju jego przedsiębiorstwa – 3 pkt. W roku 2012 wnioskodawca zanotował znaczący spadek sprzedaży oraz stratę (wynik ujemny) i nie podał przyczyn tego stanu rzeczy, co świadczy o ryzyku jego działalności – 2 pkt. Wnioskodawca nie przedstawił żadnego certyfikatu dokumentującego jego kwalifikacje i uprawnienia – 2 pkt. Łącznie w tym kryterium przyznaje się 7 pkt.</p> <p>Ekspert II - Wnioskodawca posiada sprzęt i wymagany potencjał niezbędny do produkcji, – 3 pkt. W roku 2012 wnioskodawca zanotował znaczący spadek sprzedaży oraz stratę co świadczy o ryzyku jego działalności – 2 pkt. Wnioskodawca nie przedstawił żadnego certyfikatu dokumentującego jego kwalifikacje i uprawnienia, stąd odjęto jeden punkt w niniejszym kryterium – 2 pkt. Łącznie - 7 pkt.</p>	7
4	W ramach projektu zastosowano innowację inną niż technologiczna	5	0	0	<p>Ekspert I - Obok innowacji technicznych wyróżnia się w Podręczniku Oslo Manual innowacje nietechniczne (non-technological innovation) – definiowane jako wszelka działalność innowacyjna przedsiębiorstw, która nie jest związana z opracowywaniem i wprowadzaniem na rynek nowych lub istotnie zmienionych wyrobów lub usług lub wdrażaniem nowych lub istotnie zmienionych procesów. Obejmują one głównie innowacje organizacyjne i menedżerskie (np. wdrażanie zaawansowanych technik zarządzania – TQM, wdrażanie istotnie zmienionych struktur organizacyjnych, wdrażanie nowych lub istotnie zmienionych strategii działania przedsiębiorstwa). (Cytat z <i>Innowacje i transfer technologii. Słownik pojęć</i>, (red. K. B. Matusiak), Wyd. PARP, Otwock 2005, s. 144-145, który jest powołany w Metodologii obliczania kryteriów dopuszczających i jakościowych dla Działania 1.1 Schemat B) Wnioskodawca pisze o innowacyjności organizacyjnej u klientów, natomiast nie deklaruje żadnej innowacji nietechnologicznej u siebie. W związku z powyższym nie przyznaje się punktów w tym kryterium.</p> <p>Ekspert II - Obok innowacji technicznych wyróżnia się w Podręczniku Oslo Manual innowacje nietechniczne (non-technological innovation) – definiowane jako wszelka działalność innowacyjna przedsiębiorstw, która nie jest związana z opracowywaniem i wprowadzaniem na rynek nowych lub istotnie zmienionych wyrobów lub usług lub wdrażaniem nowych lub istotnie zmienionych procesów. Obejmują one głównie innowacje organizacyjne i menedżerskie (np. wdrażanie zaawansowanych technik zarządzania – TQM, wdrażanie istotnie zmienionych struktur organizacyjnych, wdrażanie nowych lub istotnie zmienionych strategii działania przedsiębiorstwa). (Cytat z <i>Innowacje i transfer technologii. Słownik pojęć</i>, (red. K. B. Matusiak), Wyd. PARP, Otwock 2005, s. 144-145, który jest powołany w Metodologii obliczania kryteriów dopuszczających i jakościowych dla Działania 1.1 Schemat B) Wnioskodawca pisze o innowacyjności organizacyjnej u klientów, natomiast nie deklaruje żadnej innowacji nietechnologicznej u siebie. Brak w aplikacji zapisów o wprowadzeniu konkretnej innowacyjności zgodnie z przytoczona definicją.</p>	0
5	Wnioskodawca prowadzi udokumentowaną współpracę w ramach klastra, inkubatora technologicznego, inkubatora przedsiębiorczości, parku naukowo - technologicznego, parku przemysłowego, izby gospodarczej, stowarzyszenia branżowego	5	0	-	Nie oceniano	0
6	Realizacja projektu wiąże się z informatyzacją lub zastosowaniem i wykorzystaniem rozwiązań ICT.	5	5	-	Nie oceniano	5
7	Liczba tworzonych miejsc pracy	10	5	-	Nie oceniano	5
8	Sektory wysokiej szansy	10	0	10	<p>Ekspert I - Produkty wytwarzane przez wnioskodawcę mają zastosowanie w przemyśle elektromaszynowym, w tym także lotniczym. Przyznaje się 10 pkt.</p> <p>Ekspert II - Produkty wytwarzane przez wnioskodawcę mają zastosowanie w przemyśle elektromaszynowym, w tym także lotniczym, które należy uznać zgodnie z RSI za sektory wysokiej szansy.</p>	10

9	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	10	8	-	Nie oceniano	8
10	Lokalizacja na obszarach wiejskich lub w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	5	5	-	Nie oceniano	5
11	Wkład własny wyższy od wymaganego	10	10	-	Nie oceniano	10
12	Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu	10	7	-	Nie oceniano	7
SUMA		100	55	-		65

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę wraz z jej uzasadnieniem i w wyniku ponownej oceny nie uwzględnia protestu w zakresie kryteriów nr II, III i IV oraz uwzględnia protest w zakresie kryterium nr VIII.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy odnośnie kryterium II, III i IV oceny merytorycznej jakościowej – w tym zakresie złożony protest jest niezasadny i brak jest przesłanek do jego uwzględnienia.

Natomiast IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób niewłaściwy odnośnie kryterium VIII oceny merytorycznej jakościowej – w tym zakresie złożony protest jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście uległa zmianie i wynosi 65 pkt.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl