

UCHWAŁA Nr 382 / 9088 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 24 czerwca 2014 r. przez przedsiębiorstwo **Sanakiewicz Sp. z o.o., ul. Ks. Czartoryskich 29, 37-500 Jarosław, Szówsko** od oceny merytorycznej – jakościowej oraz strategicznej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Sanakiewicz Sp. z o.o., poprzez zakup innowacyjnej linii do przetwarzania i stabilizacji gruntu” - nr **WND-RPPK.01.01.00-18-462/13**, po dokonaniu w dniu 23 lipca 2014 r. ponownej oceny merytorycznej – jakościowej przez Komisję konkursową:

- 1) nie uwzględnia się protestu w zakresie oceny merytorycznej jakościowej kryterium nr XII *Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu*, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.
- 2) nie uwzględnia się protestu w zakresie oceny strategicznej, utrzymując dotychczasową liczbę 10 pkt.

§ 2

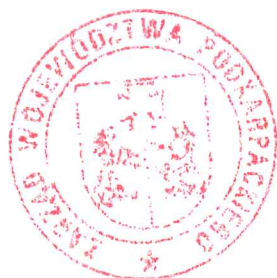
W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej i strategicznej wniosku, o którym mowa w §1 stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku nie ulega zmianie i wynosi **74** pkt.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez przedsiębiorstwo Sanakiewicz Sp. z o.o., ul. Ks. Czartoryskich 29, 37-500 Jarosław, Szówsko od oceny merytorycznej-jakościowej oraz oceny strategicznej wniosku o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Sanakiewicz Sp. z o.o., poprzez zakup innowacyjnej linii do przetwarzania i stabilizacji gruntu*” nr WND-RPPK.01.01.00-18-462/13 złożonego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

W dniu 11 października 2014 r. przedsiębiorstwo Sanakiewicz Sp. z o.o. (zwane dalej Wnioskodawcą) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Sanakiewicz Sp. z o.o., poprzez zakup innowacyjnej linii do przetwarzania i stabilizacji gruntu*” zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-462/13.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.13 *Regulaminu konkursu* (cyt.): „*Wniosek otrzymuje pozytywną ocenę merytoryczną, jeżeli uzyska co najmniej 40 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu/schemacie*”.

Wnioskodawca w wyniku dokonanej przez Komisję konkursową oceny merytoryczno-jakościowej projektu uzyskał 64 pkt przekraczając tym samym minimum punktowe 40 pkt wynikające z Regulaminu konkursu, następnie został poddany ocenie strategicznej w wyniku której uzyskał 10 pkt. Projekt spełnił więc kryteria wyboru projektów, przeszedł pozytywnie

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

wszystkie etapy oceny i ostatecznie po ocenie strategicznej uzyskawszy łącznie 74 pkt., w związku z wyczerpaniem alokacji środków przyznanej na dany nabór wniosków (a więc wypełnieniem przesłanki określonej w art. 30b ust. 2 pkt 2 ustawy uzppr) znalazł się na liście rezerwowej wniosków wybranych do dofinansowania. Wnioskodawca o powyższym fakcie został poinformowany odrębnym pismem.

Art. 30b ust. 1 i ust 2 ustawy uzppr stanowi (cyt.): „1. Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu. Protest jest wnoszony do właściwej instytucji zarządzającej.

2. Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;

2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3.

Ustawodawca określił więc, dwie alternatywne przesłanki konieczne do wniesienia protestu, z których w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje ta wymieniona w pkt 2. 2) powyżej.

W dniu 24 czerwca 2014 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej oraz strategicznej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną – jakościową dla kryterium nr XII. Wnioskodawca zakwestionował także pierwotną ocenę strategiczną wniosku.

I. Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 23 lipca 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Innowacyjny charakter projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
2	Wnioskodawca posiada patenty lub zarejestrowane wzory przemysłowe lub zarejestrowane wzory użytkowe/ Przedsiębiorca ponosi wydatki na B+R	10	0	-	Nie oceniano	0
3	Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy na rzecz realizacji projektu	10	9	-	Nie oceniano	9
4	W ramach projektu zastosowano innowację inną niż technologiczna	5	5	-	Nie oceniano	5
5	Wnioskodawca prowadzi udokumentowaną współpracę w ramach klastra, inkubatora technologicznego, inkubatora przedsiębiorczości, parku naukowo - technologicznego, parku przemysłowego, izby gospodarczej, stowarzyszenia branżowego	5	5	-	Nie oceniano	5
6	Realizacja projektu wiąże się z informatyzacją lub zastosowaniem i wykorzystaniem rozwiązań ICT.	5	2	-	Nie oceniano	2
7	Liczba tworzonych miejsc pracy	10	8	-	Nie oceniano	8
8	Sektory wysokiej szansy	10	10	-	Nie oceniano	10
9	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	10	8	-	Nie oceniano	8
10	Lokalizacja na obszarach wiejskich lub w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	5	5	-	Nie oceniano	5
11	Wkład własny wyższy od wymaganego	10	2	-	Nie oceniano	2
12	Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu	10	0	0	<p>Ekspert I - We wniosku o dofinansowanie w punkcie C.3 wnioskodawca nie przyjął takiego wskaźnika rezultatu. Przyjęcie zobligowałoby go do określenia liczbowego wzrostu udziału w rynku czy też wolumenu sprzedaży i za takie zobowiązanie wnioskodawca uzyskałby dodatkowe punkty w tym kryterium. Ponieważ tego brak, punktów nie przyznaje się.</p> <p>Ekspert II - Wnioskodawca nie odznaczył wskaźnika rezultatu w tabeli C.3 wniosku o dofinansowanie, który by wskazywał wzrost konkurencyjności na rynku regionalnym, krajowym lub międzynarodowym. Aby kryterium uznać za wypełnione, należy w p. C.3 wniosku wskazać odpowiedni wskaźnik, a następnie uzasadnić jego realność w częściach C.1.2, C.2.2 biznesplanu. Wnioskodawca opisał jedynie w pkt. C.1.2 biznesplanu, że wzmocni swoją pozycję na rynku regionalnym, ogólnopolskim i zagranicznym „dzięki możliwości przyjmowanie większej liczby zamówień do wykonania w znacznie krótszym czasie”. Zapis taki nie oznacza zmiany pozycji konkurencyjnej rozumianej jako wzrost udziału w poszczególnych rynkach (nie wskazano czy i o ile wzrośnie udział w poszczególnych rynkach). Dodatkowo w proteście wnioskodawca wskazuje, że osiągnie korzyści co najmniej na rynku regionalnym, co nie jest spójne z zapisami wniosku oraz biznesplanu. Należy również podkreślić, że wskaźnik ten nie jest stopniowalny, i możliwa jest sytuacja, w której firma wzmocnia przewagę konkurencyjną na rynku zagranicznym, tracąc jednocześnie na rynku regionalnym. Brak więc jasnego i jednoznacznego opisu i uzasadnienia oraz nie wykazanie wskaźnika w tabeli C.3 wniosku, skutkuje brakiem podstawy przyznania punktów w niniejszym kryterium.</p>	0
SUMA		100	64	-		64

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę wraz z jej uzasadnieniem i w wyniku ponownej oceny nie uwzględni protestu w zakresie kryterium nr XII.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie i wynosi 64 pkt.

II. Ponowna ocena strategiczna

Protest dotyczy również oceny strategicznej. Wnioskodawca zarzuca, że wnioskowi przyznano jedynie 10 punktów oraz to, że IZ nie uzasadniła swojej oceny. Należy zaznaczyć, że Wnioskodawca nie wskazuje, dlaczego jego zdaniem przyznana punktacja jest zbyt niska.

Zdaniem IZ RPO WP ocena strategiczna została przeprowadzona w sposób prawidłowy. **W ramach pierwotnej oceny strategicznej przedmiotowy wniosek, jak każdy inny oceniany na tym etapie, otrzymał 10 pkt.**

Zarząd Województwa Podkarpackiego, dokonał oceny strategicznej zgodnie z zapisami zawartymi w uchwale Komitetu Monitorującego (Załącznik do uchwały nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego RPO WP na lata 2007–2013 z 28 marca 2011 r. w sprawie zatwierdzania zmiany kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach RPO WP na lata 2007–2013) oraz uchwale Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat - B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne. Każdy z przywołanych powyżej dokumentów jednoznacznie wskazuje na prawo Zarządu Województwa do dokonania oceny strategicznej wniosków w przedziale od 0 do 20 punktów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w ramach pierwotnej oceny strategicznej dokonanej Uchwałą Nr 356/8441/14 z dnia 3 czerwca 2014 r.² oceniał zgodność projektów z kryteriami strategicznymi. Zarząd Województwa Podkarpackiego dokonując oceny strategicznej wziął pod uwagę stopień spełnienia przez dany projekt kryterium „Zgodność projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa”, przyznając punktację wg następujących zasad:

- *średni stopień zgodności projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa (0–5 punktów);*
- *wysoki stopień zgodności projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa (6–15 punktów);*
- *zgodność projektu z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa (16–20 punktów).³*

W celu zapewnienia przejrzystości wyboru projektów, zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej³ Zarząd Województwa uznał, iż **wszystkie oceniane projekty charakteryzują się wysokim**

² uchwała w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

³ Pismo KE z 12 lutego 2008 r. (DG REGIO. H1/WW/as D (2008) 880052) skierowane do Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie kryteriów wyboru projektu.

stopniem zgodności z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa i postanowił przyznać, w ramach oceny strategicznej, każdemu projektowi 10 punktów. IZ RPO WP podjęła omawianą decyzję, kierując się jedynie zidentyfikowanymi, aktualnymi potrzebami województwa i troską o jego zrównoważony rozwój, co jest zgodne z zasadami przyznawania punktacji w ramach oceny strategicznej. Działanie polegające na przyznaniu na tym etapie wszystkim projektom tej samej ilości punktów spowodowało, że lista rankingowa zachowała kształt powstały po ocenie merytorycznej złożonych w naborze wniosków, co zdaniem IZ RPO WP powoduje, że dofinansowanie otrzymają najbardziej wartościowe projekty.

Z uwagi na powyższe, dokonując ponownej oceny strategicznej wniosku w oparciu o ww. przyjęte pierwotnie w ramach przedmiotowego konkursu zasady, Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, że omawiany wniosek jest w wysokim stopniu zgodny z aktualnymi potrzebami i zrównoważonym rozwojem województwa i należy przyznać projektowi 10 punktów.

Tym samym Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie oddala protest w zakresie oceny strategicznej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy odnośnie kryterium nr XII oceny merytorycznej jakościowej oraz w zakresie oceny strategicznej – złożony protest jest niezasadny i brak jest przesłanek do jego uwzględnienia.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej oraz oceny strategicznej całkowita liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników weryfikacji w zakresie przedstawionym w proteście, nie uległa zmianie i wynosi 74 pkt.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl