

UCHWAŁA Nr 382 / 9087 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 1 lipca 2014 r. przez **Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” w Medyce, 37-732 Medyka 10**, od oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „Wyższy poziom konkurencyjności GS Medyka poprzez zakup nowoczesnych urządzeń” - nr **WND-RPPK.01.01.00-18-444/13**, po dokonaniu w dniu 23 lipca 2014 r. ponownej oceny merytorycznej – jakościowej przez Komisję konkursową:

- 1) nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr V *Wnioskodawca prowadzi udokumentowaną współpracę w ramach klastra, inkubatora technologicznego, inkubatora przedsiębiorczości, parku naukowo-technologicznego, parku przemysłowego, izby gospodarczej, stowarzyszenia branżowego*, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.
- 2) nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr XII *Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu*, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.

§ 2

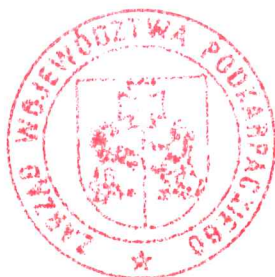
W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1 stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **56** pkt.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik
do Uchwały Nr 382/9087/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” w Medyce, 37-732 Medyka 10, od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Wyższy poziom konkurencyjności GS Medyka poprzez zakup nowoczesnych urządzeń” nr WND-RPPK.01.01.00-18-444/13 złożonego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

W dniu 11 października 2014 r. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Medyce, 37-732 Medyka 10 (zwana dalej Wnioskodawcą) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Wyższy poziom konkurencyjności GS Medyka poprzez zakup nowoczesnych urządzeń” zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-444/13.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.13 *Regulaminu konkursu (cyt.): „Wniosek otrzymuje pozytywną ocenę merytoryczną, jeżeli uzyska co najmniej 40 %*

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu/schemacie”.

Wnioskodawca w wyniku dokonanej przez Komisję konkursową oceny merytoryczno-jakościowej projektu uzyskał 56 pkt przekraczając tym samym minimum punktowe 40 pkt wynikające z Regulaminu konkursu, następnie został poddany ocenie strategicznej w wyniku której uzyskał 10 pkt. Projekt spełnił więc kryteria wyboru projektów, przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny i ostatecznie po ocenie strategicznej uzyskawszy łącznie 66 pkt., w związku z wyczerpaniem alokacji środków przyznanej na dany nabór wniosków (a więc wypełnieniem przesłanki określonej w art. 30b ust. 2 pkt 2 ustawy uzppr) znalazł się na liście rezerwowej wniosków wybranych do dofinansowania. Wnioskodawca o powyższym fakcie został poinformowany odrębnym pismem.

Art. 30b ust. 1 i ust 2 ustawy uzppr stanowi (cyt.): „1. Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu. Protest jest wnoszony do właściwej instytucji zarządzającej.

2. Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;

2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3.

Ustawodawca określił więc, dwie alternatywne przesłanki konieczne do wniesienia protestu, z których w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje ta wymieniona w pkt 2. 2) powyżej.

W dniu 1 lipca 2014 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną – jakościową dla kryterium nr V i XII.

I. Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru*

finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Regulaminie Konkursu.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 23 lipca 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pieniężnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Innowacyjny charakter projektu	10	5	-	Nie oceniano	5
2	Wnioskodawca posiada patenty lub zarejestrowane wzory przemysłowe lub zarejestrowane wzory użytkowe/ Przedsiębiorca ponosi wydatki na B+R	10	0	-	Nie oceniano	0
3	Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy na rzecz realizacji projektu	10	9	-	Nie oceniano	9
4	W ramach projektu zastosowano innowację inną niż technologiczna	5	5	-	Nie oceniano	5
5	Wnioskodawca prowadzi udokumentowaną współpracę w ramach klastra, inkubatora technologicznego, inkubatora przedsiębiorczości, parku naukowo - technologicznego, parku przemysłowego, izby gospodarczej, stowarzyszenia branżowego	5	0	0	<p>Ekspert I - Wnioskodawca w biznesplanie w części C.3.3 pisze: „Spółdzielnia współtworzy wraz z innymi spółdzielniami regionu grupę zakupową ...”. Grupa taka nie jest formalną strukturą wymienioną w kolumnie nr 2 „Kryteria jakościowe”, poza tym wnioskodawca nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego współpracę trwającą minimum 3 miesiące – patrz kolumna nr 2: „Wnioskodawca prowadzi udokumentowaną współpracę ...”.</p> <p>W związku z tym nie przyznaje się punktów za to kryterium.</p> <p>Ekspert II - Wnioskodawca w biznesplanie w części C.3.3 wskazuje że: „Spółdzielnia współtworzy wraz z innymi spółdzielniami regionu grupę zakupową ...”. Grupa taka nie jest formalną strukturą wymienioną w kolumnie nr 2 „Kryteria jakościowe”, poza tym wnioskodawca nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego współpracę trwającą minimum 3 miesiące – patrz kolumna nr 2: „Wnioskodawca prowadzi udokumentowaną współpracę ...”.</p> <p>Kryterium wskazuje literalnie, że wnioskodawca musi prowadzić udokumentowaną współpracę w ramach klastra, inkubatora technologicznego, inkubatora przedsiębiorczości, parku naukowo - technologicznego, parku przemysłowego, izby gospodarczej, stowarzyszenia branżowego. W tym przypadku taka okoliczność nie zachodzi, więc nie można przyznać punktów.</p>	0

6	Realizacja projektu wiąże się z informatyzacją lub zastosowaniem i wykorzystaniem rozwiązań ICT.	5	2	-	Nie oceniano	2
7	Liczba tworzonych miejsc pracy	10	0	-	Nie oceniano	0
8	Sektory wysokiej szansy	10	10	-	Nie oceniano	10
9	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	10	10	-	Nie oceniano	10
10	Lokalizacja na obszarach wiejskich lub w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	5	5	-	Nie oceniano	5
11	Wkład własny wyższy od wymaganego	10	10	-	Nie oceniano	10
12	Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu	10	0	0	<p>Ekspert I - We wniosku o dofinansowanie w punkcie C.3 wnioskodawca nie przyjął takiego wskaźnika rezultatu. Przyjęcie zobligowałoby go do określenia liczbowego wzrostu udziału w rynku czy też wolumenu sprzedaży i za takie zobowiązanie wnioskodawca uzyskałby dodatkowe punkty w tym kryterium. Ponieważ tego brak, punktów nie przyznaje się.</p> <p>Ekspert II - We wniosku o dofinansowanie w punkcie C.3 wnioskodawca nie przyjął takiego wskaźnika rezultatu. Przyjęcie zobligowałoby go do określenia liczbowego wzrostu udziału w rynku czy też wolumenu sprzedaży i za takie zobowiązanie wnioskodawca uzyskałby dodatkowe punkty w tym kryterium.</p> <p>Kryterium mówi wprost o wzroście udziałów w danym rynku, więc Wnioskodawca winien wpiern wybrać opcję w pkt. C.3 wniosków, a następnie ją uprawdopodobnić w zapisach biznesplanu w części C.1.2, C.2.2.</p> <p>Ponieważ tego brak, punktów nie przyznaje się.</p>	0
SUMA		100	56	-		56

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę wraz z jej uzasadnieniem i w wyniku ponownej oceny nie uwzględni protestu w zakresie kryteriów nr V i nr XII.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy odnośnie kryteriów nr V i XII oceny merytorycznej jakościowej – złożony protest jest niezasadny i brak jest przesłanek do jego uwzględnienia.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie i wynosi 56 pkt.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl