

UCHWAŁA Nr 367 / 8788 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 lipca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 kwietnia 2014 r. przez **Miejską i Powiatową Bibliotekę Publiczną w Dębicy** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Przepustka do wiedzy i sztuki” - nr WND-RPPK.07.02.00-18-035/10 w ramach osi priorytetowej VII Spójność wewnątrzregionalna, działania 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 367/ 8788 /14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 lipca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Miejską i Powiatową Bibliotekę Publiczną w Dębicy dnia 9 kwietnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Przepustka do wiedzy i sztuki” - nr WND-RPPK.07.02.00-18-035/10, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej VII Spójność wewnątrzregionalna, działania 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 3/1/08 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 3 stycznia 2008 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 18 listopada 2010 r. **Miejska i Powiatowa Biblioteka Publiczna w Dębicy** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Przepustka do wiedzy i sztuki”. Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.07.02.00-18-035/10.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach działania 7.1 Rewitalizacja miast, 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych, 7.3 Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo (procedura standardowa) stanowiący załącznik do Uchwały Nr 307/6237/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2010 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Projekt objęty ww. wnioskiem o dofinansowanie dotyczył:

- a) nadbudowy i adaptacji poddasza na sale wielofunkcyjne w budynku Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej w Dębicy,
- b) wykonania robót rewitalizacyjnych na „Placu Sztuki” (pomiędzy budynkiem Galerii a Biblioteki).

Przedmiotowy projekt wraz z innymi wnioskami złożonymi w ww. naborze wniosków podlegał ocenie formalnej i merytorycznej, a następnie uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 42/798/11 z dnia 26 kwietnia 2011 roku została dokonana ocena strategiczna (w wyniku oceny projekt ten uzyskał w sumie 64,38 punktów), w wyniku której projekt znalazł się na liście rezerwowej.

Uchwałą nr 259/6337/13 z dnia 20 sierpnia 2013r. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybrał ww. wniosek do dofinansowania pod warunkiem dostarczenia w wyznaczonym terminie kompletu wymaganych dokumentów w zakresie zgodności projektu z wymaganiami prawa wspólnotowego w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym odnoszących się do prawidłowości przeprowadzonej procedury oceny.

Po uzupełnieniu wskazanych dokumentów pismem z dnia 5 listopada 2013 r. znak: MiPBP-21/3/2013 Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę zakresu rzeczowego polegającą na:

1. rezygnacji z nadbudowy poddasza budynku Miejskiej i Powiatowej Biblioteki w Dębicy na rzecz adaptacji istniejącego poddasza i części pomieszczeń na parterze na sale wielofunkcyjne. W wyniku tej zmiany zmniejszeniu uległa powierzchnia użytkowa z planowanej 620 m² na 574,77 m². W efekcie przewidziano powstanie 1 sali wielofunkcyjnej (na poddaszu) oraz 1 sali konferencyjnej, 1 sali wielofunkcyjnej i 3 pomieszczeń pomocniczo-magazynowych (na parterze). Natomiast pierwotnie planowane były na poddaszu 2 sale wielofunkcyjne wraz z przedsionkami oraz 8 pomieszczeń pomocniczo-magazynowych. Powyższe zmiany spowodowały zmniejszenie wydatków kwalifikowanych w ww. kategoriach kosztów związanych z planowaną nadbudową, z której wnioskodawca zrezygnował:
 - a. robót rozbiórkowych o 517 605,16 zł, wartość po zmianach – 29 434,35 zł;
 - b. wykonania elewacji poprzez ocieplenie styropianem i wykończenie tynkiem akrylowym i nadbudowa poddasza o 156 387,86 zł, wartość po zmianach 0,00 zł;
2. przeniesieniu wydatków dot. pierwotnej dokumentacji technicznej do kosztów niekwalifikowanych w kwocie 50 573,77 zł. W kosztach kwalifikowanych pozostało 20 000,00 zł z przeznaczeniem na nową dokumentację techniczną uwzględniającą zmieniony zakres robót w budynku biblioteki;
3. zmniejszeniu wartości wskaźników produktu i rezultatu w projekcie:
 - a. produktu RP.61.1.4 Powierzchnia zrewitalizowanej lokalnej bazy kulturalnej z 620 m² na 574,77 m²;

- b. rezultatu RR.61.1.1 Powierzchnia odnowionych budynków z 620 m² na 574,77 m²;

Podkreślić należy, iż co do zasady zmiana zakresu rzeczowego projektu na etapie jego oceny jest niedopuszczalna. Uznając jednak upływ czasu pomiędzy złożeniem wniosku a jego wyborem do dofinansowania, a także konieczność wymiany ze względu na bardzo zły stan techniczny istniejącego pokrycia dachowego, które zostało wykonane ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w I półroczu 2013 roku (zrealizowanie tej wymiany uniemożliwia wykonanie planowanej pierwotnie we wniosku nadbudowy poddasza budynku biblioteki) oraz zapewnienie Wnioskodawcy, że zmiany we wniosku nie wpływają na zakładane w projekcie cele, Zarząd Województwa Podkarpackiego na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2013 roku podjął decyzję o uwzględnieniu wniosku Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej w Dębicy dotyczącego ww. zmian w zakresie rzeczowym, co umożliwiło realizację projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie, ze wskazaniem, że ostateczna decyzja w sprawie poprawności złożonej dokumentacji zostanie podjęta w efekcie **ponownie dokonanej oceny formalnej i merytorycznej**.

Pismem z dnia 28 listopada 2013 roku Wnioskodawca został poinformowany o decyzji Zarządu Województwa, tj. o możliwości zmiany pierwotnie przedstawionego zakresu rzeczowego projektu, przy czym wskazano następujące warunki:

1. Wnioskodawca ponownie złoży kompletny wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami.
2. Dokumenty muszą być przygotowane w sposób zgodny z zasadami określonymi dla procedury standardowej składania i oceny wniosków w RPO WP zgodnie z Regulaminem konkursu dot. naboru wniosków w ramach działania 7.1 Rewitalizacja miast (...).
3. Nie może ulec zwiększeniu przyznana uprzednio przez Zarząd Województwa kwota dofinansowania dla projektu.
4. W ponownie składanym wniosku o dofinansowanie nie mogą być wykazane pierwotne koszty przygotowania dokumentacji dotyczącej budynku biblioteki ujętego we wniosku złożonym w 2010 r.
5. W złożonym wniosku winny być zachowane terminy zakończenia realizacji projektu zgodnie z pismem tut. Departamentu z dnia 18.10.2013 r. znak: PI.II.DP.0744/51-35/10 (pkt. 4).

Na złożenie wniosku uwzględniającego zmieniony zakres rzeczowy projektu wyznaczono termin do 20 grudnia 2013 roku. Jednakże Wnioskodawca pismem z dnia 17 grudnia 2013 roku zwrócił się z prośbą o wydłużenie wyznaczonego terminu do 7 stycznia 2014 r. prośbę swą motywując koniecznością zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji oraz koniecznością sporządzenia projektu zamiennego.

Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO przychylił się do prośby Wnioskodawcy, w związku z czym wniosek o dofinansowanie pn. „Przepustka do wiedzy i sztuki” zawierający zmieniony zakres rzeczowy został złożony w dniu 7 stycznia 2014 roku.

W dniach od 8 stycznia 2014 r. do 10 marca 2014 r. trwała ocena formalna ww. wniosku uwzględniającego zaakceptowany zmieniony zakres rzeczowy w stosunku do pierwotnego przedstawionego we wniosku o dofinansowanie, który poddany został ocenie w latach 2010-2011.

W wyniku dokonywanej oceny formalnej w dniu 20 lutego 2014 r. do Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej w Dębicy skierowane zostało pismo z prośbą o złożenie uzupełnień do wniosku w nieprzekraczalnym terminie do dnia 27 lutego 2014 r. W dniu 27 lutego br. do Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO wpłynęły dokumenty i wyjaśnienia od Wnioskodawcy.

W wyniku przeprowadzonej analizy przedłożonych dokumentów stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, w szczególności ze względu na:

I. uchybienia we wniosku o dofinansowanie:

- 1) dokonano nieuzasadnionych i nieuprawnionych zmian w zakresie rzeczowym i finansowym wniosku m.in.:
 - a. w polu D.3 wniosku zmieniono ilość komputerów (z 17 szt. na 12 szt.). Jednocześnie kwota wydatków na zestawy komputerowe we wniosku i specyfikacji jest taka sama, tj. 133 081,96 zł;
 - b. niespójność informacji pomiędzy opisem zakresu rzeczowego we wniosku o dofinansowanie (p. B.3.) a specyfikacją dostaw (załącznik nr 8) – brak okularów 3D w specyfikacji (nie zastosowano się do uwagi nr 10 do wniosku o dofinansowanie w piśmie z dnia 20 lutego 2014 r. dotyczącej pola B.3/D.3);
 - c. z pola B.3. wniosku o dofinansowanie usunięto telefony i materiały eksploatacyjne, które zostały uznane za wydatki niekwalifikowane w projekcie i powinny być umieszczone w tabeli D.4. wniosku o dofinansowanie (nie zastosowano się do uwag nr 11 i 12 do wniosku o dofinansowanie w ww. piśmie);
 - d. brak zgodności kwoty wydatków pn. „stanowiska dla osób niepełnosprawnych i multiektory” w p. D.3. wniosku o dofinansowanie (71 178,74 zł) z kwotą przeznaczoną na ten cel w specyfikacji dostaw – załącznik nr 8 (59 010,69 zł);
 - e. brak zgodności kwoty wydatków pn. „drukarki, skanery, oprogramowanie” w p. D.3. wniosku o dofinansowanie (65 749,55 zł) z kwotą przeznaczoną na ten cel w specyfikacji dostaw – załącznik nr 8 (77 917,54 zł);

- 2) brak przeniesienia do wydatków niekwalifikowanych części kosztów na remont pomieszczeń wspólnych, tj. służących celom projektu oraz dotychczasowej działalności (wiatrołap, komunikacja).

II. uchybienia w zakresie załączników do wniosku:

1) Niepoprawnie sporządzona specyfikacja dostaw (załącznik nr 8):

- a. brak parametrów technicznych dla części sprzętu planowanego do zakupu, np. regały, stoliki (nie zastosowano się do uwagi nr 9 ww. wezwania w części dotyczącej pozostałych załączników);
- b. brak spójności w opisie dotyczącym oprogramowania – 8 sztuk, 20 licencji (ilość nie jest zgodna z ilością zakupywanych zestawów komputerowych, laptopów, tabletów);
- c. niespójność wewnętrzna w zakresie ilości zestawów komputerowych (pozycja nr 22) – w kolumnie „ilość” – 12 sztuk, w kolumnie „nr pomieszczenia” – 14 sztuk.
- d. brak pomniejszenia kosztów zakupu drukarek laserowych o koszty materiałów eksploatacyjnych. W specyfikacji dostaw pozostała niezmieniona kwota, pomimo usunięcia materiałów eksploatacyjnych z tej pozycji wydatków (pozycja nr 30 w załączniku nr 8 z dnia 7 stycznia 2014 r.).

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryterium poprawności formalnej i zgodnie z postanowieniami pkt. 4.1.1.9 *Regulaminu konkursu* wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał.

W złożonym w dniu 9 kwietnia 2014 r. proteście Wnioskodawca odniósł się do wykazanych powyżej uchybień w następujący sposób:

uchybień do wniosku o dofinansowanie:

1. Odnosząc się do uchybienia wskazanego w pkt. 1a) Wnioskodawca stwierdził, iż w związku z uwagami nr 19 i 20 do wniosku o dofinansowanie dokonał w polu D.3 doprecyzowania istniejących zapisów z „*stanowiska komputerowe (15 szt. + 2 dla osób niepełnosprawnych + laptopów)*” na „*stanowiska komputerowe (12 szt. + 5 laptopów)*”. Zdaniem Wnioskodawcy nie dokonano zmiany ilości stanowisk komputerowych, a jedynie przypisano prawidłowe ilości komputerom stacjonarnym i laptopom, doprowadzając do zgodności zapisy w polu B.3 i załączniku nr 8.

2. W odniesieniu do uchybienia wskazanego w pkt. 1b) Wnioskodawca wskazał, iż „*okulary 3D w załączniku nr 8 specyfikacja dostaw z dnia 27.02.2014 r. zostały ujęte w pozycji nr 41 jako akcesoria (kolumna Parametry) do zestawu konsola + TV, a ich koszt został uwzględniony w cenie jednostkowej tego wyposażenia(...)*”.

3. W zakresie uchybienia wskazanego w pkt. 1c) Wnioskodawca poinformował, że w związku z uwagami nr 11 i 12 do wniosku o dofinansowanie, po przeanalizowaniu zapisów pola B.3, D.3 oraz załącznika nr 8 specyfikacji stwierdził, że od samego początku zapisy dotyczące zakupu telefonów występowały wyłącznie w polu B.3, a koszty związane z ich zakupem nie były ujęte w kosztach projektu (pole D.3). tym samym jak stwierdził Wnioskodawca zapisy pola B.3 dostosowano do zapisów zawartych w specyfikacji.

4. Odnosząc się do uchybienia wskazanego w pkt. 1d) i 1e) Wnioskodawca stwierdził, iż uchybienia wykazane w powyższych punktach są bezzasadne, ponieważ przedmiotowe różnice pomiędzy polem D.3 a załącznikiem nr 8 wynikają z faktu, iż w pozycji kosztowej „stanowiska dla osób niepełnosprawnych i multilektory” znajduje się koszt zakupu skanera OCR, jako sprzętu typowego dla osób niepełnosprawnych o wartości wg. specyfikacji z dnia 7 stycznia i 27 lutego 2014 r. – 12 168,00 zł.

5. W odniesieniu do uchybienia wskazanego w pkt. 2) Wnioskodawca stwierdził, iż zgodnie z uwagą nr 9 do wniosku o dofinansowanie i nr 3 do pozostałych załączników do wniosku, do kosztów niekwalifikowanych przeniesione zostały koszty związane z remontem pomieszczenia, które będzie wykorzystywane wyłącznie na dotychczasową działalność. Zdaniem wnioskodawcy uwagi zawarte w piśmie z uchybieniami nie wskazywały na pomieszczenia wykorzystywane wspólnie tj. komunikacja, wiatrołap, toalety itd., a więc służące zarówno nowej funkcjonalności, jak i dotychczasowej działalności. Ponadto Wnioskodawca powołał się na zapisy §16 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych zgodnie z którym *„Pomoc na wsparcie kultury i dziedzictwa kulturowego może być udzielona beneficjentom pomocy: prowadzącym działalność kulturalną w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123, z późn. zm.) na działania niezbędne dla przywrócenia albo utrzymania takiego stanu budynków lub budowli, który zapewni prawidłowe funkcjonowanie tych obiektów”* informując, iż jest podmiotem prowadzącym działalność w rozumieniu ww. ustawy, a zakres prac remontowych w pomieszczeniach komunikacyjnych i wiatrołapie obejmuje jedynie prace niezbędne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu, w którym ma być prowadzona nowa działalność.

uchybień w zakresie załączników do wniosku o dofinansowanie:

6. Odnosząc się do uchybienia wskazanego w pkt. 1a) Wnioskodawca stwierdził, iż cyt.: *„parametry techniczne zgodnie z uwagą nr 9 do pozostałych załączników, zostały uzupełnione zgodnie z naszą interpretacją uwagi tj. dla planowanego do*

zakupu sprzętu elektronicznego i komputerowego. Przy pozycjach specyfikacji od nr 1 do 21 stanowiących wyposażenie meblowe w polu Parametry wpisano „nie dotyczy”, z uwagi na fakt, że wyposażenie meblowe nie jest sprzętem”.

7. W zakresie uchybienia wskazanego w pkt. 1b) Wnioskodawca poinformował, cyt.: *„ilość planowanego do zakupu oprogramowania nie musi być spójna z ilością planowanych do zakupu komputerów, laptopów i serwera (14 komputerów w tym 2 dla niepełnosprawnych, 5 laptopów i 1 serwer, razem 20 szt.). Zaplanowane do zakupu oprogramowanie nie dotyczy oprogramowania operacyjnego, które będzie elementem składowym zakupywanego zestawu. Pozycja ta dotyczy wyłącznie zakupu dodatkowego oprogramowania, które będzie wykorzystywane na niektórych stanowiskach”.* Wnioskodawca poinformował w proteście co wchodzi w skład przedmiotowego oprogramowania.

8. W odniesieniu do uchybienia wskazanego w pkt. 1c) Wnioskodawca stwierdził, iż wykazana niespójność wynika z oczywistej omyłki pisarskiej. Zdaniem wnioskodawcy niespójność ta nie powinna stanowić podstawy negatywnej oceny formalnej.

9. Odnosząc się do uchybienia wskazanego w pkt. 1d) wnioskodawca poinformował, cyt.: *„ w związku z uwagami nr 11 i 12 do wniosku o dofinansowanie, po przeanalizowaniu przez nas zapisów pola B.3, d.3 oraz załącznika nr 8 specyfikacji, stwierdzono, że od samego początku zapisy dotyczące materiałów eksploatacyjnych dotyczyły wyłącznie tonerów startowych, które znajdują się standardowo w nowych drukarkach w chwili ich zakupu, a ich koszt zawarty jest w cenie drukarki. W związku z tym nie przeniesiono do kosztów niekwalifikowanych kosztów materiałów eksploatacyjnych ponieważ nie było możliwe ustalenie ceny jednostkowej takiego tonera. Uznaliśmy tym samym, że projekt nie przewiduje zakupu żadnych materiałów eksploatacyjnych i z tego powodu usunięto o nich zapis z pola B.3 i poz. Nr 30 załącznika nr 8(...)”.*

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z zapisami pkt. 4.1.1.7 Regulaminu konkursu cyt.: *„(...)uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba, że wprowadzane zgodnie z uwagami Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego zmiany implikują kolejne zmiany, np. w przypadku tabel finansowych – należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji*

projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego). Jeśli Wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je informując jednocześnie o tym fakcie Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego i przedstawiając stosowne wyjaśnienia.

W przypadku, gdy w projekcie wprowadzone zostaną dodatkowe zmiany, inne niż wymienione powyżej, wniosek o dofinansowanie realizacji projektu uzyskuje ocenę negatywną.”

Na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Analiza pierwotnej wersji wniosku wykazała uchybienia i braki. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do rodzaju wymaganych uzupełnień. Wezwanie to zawarto w piśmie z dnia 20 lutego 2014 r. znak PI.II.DP.0744/51-35/10 Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. wprowadzenie innych zmian, niż wynikające z wezwania, jaką jest negatywna ocena wniosku. Wnioskodawca złożył uzupełnienia 27 lutego 2014 r.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu analiza złożonych uzupełnień wykazała, że w dokumentacji składającej się na uzupełnienia:

I. uchybienia we wniosku o dofinansowanie:

1. dokonano nieuzasadnionych i nieuprawnionych zmian w zakresie rzeczowym i finansowym wniosku m.in.:

**a) w polu D.3 wniosku zmieniono ilość komputerów (z 17 szt. na 12 szt.).
Jednocześnie kwota wydatków na zestawy komputerowe we wniosku i specyfikacji jest taka sama, tj. 133 081,96 zł**

Zgodnie z zapisami pkt. D.3 Instrukcji wypełniania wniosku „(...)W poszczególnych rubrykach należy podać planowane do poniesienia wydatki i koszty w ramach Projektu, w poszczególnych latach i kwartałach jego realizacji. Poszczególne pozycje powinny być opisane na tyle szczegółowo, by nie budziło wątpliwości czego wydatek dotyczy, przy czym należy kierować się głównymi pozycjami kosztorysowymi (np. według pozycji zawartej w tabeli elementów scalonych)(...)”

Analiza dokumentacji wniosku wykazała, iż w złożonym w dniu 27 lutego 2014 r. uzupełnieniu Wnioskodawca dokonał zmiany kosztu w tabeli D.3 wniosku ze „stanowiska komputerowe (15 szt. + 2 dla osób niepełnosprawnych + laptopów)” na

„stanowiska komputerowe (12 szt. + 5 laptopów)”. Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście, iż powyższa zmiana stanowi „doprecyzowanie” pierwotnych zapisów. Jak wykazała ponowna analiza wniosku konsekwencją powyżej zmiany jest brak spójności zapisów zawartych w polu D.3 z polem C.1 *Harmonogram realizacji projektu*, w którym jako jeden z etapów wskazano „stanowiska komputerowe (15 szt. + 2 dla osób niepełnosprawnych + laptopów)”. Ponadto zauważyć należy, iż niespójność w ilości zestawów komputerowych znajduje się także w specyfikacji dostaw (poz. 22 załącznika nr 8 do wniosku o dofinansowanie) – w której to w rubryce ilość Wnioskodawca wskazał 12 sztuk zestawów komputerowych, natomiast w rubryce dot. nr pomieszczenia 14 (2 + 10 + 2) sztuk. Nie można uznać również argumentacji Wnioskodawcy zawartej w proteście zgodnie z którą powyższa zmiana dokonana została na skutek uwag nr 19 i 20 zawartych w piśmie z dnia 20 lutego 2014 r. Jak wynika z analizy przedmiotowego pisma uwagi te dotyczą, cyt.: dot. uwagi nr 19 „Nazwa kosztu dotycząca stanowisk komputerowych jest niejednolita z nazwą podatku VAT – należy ujednoczyć nazwy wskazanego kosztu” i dot. uwagi nr 20 „Budzi wątpliwość koszt pn. stanowiska dla niepełnosprawnych i multilektory – należy wyjaśnić czego dotyczy wskazany koszt. W innej pozycji kosztowej wskazano zakup stanowisk komputerowych dla niepełnosprawnych (2szt.)”. Jak wynika z powyższych zapisów, żaden z nich nie wzywa do zmian wprowadzonych przez Wnioskodawcę w ramach uzupełnienia wniosku w przedmiotowym zakresie.

Należy zauważyć, iż niespójne zapisy zawarte we wniosku i załącznikach dotyczące ilości zakupywanych zestawów komputerowych uniemożliwiają ustalenie faktycznego zakresu rzeczowego projektu, a tym samym dokonanie pozytywnej oceny formalnej wniosku.

Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się do przytoczonych powyżej zapisów *Instrukcji wypełniania wniosku oraz Regulaminu konkursu* i wprowadził we wniosku inne zmiany niż wynikające z wezwania.

- b) niespójność informacji pomiędzy opisem zakresu rzeczowego we wniosku o dofinansowanie (p. B.3.) a specyfikacją dostaw (załącznik nr 8) – brak okularów 3D w specyfikacji (nie zastosowano się do uwagi nr 10 do wniosku o dofinansowanie w piśmie z dnia 20 lutego 2014 r. dotyczącej pola B.3/D.3);**

Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013, stanowiący Załącznik do Uchwały Nr 309/6267/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. (s. 11, 12) zawiera katalog kryteriów dopuszczających w skład których wchodzi: „kwalifikowalność wnioskodawcy, kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.”

Szczegółowy Opis Priorytetów wskazuje jednocześnie na konsekwencje niespełnienia ww. kryteriów: „w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z ww. kryteriów dopuszczających wnioskodawca

nie będzie miał możliwości, z wyjątkiem określonych przypadków (np. konieczności korekty wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o dofinansowanie), dokonywania korekty w tym względzie. **Za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się bowiem brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu(...)**”

Pismem z dnia 20 lutego 2014 r. znak: PI.II.DP.0744/51-35/10 Wnioskodawca poinformowany został, iż należy wykazać niezbędną wskazaną w projekcie sprzętu (w tym okularów 3D) oraz wykazać funkcjonalność do jakiej będzie on wykorzystywany. Jak wskazano w piśmie wymieniony sprzęt powinien ściśle wiązać się z nowymi, planowanymi do realizacji funkcjami, a jeżeli dotyczy on dotychczas prowadzonej działalności, należy przenieść go do kosztów niekwalifikowanych.

Jak wynika z analizy przedłożonej wraz z uzupełnieniami dokumentacji Wnioskodawca nie zastosował się do powyższej uwagi, pomimo iż w piśmie przewodnim poinformował cyt.: „*Niezbędność wskazanego sprzętu w projekcie do wprowadzenia nowej funkcjonalności, została opisana w studium wykonalności, Rozdział 5 Analiza techniczna. Do wydatków niekwalifikowanych zostały przeniesione wydatki związane z zakupem wyposażenia, które będzie służyć dotychczasowej działalności. Do wydatków niekwalifikowanych (p.D.4) przeniesiono wydatki na łączną wartość 66 124 zł.*”

Stwierdzić należy, iż w złożonym wraz z uzupełnioną dokumentacją załączniku nr 8 *Studium wykonalności* nie zamieszczono żadnych informacji dotyczących okularów 3D i ich niezbędności w projekcie. Należy ponadto zauważyć, iż Wnioskodawca nie umieścił powyższego wydatku także w tabeli wydatków niekwalifikowanych D.4, pomimo wykazania okularów 3D w opisie zakresu rzeczowego (p. B.3) wniosku o dofinansowanie. Tym samym stwierdzić należy, iż wydatek ten został usunięty z wniosku o dofinansowanie.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do uwagi nr 10 zawartej w piśmie z dnia 20 lutego 2014 r. i bez wezwania usunął wydatek dotyczący okularów 3D, a tym samym nie zastosował się do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP* i prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 20 lutego br.

- c) z pola B.3. wniosku o dofinansowanie usunięto telefony i materiały eksploatacyjne, które zostały uznane za wydatki niekwalifikowane w projekcie i powinny być umieszczone w tabeli D.4. wniosku o dofinansowanie (nie zastosowano się do uwag nr 11 i 12 do wniosku o dofinansowanie w ww. piśmie);

Zgodnie z przytoczonymi powyżej zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.

Zakup materiałów eksploatacyjnych oraz telefonów został wskazany w uwagach nr 11 i 12 do wniosku o dofinansowanie (w piśmie znak: PI.II.DP.0744/51-35/10 z dnia 20 lutego 2014 r.) jako wydatek niekwalifikowany. Wskazane zostało, że należy je przenieść do p. D.4. wniosku, gdyż zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków (...) nie mogą być finansowane ze środków RPO WP na lata 2007-2013 wydatki poniesione na eksploatację. Ponadto zgodnie z załącznikiem nr 16 do Regulaminu konkursu pn. „Dodatkowe wyjaśnienia” w ramach działania 7.1 i 7.2 kwalifikowane są jedynie koszty związane z nową funkcjonalnością obszaru/obiektu objętego projektem. Wnioskodawca nie uwzględnił uwagi zawartej w ww. piśmie i nie skorygował załączników, lecz zmienił treść opisu zakresu rzeczowego usuwając zapis dotyczący telefonów i materiałów eksploatacyjnych.

Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów *Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP*, prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 20 lutego br. i usunął zapisy dotyczące telefonów i materiałów eksploatacyjnych z zakresu rzeczowego projektu.

d) brak zgodności kwoty wydatków pn. „stanowiska dla osób niepełnosprawnych i multilektory” w pkt. D.3. wniosku o dofinansowanie (71 178,74 zł) z kwotą przeznaczoną na ten cel w specyfikacji dostaw – załącznik nr 8 (59 010,69 zł);

e) brak zgodności kwoty wydatków pn. „drukarki, skanery, oprogramowanie” w pkt. D.3. wniosku o dofinansowanie (65 749,55 zł) z kwotą przeznaczoną na ten cel w specyfikacji dostaw – załącznik nr 8 (77 917,54 zł);

Zgodnie z zapisami pkt. 4.1.1.7 Regulaminu konkursu *„W przypadku uzupełniania lub poprawy formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, formularz wniosku powtórnie powinien być złożony w całości (nie dopuszcza się wymiany pojedynczych stron formularza wniosku). Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia(...).”*

Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, iż pismo z dnia 20 lutego 2014 r. znak: PI.II.DP.0744/51-35/10 informujące o uchybieniach i błędach nie zawiera wezwania Wnioskodawcy do poprawy powyższego uchybienia tj. doprowadzenia do zgodności kwot wydatków w tabeli D.3 wniosku „*stanowiska dla osób niepełnosprawnych i multilektory*” oraz „*drukarki, skanery, oprogramowanie*”

z kwotami przeznaczonymi na te cele w Specyfikacji dostaw – załącznik nr 8. Przytoczone powyżej zapisy *Regulaminu konkursu* wyraźnie wskazują, iż poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane, tym samym Wnioskodawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji braku poprawy błędów do których poprawy nie był wezwany. W świetle powyższego stwierdzić należy, iż ocena w powyższym zakresie przeprowadzona została w sposób nieprawidłowy, natomiast wykazane uchybienia 1d) i 1e) uznać należy za niezasadne.

2. brak przeniesienia do wydatków niekwalifikowanych części kosztów na remont pomieszczeń wspólnych, tj. służących celom projektu oraz dotychczasowej działalności (wiatrołap, komunikacja).

W dniu 20 lutego 2014 r. w piśmie wzywającym do uzupełnień, znak: PI.II.DP.0744/51-35/10 Wnioskodawca poproszony został m.in. o analizę kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu. W piśmie zwrócono się do Wnioskodawcy o dokładne opisanie zakresu rzeczowego projektu oraz opisanie nowej funkcjonalności w poszczególnych pomieszczeniach budynku biblioteki objętych wnioskiem o dofinansowanie (mając na uwadze definicję rewitalizacji oraz zapisy dokumentacji konkursowej). Poinformowano, iż koszty, które związane są jedynie z remontem / modernizacją / doposażeniem pomieszczeń w których odbywać się będzie dotychczasowa działalność biblioteki należy przenieść do wydatków niekwalifikowanych.

Pierwotna wersja wniosku (złożona w odpowiedzi na ogłoszony w sierpniu 2010 r.) w części dotyczącej budynku biblioteki polegała na nadbudowie jednej kondygnacji i budowie dachu. We wniosku złożonym w dniu 7 stycznia 2014 r. część zakresu rzeczowego umiejscowiono na istniejącym poddaszu, część zaś została przeniesiona na parter. Z uwagi na wprowadzone zmiany wyjaśnienia wymagało czy nowa funkcja nie będzie połączona z dotychczasową działalnością biblioteki (w tych samych pomieszczeniach, które będą remontowane na cele projektu). W tym miejscu zauważyć należy, iż zgodnie z *Dodatkowymi wyjaśnieniami* stanowiącymi załącznik nr 16 do Regulaminu konkursu nie są zgodne z definicją rewitalizacji przedsięwzięcia polegające na remoncie obiektów bez wykazania, że zrewitalizowany obszar/obiekt uzyska nową funkcjonalność (...). Za wydatki kwalifikowane w zakresie wyposażenia i instalacji w ramach działania 7.1 i 7.2 można uznać jedynie wydatki dotyczące obiektów lub ich części, które uzyskują nową funkcjonalność. Wydatki są wówczas kwalifikowane w takim zakresie, w jakim wiążą się z nową funkcjonalnością. W związku z tym, że w pierwszej wersji wniosku (styczeń 2014) Wnioskodawca nie zamieścił żadnych rzutów budynku objętego zakresem rzeczowym projektu nie można było odnieść się do poszczególnych pomieszczeń. W piśmie z dnia 20 lutego br. zawarta została uwaga ogólna dotycząca kwalifikowalności wydatków w ramach działania 7.2 pod kątem nowej funkcjonalności. W świetle powyższych zapisów tylko część obiektu, która uzyska nową funkcjonalność może być kwalifikowana w ramach niniejszego naboru.

Odnosząc się do powyższego zarzutu Wnioskodawca w proteście stwierdził, iż do kosztów niekwalifikowanych przeniesione zostały koszty związane z remontem pomieszczenia wykorzystywanego wyłącznie w dotychczasowej działalności, gdyż uwagi zawarte w piśmie z dnia 20 lutego br. nie wskazywały zdaniem Wnioskodawcy na pomieszczenia wykorzystywane wspólnie tj. komunikacja, wiatrołap, toalety itd., a więc służące zarówno nowej funkcjonalności, jak i dotychczasowej działalności.

Treść wezwania zawartego w piśmie z dnia 20 lutego br. nie pozostawia wątpliwości co do rodzaju wymaganych w przedmiotowym zakresie uzupełnień (Wnioskodawcy wskazano, iż należy mieć na uwadze definicję rewitalizacji oraz zapisy dokumentacji konkursowej), nie można zatem zgodzić się z argumentacją, iż w ww. piśmie nie zawarto uwag w przedmiotowym zakresie.

Analiza przedłożonej wraz z uzupełnieniami dokumentacji wykazała, iż wśród pomieszczeń objętych projektem znajdują się pomieszczenia wspólne tj. służące celom projektu oraz dotychczasowej działalności (wiatrołap, komunikacja) na których remont część kosztów powinna zostać przeniesiona do wydatków niekwalifikowanych.

Należy również zauważyć, iż niezasadnym jest powoływanie się przez Wnioskodawcę w proteście Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2010 roku w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010, Nr 117, poz. 787 z późn. zm.), gdyż przedmiotowy projekt nie jest objęty regulacjami pomocy publicznej, a tym samym przytoczony akt prawny nie ma tutaj zastosowania (nie jest udzielana pomoc publiczna na podstawie ww. rozporządzenia).

Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania zawartego w piśmie wzywającym do poprawy błędów i uzupełnienia braków.

II. uchybienia w zakresie załączników do wniosku:

1) Niepoprawnie sporządzona specyfikacja dostaw (załącznik nr 8):

- a) brak parametrów technicznych dla części sprzętu planowanego do zakupu, np. regały, stoliki (nie zastosowano się do uwagi nr 9 ww. wezwania w części dotyczącej pozostałych załączników);**

Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku* pkt. 8 Specyfikacja dostaw/usług: „W przypadku projektów obejmujących dostawy należy dostarczyć specyfikację dostaw, w której powinny być umieszczone informacje dotyczące: **ilości i rodzaju zakupywanego sprzętu wraz z podaniem typu i opisem głównych parametrów technicznych oraz podaniem cen jednostkowych sprzętu.**”

Pismem z dnia 20 lutego 2014 r. znak: PI.II.DP.0744/51-35/10 Wnioskodawca wezwany został do uzupełnienia specyfikacji dostaw z uwagi na brak parametrów sprzętu przewidzianego do zakupu w ramach projektu.

W dniu 27 lutego 2014r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia. Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, iż w złożonym załączniku nr 8 Wnioskodawca nie przedstawił parametrów technicznych dla części sprzętu planowanego do zakupu np. regały, stoliki. Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się do wezwania zawartego w ww. piśmie oraz zapisów pkt. 8 *Instrukcji wypełniania załączników*. Nie można zgodzić się z przedstawioną w proteście argumentacją Wnioskodawcy, iż w polach nr 1 do 21 (przedmiotowego załącznika) w polu „Parametry” wpisano „nie dotyczy” z uwagi na fakt, że wyposażenie meblowe nie jest sprzętem. Przywołane powyżej zapisy *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku* wyraźnie wskazują, iż w przypadku projektów obejmujących dostawy należy dostarczyć specyfikację dostaw (w tym opisu głównych parametrów technicznych sprzętu). Należy zauważyć, iż powyższe zapisy nie określają katalogu „sprzętów” objętych tym wymogiem, nie wskazują, iż należy wykazywać parametry wyłącznie w odniesieniu do sprzętu komputerowego i elektronicznego, jak to argumentuje wnioskodawca w proteście. Tym samym należy stwierdzić, iż dotyczą one wszystkich sprzętów wskazanych w załączniku nr 8, w tym np. regałów, stolików czy krzeseł. Nie można zgodzić się z Wnioskodawcą, że wyposażenie meblowe nie jest sprzętem, więc nie ma obowiązku przedstawiania parametrów technicznych. Idąc bowiem tym tokiem rozumowania, nie byłoby obowiązku przedstawiania w ogóle zakupywanego wyposażenia meblowego w specyfikacji, gdyż zapis w ww. instrukcji mówi, że w specyfikacji „powinny być umieszczone informacje dotyczące: ilości i rodzaju zakupywanego sprzętu (...).” Wnioskodawca natomiast przedstawił te informacje w specyfikacji dostaw (załącznik nr 8 do wniosku).

Brak podania chociażby podstawowych wymiarów czy rodzaju mebli (np. wchodzących w skład zestawu) planowanych do zakupu uniemożliwia ustalenie faktycznego zakresu rzeczowego projektu, a tym samym dokonanie pozytywnej oceny formalnej wniosku. Na potwierdzenie powyższego przytoczyć można przykład stolików, regałów czy krzeseł, których różne rodzaje i zastosowanie Wnioskodawca wskazał w załączniku nr 1 *Studium wykonalności* (s.51,52) np. regały wykorzystywane do przechowywania multimediiów, niskie regały wykorzystywane do przechowywania pomocy dydaktycznych; stoliki stanowiące wyposażenie sali konferencyjnej umożliwiające uczestnikom prowadzenie notatek(...), niskie dziecięce stoliki przeznaczone do prowadzenia zajęć z dziećmi; krzesła stanowiące wyposażenie sali konferencyjnej, niskie dziecięce krzeselka.

b) brak spójności w opisie dotyczącym oprogramowania – 8 sztuk, 20 licencji (ilość nie jest zgodna z ilością zakupywanych zestawów komputerowych, laptopów, tabletek);

Z zapisów *Studium wykonalności* (aneks luty 2014, s. 59) wynika, że planowane jest do zakupu 8 szt. oprogramowania. Zaś w opisie parametrów technicznych zawarto: „20 licencji na oprogramowanie antywirusowe, antywirus na serwer, oprogramowanie OCR, oprogramowanie graficzne, programy do obróbki filmów, program do tworzenia stron www”. Z przytoczonego zapisu wynika, że oprogramowanie antywirusowe na serwer jest odrębne od pozostałych 20 licencji, natomiast w proteście wnioskodawca podaje „14 komputerów, w tym 2 dla niepełnosprawnych, 5 laptopów i 1 serwer, razem 20 szt.”

Wnioskodawca zobligowany był do jednoznacznego wskazania liczby i rodzaju planowanych do zakupu licencji. Wnioskodawca w proteście niewłaściwie wskazał 1 sztukę – pakiet 20 licencji na oprogramowanie antywirusowe, w tym dla serwera. Przede wszystkim punktem odniesienia powinna być wyłącznie liczba licencji dla każdego rodzaju zakupywanego oprogramowania, stąd nieprawidłowo podano i sztuki i liczby licencji. Dodatkowo w celu uzasadnienia niezbędności zakupu licencji oprogramowania należało także podać informację na jakim sprzęcie oprogramowanie będzie zainstalowane i dla kogo dedykowane.

Odnosząc się do zarzutu, że w/w uchybienie ma charakter wykonalności technicznej zauważyć należy, że na etapie oceny formalnej weryfikowana jest kwalifikowalność wydatków, a także prawidłowość sporządzenia Specyfikacji dostaw.

Należy także zauważyć, iż informacje zawarte przez Wnioskodawcę w proteście dotyczące zakupu oprogramowania są informacjami dodatkowymi, które nie były dostępne na etapie oceny wniosku.

c) niespójność wewnętrzna w zakresie ilości zestawów komputerowych (pozycja nr 22) – w kolumnie „ilość” – 12 sztuk, w kolumnie „nr pomieszczenia” – 14 sztuk.

Analiza przedłożonej wraz z uzupełnieniami dokumentacji wykazała, iż w specyfikacji dostaw (poz. 22 załącznika nr 8 do wniosku o dofinansowanie) w rubryce „ilość” Wnioskodawca wskazał 12 sztuk zestawów komputerowych, natomiast w rubryce „Nr. Pomieszczenia” 14 (2 + 10 + 2) sztuk. Tym samym stwierdzić należy, iż powyższe dane są niespójne. W świetle przytoczonych w powyższych punktach uchybień stwierdzić należy, iż niespójne dane uniemożliwiają ustalenie faktycznego zakresu rzeczowego projektu, a tym samym dokonanie pozytywnej oceny formalnej wniosku.

d) brak pomniejszenia kosztów zakupu drukarek laserowych o koszty materiałów eksploatacyjnych. W specyfikacji dostaw pozostała niezmienną kwota, pomimo usunięcia materiałów eksploatacyjnych z tej pozycji wydatków (pozycja nr 30 w załączniku nr 8 z dnia 7 stycznia 2014 r.).

W złożonym w dniu 7 stycznia 2014 r. wniosku Wnioskodawca wymienił materiały eksploatacyjne literalnie zarówno w pkt. B.3 Opis zakresu rzeczowego

wniosku, jak i w załączniku nr 8 (poz. nr 30 Drukarka laserowa + materiały eksploatacyjne). Pismem z dnia 20 lutego 2014 r. znak: PI.II.DP.0744/51-35/10 Wnioskodawca wezwany został do przeniesienia wydatków na zakup materiałów eksploatacyjnych do tabeli D.4 tabela wydatków niekwalifikowanych. Analiza przedłożonej wraz z uzupełnieniami dokumentacji wykazała, iż Wnioskodawca usunął zapis dotyczący materiałów eksploatacyjnych z załącznika nr 8 (pozostawiając zapis dotyczący drukarki laserowej), jednakże pomimo wezwania nie przeniósł materiałów eksploatacyjnych do tabeli wydatków niekwalifikowanych, tym samym uzyskał negatywną ocenę formalną.

Należy ponadto zauważyć, iż koszt wydatku dot. drukarki laserowej nie został zmieniony i wynosi 47 265,00 zł. (tak jak w wersji wniosku złożonej w dniu 7 stycznia 2014 r.)

Nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście, iż *„od samego początku zapisy dotyczące materiałów eksploatacyjnych dotyczyły wyłącznie tonerów startowych, które znajdują się standardowo w nowych drukarkach w chwili ich zakupu, a ich koszt zawarty jest w cenie drukarki. W związku z tym, nie przeniesiono do kosztów niekwalifikowanych kosztów materiałów eksploatacyjnych ponieważ, nie było możliwe ustalenie ceny jednostkowej takiego tonera”*. Jak wskazano powyżej materiały eksploatacyjne zostały wymienione literalnie w pierwotnie złożonej wersji wniosku, a z zapisów tych nie wynika, iż chodzi o „tonery startowe”. Należy zauważyć, iż to na Wnioskodawcy spoczywa obowiązek zamieszczenia poszczególnych zapisów na tyle szczegółowo by nie budziło wątpliwości czego dany wydatek dotyczy. Zamieszczenie tak ogólnych zapisów uniemożliwia ustalenie faktycznego zakresu rzeczowego projektu. W świetle powyższego stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 20 lutego br. i nie przeniósł wydatków zaplanowanych na zakup materiałów eksploatacyjnych do tabeli kosztów niekwalifikowanych.

Należy podkreślić, iż to po stronie Wnioskodawcy leży obowiązek zachowania szczególnej staranności przy sporządzaniu dokumentacji konkursowej, a w tym korekty wniosku oraz zapewnienia spójności w zapisach składanej dokumentacji, tak by zapisy były jednoznaczne.

Jednocześnie zauważyć należy, iż nie jest możliwe wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższych uchybień, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 4.1.1.5 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryterium poprawności formalnej określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013, stanowiącym Załącznik do Uchwały Nr 309/6267/10 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2010 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” oraz „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 4.1.1.9 Regulaminu konkursu wnioski uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar