UCHWAŁA Nr 343 / 8185 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 lutego 2014 r. przez CC Metal s.c. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Opracowanie systemu pomiarowego do dynamicznych badań - badania przemysłowe”- nr RPPK.01.03.00-18-031/13 w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
Załącznik do Uchwały Nr 343/8185/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez CC Metal s.c. dnia 7 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.:
„Opracowanie systemu pomiarowego do dynamicznych badań - badania przemysłowe” nr WND-RPPK.01.03.00-18-031/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (tekst jednolity – uchwała nr 43/XIII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. CC Metal s.c. (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-031/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 6 grudnia 2013 r. znak

1 Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej Regulaminem konkursu.
WP-XI.432.2.31.2013.BP wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma, wskazującego, że pismo zostało odebrane w dniu 12 grudnia 2013 r. uznano, że termin na dostarczenie wymaganych dokumentów minął 19 grudnia 2013 r.

Wnioskodawca nie złożył wymaganych uzupełnień i korekt do wniosku w wyznaczonym terminie.

Na tej podstawie, z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, przyznano wnioskowi ocenę negatywną, o czym powiadomiono Wnioskodawcę pismem z dnia 20 stycznia 2014 r. znak WP.XI.432.2.31.2013.BP.

W dniu 7 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W przedmiotowym proteście Wnioskodawca powoływał się na fakt, że doręczenie pisma z wezwaniem do uzupełnienia i korekt wniosku dokonane dnia 12 grudnia 2013 r. nie było skuteczne ponieważ odbioru pisma dokonała osoba nieupoważniona i nie będąca pracownikiem firmy. Wnioskodawca stoi na stanowisku, że właściwe doręczenie przedmiotowego pisma miało miejsce w dniu 28 stycznia 2014 r., po powrocie właściciela ze zwolnienia lekarskiego. Co za tym idzie, zdaniem Wnioskodawcy, termin na dostarczenie uzupełnionego wniosku upływał 7 lutego 2014 r.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób postępowania w przypadku poprawy wniosku. Wniosek może zostać poprawiony jednorazowo, zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP zawartymi w piśmie wzywającym do uzupełnienia, wysyłanym za pośrednictwem poczty, na adres Wnioskodawcy wskazany we wniosku o dofinansowanie2. Termin na dokonanie poprawek ustalono w Regulaminie na 5 dni roboczych liczonych od dnia doręczenia ww. pisma, w samym zaś piśmie (wezwaniu do uzupełnień) doprecyzowano, że termin ten wynosi 5 dni roboczych liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Zgodnie z zapisami pkt 5.1.5 Regulaminu konkursu, jako sankcję za niedotrzymanie ww. terminu wskazano negatywną ocenę wniosku czyt: „Jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony lub poprawiony wniosek nie zostanie dostarczony, lub dostarczony zostanie po

\[2\] Pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu.
wyznaczonym terminie, lub wskazany błąd nie zostanie właściwie poprawiony, wniosek uzyskuje ocenę negatywną."

Zarzut przedstawiony przez Wnioskodawcę w proteście, że doręczenie w/w pisma nie może być uznane za skutecznie i związku z tym data tego doręczenia nie może być brana za podstawę obliczenia terminu na wniesienie poprawek i uzupełnień wniosku nie jest słuszny. Zgodnie z treścią Regulaminu Konkursu do Wnioskodawcy, na adres wskazany przez niego we wniosku, skierowane zostało za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dnia 6 grudnia 2013 r., znak WP XI.432.2.31.2013.BP wzywające do uzupełnień wniosku oraz informujące o ww. terminie ich dokonania oraz skutkach jego niedotrzymania.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do CC Metal s.c. wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 12 grudnia 2013 r., a przesyłkę odebrał dorosły domownik zamieszkujący pod adresem korespondencyjnym Wnioskodawcy.

Podkreśląd w tym miejscu należy, że IZ RPO dokonała wszelkiej staranności przy wykonywaniu czynności związanych z wezwaniem Wnioskodawcy za pośrednictwem Poczty Polskiej do dokonania poprawek i uzupełnień wniosku. Pismo z dnia 6 grudnia 2013 r. znak XI.432.2.31.2013.BP zostało prawidłowo zaadresowane na adres korespondencyjny wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku. IZ RPO nie miała żadnych innych danych pochodzących od Wnioskodawcy, które dotyczyłyby sposobu prowadzenia z nim korespondencji listowej. Poczta Polska dokonała doręczenia pod wskazanym adresem.

IZ RPO WP dokonując obliczenia terminu na złożenie przez Wnioskodawcę poprawek i uzupełnień wniosku bazowała na dacie widniejącej na potwierdzeniu odbioru pisma doręczonego przez Poczę Polską uznając, że jest to doręczenie prawidłowe i skuteczne. Ponadto stwierdzić należy, że IZ RPO podejmując decyzję o odrzuceniu wniosku na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru (dokumentu na którym strona doręczająca oraz odbierająca poświadczyły, że pismo doręczono pod wskazany adres) prawidłowo kierowała się zapisami pkt 8.1 Regulaminu konkursu który stanowi cyt: „Doręczenie korespondencji wnioskodawcom związanej z realizacją zapisów niniejszego regulaminu, a w szczególności związanej z procesem:
- naboru i oceny wniosków o dofinansowanie,
- ogłaszanie wyników konkursu,
- podpisywania umów

uznaje się za skuteczne, jeśli zostało wysłane pod adres wskazany we wniosku o dofinansowanie, bez względu na to czy wnioskodawca podjął wysłane pismo. W świetle powyższego argument z protestu, mówiący o tym, że odbioru dokonała osoba nieupoważniona jest bezpodstawny.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności uznać należy, że IZ RPO poprawnie dokonała obliczenia terminu na złożenie poprawek i uzupełnień wniosku poczynając od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu doręczenia tj. od dnia 13 grudnia 2013 r. Termin ten upłynął więc 19 grudnia 2013 r., a nie jak twierdzi Wnioskodawca 7 lutego 2014r. Na marginesie zauważyć trzeba, że
nawet w tym terminie wskazanym w proteście, Wnioskodawca nie przedstawił uzupełnień.

Zgodnie z Regulaminem Konkursu ostatnim dniem na złożenie korekty i uzupełnień był więc dzień 19 grudnia 2013 r. Uzupełnienia i korekty do wniosku nie zostały złożone w dopuszczalnym terminie tj. do dnia 19 grudnia 2013 r.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż zapisy Regulaminu konkursu nie przewidują żadnych odstępstw od obowiązku dostarczenia uzupełnionego formularza wniosku w wymaganym i nieprzekraczalnym terminie.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu cyt: „W przydatku, gdy: [...] - niedotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień,
wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.”


Na podstawie pkt. 5.1.5, 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uzna je na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270,1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:
- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
• wniesiony protest;
• informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
• ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.