

Załącznik do Uchwały Nr 333 / 7965 /14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie z dnia 1 kwietnia 2014 r.

Stanowisko
Zarządu Województwa Podkarpackiego
dotyczące możliwości i warunków obniżania wskaźników procentowych korekty zawartych w dokumencie
Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją
projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE – tzw. Taryfikator

Proponuje się następujące stawki wskaźników procentowych korekty finansowej zawartych w dokumencie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” – tzw. Taryfikatorze:

Lp.	Wskaźnik procentowy	Warunki obniżenia wskaźnika	Obniżona stawka
1.	<u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 2/Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 2 – Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPU, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia”</u>	<ul style="list-style-type: none">- zamawiający przewidział w ogłoszeniu możliwość udzielenia robót uzupełniających jednakże nie określił wprost ich wartościi- szacunkowa wartość zamówienia podstawowego i uzupełniającego nie przekracza progu unijnego o wartość wyższą niż 8%i- zamawiający nie udzielił zamówienia uzupełniającego w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego (kwestia ta będzie przedmiotem monitoringu prowadzonego przez IZ RPO WP i w przypadku stwierdzenia udzielenia zamówień uzupełniających zostanie odzyskana kwota nieprawidłowości wynikająca z zastosowania pełnej wysokości wskaźnika).	12,5%
2.	<u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 25/ Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 25/ Tabela 3 wskaźnik procentowy nr 9 – Niedozwolona zmiana</u>	w przypadku dokonania zmiany umowy polegającej na nieznacznym wydłużeniu terminu realizacji zamówienia o czas nieprzekraczający 10 % pierwotnego okresu	12,5%

	<u>postanowień zawartej umowy</u>	realizacji zamówienia, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany.	
3.	<u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 18/Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 18 /Tabela 3 wskaźnik procentowy nr 6 – Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia</u>	<p>Zakres rzeczowy zamówienia, dla opisanego którego użyte zostały znaki towarowe, patenty lub pochodzenie bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych nie jest dużej wartości (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 50% całkowitej wartości zamówienia)</p> <p>Jednocześnie w sytuacji, gdy w danym zamówieniu wartość zakresu rzeczowego, dla opisanego którego użyte zostały znaki towarowe, patenty lub pochodzenie bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych jest znikoma (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 5% całkowitej wartości zamówienia) i jednocześnie nie utrudniło to konkurencji w postępowaniu, możliwe jest przyjęcie rozwiązania polegającego na uznaniu wydatku dotyczącego tego elementu za niekwalifikowany.</p> <p>Zastosowanie metody wyłączenia wydatków wymaga przeanalizowania następujących kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy towary, do określenia których zamawiający użył znaków towarowych dotyczyły elementów zasadniczych/pomocniczych całego zamówienia, - jaką część wartości całego zamówienia stanowiła wartość towarów opisanych z użyciem znaków towarowych, - czy zapisy dyskryminujące mogły mieć wpływ na ograniczenie konkurencji na rynku krajowym/unijnym. <p>Zakres rzeczowy zamówienia, dla opisanego którego użyte zostały zapisy, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję nie jest dużej wartości (tj. wartość</p>	12,5 %
3a.	<u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 19/Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 19 /Tabela 3 wskaźnik procentowy nr 7– Niejednoznaczny lub</u>		5 %

	<u>dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia</u>	<p>przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 50% całkowitej wartości zamówienia).</p> <p>Jednocześnie w sytuacji, gdy w danym zamówieniu wartość zakresu rzeczowego, dla opisanego którego zostały zapisy, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję jest znikoma (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 5% całkowitej wartości zamówienia) możliwe jest przyjęcie rozwiązania polegającego na uznaniu wydatku dotyczącego tego elementu za niekwalifikowany.</p> <p>Zastosowanie metody wyłączenia wydatków wymaga przeanalizowania następujących kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy dostawy/usługi/roboty budowlane do określenia których zamawiający użył zapisów, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję dotyczyły elementów zasadniczych/pomocniczych całego zamówienia, - jaką część wartości całego zamówienia stanowiła wartość dostaw/usług/robót budowlanych, opisanych z użyciem zapisów, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję, - czy zapisy dyskryminujące mogły mieć wpływ na ograniczenie konkurencji na rynku krajowym/unijnym. 	
4.	<u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 36/ Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 36 – Ustalenie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu</u>	ustalenie terminów składania ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z naruszeniem terminu ustawowego o czas nie przekraczający jednej doby	2,5%
5.	<u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 13/Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 13/Tabela 4 wskaźnik procentowy nr 2 Uchybienie terminom przy sprostowaniu treści ogłoszenia</u>	w przypadku gdy zamawiający dokonał w ogłoszeniu przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, z tym że zachował minimum połowę okresu wskazanego w art. 12a ust. 2 ustawy Pzp.	12,5%

6.	<p><u>Tabela 4 wskaźnik procentowy nr 17 –</u> <u>Niedozwolona zmiana postanowień zawartej</u> <u>umowy</u></p>	<p>w przypadku dokonania zmiany umowy polegającej na nieznacznym wydłużeniu terminu realizacji zamówienia o czas nieprzekraczający 10 % pierwotnego okresu realizacji zamówienia, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany.</p>	5 %
7.	<p><u>Tabela 4 wskaźnik procentowy nr 10 –</u> <u>Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia *</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> – zamówienie jest udzielane przez podmiot niezobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych lub – zakres rzeczowy zamówienia, dla opisanego którego użyte zostały znaki towarowe, patenty lub pochodzenie bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych nie jest dużej wartości (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 50% całkowitej wartości zamówienia) <p>Jednocześnie w sytuacji, gdy w danym zamówieniu wartość zakresu rzeczowego, dla opisanego którego użyte zostały znaki towarowe, patenty lub pochodzenie bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych jest znikoma (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 5% całkowitej wartości zamówienia) i jednocześnie nie utrudniło konkurencji w postępowaniu, możliwe jest przyjęcie rozwiązania polegającego na uznaniu wydatku dotyczącego tego elementu za niekwalifikowany.</p> <p>Zastosowanie metody wyłączenia wydatków wymaga przeanalizowania następujących kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy towary, do określenia których zamawiający użył znaków towarowych dotyczyły elementów zasadniczych/pomocniczych całego zamówienia, 	5%

		<p>- jaką część wartości całego zamówienia stanowiła wartość towarów opisanych z użyciem znaków towarowych,</p> <p>- czy zapisy dyskryminujące mogły mieć wpływ na ograniczenie konkurencji na rynku krajowym/unijnym.</p> <p>– zamówienie jest udzielane przez podmiot niezobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych</p> <p>lub</p> <p>- zakres rzeczowy zamówienia, dla opisanego którego użyte zostały zapisy, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję nie jest dużej wartości (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 50% całkowitej wartości zamówienia).</p>	
<p>7a.</p>	<p><u>Tabela 4 wskaźnik procentowy nr 11 – Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia</u></p>	<p>Jednocześnie w sytuacji, gdy w danym zamówieniu wartość zakresu rzeczowego, dla opisanego którego zostały zapisy, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję jest znikoma (tj. wartość przedmiotu zamówienia opisana nieprawidłowo nie przekracza 5% całkowitej wartości zamówienia) możliwe jest przyjęcie rozwiązania polegającego na uznaniu wydatku dotyczącego tego elementu za niekwalifikowany.</p> <p>Zastosowanie metody wyłączania wydatków wymaga przeanalizowania następujących kwestii:</p> <p>- czy dostawy/usługi/roboty budowlane do określenia których zamawiający użył zapisów, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję dotyczyły elementów zasadniczych/pomocniczych całego zamówienia,</p> <p>- jaką część wartości całego zamówienia stanowiła wartość dostaw/usług/robót budowlanych, opisanych z użyciem zapisów, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję,</p>	<p>2,5 %</p>

		<p>- czy zapisy dyskryminujące mogły mieć wpływ na ograniczenie konkurencji na rynku krajowym/unijnym.</p>	
8.	<p><u>Tabela 1 wskaźnik procentowy nr 17/ Tabela 2 wskaźnik procentowy nr 17/Tabela 4 wskaźnik procentowy nr 20 – Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców</u></p>	<p>– żądanie od wykonawców oświadczenia/dokumentu potwierdzającego istnienie obowiązku wynikającego z obowiązujących przepisów prawa</p> <p>lub</p> <p>– żądanie od wykonawców oświadczenia/dokumentu nie wymagającego od nich dodatkowych działań;</p> <p>lub</p> <p>– żądanie od wykonawców oświadczenia/dokumentu nie było związane z żadnym warunkiem i jednocześnie nie narusza ono zasad uczciwej konkurencji i/lub nie prowadzi do nierównego traktowanie wykonawców.</p> <p>Ponadto, w przypadku żądania od wykonawców oświadczenia/dokumentu, który spełnia jedną lub więcej z powyższych przesłanek a jednocześnie nie generuje dla wykonawców dodatkowych kosztów (brak szkody – np. w sytuacji sporządzenia oświadczenia o solidarnej odpowiedzialności) ze względu na niewypełnienie znamion definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt. 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 – tego typu naruszenia nie wymagają nakładania korekt.</p>	<p>2,5 %</p>
9.	<p><u>Tabele 1-4 wszystkie wskaźniki procentowe do obliczania wartości korekty finansowej</u></p>	<p>w ramach danego postępowania została przeprowadzona kontrola/audyt operacji przez KE/IA lub inne podmioty uczestniczące w systemie zarządzania i kontroli RPO i jednocześnie wskazana przez nie korekta nie jest niższa niż 50% wartości stawki maksymalnej Taryfikatora.</p>	<p>Obniżenie stawki maksymalnej nie może przekroczyć 50% wartości wskaźnika wyjściowego</p>

			<p>Obniżenie stawki maksymalnej przez IZ RPO WP możliwe jest jedynie w odniesieniu do tych kategorii nieprawidłowości, którym nie zostały przypisane stawki korekt wyrażone w postaci przedziałów. W ich przypadku minimalny poziom korekty został bowiem wskazany w taryfikatorze wprost jako dolna granica przewidzianego przedziału.</p>
10.	<p><u>Tabele 1-4</u> <u>wskaźniki za naruszenia, które nie miały wpływu na wynik postępowania</u></p>	<p>w przypadku zamawiających, którzy udzieli zamówień przed datą aktualizacji przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Taryfikatora z dnia 14 listopada 2012r.</p>	<p>Obniżenie stawki maksymalnej nie może przekroczyć 50% wartości wskaźnika wyjściowego</p> <p>Obniżenie wskaźnika korekty jest możliwe jedynie w sytuacji gdy wskaźnik korekty zawarty w Taryfikatorze zaktualizowanym w dniu 14 listopada 2012r. jest wyższy niż w wersji dokumentu obowiązującej w</p>

			<p>chwili udzielania zamówienia i wymaga uzasadnienia.</p> <p>Obniżenie stawki maksymalnej przez IZ RPO WP możliwe jest jedynie w odniesieniu do tych kategorii nieprawidłowości, którym nie zostały przypisane stawki korekt wyrażone w postaci przedziałów. W ich przypadku minimalny poziom korekty został bowiem wskazany w taryfikatorze wprost jako dolna granica przewidzianego przedziału.</p>
11.	<p><u>Tabele 1-4</u> <u>wskaźniki za naruszenia, które nie miały wpływu na wynik postępowania</u></p>	<p><u>Zamówienia poniżej progów uniijnych :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku gdy w ramach postępowania wpłynęło co najmniej: - 4 niepodlegające odrzuceniu oferty dot. zamówienia na roboty budowlane; - 3 niepodlegające odrzuceniu oferty dot. zamówienia na dostawy/usługi. <p><u>Zamówienia powyżej progów uniijnych :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku gdy w ramach postępowania wpłynęło co 	<p>1) Obniżenie stawki maksymalnej nie może przekroczyć 50% wartości wskaźnika wyjściowego</p> <p>2) Obniżenie stawki maksymalnej przez IZ RPO WP możliwe jest jedynie w odniesieniu do tych kategorii nieprawidłowości, którym nie zostały przypisane stawki korekt wyrażone w</p>

		<p>najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 6 niepodlegających odrzuceniu ofert dot. zamówień na roboty budowlane; - 3 niepodlegające odrzuceniu oferty dot. zamówienia na dostawy/usługi. <p>Złożenie ww. liczby ofert jest miernikiem konkurencyjności i wskazuje, że pomimo nieprawidłowości potencjalnie ograniczających konkurencję – jej minimalny poziom został zapewniony (średnia liczba ofert zaokrąglona w górę do pełnej oferty, składana w postępowaniach w latach 2007-2011 – w przypadku zamówień publikowanych w BZP oraz w latach 2008-2011 dla zamówień publikowanych w DUUE</p> <ul style="list-style-type: none"> - opracowana została na podstawie Sprawozdania UZP o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2011r.). 	<p>postaci przedziałów. W ich przypadku minimalny poziom korekty został bowiem wskazany w taryfikatorze wprost jako dolna granica przewidzianego przedziału.</p>
--	--	--	--

*W przypadku projektów realizowanych w ramach I osi priorytetowej przez podmioty niezobowiązane do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, w których we wniosku o dofinansowanie lub opinii o innowacyjności użyte zostały znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, nie zostanie nałożona korekta finansowa, z uwagi na konieczność realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i podpisana umową.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek