

Załącznik nr 4  
do Sprawozdania z przebiegu i wyników konsultacji  
społecznych projektu RPO WP 2014-2020  
oraz Prognozy oddziaływania na środowisko

**Sprawozdanie ze spotkań konsultacyjnych  
projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego  
na lata 2014-2020  
zorganizowanych w dniu 27 lutego 2014 r. w Rzeszowie**

W dniu 27 lutego 2014 r. w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie odbyły się kolejne, dwa spotkania konsultacyjne projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (wersja z dnia 27 stycznia 2014 r.).

Celem konsultacji społecznych projektu Programu było zebranie opinii i uwag środowisk i partnerów społeczno-gospodarczych, pozwalających na dokonywanie ewentualnych zmian w zakresie wsparcia ujętego w projekcie dokumentu, a w konsekwencji określenie właściwego kierunku rozwoju regionu. Pierwsze spotkanie odbyło się w godzinach 9<sup>00</sup> – 10<sup>50</sup>, drugie w godzinach 13<sup>00</sup> – 14<sup>50</sup>. W spotkaniach konsultacyjnych uczestniczyli przedstawiciele różnych środowisk według listy obecności (spotkanie I - załącznik nr 1; spotkanie II - załącznik nr 2).

**I spotkanie konsultacyjne (godz. 9<sup>00</sup> – 10<sup>50</sup>)**

**1. Otwarcie konferencji i powitanie uczestników**

Spotkanie rozpoczął Pan Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego, który powitał uczestników i przedstawił porządek spotkań konsultacyjnych. Na wstępie poinformował, iż celem spotkania jest prezentacja kolejnej wersji projektu RPO WP 2014-2020 i przeprowadzenie debaty nt. przedmiotowego dokumentu. Podkreślił również, iż dokument jest w trakcie opiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, zaś po zakończeniu konsultacji społecznych i wprowadzeniu stosownych zmian przedłożony zostanie do zaopiniowania przez Międzyresortowy Zespół ds. Programowania i Wdrażania Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej. Następnie Program zostanie przekazany do Komisji Europejskiej celem rozpoczęcia oficjalnych negocjacji.

Pan Marszałek zaznaczył, iż równolegle w ramach poszczególnych departamentów merytorycznych UMWP odbywają się wewnętrzne konsultacje dokumentu. Z uwagi na postęp prac nad dokumentami programowymi 2014-2020, w tym zmiany wynikające m.in. z linii demarkacyjnej, dokumentu opracowanego przez MIR, koniecznym będzie wprowadzenie stosownych zmian do projektu Programu.

Podkreślił również, iż mając na uwadze rekomendacje MIR, najważniejsza zmiana będzie dotyczyła struktury RPO WP 2014-2020, tzn. osie dwufunduszowe (*OP 7. Integracja społeczna oraz OP 8. Jakość edukacji i kompetencji w regionie*) zostaną zamienione na osie monofunduszowe.

Ponadto Pan Marszałek Władysław Ortyl poinformował, iż w dalszym ciągu nie ogłoszony został nabór na projekty strategiczne do RPO WP 2014-2020. Niniejsze wynika z braku potwierdzenia ogólnych zasad przeprowadzenia naboru przez MIR. W związku z tym, że kwestia realizacji projektów strategicznych będzie jedną z kluczowych podczas negocjacji z Komisją Europejską, koniecznym będzie przeprowadzenie stosownego naboru. W przypadku braku ostatecznych uwarunkowań ze strony MIR, Zarząd Województwa podejmie stosowne decyzje o przeprowadzenie naboru – nawet wstępnego – na projekty strategiczne do RPO WP 2014-2020.

Pan Marszałek nadmienił iż na stronie internetowej zamieszczony został projekt RPO WP 2014-2020 wraz z formularzem uwag i zachęcił do zgłaszania wszelkich uwag, komentarzy i opinii.

Przechodząc do kolejnego punktu porządku spotkania Pan Marszałek udzielił głosu Panu Adamowi Hamryszczakowi – Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego, który omówił projekt RPO WP 2014-2020 z dnia 27.01.2014 r.

## **2. „Konsultacje społeczne projektu RP WP 2014-2020 (projekt z dnia 27 stycznia 2014r.)”- Adam Hamryszczak, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP**

Prezentacja została przygotowana w oparciu o projekt RPO WP 2014-2020 (wersja z dnia 27.01.2014 r.) i zawierała informacje na temat:

- podziału alokacji z Polityki Spójności na poziomie regionalnym;
- zasad koncentracji tematycznej środków w ramach RPO WP 2014-2020 (ring-fencing);
- projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 27 stycznia 2014 r. (cel Programu, wstępna struktura dokumentu, priorytety inwestycyjne w ramach poszczególnych osi priorytetowych, potencjalni beneficjenci)
- podejścia terytorialnego (instrumenty wsparcia).

Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego sprawozdania.

## **3. „Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - Prognoza oddziaływania na środowisko” – Lucyna Zymyn, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego**

Następnym punktem spotkania była prezentacja Prognozy oddziaływania na środowisko projektu RPO WP 2014-2020 przedstawiona przez panią Lucynę Zymyn, pracownika podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego. Prezentacja zawierała informacje na temat:

- celu, zakresu i stopnia szczegółowości prognozy,
- przyjętych założeń,
- etapów prac nad prognozą,
- dokumentów powiązanych z projektem RPO WP 2014-2020,
- problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia RPO,
- analizy i oceny przewidywanego oddziaływania,
- wniosków z przeprowadzonych analiz.

Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego sprawozdania.

#### 4. Dyskusja

W kontekście powyższego Pan Marszałek poprosił uczestników spotkania o uwagi i komentarze w zakresie zaprezentowanych dokumentów, które przedstawione zostały w poniższej tabeli.

Lp.	Osoba zgłaszająca	Treść uwagi	Odniesienie się do uwagi
1.	Zdzisław Nowakowski, Radny Województwa Podkarpackiego	1. W kontekście zapisów osi priorytetowej VIII. <i>Jakość edukacji i kompetencji w regionie</i> , wniosek o istotne poszerzenie w RPO WP 2014-2020 działań związanych z rządowym programem „Cyfrowa Szkoła”. 2. Wniosek o wdrożenie projektu „Podkarpacka Chmura Edukacyjna – Nowe technologie w edukacji” w formule projektu strategicznego/ systemowego.	Obecne zapisy Programu umożliwiają realizację projektów w obszarze e-uczenia się, w tym wsparcie teleinformatycznych placówek oświatowych. Działania związane z rozwijaniem kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie praktycznego stosowania technologii informacyjno – komunikacyjnych zostały uwzględnione zgodnie z zapisami projektu Umowy Partnerstwa i Linii demarkacyjnej (demarkacja pomiędzy priorytetami inwestycyjnymi 2.3 a 10.1, poziom krajowy (PO PC) a poziom regionalny (RPO)) w ramach PI 10.1. Ponadto, typy projektów wskazane w RPO są typami przykładowymi i, zgodnie z zaleceniami MIR, sformułowane są w sposób ogólny i pojemny tak aby nie ograniczać możliwości uszczegółowienia zakresu realizowanego wsparcia na etapie dokumentów implementacyjnych do programu oraz ewentualnie na etapie poszczególnych dokumentacji konkursowych. Niemniej jednak należy zauważyć że: - utworzenie zintegrowanego systemu przygotowania nauczycieli – może być realizowane w ramach programów wspierania nauczycieli w ich pracy zawodowej - wdrożenie do szkół nowych rozwiązań technologicznych i metodycznych – działanie może być realizowane w ramach typu projektów polegających na podnoszeniu atrakcyjności i jakości oferty edukacyjnej przedszkoli i szkół - włączenie uczelni w proces rozwijania zainteresowań naukowych uczniów i nauczycieli – działanie może być realizowane w ramach projektów skierowanych na podnoszenie kompetencji uczniów w zakresie nauk matematyczno-przyrodniczym.
2.	Krzysztof Szpyt, Wicestarosta Lubaczowski	Wniosek o uwzględnienie Podkarpackiej części Roztocza i otoczenia w obszarze Powiatu Lubaczowskiego jako obszaru strategicznej interwencji w ramach RPO WP 2014-2020.	RPO WP (przyjęty uchwałą Nr 328/7833/14 ZWP z dnia 11 marca 2014 r.) został uszczegółowiony poprzez zapis o wydzieleniu dedykowanej alokacji w OP 6 i OP 7 dla powiatów: jasielskiego, strzyżowskiego, brzozowskiego, przemyskiego, leskiego, bieszczadzkiego, niżańskiego, lubaczowskiego. Ze względu na fakt, iż w powiecie lubaczowskim występuje nagromadzenie negatywnych zjawisk społecznych, obszar ten będzie

			korzystał w ramach RPO WP z w/w preferencji terytorialnych.
3.	Janusz Chodorowski, Prezydent Miasta Mielca	Prośba o wyjaśnienie różnic między ZIT i RIT oraz wskazanie na jakich obszarach ww. instrumenty będą mieć zastosowanie?	Instrument ZIT obowiązywał będzie jedynie w odniesieniu do ROF. W przypadku pozostałych MOF przewiduje się zastosowanie RIT – instrumentu działającego w oparciu o zasady określone dla ZIT ale nie będącego ZIT. Występowanie w Programie niniejszego instrumentu uzależnione będzie od ostatecznych zapisów linii demarkacyjnej (zakres wsparcia w ramach krajowych programów operacyjnych).
4	Jan Hermaniuk, Burmistrz Tyczyna	Prośba o stanowisko ZWP w kwestii możliwości aplikowania o wsparcie z RPO WP 2014-2020 przez jst uczestniczące w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym, (tj. Rzeszów i 12 gmin ościennych) w trybie konkursowym w ramach działań, w których przewidziano wsparcie w formule ZIT - aby fakt uczestniczenia w ROF nie wykluczał dostępu do różnego rodzaju środków, które będą dostępne w ramach RPO WP w trybie konkursowym.	W kwestii wyłączeń jednostek samorządu terytorialnego będących członkami ROF z możliwości realizacji projektów w tych samych obszarach tematycznych zarówno w trybie konkursowym (poza ZIT) jak i w formule ZIT, należy wskazać, iż co do zasady, gminy wchodzące w skład Związku ZIT nie będą mieć możliwości aplikowania o środki finansowe na te same typy projektów w formule ZIT oraz poza formułą ZIT. Gminy wchodzące w skład Związku ZIT muszą w pierwszej kolejności korzystać ze wsparcia w ramach formuły ZIT, niemniej jednak, w momencie braku chętnych do absorpcji środków poza formułą ZIT, Zarząd Województwa Podkarpackiego rozważy możliwość dopuszczenia gmin będących członkami obszaru funkcjonalnego, na którym realizowane będą projekty w formule ZIT, do aplikowania o środki finansowe na te same typy projektów w ramach zwykłych procedur konkursowych.
5	Brak danych	Ze względu na ograniczone środki na wsparcie w zakresie infrastruktury drogowej oraz wodno-ściekowej na terenach wiejskich, prośba o wskazanie w których osiach priorytetowych RPO WP 2014-2020 gminy wiejskie będą mogły uzyskać wsparcie jako potencjalni beneficjenci Programu.	Gminy wiejskie mieszczą się w typie potencjalnych beneficjentów określonych jako „jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia” oraz „porozumienia podmiotów ww. wymienionych, reprezentowane przez lidera”. Gminy te będą mogły ubiegać się o wsparcie w ramach RPO WP 2014-2020 pod warunkiem spełnienia wymogów/kryteriów określonych w Programie, w tym wynikających bezpośrednio z linii demarkacyjnej.
6	Sylwester Piechota Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Urząd Miasta Stalowa Wola	Prośba o weryfikację zapisów RPO WP 2014-2020 w kontekście braku możliwości wsparcia w zakresie infrastruktury kanalizacji deszczowej, rozwiązującej problemy istniejących już obszarów przemysłowych.	Zgodnie z aktualną wersją linii demarkacyjnej w RPO WP wspierane będą działania dotyczące zabezpieczenia obszarów miejskich przed niekorzystnymi zjawiskami pogodowymi i ich następstwami, w tym zapewnienie właściwej gospodarki wodami opadowymi i roztopowymi (w miastach poniżej 100 tys. mieszkańców) w ramach PI 5.2.
7	Maria Magoń, Burmistrz Lubaczowa	Jako przedstawiciel miasteczka o 13 tys. mieszkańców, zapytała czy w związku z tym, iż jako beneficjenci nie kwalifikują się do wsparcia w zakresie ZIT/RIT w ramach RPO WP 2014-2020, czy też w ramach PROW, będzie istniała możliwość określenia dla tego typu beneficjentów preferencyjnych zasad/kryteriów uczestnictwa w konkursach.	W celu zachowania spójności wewnętrznej i przestrzennej województwa w ramach RPO WP przewiduje się zastosowanie preferencyjnych kryteriów dla obszarów borykających się z problemami społeczno-gospodarczymi, wykluczonych gospodarczo.

8	Zbigniew Walczak, Wójt Gminy Jarocin	Prośba o wyjaśnienie, czy gmina która nie należy do MOF ma możliwość przyłączenia się do MOF.	Regionalne bieguny wzrostu województwa podkarpackiego, zostały zidentyfikowane w toku prac nad aktualizacją Strategii rozwoju województwa - Podkarpackie 2020, gdzie niezbędna okazała się szczegółowa diagnoza zmian zachodzących w strukturze społeczno-demograficznej regionu oraz analiza aktualnej sieci osadniczej. Powyższe pozwoliło określić bieguny rozwoju województwa podkarpackiego, wskazać ich znaczenie dla regionu oraz wzajemne powiązania.
9	Wojciech Wdowik, Wójt Gminy Świlcza	Prośba o udzielenie informacji czy w ramach RPO WP 2014-2020 będzie istniała możliwość adaptacji/dostosowania istniejących możliwości (np. budynki zamykanych szkół) pod inne potrzeby, np. DPS.	W ramach stosownych osi priorytetowych RPO WP 2014-2020 dopuszcza się możliwość adaptacji istniejącej infrastruktury. Należy zaznaczyć, iż tylko w uzasadnionych przypadkach, możliwym będzie wsparcie w zakresie budowy nowych obiektów.
10	Starostwo Powiatowe w Jaśle	1. Wniosek o uwzględnienie w RPO WP 2014-2020 wsparcia dla obszaru Krośnieńsko-Jasielskiego w formule RIT. 2. Wniosek o rozszerzenie potencjalnych beneficjentów działań w zakresie infrastruktury komunikacyjnej o związki, porozumienia oraz stowarzyszenia.	1. RPO WP (przyjęty uchwałą Nr 328/7833/14 ZWP z dnia 11 marca 2014 r.) został uszczegółowiony poprzez zapis o wydzieleniu dedykowanej alokacji w OP 6 i OP7 w stosunku do powiatów: jasielskiego, strzyżowskiego, brzozowskiego, przemyski, leski, bieszczadzki, niżańskiego, lubaczowskiego. Ze względu na fakt, iż w powiecie jasielskim występuje nagromadzenie negatywnych zjawisk społecznych, obszar ten będzie również korzystał w ramach RPO WP z w/w preferencji terytorialnych. Dodatkowo, zgodnie z istniejącymi zapisami projektu RPO WP (Sekcja 4), mechanizmem terytorialnego adresowania interwencji (oprócz ZIT/RIT) będą preferencje przestrzenne, bazujące na Obszarach Strategicznej Interwencji (wyznaczonych w Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020), czy premiowanie projektów partnerskich, dotyczących wybranych obszarów tematycznych i geograficznych. Zgodnie z powyższym, istnieje możliwość realizacji projektów partnerskich, kompleksowo wpływających na rozwój danego obszaru (wybierane w trybie konkursowym lub pozakonkursowym) w poszczególnych tematycznych osiach priorytetowych RPO WP 2014-2020, po uprzednim spełnieniu przez nie kryteriów o charakterze strategicznym, merytorycznym oraz formalnym.  2. Zgodnie z projektem RPO WP 2014-2020 przyjętym uchwałą Nr 328/7833/14 ZWP z dnia 11 marca 2014 r. potencjalnymi typami beneficjentów PI 7.2 są jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia oraz porozumienia podmiotów ww. wymienionych, reprezentowane przez lidera.
11	Krzysztof Czerwiec, Zastępca Wójta Gminy Żyraków	Prośba o wyjaśnienie czy koszty poniesione w ramach zadań już rozpoczętych lub zakończonych będą kwalifikowane.	Zgodnie z art. 65 ust. 2 <i>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</i>

			<p>ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, wydatki kwalifikują się do otrzymania wkładu z EFSI, jeżeli zostały poniesione przez beneficjenta i zapłacone między dniem przedłożenia Komisji programu lub dniem 1 stycznia 2014 r., w zależności od tego, która data jest wcześniejsza, a dniem 31 grudnia 2023 r.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ust. 6 ww. rozporządzenia, operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia z EFSI, jeśli zostały one fizycznie ukończone lub w pełni zrealizowane przed przedłożeniem instytucji zarządzającej wniosku o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały dokonane przez beneficjenta.</p> <p>Należy mieć na uwadze, iż odrębne terminy kwalifikowalności wydatków mogą zostać określone dla projektów objętych zasadami pomocy publicznej.</p>
--	--	--	---

## **II spotkanie konsultacyjne (godz. 13<sup>00</sup> – 14<sup>50</sup>)**

### **1. Otwarcie konferencji i powitanie uczestników**

Spotkanie również rozpoczął Pan Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego. Powitał wszystkich zebranych i poinformował, że celem spotkania jest prezentacja kolejnej wersji projektu RPO WP 2014-2020 i przeprowadzenie debaty nt. przedmiotowego dokumentu w szczególności w kontekście wsparcia przedsiębiorstw. Poinformował również o bieżącym stanie prac nad projektem RPO WP 2014-2020. Zaznaczył, że wszystkie uwagi dotyczące Programu można przekazywać w formie elektronicznej za pośrednictwem przygotowanego formularza do dnia 3.03.2014 r. Po zakończeniu konsultacji zostanie sporządzony raport w którym zostaną zawarte wszystkie uwagi wraz z ustosunkowaniem się do nich.

Następnie głos Pan Marszałek przekazał Panu Adamowi Hamryszczakowi, zastępcy dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP, w celu przedstawienia prezentacji dotyczącej Programu.

**2. „Konsultacje społeczne projektu RP WP 2014-2020 (projekt z dnia 27 stycznia 2014r.)”- Adam Hamryszczak, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP**

Prezentacja została przygotowana w oparciu o projekt RPO WP 2014-2020 (wersja z dnia 27.01.2014 r.) i zawierała informacje na temat:

- podziału alokacji z Polityki Spójności na poziomie regionalnym;
- zasad koncentracji tematycznej środków w ramach RPO WP 2014-2020 (ring-fencing);
- projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 27 stycznia 2014 r. (cel Programu, wstępna struktura dokumentu, priorytety inwestycyjne w ramach poszczególnych osi priorytetowych, potencjalni beneficjenci)
- podejścia terytorialnego (instrumenty wsparcia)

Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego sprawozdania.

**3. „Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - Prognoza oddziaływania na środowisko” – Lucyna Zymyn, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego**

Następnym punktem spotkania była prezentacja Prognozy oddziaływania na środowisko projektu RPO WP 2014-2020 przedstawiona przez panią Lucynę Zymyn, pracownika podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego. Prezentacja zawierała informacje na temat:

- celu, zakresu i stopnia szczegółowości prognozy,
- przyjętych założeń,
- etapów prac nad prognozą,
- dokumentów powiązanych z projektem RPO WP 2014-2020,
- problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia RPO,
- analizy i oceny przewidywanego oddziaływania,
- wniosków z przeprowadzonych analiz.

Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego sprawozdania.

**4. Dyskusja**

W kontekście powyższego Pan Marszałek poprosił uczestników spotkania o uwagi i komentarze w zakresie zaprezentowanych dokumentów, które przedstawione zostały w poniższej tabeli.

Lp.	Osoba zgłaszająca	Treść uwagi	Odniesienie się do uwagi
1.	Paweł Januszewski Stomil Sanok	Program jest przeznaczony dla dużych przedsiębiorstw. Czy była by możliwość realizowania projektów przez duże przedsiębiorstwa razem z MŚP.	Program operacyjny jest przeznaczony głównie dla MŚP i wynika to z założeń celów tematycznych oraz linii demarkacyjnej pomiędzy programami operacyjnymi. Duże przedsiębiorstwa mogą ubiegać się o dofinansowanie w ramach 1 Celu Tematycznego Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji, w tym również we współpracy z MŚP. Jest również forma dojścia pośredniego do Programu poprzez duże przedsiębiorstwa,

			poprzez instytucje otoczenia biznesu.
2.	Mieczysław Łagowski Prezes Izby Przemysłowo Handlowej w Rzeszowie	Przeprowadziliśmy ankietę wśród przedsiębiorstw z Izby i wyniki są następujące. Przedsiębiorstwa stawiają na rozwój. Zasady się zmieniają, a przedsiębiorcy nie znają nowych kryteriów. Niezbędne jest po zakończeniu konsultacji i przyjęciu programu przeprowadzenie działań informacyjnych. Uwagi przedsiębiorcy przesłali do Urzędu Marszałkowskiego w ramach konsultacji w formie elektronicznej.	Kryteria podlegają zmianom i będą doprecyzowane w dokumencie uszczegóławiającym Program.
3.	Arkadiusz Leśniak Moczuk Inicjatywa Budowy Toru Wyścigowego w Rzeszowie.	Czy taki tor mógłby być finansowany w ramach RPO. Jeżeli tak to w jakiej Osi?	Wsparcie nie jest wykluczone. Aczkolwiek infrastruktura ta musi posiadać element biznesowy umożliwiający samofinansowanie. Potencjalnie projekt ten mógłby być realizowany w ramach PI .3.3.
4.	Małgorzata Lechwar Podkarpacki Klaster Energii Odnawialnej	Proszę o podkreślenie potrzeby wspierania przedsiębiorstw z branży OZE w Programie. To samo względem organizacji które wspierają przedsiębiorstwa branży OZE.	OZE są jednym z istotnych obszarów wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego.
5.	Leszek Smyrski Stowarzyszenie Ekonomii Społecznej	Poprzedni okres był słaby jeżeli chodzi o tworzenie spółdzielni socjalnych, a które to posiadają potężny potencjał ideowy. Czy te projekty, które są obecnie planowane będą koordynowane, żeby te podmioty mogły bardziej współpracować ze sobą.	Przewidziano w ramach programu dofinansowanie dla podmiotów ekonomii społecznej. Każda formuła dotycząca grupy przedsiębiorstw jest pozytywnym zjawiskiem, aczkolwiek Instytucja Zarządzająca współpracy przedsiębiorstw społecznych nie będzie organizować.  Zgodnie z założeniami dla form działalności spółdzielczej będą dostępne różne formy finansowania zarówno inwestycyjne jak i szkoleniowe.
6.	Marta Czyżewska WSIZ	Czy możliwe jest powiększenie wachlarza funduszy o fundusze venture capital? Czy te fundusze muszą mieć odrębną formę prawną?	Wsparcie dla funduszy kapitałowych jest dostępne na poziomie krajowym. Wynika to z linii demarkacyjnej pomiędzy programami. Na poziomie regionalnym dopuszczalnymi formami są fundusze pożyczkowe i poręczeniowe.
7.	Elżbieta Sarzewska Stowarzyszenie B-4	Czy jest możliwość aby wśród typów obiektów dla przedsiębiorstw ekonomii społecznej był zakup nieruchomości?  Wskazano, że będą dwa ośrodki ekonomii społecznej, które będą akredytowane to zarządzania środkami w ramach priorytetu. Jakże to ośrodki lub jakie kryteria wyboru takich ośrodków.	Zakup obiektów w chwili obecnej nie jest możliwy. Wynika to z generalnych rekomendacji MIR.  Ośrodki te nie zostały wybrane. Dobór kryteriów będzie prowadzony na etapie uszczegółowienia Programu.
8.	Tomasz Sikora PWSTE Jarosław	Proszę uszczegółowić typy beneficjentów szkoła wyższa, jednostka naukowa. Czy szkoły wyższe, nie posiadające statusu jednostki badawczej będą wykluczone z Osi I?	PWSTE funkcjonują na podstawie Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i będą uprawnione do ubiegania się o wsparcie tak jak szkoły wyższe. Szkoły wyższe natomiast uprawnione są do ubiegania się o wsparcie jako beneficjenci w ramach Osi I.
9.	Robert Ratan Jasło	Czy w ramach celu tematycznego 8 i 9 będzie crossfinancing? Wynika to z potrzeby remontu i adaptacji lokalu.	W ramach celu tematycznego 8 przewidziano crossfinancing. W ramach celu tematycznego 9 crossfinancing przewidziany został w tych priorytetach inwestycyjnych, gdzie nie występuje wsparcie infrastrukturalne PI 9.4.
10.	Ryszard Dzik Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych Podkarpackie	Wspieranie warsztatów terapii zajęciowej -finansowanie programu zatrudnienia i wspomagania dla osób niepełnosprawnych, jaka to będzie forma wsparcia?	W ramach programu przewidujemy w priorytecie inwestycyjnym 9.4 szeroki katalog form wsparcia, m.in. KIS, CIS, ZAZ, WTZ.



		Finansowanie dziennego pobytu asystenta osoby zależnej. Co po zakończeniu programu, bo tych ludzi nie będzie stać na dalsze opłacanie asystentów?	W chwili obecnej brak jest informacji, czy będzie to wsparcie utrzymane po zakończeniu Programu.
11.	Bernat Eugeniusz Smak Eko Górno	<p>Powinniśmy promować, że Podkarpackie to rolnictwo ponieważ to jest 250 tyś. Gospodarstw, 800 tyś. Ha użytków rolnych, 200 tyś. miejsc pracy. Brak jest zapisów jasnych w programie, że rolnictwo stanowi ważny element gospodarki województwa. W programie mamy inteligentne specjalizacje a nie uwypuklono nauk biologiczno-rolniczych.</p> <p>Energetyka OZE – 400 mln będzie przeznaczonych na rozwój mikro instalacji energetycznych w Podkarpaciu, ale te środki będą w gestii Fundacji Rozwoju Wsi Polskiej. Dlaczego nie może to być podkarpacka instytucja regionalna.</p>	<p>Rolnictwo zostało uwzględnione w programie w ramach inteligentnej specjalizacji jakoś życia, gdzie przewidziano m.in. obszary związane z produkcją żywności, ekologicznym rolnictwem i przetwórstwem, produktami regionalnymi i tradycyjnymi.</p> <p>Uwaga niezasadna. W ramach Programu wspierane będą projekty wylaniane w procedurze konkursowej.</p>
12.	Piotr Fularz Centrum Rozwoju Społeczno-Ekologicznego.	<p>W OZE brakuje przedsiębiorstw MŚP, które mogłyby skorzystać z wsparcia dla nich. Firmy te mają olbrzymi potencjał, ale ich konkurencyjność w tym zakresie nie jest wspierana. Obawa jest taka, że samorządy oraz przedsiębiorstwa komunalne skonsumują wszystkie środki na OZE.</p> <p>Bardzo doceniam, że w I Osi pojawiły się wyjazdy na misję gospodarcze. Problemem jest skuteczne rozliczanie projektów tego typu dla małych firm. Czy nie było by dobre stworzenie związków przedsiębiorstw, żeby pomóc w rozliczaniu projektów?</p>	<p>Przedsiębiorstwa MŚP uprawnione są do ubiegania się o wsparcie, a kryteria ustalone będą na późniejszym etapie prac na Programem.</p> <p>Planowana jest realizacja projektu systemowego w ramach PI 3.2 przewidzianego dla projektów dotyczących internacjonalizacji, gdzie podjęta zostanie próba ułatwienia realizacji misji gospodarczych w aspekcie realizacji projektu i jego rozliczania.</p>
13.	Tomasz Michalski Stowarzyszenie ExploRes	<p>W 10.4 przewidziano tworzenie ośrodków wiedzy w trybie konkursowym i pozakonkursowym. Czy będzie planowane utworzenie centrum nauki w Rzeszowie przez samorząd województwa, czy będzie to tylko w trybie konkursowym.</p> <p>Czy beneficjentami będą mogły być konsorcja?</p> <p>Linia demarkacyjna dla PI 1.1 przewidywała popularyzację wyników badań poprzez tworzenie placówek. Zapisy te były na poziomie krajowym, ale czy możliwa jest realizacja takiego projektu w ramach PI na poziomie regionalnym.</p>	<p>Obecnie rozważana jest realizacja projektu centrum nauki jako projektu kluczowego.</p> <p>Zgodnie z zapisami programu, beneficjentami mogą być m.in. jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i <u>porozumienia</u>.</p> <p>Na poziomie regionalnym brak jest możliwości realizacji takiego projektu w ramach PI 1.1 z uwagi na linię demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi.</p>

14.	Dariusz Świetlik	<p>W opisach wielu priorytetów inwestycyjnych przedsiębiorcy zostali pominięci, a wiele z nich są w stanie realizować bardziej efektywnie aniżeli sektor publiczny. W szczególności dotyczy to OZE.</p> <p>Uwaga szczegółowa ze wskazaniem właściwych PI, których dotyczy uwaga zostanie zgłoszona w formie pisemnej.</p>	<p>W programie w wielu działaniach przewidziano jako beneficjentów przedsiębiorstwa.</p> <p>Po otrzymaniu szczegółowych uwag w formie pisemnej, zostaną one ujęte w sprawozdaniu z konsultacji wraz ze stanowiskiem ws. ich rozpatrzenia.</p>
-----	------------------	---	---

Załączniki:

1. Lista obecności uczestników wstępnych konsultacji społecznych projektu RPO WP 2014-2020 (I spotkanie konsultacyjne - godz. 9<sup>00</sup> – 10<sup>50</sup>)
2. Lista obecności uczestników wstępnych konsultacji społecznych projektu RPO WP 2014-2020 (II spotkanie konsultacyjne - godz. 13<sup>00</sup> – 14<sup>50</sup>)
3. Prezentacja „Konsultacje społeczne projektu RP WP 2014-2020 (projekt z dnia 27 stycznia 2014r.)”
4. Prezentacja „Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - Prognoza oddziaływania na środowisko”.