

Załącznik nr 1
do Sprawozdania z przebiegu i wyników konsultacji
społecznych projektu RPO WP 2014-2020
oraz Prognozy oddziaływania na środowisko

**Sprawozdanie ze spotkania konsultacyjnego
projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego
na lata 2014-2020
zorganizowanego w dniu 6 lutego 2014 r. w Przemyśle**

W dniu 6 lutego 2014 r. w sali audytoryjnej Muzeum Ziemi Przemyskiej odbyło się spotkanie konsultacyjne projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (wersja z dnia 27 stycznia 2014 r.). Informacja o spotkaniach ukazała się na stronach internetowych: www.podkarpackie.pl, rpo.podkarpackie.pl, pife.podkarpackie.pl, funduszeuropejskie.gov.pl; 4 lutego w dwóch dziennikach o zasięgu regionalnym ukazało się ogłoszenie zapraszające na spotkania, poza tym zaproszenie Marszałka Województwa zostało wysłane do jednostek samorządu terytorialnego, jednostek organizacyjnych samorządów, uczelni, szpitali, przedsiębiorców, instytucji otoczenia biznesu, organizacji pozarządowych.

Uczestnicy spotkania, którzy przybyli na spotkanie poznali główne obszary wsparcia oraz proponowany podział dostępnych środków finansowych, jakie zostały przyznane województwu na realizację Programu. Kopia listy obecności osób uczestniczących w konsultacjach stanowi załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

Celem spotkania w ramach konsultacji społecznych projektu Programu było zebranie opinii i uwag środowisk i partnerów społeczno-gospodarczych, pozwalających na dokonywanie ewentualnych zmian w zakresie wsparcia ujętego w projekcie dokumentu, a w konsekwencji określenie właściwego kierunku rozwoju regionu.

1. Otwarcie konferencji i powitanie uczestników

Spotkanie otworzył Pan Lucjan Kuźniar – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego, który powitał uczestników i przedstawił porządek spotkań konsultacyjnych. Na wstępie poinformował, iż celem spotkania jest prezentacja kolejnej wersji projektu RPO WP 2014-2020, przeprowadzenie debaty nt. przedmiotowego dokumentu i późniejsze uwzględnienie w nim możliwych do zaakceptowania wniosków, uwag, propozycji zgłoszonych w toku tych konsultacji. Poinformował również, iż treść RPO, który zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa, będzie jeszcze weryfikowana przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju oraz przez Komisję Europejską. Dopiero po tych negocjacjach będzie można powiedzieć, czy RPO, jedno z istotnych narzędzi rozwojowych dla regionu, wejdzie w życie i w jakim kształcie. Po konsultacjach będzie sporządzony Raport, w

którym będą przedstawione sposoby uwzględnienia uwag zgłoszonych trakcie konsultacji.

Przechodząc do kolejnego punktu porządku spotkania Pan Marszałek udzielił głosu Panu Adamowi Hamryszczakowi – Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego, który omówił projekt RPO WP 2014-2020 z dnia 27.01.2014 r. nadmienił iż na stronie internetowej zamieszczony został projekt RPO WP 2014-2020 wraz z formularzem uwag i zachęcił do zgłaszania wszelkich uwag, komentarzy i opinii.

2. „Konsultacje społeczne projektu RP WP 2014-2020 (projekt z dnia 27 stycznia 2014r.)”- Adam Hamryszczak, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego UMWP

Prezentacja została przygotowana w oparciu o projekt RPO WP 2014-2020 (wersja z dnia 27.01.2014 r.) i zawierała informacje na temat:

- podziału alokacji z Polityki Spójności na poziomie regionalnym;
- zasad koncentracji tematycznej środków w ramach RPO WP 2014-2020 (ring-fencing);
- projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 27 stycznia 2014 r. (cel Programu, wstępna struktura dokumentu, priorytety inwestycyjne w ramach poszczególnych osi priorytetowych, potencjalni beneficjenci)
- podejścia terytorialnego (instrumenty wsparcia)

Prezentacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego sprawozdania.

3. „Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - Prognoza oddziaływania na środowisko” – Lucyna Zymyn, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego

Następnym punktem spotkania była prezentacja Prognozy oddziaływania na środowisko projektu RPO WP 2014-2020 przedstawiona przez panią Lucynę Zymyn, pracownika Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego. Prezentacja zawierała informacje na temat:

- celu, zakresu i stopnia szczegółowości prognozy,
- przyjętych założeń,
- etapów prac nad prognozą,
- dokumentów powiązanych z projektem RPO WP 2014-2020,
- problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia RPO,
- analizy i oceny przewidywanego oddziaływania,
- wniosków z przeprowadzonych analiz.

Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego sprawozdania.

4. Dyskusja

W kontekście powyższego Pan Wicemarszałek poprosił uczestników spotkania o uwagi i komentarze w zakresie zaprezentowanych dokumentów, które przedstawione zostały w poniższej tabeli.

Lp.	Osoba zgłaszająca	Treść uwagi	Odniesienie się do uwagi
1.	Mirosław Karapyta – Radny Województwa Podkarpackiego	Uwaga dot. Osi V w zakresie infrastruktury kolejowej. Z uwagi na fakt płożenia przygranicznego powiatu lubaczowskiego wnioskował o ujęcie linii kolejowej nr 101 w projektach strategicznych przewidzianych do realizacji w perspektywie finansowej 2014-2020, która da szansę współpracy transgranicznej oraz przyniesie wzrost wymiany towarowej, jak również wzrost przepływów pasażerskich.	Kwestia linii kolejowej nr 101 będzie podlegała rozważeniu i ewentualnym negocjacjom z MIR. Jednak tego typu działania realizowane zarówno po stronie Polskiej jak i Ukraińskiej mogą być wspierane w ramach programu Europejskiej Współpracy Terytorialnej, natomiast diagnoza co do zasady skupia się na tych aspektach gospodarczych i społecznych, które są w obszarze interwencji RPO
2.	Wojciech Błachowicz – Zastępca Prezydenta Miasta Przemyśla	<p>1. Uwaga dot. Osi V w zakresie infrastruktury kolejowej: wniosek o ujęcie w projektach przewidzianych do realizacji w perspektywie finansowej 2014-2020, linii kolejowej wiodącej do Zagórza przez Malhowice –Hyrów-Krościenko, która ubogacałaby aspekt transgraniczny regionu. Ważnym elementem rozwoju dla Miasta Przemyśla będzie również uruchomienie szynobusu na trasie Medyka – Przemyśl- Żurawica, jak również współpraca z Lwowem stąd sugestia Prezydenta o zaznaczenie aspektu transgranicznego w Programie.</p> <p>2. W zakresie infrastruktury drogowej: wniosek o uzupełnienie drogi wojewódzkiej nr 881 Kańczuga – Żurawica o brakujący element prowadzący do drogi nr 77.</p> <p>3. Uwaga dot. możliwości finansowania budowy nowej infrastruktury dla rozwoju przedsiębiorczości i potencjału innowacyjnego jak również zwiększenia alokacji (z 90 mln euro) dla MOF/ROF– u w celu zapewnienia zrównoważonego i inteligentnego rozwoju całego województwa a nie pogłębiania dysproporcji pomiędzy poszczególnymi jego częściami.</p>	<p>1. Zarząd Województwa wybierając projekty kolejowe jak i drogowe, z uwagi na ograniczone środki musi skupić się na tych najbardziej znaczących, wpływających na rozwój całego województwa (dokonując analiz i rankingów). Działania realizowane zarówno po stronie Polskiej jak i Ukraińskiej mogą być wspierane w ramach programu Europejskiej Współpracy Terytorialnej, natomiast diagnoza co do zasady skupia się na tych aspektach gospodarczych i społecznych, które są w obszarze interwencji RPO</p> <p>2. RPO WP 2014-2020 nie identyfikuje z nazwy inwestycji planowanych do realizacji w ramach Programu. Poszczególne inwestycje zostaną wybrane w wyniku naborów przeprowadzonych w trybach przewidzianych w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych.</p> <p>3. Gminy wchodzące w skład Związku ZIT będą w pierwszej kolejności korzystać ze wsparcia w ramach formuły ZIT, niemniej jednak, w momencie braku chętnych do absorpcji środków poza formułą ZIT, Zarząd Województwa Podkarpackiego rozważy możliwość dopuszczenia gmin będących członkami obszaru funkcjonalnego, na którym realizowane będą projekty w formule ZIT, do aplikowania o środki finansowe na te same typy projektów w ramach zwykłych procedur konkursowych. Poza tym, w przypadku typów projektów nie objętych realizacją w formule ZIT samorządy będą mogły aplikować po środki na realizację innych projektów w konkursach. Dlatego kwota docelowa dla danej gminy może ulec zwiększeniu proporcjonalnie do aktywności samorządu w aplikowaniu i realizowaniu przedsięwzięć.</p>
3.	Wójt Gminy Żurawica- Janusz Szabaga	Uwaga dot. Osi V w zakresie uwzględnienia przebudowy drogi nr 881 w perspektywie finansowej 2014-2020.	RPO WP 2014-2020 nie identyfikuje z nazwy inwestycji planowanych do realizacji w ramach Programu. Poszczególne inwestycje zostaną wybrane w wyniku naborów przeprowadzonych w trybach przewidzianych w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych.
4.	Piotr Staby – Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego	<p>Uwaga dot. Osi I</p> <p>1. Uwzględnienie możliwości finansowania budowy nowej infrastruktury dla rozwoju przedsiębiorczości - inkubatory przedsiębiorczości i akademickie inkubatory przedsiębiorczości (lub przynajmniej adaptacja budynków). Umożliwienie realizacji takich projektów w formule ZIT/RIT.</p> <p>2. Wniosek utworzenie osi I RPO dwufunduszowej poprzez połączenie finansowania projektów z EFRR i EFS. Finansowanie priorytetu I z dwóch funduszy pozwoli przede wszystkim na zaoferowanie bardziej kompleksowego wsparcia, w tym szkoleniowo-doradczego instytucjom otoczenia biznesu (m.in. podmiotom zarządzającym parkami naukowo-, technologicznymi, inkubatorami przedsiębiorczości). Dzięki finansowaniu osi I również z EFS możliwym będzie realne zaoferowanie nowych i rozwój istniejących usług przez IOB. Dysponowanie samą infrastrukturą często</p>	<p>1. Projekt nie zawiera zapisów uniemożliwiających budowę inkubatorów przedsiębiorczości, jednak utrzymanie takiego założenia będzie zależne od opinii Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju/ Międzyresortowego Zespołu ds. Programowania i Wdrażania Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności UE a w dalszej kolejności Komisji Europejskiej.</p> <p>2. Brak możliwości utworzenia osi dwufunduszowej (możliwy do zastosowania crossfinancing) – Priorytety inwestycyjne zarówno w CT 1 jak i CT 3 przewidziane są do realizacji w ramach EFRR: <i>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 i Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia</i></p>

		<p>takich usług nie pozwala oferować.</p> <p>Finansowanie Osi I z EFS pozwoliłoby także np. na zaferowanie przedsiębiorcom i osobom planującym rozpocząć działalność gospodarczą bezpłatnych usług informacyjnych i częściowo odpłatnych usług doradczych (finansowany byłby jedynie koszt wykonania usługi, a nie bieżące koszty IOB).</p> <p>Dzięki finansowaniu osi również z EFS możliwym będzie także zapewnienie wsparcia szkoleniowego dla pracowników IOB oraz wspólna promocja sieci IOB.</p> <p>3. Kolejna uwaga dotyczyła uwzględnienia w ramach MOF możliwości finansowania projektów z zakresu dziedzictwa kulturowego</p> <p>4. Propozycja finansowania punktów konsultacyjnych i regionalnych ośrodków EFS w ramach Osi priorytetowej Pomoc techniczna RPO WP na lata 2014-2020 jako usługi doradcze dla osób fizycznych i przedsiębiorców</p> <p>5. Uwaga dot. PI 8.7. Grupa docelowa jest zbyt mocno zawężona (osoby między 30 a 50 rokiem życia nie będą mogły skorzystać ze wsparcia na rozpoczęcie działalności gospodarczej)</p>	<p>2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczegółowych szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) oraz Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1081/2006</p> <p>3. Uwaga uwzględniona. W PI 6.3 tryb pozakonkursowy zastosowany zostanie również dla projektów o strategicznym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego danego MOF, a tym samym całego województwa, realizowanych w formule RIT.</p> <p>4. Brak możliwości takiego rozwiązania z uwagi na ograniczone środki.</p> <p>5. Zgodnie z zapisem w programie osoby 30-50 będą mogły otrzymywać wsparcie zwrotne. Ograniczenie dotyczy wsparcia bezzwrotnego i wynika z zapisów linii demarkacyjnej jednoznacznie wskazujących, że wsparciem bezzwrotnym mogą być obejmowane wyłącznie osoby w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy. Osoby pomiędzy 30-50 rokiem życia będą mogły otrzymywać wsparcie bezzwrotne jeśli posiadać będą np. status osoby długotrwale bezrobotnej.</p>
5.	Jan Pączek – starosta Przemyski	<p>Uwaga dot. Osi V w zakresie uwzględnienia przebudowy drogi nr 881 w perspektywie finansowej 2014-2020 na całym odcinku oraz drogi lokalnej o znaczeniu regionalnym Bircza – Równiki prowadzącej do ośrodka w Arłamowie.</p>	<p>RPO WP 2014-2020 nie identyfikuje z nazwy inwestycji planowanych do realizacji w ramach Programu. Poszczególne inwestycje zostaną wybrane w wyniku naborów przeprowadzonych w trybach przewidzianych w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych.</p>
6.	Janusz Świt – Zastępca Burmistrza Sieniawy	<p>1. Zwiększenie <u>alokacji</u> dla MOF/ROF-u przemyskiego w celu zapewnienia zrównoważonego i inteligentnego rozwoju.</p> <p>2. Uwzględnienie aspektu współpracy transgranicznej w zakresie ciągów komunikacyjnych, swobodnego przepływu towarowców, usług i ludności,</p> <p>3. Uwzględnienie przebudowy drogi 835 z Sieniawy do Adamówki i Olszyc (inne województwo) na całym odcinku tej drogi (nie tylko w części do),</p> <p>4. Wniosek o zmianę proponowanego zapisu w odniesieniu do warunków powiązania budowy kanalizacji ściekowej w aglomeracjach, z współczynnikiem koncentracji na poziomie 120 osób na kilometr bieżącej sieci kanalizacyjnej, poprzez obniżenie tego wskaźnika.(Program Błękitny San)</p>	<p>1. Wstępna alokacja przeznaczona na realizację przedsięwzięć zintegrowanych w ramach poszczególnych MOF stanowi ok. 7,5% całkowitej alokacji RPO WP, tj. 158,3 mln euro. Podział jej pomiędzy poszczególne MOF został dokonany zgodnie z algorytmem opartym na kryterium demograficznym oraz społecznym (bezrobotni zarejestrowani ogółem). Ostateczna wielkość alokacji oraz określenie priorytetów inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w ramach RIT, uzależniona będzie od typów przedsięwzięć proponowanych przez poszczególne MOF oraz ich znaczenia dla spójnego rozwoju danego obszaru oraz całego województwa. Niewykorzystana część alokacji przejdzie do puli środków przeznaczonych na tryb konkursowy w ramach RPO WP.</p> <p>2. Działania realizowane zarówno po stronie Polskiej jak i Ukraińskiej mogą być wspierane w ramach programu Europejskiej Współpracy Terytorialnej, natomiast interwencja co do zasady skupia się na tych aspektach gospodarczych i społecznych, które są w obszarze interwencji RPO</p> <p>3. RPO WP 2014-2020 nie identyfikuje z nazwy inwestycji planowanych do realizacji w ramach Programu. Poszczególne inwestycje zostaną wybrane w wyniku naborów przeprowadzonych w trybach przewidzianych w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych.</p> <p>4. Typ projektu pn. „budowa kanalizacji ściekowej w aglomeracji przy spełnieniu wymogu dotyczącego współczynnika koncentracji na poziomie 120 osób na kilometr bieżącej sieci kanalizacyjnej, natomiast na obszarach chronionych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, współczynnik nie może być mniejszy od 90 mieszkańców na 1 km sieci” jest zgodny z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dla RPO w zakresie sektorów gospodarki wodno-ściekowej w kontekście programowania perspektywy 2014-2020 i nie podlega zmianie.(Program Błękitny San jest konsultowany w</p>

		<p>5. Wniosek o przeznaczenie środków na infrastrukturę oświatową, budowę hal sportowych basenów, sal gimnastycznych</p> <p>6. Pytanie dot. pułapu pomocy (wysokości wkładu własnego)</p>	<p>ramach Kontraktu Terytorialnego)</p> <p>5. Możliwe do realizacji typy projektów z zakresu infrastruktury oświatowej zostały ujęte w PI 10.4 (jedynie w zakresie zgodnym z linią demarkacyjną)</p> <p>6. Maksymalna wartość wsparcia wynosić będzie 85% kosztów kwalifikowanych. W przypadku projektów objętych zasadami pomocy publicznej maksymalna intensywność pomocy w woj. podkarpackim wynosi 50% – wysokość ta może być zwiększona o 10 punktów procentowych w przypadku inwestycji średnich przedsiębiorstw i o 20 punktów procentowych w przypadku inwestycji małych i mikro przedsiębiorstw.</p>
7.	Jaroczyńska Anna – Zastępca Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego	1. Uwaga dotycząca wskaźnika „Odsetek osób korzystających z internetu w kontaktach z administracją publiczną” – podmioty działające w publicznym i niepublicznym systemie ochrony zdrowia nie są administracją publiczną. Czy takie podmioty będą mogły korzystać ze wsparcia w ramach PI 2.3 ze szczególnym uwzględnieniem zakupu sprzętu?	W ramach osi II projektu RPO WP 2014-2020 przewidziano wsparcie podmiotów działających w publicznym i niepublicznym systemie ochrony zdrowia, w tym także przedsiębiorców.
8.	Stanisław Bajda – Radny Województwa Podkarpackiego	<p>1. W projekcie RPO WP brak jest wyodrębnionego wsparcia PWSZ. W nowym RPO powinny znaleźć się środki na refundację praktyk odbywanych przez uczniów – przyszłych rzemieślników w zakładach pracy, by przedsiębiorcy chętniej przyjmowali praktykantów do swoich zakładów.</p> <p>2. Uwaga dot. Programu Strategicznego „Błękitny San”- ZWP powinien zagwarantować środki na realizację programu w RPO w przypadku braku możliwości realizacji tego programu w ramach Kontraktu Terytorialnego.</p>	<p>1. Zgodnie z decyzją ZWP Państwowe Wyższe Szkoły Zawodowe nie będą wspierane w RPO WP 2014-2020 w ramach PI 10.4 w zakresie wsparcia infrastrukturalnego. natomiast wsparcie szkolnictwa wyższego przewidziane jest na poziomie krajowym w ramach POWER PI 10.2 (EFS).</p> <p>2. W związku z faktem, iż Strategia rozwoju województwa jest podstawowym narzędziem prowadzonej przez samorząd województwa polityki regionalnej, to ona wyznacza główne kierunki rozwoju regionu, a tym samym jest podstawą do opracowania RPO WP 2014-2020. W związku z powyższym, zakres interwencji prowadzonej w ramach Programu musi pokrywać się z kierunkami rozwoju wskazanymi w Strategii.</p>
9.	Wojciech Pieprzny – Stowarzyszenie Mieszkańców Przemysła	Wniosek o poszerzenie listy beneficjentów o osoby fizyczne i MŚP w ramach PI 9.2 (w zakresie rewitalizacji obszarów miejskich) oraz PI 6.3 (w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego) Uzasadnienie: w Przemyslu jest bardzo słaby stan budynków mieszkalnych, większość z nich to zabytki.	Dookreślenie, w tym ewentualne rozszerzenie listy beneficjentów nastąpi w dokumencie uszczegóławiającym Program

Załączniki:

1. Lista obecności uczestników wstępnych konsultacji społecznych projektu RPO WP 2014-2020.
2. Prezentacja „Konsultacje społeczne projektu RP WP 2014-2020 (projekt z dnia 27 stycznia 2014r.)”.
3. Prezentacja „Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - Prognoza oddziaływania na środowisko”.