



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wytyczne – projekty dotyczące infrastruktury transportu lotniczego

marzec 2014 r.

Niniejsze wytyczne stanowią podstawę metodologiczną do opracowywania studiów wykonalności projektów z zakresu transportu multimodalnego, transportu publicznego zgłaszanych do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WP). Dokumentem tym należy się kierować również przy opracowaniu studium wykonalności dla projektów dotyczących infrastruktury lotniska Rzeszów – Jasionka

Wytyczne zostały opracowane przez Instytucję Zarządzającą RPO WP, w efekcie realizacji projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, którego wykonawcą był dr inż. Korneliusz Pylak – PSDB Sp. z o. o.

Podstawę metodologiczną analiz finansowych i ekonomicznych stanowią *Wytyczne w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód, MRR 2013, www.funduszeuropejskie.gov.pl/* (dalej: Wytyczne MRR).

W kwestiach nie uregulowanych w niniejszych wytycznych mają również zastosowanie:

- ↳ *Analiza kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych: Przewodnik. Raport końcowy 2008*, Komisja Europejska, DG Polityka Regionalna, Bruksela 2008,
- ↳ *Dokument roboczy nr 4, Wytyczne dotyczące metodologii przeprowadzania analizy kosztów i korzyści*, Komisja Europejska, DG Polityka Regionalna, Bruksela 08.2006,
- ↳ *Wytyczne w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód*, MRR, 2013 r.,
- ↳ *Niebieska księga, „Sektor transportu lotniczego”*, Jaspers, wrzesień 2008,
- ↳ obowiązujące przepisy i zasady rachunkowości,
- ↳ ogólnie przyjęte metody analiz finansowych i ekonomicznych.

Zastrzega się, iż zakres wymaganych informacji do zawarcia w SW może być dodatkowo określony w regulaminie danego konkursu.

Wytyczne dotyczą dokumentacji projektów zgłaszanych do dofinansowania w ramach osi priorytetowej 2 RPO WP. Infrastruktura techniczna, działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna, w zakresie określonym w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP t.j.:

Schemat F – Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka

- ↳ roboty budowlane i/lub zakup wyposażenia w zakresie portu lotniczego Rzeszów-Jasionka – projekty inne niż realizowane w ramach PO Infrastruktura i Środowisko; w zakresie portów lotniczych wsparcie ograniczone będzie wyłącznie do portu lotniczego Rzeszów-Jasionka.

Spis treści

1.	Tytuł.....	4
2.	Streszczenie	4
3.	Przyczyny realizacji projektu.....	4
3.1.	Opis uwarunkowań społeczno-gospodarczych występujących na obszarze oddziaływania projektu	4
3.2.	Identyfikacja problemów beneficjentów projektu	5
4.	Opis projektu.....	5
4.1.	Cel projektu, oddziaływania społeczno-gospodarcze, powiązania z innymi projektami.....	6
4.2.	Spójność projektu z celami RPO oraz spójność z dokumentami programowymi/strategicznymi (krajowymi, regionalnymi, lokalnymi)	7
4.3.	Lokalizacja projektu	7
4.4.	Rezultaty projektu.....	7
4.5.	Przedmiot i produkty projektu.....	8
5.	Analiza techniczna projektu	8
5.1.	Opis techniczny projektu.....	8
6.	Uwarunkowania formalno – prawne.....	11
6.1.	Uwarunkowania wynikające z procedur prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego.....	11
6.2.	Prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane	11
6.3.	Zgodność z prawem zamówień publicznych	12
6.4.	Specyficzne uwarunkowania prawne	13
7.	Analiza potencjału instytucjonalnego Wnioskodawcy	13
7.1.	Wnioskodawca	14
7.2.	Partnerzy i opis zasad partnerstwa	14
7.3.	Opis podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu	15
7.4.	Doświadczenie w realizacji projektów inwestycyjnych	15
8.	Analizy specyficzne dla sektora – analizy ruchowe	15
8.1.	Projekty transportu lotniczego (Infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka).....	15
9.	Analiza finansowa	16
10.	Analiza ekonomiczna	17
10.1	Korzyści wynikające z realizacji projektu.....	18
10.2	Nakłady i koszty społeczno-gospodarcze związane z realizacją projektu	20
10.3	Analiza wskaźników ekonomicznych.....	20
10.4	Analiza jakościowa i efektywności kosztowej – opcjonalnie.....	21
11	Analiza oddziaływania na środowisko.....	21
11.1	Formalno – prawna procedura oceny	21
11.2	Analiza poszczególnych obszarów oddziaływania inwestycji na środowisko	22
11.3	Analiza oddziaływania projektu na obszary Natura 2000.....	22
12	Analiza ryzyka i wrażliwości.....	22
13	Załącznik:.....	23
	Odniesienie do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej.....	23
14	Obowiązkowym załącznikiem do studium wykonalności jest przedstawienie analizy finansowej i ekonomicznej w aktywnym arkuszu kalkulacyjnym, jako materiał niezbędny do oceny projektu	24

1. Tytuł

Tytuł studium wykonalności powinien być tożsamy z tytułem wniosku o dofinansowanie (p. A.2 formularza wniosku). Tytuł powinien być możliwie krótki, zwięzły i jednocześnie oddający charakter projektu oraz umożliwiający odróżnienie od innych projektów danego Wnioskodawcy.

2. Streszczenie

W rozdziale tym powinien znaleźć się skrótowy przegląd kluczowych informacji o projekcie dotyczących zasadniczego określenia m. in.:

- ↳ przedmiotu projektu (czego dotyczy inwestycja / przedsięwzięcie?),
- ↳ Wnioskodawcy,
- ↳ celu, w jakim będzie realizowany,
- ↳ rezultatów i beneficjentów,
- ↳ produktów,
- ↳ przewidywanych nakładów inwestycyjnych,
- ↳ kwoty i poziomu procentowego wnioskowanej dotacji z EFRR.

W streszczeniu należy przedstawić podstawową charakterystykę projektu. W opisie należy unikać stwierdzeń i zwrotów trudnych do zrozumienia przez osoby bez odpowiedniego przygotowania technicznego lub ekonomicznego.

3. Przyczyny realizacji projektu

W rozdziale niniejszym należy przedstawić przyczyny podjęcia realizacji projektu oraz określić problemy, jakie zostaną rozwiązane w wyniku realizacji zaplanowanych działań, zgodnie z poniższymi punktami.

3.1. Opis uwarunkowań społeczno-gospodarczych występujących na obszarze oddziaływania projektu

Punkt obejmuje informacje związane ze społeczno-gospodarczym kontekstem i przyczynami realizacji projektu. W odniesieniu do projektów z zakresu infrastruktury transportowej należy między innymi określić:

- ↳ Jaki obszar objęty jest potencjalnym oddziaływaniem przyszłego projektu? Ile miejscowości obejmuje? Ilu mieszkańców go zamieszkuje?
- ↳ podstawowe dane demograficzne,
- ↳ podstawowe dane nt. rozwoju gospodarczego (profil obszaru, liczba przedsiębiorstw, wielkość i ich profil, udział w tworzeniu lokalnego rynku pracy, sposób transportu towarów, dowożenia surowców, systemów logistycznych),
- ↳ obecny układ komunikacyjny, w tym transport publiczny na obszarze i wokół obszaru objętego projektem,
- ↳ potrzeby mieszkańców w zakresie kierunków przemieszczania się, potrzeby przedsiębiorców w zakresie przewożenia towarów, sposób dojazdu do pracy, centrum regionu / powiatu / gminy, położenie szkół, centrów kulturalno-rozrywkowych, obiektów turystycznych, kościołów itp., połączenie z innymi ośrodkami w skali lokalnej / regionalnej / krajowej,
- ↳ obecna jakość zaspokajania potrzeb beneficjentów, stopień zaspokajania potrzeb, utrudnienia wynikające z dotychczasowych rozwiązań/technologii (*chodzi tu o czas podróży w relacji 'drzwi – drzwi', czas przewozu towarów, dostępność przewozów, w tym dla niepełnosprawnych, dostępność parkingów, dostępność komunikacyjna itp.*).

Opis powinien zawierać najistotniejsze informacje i dane statystyczne odnoszące się do zakresu i typu projektu oraz mogących mieć wpływ na jego przewidywane skutki w sferze

społecznej i gospodarczej. W przypadku podawania danych statystycznych należy określić ich źródło. Należy unikać nadmiernego rozbudowywania ww. opisów oraz zamieszczania danych zbędnych z punktu widzenia układu komunikacyjnego i logistycznego oraz celów projektu.

Niezbędne jest również przedstawienie informacji nt. obecnego stanu transportu lotniczego (bezpośrednio związanego z projektem), jeżeli dane na ten temat są dostępne.

W punkcie tym należy opisać obecne uwarunkowania świadczenie usług w zakresie transportu lotniczego: szczegółowy opis świadczonych usług, wymogi bezpieczeństwa oraz wymagania co do standardów usług (np.: wymagania dotyczące przystosowania dla potrzeb osób niepełnosprawnych, wymagania dotyczące ochrony środowiska, system informacji pasażera, minimalna przestrzeń dla pasażera (osób/m²); poziom stawek dla pasażerów; sposób poboru opłat od pasażerów oraz tryb jej rozwiązania; sposób rozpatrywania skarg pasażerów i kontroli jakości itp.).

3.2. Identyfikacja problemów beneficjentów projektu

Należy wymienić oraz scharakteryzować grupy wszystkich interesariuszy projektu, w tym beneficjentów projektu m.in. grupy społeczne oraz pozostałe podmioty (np. przedsiębiorstwa, instytucje publiczne), które będą korzystały z infrastruktury (produktów) transportu lotniczego wybudowanej w ramach projektu.

Punkt ten powinien przede wszystkim zawierać:

- ↳ opis i analizę problemów¹, które dotyczą bezpośrednich i pośrednich beneficjentów (ale tylko w kontekście przedmiotu projektu),
- ↳ uzasadnienie powiązań pomiędzy problemami a badaną analizą otoczenia projektu oraz opis związków przyczynowo-skutkowych pomiędzy problemami,
- ↳ selekcję problemów i wybór tych, które projekt ma rozwiązać lub przyczynić się do ich rozwiązania.

Należy uzasadnić: dlaczego do tej pory potrzeby nie zostały zaspokojone a problemy rozwiązane? czy i w jaki sposób realizacja projektu przyczyni się do rozwiązania negatywnych kwestii?

4. Opis projektu

Zgodnie z Wytycznymi MRR „projekt” definiuje się jako:

„operację o jasno określonych celach, składającą się z całej serii robót, działań lub usług, której celem jest wykonanie niepodzielnego zadania, posiadającego sprecyzowany charakter gospodarczy lub techniczny. Zespoły działań tworzących projekt powinny zachować spójny i skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.”

Projekt stanowi zatem ekonomicznie niepodzielną serię prac, spełniających ściśle określoną funkcję techniczną i posiadających jasno określone cele. Projekt charakteryzuje się możliwością wyraźnego wyodrębnienia ram czasowych realizacji. Działania te mają charakter jednorazowy, zaś ich celem jest doprowadzenie do rozwiązania problemu (osiągnięcia stanu pożądanego – celu) lub ułatwienie likwidacji problemu. Definiowany problem musi zawsze dotyczyć określonej grupy społecznej, nie może ograniczać się wyłącznie do technicznych aspektów funkcjonowania Wnioskodawcy.

¹ Problemy muszą być określone jako sytuacje negatywne. Nie wszystkie sformułowania są sytuacjami negatywnymi, np. 'czas transportu towarów pomiędzy węzłami logistycznymi na poziomie 2h' nie oznacza negatywnej sytuacji, jeżeli w innych obszarach analogiczny czas jest dwu-krotnie wyższy, ale sformułowanie 'dwukrotnie wyższy czas transportu towarów niż na analogicznym obszarze w innych miejscach Polski' – jest już sytuacją negatywną.

Projekt powinien być powiązany z bieżącą działalnością podmiotu, który go realizuje, ale jednocześnie musi być łatwy do wyodrębnienia z owej działalności. Należy jednak podkreślić, iż projekt powinien mieć pozytywny wpływ na bieżące funkcjonowanie instytucji lub grupy osób.

Zasadniczym elementem studium jest przedstawienie strategii wdrażania projektu. Analiza w tym zakresie opiera się na określeniu uzasadnionych celów, rezultatów projektu, niezbędnych do ich osiągnięcia produktów. Rozdział może być opcjonalnie uzupełniony przedstawieniem matrycy logicznej projektu.

4.1. Cel projektu, oddziaływania społeczno-gospodarcze, powiązania z innymi projektami

Cel to przyszły stan rzeczy, który jest planowany do osiągnięcia w następstwie podjętych działań. Cel wyraża sens działania, wynikający z potrzeb wewnętrznych i zewnętrznych systemu i jest konkretną odpowiedzią na istniejące potrzeby².

Wnioskodawca opisuje w tym punkcie jakie długoterminowe korzyści zostaną osiągnięte w danym sektorze/regionie poprzez realizację projektu.

Zgodnie z Wytycznymi MRR:

„Zdefiniowanie celów jest niezbędnym etapem służącym identyfikacji i analizie projektu. Stanowi ono punkt wyjścia do przeprowadzenia jakiegokolwiek oceny inwestycji.

Cele projektu, zarówno te bezpośrednie, jak i pośrednie, powinny zostać określone w oparciu o analizę potrzeb danego środowiska gospodarczo-społecznego, z uwzględnieniem zjawisk najbardziej adekwatnych do skali oddziaływania projektu.

Należy zwrócić uwagę, aby cele projektu zdefiniowane w analizie spełniały następujące założenia:

- a) jasno wskazywały, jakie korzyści społeczno-ekonomiczne można osiągnąć dzięki wdrożeniu projektu,*
- b) były logicznie powiązane ze sobą, w przypadku, gdy w ramach projektu realizowanych jest jednocześnie kilka celów,*
- c) uwzględniały wszystkie najważniejsze bezpośrednie i pośrednie skutki społeczno-ekonomiczne przedsięwzięcia,*
- d) określały, czy całkowite korzyści (tzw. całościowy przyrost dobrobytu) osiągnięte w wyniku realizacji projektu uzasadniają jego koszt,*
- e) były logicznie powiązane z ogólnymi celami omawianych funduszy, tj. wymagane jest określenie zbieżności celów projektu z celami realizacji danej osi priorytetowej programu operacyjnego,*
- f) były uzupełnione o metodę pomiaru poziomu ich osiągnięcia,*
- g) korzyści osiągnięte w ramach danego celu powinny być wyrażone w konkretnych wartościach/parametrach społeczno-ekonomicznych.”*

W miarę możliwości należy również dokonać wstępnej kwantyfikacji ważnych parametrów takiego celu (wskaźników oddziaływania) oraz określić ramy czasowe ich osiągnięcia. Cele najlepiej jest określić za pomocą metody SMART³.

Należy również opisać powiązania inwestycji z innymi zrealizowanym projektami, a także inwestycjami realizowanymi przez inne podmioty, które mogą mieć wpływ na funkcjonowania projektu.

² a więc nigdy celem nie może być 'kupienie taboru lub 'zatrudnienie pracowników'.

³ specific (konkretny) – czy cel nie jest ujęty zbyt ogólnie? measurable (mierzalny) – czy można zmierzyć poziom jego osiągnięcia? achievable/available (osiągalny) – czy cel jest wyrażony liczbowo? realistic (realistyczny) – czy cel jest możliwy do osiągnięcia w założonym okresie? timed (określony w czasie) – czy cel jest określony w czasie?

4.2. Spójność projektu z celami RPO oraz spójność z dokumentami programowymi/strategicznymi (krajowymi, regionalnymi, lokalnymi)

Cel(e) projektu muszą być zgodne z celami działania zawartymi w RPO WP.

W niniejszym punkcie należy przedstawić przesłanki świadczące o tym, że projekt przyczyni się do realizacji celu działania 2.1 RPO WP – w jaki sposób i w jakim zakresie (w kontekście wskaźników realizacji)?

Istotne są również informacje wskazujące na spójność projektu z innymi dokumentami o charakterze strategicznym w wymiarze lokalnym, regionalnym i krajowym, w tym zwłaszcza z celami strategii rozwoju województwa – w jaki sposób i w jakim zakresie (w kontekście wskaźników realizacji). Należy zatem podać, jakie wskaźniki realizacji wpisane do dokumentów strategicznych projekt osiąga i w jakim zakresie (wartościowym).

4.3. Lokalizacja projektu

Należy jasno określić, gdzie wybudowana będzie planowana infrastruktura. Przy charakteryzowaniu wybranej lokalizacji należy wziąć pod uwagę:

- ↳ warunki fizyko-topograficzne mające wpływ na projekt,
- ↳ powiązanie z innymi obiektami infrastrukturalnymi,
- ↳ zapotrzebowanie na media i ich dostępność w danej lokalizacji,
- ↳ możliwość prowadzenia i zabezpieczenia budowy, występowania stref ochronnych itp.

Opis powinien być, w miarę możliwości, uzupełniony mapką przedstawiającą kierunki i wielkości globalnych przepływów towarów lub osób rok po zakończeniu inwestycji.

4.4. Rezultaty projektu

Rezultaty charakteryzują wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne uzyskany bezpośrednio po zakończeniu realizacji projektu. Wymagane jest podanie wskaźników zgodnych z listą podaną dla przedmiotowego działania RPO WP, w pierwszej kolejności należy wziąć pod uwagę tzw. wskaźniki kluczowe oraz wskaźniki regionalne (umieszczone na liście wskaźników we wniosku o dofinansowanie dla danego konkursu).

Wnioskodawca może uwzględnić również inne charakterystyczne dla danej inwestycji wskaźniki. Należy przy tym liczyć się z koniecznością monitorowania postępów w osiąganiu docelowej wartości takiego wskaźnika. Należy podać przynajmniej jeden wskaźnik rezultatu.

W punkcie niniejszym należy także zamieścić uzasadnienie dla podawanych wartości wskaźników.

Wartości należy podać zgodnie z ustaloną dla danego wskaźnika jednostką miary. Rok osiągnięcia zaplanowanej wartości wskaźnika powinien być – co do zasady – tożsamy z rokiem, w którym planowane jest rzeczowe zakończenie realizacji projektu (protokół odbioru). W indywidualnych sytuacjach prawidłowe oszacowanie wartości wskaźnika rezultatu może być jednak utrudnione lub niemożliwe w roku zakończenia rzeczowego projektu⁴. Wówczas należy podać wartość właściwą dla zakresu inwestycji, która wystąpi nie

⁴ np. odbiór wybudowanej infrastruktury zaplanowano na 27 grudnia 2014 r.; ze względów technicznych, organizacyjnych i warunków atmosferycznych pełna liczba planowanych użytkowników zostanie osiągnięta dopiero w I lub II kwartale 2015 r.

później niż w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku zakończenia realizacji inwestycji. Podejście takie wymaga konkretnego uzasadnienia.

W zakresie działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna, schemat F – Infrastruktura lotniska Rzeszów-Jasionka, podawane informacje powinny być spójne z treścią prognozy sporządzonej przez Wnioskodawcę dla potrzeb oceny wniosku w kryterium oceny nr 1 Wpływ realizacji projektu na rozwój gospodarczy regionu.

4.5. Przedmiot i produkty projektu

W punkcie niniejszym należy opisać co będzie przedmiotem projektu (efekty rzeczowe), przy wykorzystaniu danych liczbowych i podstawowych parametrów technicznych inwestycji. Należy tu opisać działania wybranego wariantu, jakie zakłada projekt, które powinny w sposób logiczny służyć zaspokojeniu wskazanych wcześniej potrzeb.

Należy:

- **podać wartości liczbowe** wskaźników produktu (przez które należy rozumieć wynik interwencji w stan aktualny, czyli bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami fizycznymi),
- **opisać** czego dotyczy wartości wskaźników produktu.

Wskaźniki, co do zasady, powinny odnosić się do zakresu wykonywanego w ramach wydatków kwalifikowanych projektu.

Wymagane jest podanie wskaźników zgodnych z listą podaną dla przedmiotowego działania RPO WP, w pierwszej kolejności należy wziąć pod uwagę tzw. wskaźniki kluczowe, a następnie wskaźniki regionalne.

Lista wskaźników kluczowych i regionalnych obowiązujących dla danego naboru zamieszczona jest w załączniku do Regulaminu konkursu.

Dla każdego projektu należy podać wskaźniki dotyczące nowych miejsc pracy, nawet jeżeli nie będą tworzone w ramach realizacji inwestycji (w takim przypadku należy wymienić dany wskaźnik oraz wartość „0”).

Wartości fizyczne należy przyporządkować do danego wskaźnika zgodnie z określoną jednostką miary, na podstawie posiadanej dokumentacji technicznej oraz określić termin planowanej realizacji wskaźnika. Należy przy tym liczyć się z koniecznością monitorowania postępów w osiąganiu docelowej wartości takiego wskaźnika. Wykazane w danym roku wskaźniki rezultatu będą również przedmiotem kontroli poziomu ich osiągnięcia.

5. Analiza techniczna projektu

5.1. Opis techniczny projektu

Zakres danych niezbędnych do ujawnienia w niniejszym punkcie zależeć będzie od rodzaju projektu. Poniższe wskazówki odnoszą się do najistotniejszych kwestii:

- ↳ przedstawić funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych),
- ↳ wykazać zbieżność parametrów technicznych projektowanej infrastruktury (np. taboru, centrów logistycznych, przeładunkowych) z celami projektu;
- ↳ przedstawić logikę dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać,
- ↳ wykazać dostosowanie wyposażenia taboru, centrów itp. do realizacji celów projektu przez cały okres referencyjny (wziąć pod uwagę zużycie ekonomiczne środków trwałych itd.);
- ↳ określić w sposób wiarygodny i poprawny zakres niezbędnych robót i nakładów odtworzeniowych w określonym okresie eksploatacji rezultatów projektu (w odniesieniu jedynie do elementów, które wymagają odtworzenia w okresie referencyjnym),

- ↳ (fakultatywnie) opisać jakie są możliwości ulepszenia, udoskonalenia wybranej technologii, tak aby po jakimś czasie nadal była ona optymalna do zamierzonych celów.

Bardzo ważne są również 'miękkie' aspekty projektu, mogą mieć one bowiem wpływ na sukces projektu, osiągnięcie przez niego założonych celów i stan, który nastąpi po jego realizacji. Dlatego, należy tutaj opisać następujące aspekty (jeżeli dotyczą przedmiotowo projektu):

- ↳ jakość świadczonych usług (jak zostanie zagwarantowana jakość? czy usługi będą spełniały określone normy fizyczne (standardy techniczne, higieniczne, sanitarne itp.), czy usługi będą świadczone w sposób ciągły? czy usługi będą dostępne? czy użytkownicy będą zadowoleni z szybkością usług, ich dokładnością, terminowością, solidnością, ciągłością itp.),
- ↳ dostosowanie usług przewozu osób i rzeczy dla potrzeb wszystkich interesariuszy projektu (zgodnie z opisem potrzeb wyżej),
- ↳ poziom przygotowania i zaangażowania kadry (ich działalność, osiągnięcia, zamierzenia, plany itp.),
- ↳ dostosowanie usług (np. przewozowych) do potrzeb przedsiębiorców.

Jeżeli projekt stanowi etap większego przedsięwzięcia należy odrębnie podać dokładny zakres rzeczowy i finansowy poszczególnych etapów wraz z informacją, czy dany etap został już zrealizowany / jest realizowany / jest planowany do realizacji. Należy podać terminy rozpoczęcia / planowanego rozpoczęcia oraz zakończenia / planowanego zakończenia realizacji poszczególnych etapów.

Informacje niezbędne w niniejszym punkcie pochodzić będą w pierwszej kolejności z posiadanej przez Wnioskodawcę dokumentacji technicznej, albo założeń techniczno-ekonomicznych inwestycji. Należy jednak wybrać informacje najistotniejsze.

Opracowując niniejszy rozdział należy mieć na uwadze, że na etapie oceny merytorycznej wniosku, wykonalność techniczna i technologiczna projektu, tj. przyjęte rozwiązania i technologie wykonania są przedmiotem oceny dopuszczającej (ocena 0 - 1), dokonywanej przez zespół ds. oceny wykonalności technicznej i technologicznej oraz finansowej i ekonomicznej Komisji konkursowej. **Wniosek może być oceniony negatywnie na tym etapie w przypadku stwierdzenia, że proponowane technologie nie są zgodne z obowiązującymi wymaganiami i standardami.**

5.2 Opis i ocena wariantów alternatywnych

Zgodnie z Wytycznymi MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym generujących dochód „Na wnioskodawcy spoczywa obowiązek wykazania, że wybrany przez niego wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań. W tym celu wnioskodawca powinien przeprowadzić analizę wykonalności i rozwiązań alternatywnych. W ramach analizy wykonalności i rozwiązań alternatywnych wnioskodawca powinien poddać analizie ograniczoną liczbę istotnych i technicznie wykonalnych rozwiązań. Przeprowadzenie analizy wykonalności poszczególnych rozwiązań alternatywnych ma na celu określenie możliwych wariantów realizacji projektu, zidentyfikowanego zgodnie z warunkami określonymi w Rozdziale 5 (Wytycznych MRR), a tym samym umożliwia wybór najlepszego wariantu realizacji danego projektu inwestycyjnego spośród analizowanych. Informacje uzyskane w wyniku tej analizy powinny jasno wskazywać i potwierdzać zasadność wyboru danego wariantu realizacji projektu. W wyniku przeprowadzenia analizy wykonalności i rozwiązań alternatywnych wnioskodawca powinien dokonać wyboru wariantu realizacji projektu oraz sformułować uzasadnienie wyboru danego wariantu realizacji projektu.”

Należy odnieść się do alternatywnych możliwych rozwiązań zakresu projektu (czyli alternatywnego projektu) np. wyboru różnych lokalizacji centrów logistycznych, wymiany, zakupu lub modernizacji taboru, gdzie zakres, jak i skala projektu umożliwiają dużą swobodę wyboru wariantów.

Generalnie warianty mogą dotyczyć trzech głównych aspektów realizacji projektu:

- ↳ lokalizacji,
- ↳ zakresu przedmiotowego projektu (czy konieczny jest zakup nowego taboru czy wystarczy modernizacja istniejącego),
- ↳ skali projektu (w zależności od zgłaszanych potrzeb oraz prognoz dotyczących przyszłych przewozów towarów i osób).

W odniesieniu do projektów z zakresu infrastruktury lotniskowej potencjalnymi wariantami inwestycyjnymi projektu mogą być.

- ↳ punktowe ulepszenie istniejącej infrastruktury lotniczej np. poszerzenie / wydłużenie dróg do kołowania, stref postojowych,
- ↳ remont istniejącej infrastruktury lotniskowej,
- ↳ modernizacja istniejącej infrastruktury lotniskowej,
- ↳ budowa nowej infrastruktury

Należy odnieść każdy z wariantów do zidentyfikowanych potrzeb interesariuszy i opisać w jakim stopniu dany wariant przyczyni się do ich zaspokojenia.

Porównanie wariantu realizacji projektu wyłącznie z wariantem zaniechania inwestycji nie stanowi poprawnej analizy wariantów alternatywnych.

Metodę analizy opcji należy dobrać do specyfiki przedsięwzięcia; zaleca się metodę dynamicznego kosztu jednostkowego (DGC)⁵, gdzie za miarę rezultatu należy przyjąć:

Rodzaje korzyści	Miara rezultatu (MR) / Efekt ekologiczny (EE)	Jednostka
dla projektów transportu lotniskowego		
oszczędność czasu podróży	Liczba godzin zaoszczędzonych przez użytkowników z tytułu skrócenia czasu podróży, obsługi pasażera oraz zmniejszenia opóźnień.	h/rok
zmniejszenie negatywnego wpływu na środowisko	redukcja emisji spalin jako wypadkowa zwiększonych kosztów z tytułu zwiększonego ruchu oraz oszczędności wynikających ze zmniejszenia stopnia zatłoczenia w powietrzu (w oczekiwaniu na lądowanie)	Mg/rok

Jeżeli niemożliwe będzie sporządzenie pełnej ilościowej analizy dostępnych wariantów (nie każdy efekt czy wymóg jest możliwy do przedstawienia w formie ilościowej czy tym bardziej pieniężnej), należy w takim przypadku sporządzić analizę wielokryterialną.

5.2 Specyfikacja działań podejmowanych w ramach promocji projektu

Należy zamieścić:

⁵ Dynamiczny koszt jednostkowy DGC (Dynamic Generation Cost) jest równy cenie, która pozwala na uzyskanie zdyskontowanych przychodów równych zdyskontowanym kosztom, a więc minimalnej cenie, która powoduje, że przedsięwzięcie staje się rentowne. Zatem:

$$DGC = p_{EE} = \frac{\sum_{t=0}^{t=n} \frac{KI_t + KE_t}{(1+i)^t}}{\sum_{t=0}^{t=n} \frac{EE_t}{(1+i)^t}}$$

gdzie:

- p_{EE} cena za jednostkę miary rezultatu;
- KI_t nakłady inwestycyjne poniesione w danym roku;
- KE_t koszty eksploatacyjne poniesione w danym roku;
- i stopa dyskontowa;
- t rok, przyjmuje wartości od 0 do n ;
- EE_t miara rezultatu,

- opis promocji projektu realizowanego ze środków publicznych, w tym współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- oraz kalkulację kosztów działań promocyjnych, o ile zostały uwzględnione w części D wniosku o dofinansowanie.

Minimalny zakres obowiązków w tym zakresie określa art. 8 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, *Wytyczne MRR w zakresie informacji i promocji* oraz *Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 dla beneficjentów w zakresie informacji i promocji*. Dotyczą one oznaczania miejsc realizacji inwestycji tablicami informacyjnymi, a po zakończeniu robót tablicami pamiątkowymi. Korespondencja opisująca działania związane z projektem powinna być oznaczana w określony sposób.

Zgodnie z obowiązującymi dokumentami IZ RPO WP, w przypadku projektów zaopatrzenia w wodę, wydatki kwalifikowane w zakresie promocji dotyczyć mogą tylko wykonania:

- tablic informacyjnych,
- tablic promocyjnych,
- oznakowania wyposażenia zakupywanego w ramach projektu (plakietki informacyjne).

Wydatki związane z innymi działaniami promocyjnymi wnioskodawca pokrywa ze środków własnych.

6. Uwarunkowania formalno – prawne

Realizacja projektu dotyczącego przede wszystkim robót budowlanych wymaga spełnienia szeregu obowiązków oraz uzyskania uzgodnień lub pozwoleń właściwych organów administracyjnych. W rozdziale niniejszym należy opisać uwarunkowania prawne oraz stopień zaawansowania procedur poprzedzających realizację prac budowlanych i innych.

6.1. Uwarunkowania wynikające z procedur prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego

Należy przedstawić informacje na temat:

- zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (jeśli obowiązuje),
- decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego wydanej dla przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot projektu,
- decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację projektu,
- specyficznych pozwoleń wymaganych na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę danego rodzaju infrastruktury, np. wodno prawnych (jeżeli dotyczy),
- pozwolenia na budowę lub opisać stopień zaawansowania prac związanych z wydaniem prawomocnego pozwolenia na budowę i opracowaniem pełnej dokumentacji budowlanej.

Jeśli zakres projektu objęty jest kilkoma pozwoleniami, lub przewidziane prace stanowią fragment szerszego zakresu objętego pozwoleniem, należy opisać i wyjaśnić zaistniałą sytuację.

Jeżeli zakres rzeczowy projektu nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę ani dokonania zgłoszenia robót budowlanych należy to jednoznacznie napisać z podaniem uzasadnienia opierającego się na przepisach prawa.

6.2. Prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane

Należy przedstawić informację czy oraz na jakiej podstawie Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowane będą roboty budowlane projektu niezbędnymi dla realizacji projektu.

W przypadku inwestycji liniowych o dużej liczbie działek nie ma konieczności opisywania sytuacji prawnej każdej z działek, przy czym należy opisać każdą sytuację specyficzną: np. związaną z uzyskaniem prawa do wejścia na teren nieruchomości w drodze decyzji administracyjnej w związku ze sprzeciwem właściciela.

Należy również ustosunkować się do przypadków, gdy realizacja inwestycji wymaga przeprowadzenia wykupów nieruchomości. Konieczne jest wówczas określenie podstawy przyjętej wyceny (operatu sporządzonego przez rzeczoznawcę).

W odniesieniu do obiektów „punktowych” (np. obiekt kubaturowy) lub innych istotnych obiektów infrastruktury należy jednoznacznie określić tytuły prawne do nieruchomości wraz z dokumentami (np. sygnatury ksiąg wieczystych, a w przypadku ich braku np.: repertorium aktów notarialnych, sygnatury decyzji administracyjnych itd.).

Należy podkreślić, że dopuszcza się możliwość posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane (lub cele projektu w przypadku dostaw) na podstawie:

- 1) własności,
- 2) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- 3) użytkowania wieczystego,
- 4) trwałego zarządu,
- 5) ograniczonego prawa rzeczowego,
- 6) lub innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych (lub dysponowania nieruchomością na cele projektu – w przypadku dostaw).

W przypadku ww. p. 2-6 w celu zapewnienia trwałości projektu, uprawnienia wnioskodawcy powinny obejmować minimum okres realizacji projektu i 5 lat po jego zakończeniu (liczony od końca roku, w którym zakończy się realizacja projektu).

W przypadku, gdy inwestycja realizowana będzie na podstawie Zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego lub innych przepisów, które przewidują wywłaszczenie nieruchomości na cele realizacji inwestycji, na etapie oceny formalnej należy przedstawić oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane/ cele projektu uwzględniające wszystkie nieruchomości, które objęte są/będą ww. decyzją. W polu jako tytuł prawny należy podać „prawo własności ww. nieruchomości zostało uzyskane/zostanie uzyskane w drodze decyzji wydanej na podstawie Ustawy...”.

6.3. Zgodność z prawem zamówień publicznych

W niniejszym punkcie należy scharakteryzować rodzaj i przedmiot każdej z zaplanowanych procedur udzielania zamówień publicznych, w tym:

- robót budowlanych,
- dostaw wyposażenia,
- usług,
- dokumentacji technicznej i budowlanej,
- nadzoru inwestorskiego,
- promocji,
- opracowania studium wykonalności.

Należy mieć przy tym na uwadze dyspozycję art. 32 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, który zabrania dzielenia zamówienia na części lub zaniżania wartości zamówienia w celu uniknięcia procedur przetargowych oraz art. 29, który nakazuje opisać

przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

W przypadku wskazania trybów nieprzetargowych należy podać dodatkowe, istotne informacje, np. uzasadnić, dlaczego wybrano dany tryb postępowania lub umieścić informację o niepodleganiu przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych wraz z podaniem uzasadnienia.

W przypadku udzielania zamówień publicznych współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WP, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro lub przez podmioty w stosunku, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych - Wnioskodawca jest zobowiązany do:

- wyboru wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę,
- przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu środków, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji,
- dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego, jako brak bezstronności i obiektywności przy wylanianiu wykonawcy do realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego projektu,
- stosowania „Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku, do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych” - stanowiących załącznik do umowy / decyzji o dofinansowanie.

6.4. Specyficzne uwarunkowania prawne

Należy przedstawić informację czy realizacja inwestycji wymagała (lub jest uzależniona od) przeprowadzenia szczególnych postępowań związanych np. z przepisami o ocenie oddziaływania na środowisko, oddziaływaniem na obszary Natura 2000, ochroną zabytków, ochroną gruntów rolnych, prawem wodnym (jeżeli realizacja projektu wymaga uzyskania dodatkowych pozwoleń / decyzji / innych dokumentów, należy podać informację o terminie uzyskania lub przypuszczalnego terminu uzyskania danego dokumentu, jeżeli nie został jeszcze uzyskany).

W przypadku transportu lotniczego, gdy realizacja projektu spełnia przesłanki kwalifikujące do objęcia regułami pomocy publicznej, istnieje możliwość udzielenia dofinansowania w oparciu o zasady określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8.12.2010 r. w sprawie udzielania pomocy *de minimis* w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. 236 poz. 1562 z 2010 r.) lub w oparciu o zasady określone w Decyzji Komisji Europejskiej N 570/2008 *Pomoc na inwestycje dla Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka*.

Należy przy tym szczegółowo i konkretnie odnieść się do spełnienia przez projekt wszystkich przesłanek warunkujących udzielenie pomocy na podstawie ww. aktów prawnych.

Na etapie przygotowania projektu można skorzystać ze znajdującej się na stronie internetowej pod adresem <http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>, wyszukiwarki decyzji Komisji Europejskiej w zakresie pomocy publicznej, która również może stanowić źródło przydatnych informacji.

7. Analiza potencjału instytucjonalnego Wnioskodawcy

Niniejszy rozdział powinien zawierać informacje służące do ustalenia i oceny czy Wnioskodawca jest gotowy do realizacji projektu oraz ma możliwości jego utrzymania w przyszłości.

7.1. Wnioskodawca

Należy dokonać opisu stanu aktualnego jednostki zgłaszającej projekt, w tym uwarunkowań prawnych dla danego typu Wnioskodawcy (przyporządkowanie do typologii beneficjentów zgodnie ze Szczegółowym Opiskiem Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 podstawę prawną utworzenia, organ założycielski, zadania statutowe), struktury organizacyjnej, procesu decyzyjnego organów/osób uprawnionych do reprezentacji, zasad nadzoru nad prowadzoną działalnością. Ponadto rozdział odnosi się do informacji w jaki sposób będzie wdrażany projekt w kontekście:

- ↳ kwestii instytucjonalnych wdrażania projektu;
- ↳ kwestii proceduralnych wdrażania projektu.

W kwestiach instytucjonalnych powinny zostać ujęte informacje na temat:

- wszystkich zaangażowanych w realizację projektu instytucji i organizacji;
- podział odpowiedzialności i zadań pomiędzy wszystkie instytucje, a także wszystkie osoby, instytucje i organizacje, na które realizacja projektu będzie miała wpływ,
- osoby biorące udział w realizacji projektu (przede wszystkim osoba kierownika projektu),
- ich rolę, zadania i odpowiedzialność.

W kwestiach proceduralnych należy opisać procedury, które będą wykonywane podczas realizacji projektu, np. sposoby śledzenia postępu prac, definiowania i weryfikowania punktów kontrolnych, formalne warunki odbioru prac itp., harmonogram prac przygotowawczych, w tym np. rozpisania przetargów, pozyskiwania odpowiednich zezwoleń itp. oraz harmonogram realizacji projektu.

7.2. Partnerzy i opis zasad partnerstwa

W przypadku, gdy projekt realizowany jest z udziałem innych podmiotów należy scharakteryzować zakres ich zaangażowania oraz kompetencje związane z jego realizacją.

W szczególności należy opisać strukturę i zasady współpracy pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w realizację projektu:

- ↳ prawną podstawę współpracy (umowę, porozumienie administracyjne) główne prawa i obowiązki partnera (-ów) związane z realizacją projektu,
- ↳ kwestie własności i finansowania przedmiotu projektu po zakończeniu jego realizacji (*w ciągu co najmniej 5 lat od zakończenia realizacji projektu*),
- ↳ sposób zabezpieczenia środków finansowych, zasady rozliczeń i płatności, jeżeli partner uczestniczy w finansowaniu nakładów inwestycyjnych.

Należy przedstawić informację o spełnieniu wymagań dotyczących sposobu wyłonienia partnera w kontekście zapisów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2006 r. Nr 227 poz. 1658 z późn. zm.) oraz Wytycznych w zakresie zawierania umów / porozumień o partnerstwie dla projektów realizowanych w ramach osi priorytetowych II – VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (<http://www.wrota.podkarpackie.pl/>).

W przypadku konkretnych projektów występować mogą sytuacje specyficzne, które należy opisać.

7.3. Opis podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu

Jeżeli bieżącym zarządzaniem projektu zajmować się będzie inny niż Wnioskodawca podmiot, należy wyjaśnić przyczyny, korzyści oraz formę prawną przekazania funkcji związanych z użytkowaniem / zarządzaniem danej infrastruktury, a także wskazać czy przekazanie będzie bezpłatne czy za odpłatnością.

Należy określić jaki podmiot będzie zarządzał infrastrukturą powstałą w wyniku realizacji projektu, w tym sposób wyboru podmiotu eksploatującego, jego formę prawną i strukturę własnościową, jak również zakres nadzoru Wnioskodawcy. Warto również uzasadnić, że sprostą on wymaganiom związanym z bieżącym utrzymaniem infrastruktury. Informacje te powinny dotyczyć:

- zasobów kadrowych,
- sprzętowych,
- organizacyjnych,
- finansowych.

w kontekście zdolności do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat od chwili zakończenia jego realizacji. W zakresie niniejszej analizy należy wziąć pod uwagę dyspozycję art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Należy również opisać kwestie prawne związane z ze świadczeniem usług publicznych na bazie infrastruktury wykonanej w ramach projektu przez operatora.

7.4. Doświadczenie w realizacji projektów inwestycyjnych

W punkcie tym powinna znaleźć się informacja w zakresie projektów inwestycyjnych dotychczas zrealizowanych przez Wnioskodawcę (i ew. partnerów). Należy przy tym skupić się na projektach powiązanych terytorialnie, technicznie lub w zakresie celów społeczno-gospodarczych z przedmiotem zgłaszanego wniosku. W szczególności należy podać:

- oznaczenie przedmiotu zrealizowanego działania (z faktycznym – w przypadku zakończonych – lub planowanym – w przypadku trwających projektów terminem realizacji),
- koszty realizacji,
- źródła finansowania,
- uzasadnienie związku z przedmiotem lub celami zgłaszanej inwestycji.

8. Analizy specyficzne dla sektora – analizy ruchowe

Analizy ruchowe należy wykonać zgodnie z metodologią przedstawioną w „Niebieskiej księdze” dla projektów z zakresu transportu lotniczego – Nowe wydanie wrzesień 2008, Jaspers – „Sektor transportu lotniczego”.

Poniżej przedstawiono wybrane najważniejsze elementy analiz:

8.1. Projekty transportu lotniczego (Infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka)

W zależności od projektu, prognozy natężenia ruchu lotniczego przygotowuje się dla ruchu pasażerskiego i/ albo towarowego.

Punktem wyjścia do opracowania prognozy ruchu pasażerskiego lub towarowego jest zebranie historycznych danych makroekonomicznych i ruchu lotniczego na danym obszarze oddziaływania i w skali całego kraju.

Prognozy muszą opierać się na istotnych, rzetelnych danych:

- ↳ danych makroekonomicznych (krajowe i regionalne PKB, populacja, liczba gospodarstw domowych, dochód, mobilność itd.);
- ↳ liczbie pasażerów w podziale na różne kategorie np. ruch krajowy lub zagraniczny (rozkładowy, czarterowy), lub ładowania docelowe albo ruch tranzytowy;
- ↳ jednostek ładunkowych (towar, poczta);
- ↳ wyznaczonych szlakach powietrznych i kierunkach lotów;
- ↳ punktach początku i końca (celach) podróży pasażerskich i towarowych;
- ↳ proporcji ruchu źródło – cel i ruchu łączonego (dla lotnisk typu hub – and – spoke);
- ↳ liczbie operacji lotniczych dla lotów rozkładowych (linie regularne i niskokosztowe), czarterowych i innych (w tym towarowych);
- ↳ średniej liczbie pasażerów lub jednostek ładunkowych dla danego rodzaju operacji lotniczej;
- ↳ średnim stopniu wykorzystania miejsc lub udźwigu handlowego, będącym stosunkiem liczby pasażerów lub ładunków do oferowanej liczby miejsc lub udźwigu handlowego;
- ↳ przewoźnikach obecnych na lotniskach w danym regionie i na operowanych rejsach;
- ↳ typach i wielkościach statków powietrznych oraz zapotrzebowaniu na ich utrzymanie.

Główne dane wyjściowe prognozy natężenia ruchu to:

- ↳ liczba pasażerów (ruch istniejący, ruch przejęty z innych lotnisk, innych środków transportu, ruch generowany);
- ↳ opłata przewozowa (jeśli ma zastosowanie);
- ↳ podział podróży według źródła / celu (dla ruchu źródło – cel i ruchu łączonego),
- ↳ liczba operacji lotniczych;
- ↳ średnia liczba pasażerów lub jednostek ładunkowych dla danego rodzaju operacji lotniczej;
- ↳ średni stopień wykorzystania miejsc lub udźwigu handlowego;
- ↳ średnia maksymalna masa startowa samolotu, odpowiednia dla danego rodzaju operacji lotniczej lub całkowitej prognozy, jeżeli w grę wchodzi jeden rodzaj operacji lotniczych.

Określenie powyższych parametrów umożliwia planowanie wymogów w odniesieniu do infrastruktury niezbędnej do obsługi prognozowanego ruchu lotniczego. Jednocześnie te założenia będą stanowiły podstawę do wyliczenia przychodów generowanych przez prognozowany ruch lotniczy.

9. Analiza finansowa

Analizę finansową przeprowadza się w celu:

- umożliwienia oceny rentowności inwestycji (oraz ewentualnie rentowności zainwestowanego kapitału krajowego) oraz efektywności finansowej projektu,
- ustalenia właściwego (maksymalnego) dofinansowania z funduszy UE,
- wpływu nakładów inwestycyjnych, kosztów i przychodów wynikających z eksploatacji projektu na sytuację finansową wnioskodawcy lub podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu projektu (ocena płynności i trwałości finansowej projektu).

Analizy finansowe należy wykonać zgodnie z Wytycznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód, MRR 2013 www.fundusze-strukturalne.gov.pl/. Pomocniczo należy także korzystać z Wytycznych JASPERS – Niebieska księga.

Rozdział powinien zawierać następujące pozycje:

- 1) Plan inwestycyjny (harmonogram, nakłady, źródła finansowania),
- 2) Założenia i struktura modelu analizy finansowej,
- 2) Kalkulacja przepływów finansowych, w tym:
 - szczegółową kalkulację przychodów operacyjnych projektu (analizę popytu, analizę poziomu cen, szacunek przychodów),
 - kalkulację wartości rezydualnej,

- dokładną i rzetelną kalkulację kosztów operacyjnych, z konkretnym uzasadnieniem przyjętych szacunków,
- 3) Analiza luki finansowej,
- 4) Analiza efektywności (wyliczenie wskaźników $fNPV/c$, $fIRR/c$, $fNPV/k$, $fIRR/k$),
- 5) Trwałość finansowa (analiza salda środków pieniężnych projektu oraz wpływu inwestycji na sytuację finansową wnioskodawcy / podmiotu eksploatującego),
- 6) Analiza wrażliwości i ryzyka (która stanowi odrębny rozdział studium, według niniejszych wytycznych).

Instytucja Zarządzająca RPO:

- nie przewiduje możliwości kwalifikowania rezerw na nieprzewidziane wydatki (jest to wyjątek od reguły przedstawionej w Wytycznych MRR),
 - ustala okres referencyjny, który dla infrastruktury lotniskowej wynosi **25 lat**, poczynając od roku złożenia wniosku o dofinansowanie,
- w celu uproszczenia analiz zaleca przeprowadzenie wyliczeń w cenach realnych (bez uwzględnienia zmian inflacyjnych), przy zastosowaniu 5 % stopy dyskontowej.

Przy sporządzaniu analizy należy mieć również na uwadze zapisy Podrozdziału *Wytycznych MRR - Obliczanie wartości dofinansowania z funduszy UE* – zakres stosowania mechanizmu luki finansowej ww. wytycznych.

Przedstawione czynniki i ich wartości powinno cechować:

- pewność lub obiektywnie wysokie prawdopodobieństwo zaistnienia,
- racjonalna metodologia oszacowania (poparta np. parametrami technicznymi sprzętu, normami, cenami rynkowymi, przeprowadzonymi badaniami, statystyką).
- wysokość wpływów i przychodów musi spełniać wymogi obowiązujących aktów prawa oraz zapewnić finansową trwałość projektu.

W przypadku braku spełnienia ww. przesłanek IZ RPO WP może zakwestionować poprawność przedstawionych wyliczeń.

Poza opisami rozdział powinien zawierać kalkulacje zaprezentowane w formie tabelarycznej (tabele z wyliczeniami mogą stanowić załącznik do studium). **Niezależnie od tego wymagane jest przedstawienie analizy finansowej i ekonomicznej w formie aktywnego arkusza kalkulacyjnego (z formułami obliczeniowymi) na płycie CD.**

Obliczenia ww. wskaźników należy wykonać dla okresu referencyjnego i stopy dyskonta na poziomie 5%. Współczynniki dyskontowe należy zaokrąglić do 4 miejsca po przecinku (np. dla $n+1$ współczynnik dyskonta wynosi 0,9524).⁶

10. Analiza ekonomiczna

Analiza ekonomiczna ma na celu dokonanie oceny wkładu projektu w polepszenie warunków ekonomicznych i jakości życia w regionie lub kraju.

Dla projektów objętych zakresem niniejszych wytycznych obowiązkowe jest przeprowadzenie analizy kosztów i korzyści w formie analizy ekonomicznej.

Ponadto jeżeli w projekcie występują dodatkowo takie rodzaje korzyści, których zmierzenie w kategoriach pieniężnych nie jest praktycznie możliwe, zalecane jest przeprowadzenie dodatkowej analizy jakościowej i ilościowej. Analiza ta zawiera identyfikację i uzasadnienie wszystkich istotnych środowiskowych, gospodarczych i społecznych efektów projektu oraz – jeśli to możliwe – zaprezentowanie ich w kategoriach ilościowych. Analizę należy wówczas sporządzić zgodnie z zaleceniami w punkcie 10.1 niniejszych wytycznych oraz podrozdziale 8.1 Wytycznych MRR.

⁶ Szczegółowe wzory przedstawiono w Załączniku do Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód, , www.fundusze-strukturalne.gov.pl/.

Punktem wyjścia do sporządzenia analizy są ustalenia przyjęte w analizie finansowej, które należy:

- ↳ skorygować o efekty związane z systemem fiskalnym,
- ↳ skorygować o efekty zewnętrzne,
- ↳ przekształcić z cen rynkowych na ceny rozrachunkowe,

Korekty fiskalne polegają na odliczeniu tych wydatków, które nie mają odpowiednika w realnych zasobach, jak np. dotacje i podatki pośrednie (VAT) od nakładów i wyników projektu. Ponadto:

- ↳ objęte analizą ekonomiczną ceny nakładów powinny obejmować podatki bezpośrednie,
- ↳ należy pominąć 'czyste' płatności transferowe na rzecz osób fizycznych, jak np. płatności z tytułu ubezpieczeń społecznych,
- ↳ niekiedy podatki pośrednie lub dotacje mają na celu skorygowanie efektów zewnętrznych i uzasadnione może być włączenie takich podatków do kosztów projektu, unikając jednocześnie podwójnego ich liczenia.

Korekta o efekty zewnętrzne oznacza, że w pozycjach wydatków i wpływów należy uwzględnić także zewnętrzne koszty i korzyści, którym nie towarzyszą przepływy pieniężne. Należy przy tym szczegółowo opisać i uzasadnić przesłanki przyjętych w tym zakresie szacunków.

Przekształcenie z cen rynkowych w ceny rozrachunkowe (ukryte – ang. *shadow prices*) ma na celu eliminację zniekształceń wyceny wynikających np. z ograniczeń konkurencji przez monopole, czy regulacje w zakresie prawa pracy.

Takie efekty mogły się pojawić niezależnie od wpływu czynników fiskalnych lub efektów zewnętrznych i w przypadku projektów realizowanych w ramach RPO PK związane są z regułą z faktem, iż płace mogą nie być powiązane z wydajnością pracy oraz z ograniczeniami konkurencyjności na rynku energii oraz materiałów eksploatacyjnych. Jeżeli sytuacja taka odnosi się do sytuacji projektu to ceny przyjęte w analizie finansowej należy dodatkowo skorygować o przyjęte współczynniki przeliczeniowe (tzw. czynniki konwersji). Przykład w zakresie uzasadnienia i obliczenia wskaźników konwersji zamieszczono w *Analiza kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych: Przewodnik*, s. 39-42. Należy jednak zwrócić uwagę, iż przyjęte współczynniki konwersji muszą odzwierciedlać sytuację ekonomiczną regionu podkarpackiego. W przypadku braku wystarczających danych do analizy należy pominąć wpływ różnic w cenach rynkowych.

10.1 Korzyści wynikające z realizacji projektu

W punkcie tym należy przedstawić (zidentyfikować, opisać i uzasadnić) czynniki zewnętrzne, które skutkują zaistnieniem korzyści społecznych i gospodarczych z punktu widzenia regionu (kraju). Punktem wyjścia do analizy będą skorygowane, zgodnie z zasadami podanymi powyżej, przychody finansowe.

Dodatkowe korzyści wiązać się będą z występowaniem specyficznych czynników zewnętrznych. Zazwyczaj czynniki te będą nawiązywać do określonych dla projektu wskaźników rezultatów lub oddziaływań. Konieczne jest przypisanie im określonych wartości zarówno fizycznych jak i oszacować ich wartość w pieniądzu.

Do najpopularniejszych metod szacowania wartości środowiska (w tym korzyści i kosztów projektu) należą:

- ↳ metoda oddziaływanie-skutek (*dose-response method* zwana metodą efektów produkcyjnych),
- ↳ metoda substytucyjna (*substitution method*),
- ↳ metoda odtworzeniowa (*restoration method*),

- ↳ metoda prewencyjna (*prevention method*),
- ↳ metoda kompensacji (*compensation method*),
- ↳ koszty utraconych możliwości (*opportunity costs*).

Nie istnieje jedna uniwersalna metoda szacowania kompleksowo korzyści i strat gospodarczych spowodowanych realizacją projektu. Każda z nich ma ograniczone możliwości zastosowania, głównie ze względu na zakres niezbędnych danych. Dlatego też przedstawiane czynniki i ich wartości powinny cechować:

- ↳ pewność lub obiektywnie wysokie prawdopodobieństwo zaistnienia,
- ↳ racjonalna metodologia oszacowania (poparta np. normami, obowiązującymi stawkami opłat, cenami rynkowymi, przeprowadzonymi badaniami naukowymi, statystyką).

W przypadku braku spełnienia ww. przesłanek IZ RPO WP może zakwestionować poprawność przedstawionych wyliczeń.

Do najczęściej występujących korzyści ekonomicznych w zakresie infrastruktury transportu publicznego i lotniczego zaliczyć można:

- ↳ poprawa wykorzystania istniejącej infrastruktury;
- ↳ redukcja liczby wypadków;
- ↳ oszczędność czasu podróży;
- ↳ zmniejszenie kosztów eksploatacji pojazdów (jako wyniku zwiększonej średniej prędkości przejazdu, zwiększenia częstotliwości ruchu pojazdów na liniach);
- ↳ mniejsza emisja gazów i pyłów do atmosfery,
- ↳ zwiększenie frekwencji w transporcie publicznym (i tym samym zmniejszenie obciążenia ruchem pojazdów samochodowych),
- ↳ obniżenie cen biletów dla mieszkańców,
- ↳ wzrost przychodów firm lokalnych współpracujących z transportem publicznym,
- ↳ powstanie nowych miejsc pracy,
- ↳ wzrost dostępności obiektów infrastruktury turystycznej, kulturalnej, gospodarczej itp. o znaczeniu krajowym i międzynarodowym.

Do korzyści zewnętrznych nie należą wydatki związane z realizacją projektu, w tym np.:

- zyski wykonawców projektu,
- wynagrodzenia robotników budowlanych lub podwykonawców,
- transfery związane z podatkami odprowadzanymi przez wykonawców projektu.

Odpowiednie pozycje oszacowania należy zaprezentować w formie tabelarycznej dla okresu referencyjnego jako wpływy ekonomiczne projektu. Do wyliczeń można zastosować metodologię przedstawioną w tzw. 'Niebieskiej Księdze'⁷, gdzie przedstawia się metodologię wyliczania następujących kategorii dla transportu lotniczego:

- ↳ wartość czasu,
- ↳ wartość kosztów eksploatacji,
 - ↳ dla dotychczasowych użytkowników innych gałęzi transportu,
 - ↳ dla przewoźników lotniczych,
- ↳ wartość wypadków,
- ↳ wartość efektów środowiskowych, w tym:
 - ↳ zanieczyszczenie powietrza,
 - ↳ hałas,
 - ↳ zmiany klimatyczne,
 - ↳ zniszczenie krajobrazu naturalnego,

Dla tych kategorii oddziaływań, dla których kwantyfikacja i oszacowanie wartości byłoby obciążone zbyt dużym ryzykiem lub dla których wnioskodawca nie dysponuje wiarygodnymi

⁷ dokument można ściągnąć ze strony internetowej Sektorowego Programu Operacyjnego 'Transport', <http://www.spot.gov.pl/>.

i uzasadnionymi szacunkami, należy przedstawić dodatkowy opis uwzględniający charakterystykę i skalę pozytywnych oddziaływań (analiza wielokryterialna).

10.2 Nakłady i koszty społeczno-gospodarcze związane z realizacją projektu

Nakłady inwestycyjne i koszty społeczno-gospodarcze w analizie ekonomicznej wymagają przedstawienia w kwotach netto; nie uwzględnia się również fiskalnych obciążeń wyniku brutto projektu (korekta efektów fiskalnych).

Do przykładowych dodatkowych kosztów ekonomicznych można zaliczyć:

- ↳ hałas i zanieczyszczenie powietrza wywołane ruchem samolotów,
- ↳ utracone korzyści alternatywnego wykorzystania terenów przeznaczonych wyłącznie do celów projektu,
- ↳ negatywne efekty zewnętrzne na etapie budowy związane z etapem budowy oraz eksploatacji obiektów, zwłaszcza w przypadku infrastruktury miejskiej (ujemny wpływ na funkcje mieszkaniowe, produkcyjne i usługowe, możliwości poruszania się, dziedzictwo historyczne i kulturowe, na warunki działalności rolniczej i na elementy infrastruktury itp.),
- ↳ niekorzystne efekty zewnętrzne w wyniku potencjalnego oddziaływania na środowisko.

Podobnie jak w przypadku korzyści ekonomicznych szacunki powinny być oparte na rzetelnej metodologii uzasadnionej przewidywanym stanem faktycznym.

Dla tych kategorii oddziaływań, dla których kwantyfikacja i oszacowanie wartości byłoby obciążone zbyt dużym ryzykiem lub dla których wnioskodawca nie dysponuje wiarygodnymi i uzasadnionymi szacunkami, należy przedstawić analizę jakościową i efektywności kosztowej, uwzględniającą charakterystykę i skalę negatywnych oddziaływań, zgodnie z zaleceniami przedstawionymi w podrozdziale 10.4 niniejszych wytycznych.

10.3 Analiza wskaźników ekonomicznych

Analiza ekonomiczna przeprowadzana jest w drodze skorygowania wyników analizy finansowej o efekty fiskalne, efekty zewnętrzne oraz ceny rozrachunkowe. Metodologię przeprowadzania analizy ekonomicznej omówiono w kolejnych punktach niniejszego rozdziału. Do oszacowania kosztów i korzyści ekonomicznych stosowana jest, podobnie jak w analizie finansowej, metodologia DCF. W celu uproszczenia obliczeń stopa dyskontowa do analiz ekonomicznych jest równa stopie stosowanej dla analiz finansowych - **wynosi 5 %**. Wartości korzyści i kosztów ekonomicznych należy przedstawić w formie tabelarycznej dla okresu referencyjnego.

Na podstawie ekonomicznych przepływów pieniężnych należy wyznaczyć ekonomiczne wskaźniki efektywności przedsięwzięcia, czyli:

- ↳ ERR projektu,
- ↳ ENPV projektu,
- ↳ B/C projektu.

Wskaźnik B/C oznacza stosunek zdyskontowanych korzyści do sumy zdyskontowanych kosztów generowanych w okresie referencyjnym.

Do obliczenia ww. wskaźników należy wziąć pod uwagę następujące przepływy o charakterze ekonomicznym:

- ↳ jako wydatki:
 - ↳ nakłady inwestycyjne,
 - ↳ koszty ekonomiczne,
- ↳ oraz jako wpływy
 - ↳ przychody i korzyści o charakterze ekonomicznym,

↳ wartość rezydualną.

Stopa dyskontowa powinna być tożsama ze stopą zastosowaną w analizie finansowej.

Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z kryteriami oceny merytoryczno-technicznej określonymi w Szczegółowym opisie priorytetów RPO WP, dofinansowaniem ze środków EFRR może być objęty jedynie projekt społecznie 'korzystny' tj. charakteryzujący się wskaźnikami:

- ↳ $ENPV > 0$, oraz
- ↳ $ERR >$ społeczna stopa dyskonta, oraz
- ↳ $B/C > 1$

Jeżeli ww. warunki nie są spełnione projekt nie zostaje zakwalifikowany do dofinansowania z funduszy UE. Wyjątkiem jest sytuacja, gdy projekt wykazuje ujemną ENPV, lecz powoduje znaczące korzyści, których nie można było wycenić (których kwantyfikacja i oszacowanie wartości byłoby obarczone zbyt dużym ryzykiem lub dla których wnioskodawca nie dysponuje wiarygodnymi i uzasadnionymi szacunkami). Dla tych kategorii oddziaływań, należy przedstawić analizę jakościową i efektywności kosztowej, uwzględniając charakterystykę i skalę pozytywnych/negatywnych oddziaływań, zgodnie z zaleceniami przedstawionymi w podrozdziale 10.4 niniejszych wytycznych.

10.4 Analiza jakościowa i efektywności kosztowej – opcjonalnie

Ponadto jeżeli w projekcie występują dodatkowo takie rodzaje korzyści, których zmierzenie w kategoriach pieniężnych nie jest praktycznie możliwe, zalecane jest przeprowadzenie dodatkowej analizy jakościowej i ilościowej. Analiza ta zawiera identyfikację i uzasadnienie wszystkich istotnych środowiskowych, gospodarczych i społecznych efektów projektu oraz – jeśli to możliwe – zaprezentowanie ich w kategoriach ilościowych.

Ponadto beneficjent zobowiązany jest do przeprowadzenia analizy efektywności kosztowej, wykazując, że realizacja danego projektu inwestycyjnego stanowi dla społeczeństwa najtańszy wariant. Opis założeń i metodyki ww. analizy można znaleźć w:

- a) Aneksie 2 do *Wytycznych do przygotowania inwestycji w zakresie środowiska współfinansowanych przez Fundusz Spójności i Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w latach 2007-2013*, które w tym zakresie mogą być stosowane niezależnie od sektora,
- b) *Przewodniku CBA* - rozdział 2.7 (polska wersja językowa str. 73 i nast.).

Do analizy wskaźników DGC należy przyjąć kluczowe dla projektu wskaźniki rezultatu określone w rozdziale 4 Studium Wykonalności. Możliwe jest również sporządzenie analizy kosztów i korzyści w szerszym zakresie.

11 Analiza oddziaływania na środowisko

11.1 Formalno – prawna procedura oś

Należy opisać przebieg i stopień zaawansowania procedury związanej z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, w tym opisać procedurę kwalifikowania przedsięwzięcia do obowiązku opracowania raportu oddziaływania na środowisko (*screening*), wraz z ewentualnym ustaleniem jego zakresu (*scoping*). Należy przedstawić informację o wykonanych konsultacjach społecznych oraz dokonanych (lub wymaganych) uzgodnieniach z uprawnionymi organami administracji w zakresie ochrony środowiska.

11.2 Analiza poszczególnych obszarów oddziaływania inwestycji na środowisko

W opisie należy podać podstawowe informacje nt. czynników, które mogą mieć wpływ na stan środowiska w fazie inwestycyjnej oraz podczas eksploatacji projektu. Np.

- ↳ czy planowane przedsięwzięcie koliduje z istniejącym zadrzewieniem w otoczeniu? czy w przypadku konieczności wycięcia drzew wystąpimy do odpowiednich organów administracyjnych z prośbą o wydanie decyzji zezwalającej na usunięcie (przesadzenie) drzew kolidujących z zakresem prac inwestycyjnych?
- ↳ czy planowana inwestycja jest istniejącą trasą komunikacyjną? czy realizacja inwestycji wpłynie na zwiększenie płynności ruchu? czy jej efektem będzie zwiększenie czy zmniejszenie zużycia paliwa i energii? czy wpłynie to na zwiększenie czy zmniejszenie emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych wprowadzanych do powietrza przez tabor komunikacji publicznej / środki transportu?
- ↳ czy realizacja inwestycji wpłynie na zwiększenie czy zmniejszenie poziomu hałasu? czy przekroczy on dopuszczalną normę?
- ↳ czy planowana do budowy infrastruktura transportu publicznego wpłynie korzystnie czy niekorzystnie na krajobraz najbliższej okolicy? czy planowane prace wpłyną na zwiększenie estetyki terenu w bezpośrednim sąsiedztwie sieci?
- ↳ czy planowane przedsięwzięcie nie narusza programów ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem i programów ochrony środowiska przed hałasem?

11.3 Analiza oddziaływania projektu na obszary Natura 2000

Zgodnie z art. 33, ust 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 14.04.2004 r. (Dz. U. nr 92 poz. 880 z 2004 r., z późn. zm.), zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki występujące na wyznaczonym lub potencjalnym obszarze Natura 2000. Wymóg ten odnosi się do wszystkich obszarów objętych zarówno listą oficjalną, jak i tzw. *shadow list*.

Należy przedstawić informację czy projekt (lub element zakresu rzeczowego) jest realizowany na terenie objętym ochroną w ramach utworzonego lub projektowanego do utworzenia obszaru Natura 2000. W przypadku odpowiedzi pozytywnej należy podać nazwę oraz nr obszaru oraz określić możliwe oddziaływania projektu na stan środowiska, w tym w szczególności na gatunki objęte ochroną w myśl dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1992 r. nr 92/43/EWG w sprawie ochrony naturalnych siedlisk oraz dzikich zwierząt i roślin oraz dyrektywy Rady z dnia 2 kwietnia 1979 r. nr 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków. Jeżeli projekt jest zlokalizowany poza terenami objętymi obszarem Natura 2000 należy również przeanalizować, czy może on skutkować istotnymi oddziaływaniami na podlegające ochronie siedliska lub gatunki.

W przypadku stwierdzenia istotnego oddziaływania projektu na ww. obszary należy opisać zakres ograniczeń, działań kompensujących oraz system monitorowania występujących wpływów.

12 Analiza ryzyka i wrażliwości

Poprzez analizę ryzyka, na potrzeby projektów opracowywanych w ramach RPO WP, należy przede wszystkim rozumieć identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń. Analiza ryzyka polega na określeniu prawdopodobieństwa jego wystąpienia i jego wpływu na projekt. Tylko rzetelnie i dokładnie przeprowadzona analiza ryzyka może dać podstawę do przygotowania polityki bezpieczeństwa, której istotą jest ocena i dobór odpowiednich działań zabezpieczających. Zarządzanie ryzykiem projektu obejmuje procesy identyfikacji, analizowania i odpowiadania na ryzyko w projekcie.

Jako podstawową metodę analizy ryzyka inwestycyjnego zaleca się zastosować opisową analizę czynników jakościowych (np. określenie 3-stopniowego prawdopodobieństwa

wystąpienia danego czynnika), choć w przypadku dysponowania odpowiednimi danymi można również przeprowadzić analizy liczbowe poszczególnych grup ryzyka.

Do najważniejszych grup ryzyka wymagających uwzględnienia należą np.:

- środowiskowe,
- społeczne,
- handlowe (popytowe),
- finansowe (źródła finansowania, przychody i koszty operacyjne),
- prawne,
- organizacyjne i związane z zasobami ludzkimi,
- techniczne i związane z infrastrukturą.

W analizie należy opisać okoliczności, jakie mogą przyczynić się do wystąpienia sytuacji negatywnych oraz planowane działania zapobiegające lub naprawcze (plany zachowań w zdarzeniach losowych).

Należy również opracować analizę wrażliwości podstawowych wskaźników finansowych lub ekonomicznych (np. NPV, IRR) w zależności od zmian kluczowych czynników składowych przepływów finansowych lub ekonomicznych. Przy przeprowadzaniu oceny wrażliwości dla projektów z zakresu transportu lotniczego zaleca się uwzględnienie następujących kluczowych zmiennych:

Wrażliwość wskaźników efektywności ekonomicznej

- | | |
|---|-----------------|
| • Ruch pasażerski (wskaźnik wzrostu) | +/- 5%, +/- 15% |
| • Nakłady inwestycyjne | + 10%, + 15% |
| • Czas opóźnień (koszt opóźnień) | +/- 15% |
| • Koszt eksploatacji lotniska | +/- 15% |
| • Razem: ruch pasażerski - 10% i nakłady inwestycyjne | + 15% |
| • Razem: ruch pasażerski - 10% i koszty eksploatacji lotniska | + 10% |

Wrażliwość wskaźników efektywności finansowej

- | | |
|---|------------------|
| • Opłaty lotniskowe | +/- 10%, +/- 20% |
| • Nakłady inwestycyjne | + 10%, - 20% |
| • Ruch pasażerski (wskaźnik wzrostu) | +/- 5%, |
| • Koszt eksploatacji lotniska | +/- 15% |
| • Razem: opłaty lotniskowe + 10% i koszty eksploatacji lotniska | + 10% |
| • Razem: ruch pasażerski - 10% i nakłady inwestycyjne | + 10% |
| • Razem: opłaty lotniskowe + 10% i ruch pasażerski | - 10% |

13 Załącznik:

Odniesienie do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej

Wymagany załącznik do studium wykonalności - należy uzupełnić tabelę w formacie podanym poniżej.

Podawane przez Wnioskodawcę dane, obliczenia, opisy a także uzasadnienia przyjętych wartości, powinny być formułowane w sposób konkretny, przejrzysty i rzetelny, w oparciu o dane źródło zaczerpnięte z dostępnych statystyk, rejestrów, ewidencji, itp. Sporządzając niniejszy załącznik należy zwrócić szczególną uwagę na przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO kryteria oceny projektów, wraz z ustaloną metodologią przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach. Właściwe sporządzenie niniejszego załącznika będzie przedmiotem weryfikacji na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, a następnie będzie miało kluczowe znaczenie dla przyznania punktów w poszczególnych kryteriach na etapie oceny jakościowej wniosku. **Niniejszy załącznik należy wypełnić i podpisać zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.**

PROJEKTY DOTYCZĄCE TRANSPORTU LOTNICZEGO – INFRASTRUKTURY LOTNISKA RZESZÓW-JASIONKA		
Nazwa kryterium	Opis kryterium	Obliczenia/opisy wnioskodawcy
Kryterium 1	Zgodnie ze Szczegółowym opisem priorytetów RPO WP	Obliczenia wraz z opisem przyjętych założeń / dane z uzasadnieniem.
Kryterium 2	Zgodnie ze Szczegółowym opisem priorytetów RPO WP	Obliczenia wraz z opisem przyjętych założeń / dane z uzasadnieniem.
Kryterium (...)	Zgodnie ze Szczegółowym opisem priorytetów RPO WP	Obliczenia wraz z opisem przyjętych założeń / dane z uzasadnieniem.

Sporządził: imię i nazwisko

Wnioskodawca (osoby upoważnione do podpisania wniosku w przypadku jednostek samorządu terytorialnego także Skarbnik)

Stanowisko

.....

.....
Czytelny podpis

.....
Podpis/-y i pieczęć/-cie

14 Obowiązkowym załącznikiem do studium wykonalności jest przedstawienie analizy finansowej i ekonomicznej w aktywnym arkuszu kalkulacyjnym, jako materiał niezbędny do oceny projektu.

Załącznik nr 6

Lista sprawdzająca

dotycząca oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w procedurze standardowej w ramach osi priorytetowych II-VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Oś Priorytetowa:		(zgodnie z pkt. A.4)
Działanie:		
Nr wniosku:		(wg rejestru wniosków PI)
Tytuł:		(zgodnie z pkt. A.2)
Wnioskodawca:		(zgodnie z pkt. A.3)
Data wpływu wniosku:		(dd.mm.rrrr)

Oświadczenie

W związku z weryfikacją wniosku o dofinansowanie dotyczącego ww. projektu oświadczam, że:

- nie brałem/am udziału w przygotowaniu wniosku o dofinansowanie, załączników do wniosku, ani innych dokumentów w trakcie realizacji projektu po stronie wnioskodawcy;
- nie pozostaję w związku małżeńskim, faktycznym pożyciu albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej bądź w linii bocznej do drugiego stopnia, nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z osobą występującą po stronie wnioskodawcy, jako członek władz zarządzających, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających, nadzorczych lub rewizyjnych osób prawnych objętych wnioskiem o dofinansowanie;
- przed upływem 3 lat do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie nie pozostawałem/am w stosunku pracy lub stosunku o podobnym charakterze z wnioskodawcą oraz w okresie ostatnich 3 lat nie byłem/am członkiem władz osób prawnych występujących po stronie wnioskodawcy*;
- nie pozostaję z osobą występującą po stronie wnioskodawcy w takim stosunku prawnym* lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności.

*nie dotyczy projektów własnych samorządu województwa realizowanych w ramach RPO WP

..... (Podpis pracownika sprawdzającego i data) (Podpis pracownika weryfikującego i data)

I. KRYTERIA DOPUSZCZAJACE

Lp.	Kryterium	Pytanie	Pierwsza ocena				Druga ocena				UWA GI
			Sprawd zajacy	Weryfikujacy	Sprawd zajacy	Weryfikujacy	Sprawd zajacy	Weryfikujacy	Sprawd zajacy	Weryfikujacy	
1.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy	Czy Wnioskodawca określony w polu A3 wniosku o dofinansowanie projektu jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach działania określonego w polu A4 wniosku zgodnie z URPO WP ¹ ?									
		Czy Wnioskodawca jest uprawniony do otrzymania dofinansowania zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?									
2.	Kwalifikowalność rzeczowego projektu	Czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniej osi priorytetowej i działania RPO WP?									
		Czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 szczegółowego opisu danego działania URPO WP?									
		Czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 szczegółowego opisu danego działania w URPO WP?									
		Czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków?									
		Czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej RPO WP? (jeśli stwierdzono brak zgodności – podać z jakimi?).....									
		Czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z <i>Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej opracowaną przez MRR?</i>									
3.	Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu	Czy maksymalny udział środków UE (%) w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu jest zgodny z zapisami URPO WP dla danego działania i regulaminem danego konkursu?									
		Czy minimalny wkład własny Wnioskodawcy (%) jest zgodny z zapisami URPO WP dla danego działania i regulaminem danego konkursu?									
		Czy minimalna / maksymalna wartość kosztów kwalifikowanych projektu jest zgodna z zapisami URPO WP dla danego działania i regulaminem danego konkursu?									
		Czy minimalna / maksymalna kwota wsparcia z EEFRR jest zgodna z zapisami URPO WP dla danego działania i regulaminem danego konkursu?									
		Czy zakres finansowy projektu jest zgodny z <i>Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej opracowaną przez MRR?</i>									
4.	Termin, miejsce i tryb dostarczenia wniosku	Czy wniosek został złożony w terminie, miejscu, trybie oraz z wykorzystaniem aplikacji elektronicznej określonej w Regulaminie konkursu?									

¹ tj. Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

II. POMOC PUBLICZNA

Pytania w niniejszym punkcie dotyczą merytorycznej treści wniosku o dofinansowanie oraz przedmiotu i typu projektu. Nie dotyczą one wyłącznie poprawności formalno-prawnej. Odpowiedź „nie” nie zawsze wymaga poprawy. W sytuacjach szczególnych opisane zagadnienia mogą wymagać wyjaśnień ze strony Wnioskodawcy.

Niniejsza część nie dotyczy: w ramach działania 2.1 schematów: A, B i C, w ramach działania 4.1 schematów: A (wyjątek stanowią projekty, w ramach których przewidziano zakup środków transportu) oraz B, działania 4.2, działania 4.3, w ramach działania 5.2 schematu B

pkt.	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena		Uwagi
		Sprawdzający	Weryfikujący	Sprawdzający	Weryfikujący	
		T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	
II. 1.	Czy przewidziano transfer zasobów wytworzonych w wyniku realizacji projektu w oparciu o otwarty przetarg? (Przetargiem otwartym zgodnie z Poradnikiem dla administracji publicznej „Pomoc publiczna w programach operacyjnych 2007-2013” nie jest zamówienie udzielane w trybie: negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki oraz zapytania o cenę. Warunki rynkowe są zachowane jeśli: zastosowany tryb zamówienia publicznego zapewnia ubieganie się o jego otrzymanie na równych i niedyskryminujących warunkach każdemu zainteresowanemu podmiotowi oraz jedynym kryterium wyboru wykonawcy lub dostawcy jest cena)					
II. 2.	Czy realizacja projektu skutkuje przysporzeniem na rzecz określonego podmiotu na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?					
II. 3.	Czy transfer jest selektywny – uprzywilejowanie dotyczy określonego podmiotu lub wytwarzanie określonych dóbr?					
II. 4.	Czy w oparciu o zasoby wytworzone w wyniku realizacji projektu świadczone są wyłącznie usługi nieodpłatne?					
II. 5.	Czy w oparciu o zasoby wytworzone w wyniku realizacji projektu wykonywana jest działalność w warunkach monopolu naturalnego lub monopolu ustanowionego prawem?					
II. 6.	Czy w efekcie transferu występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji?					
II. 7.	Czy transfer ten wpływa na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi?					
II. 8.	Czy projekt przewiduje transfer zasobów stanowiący udzielenie pomocy publicznej?					
II.	Jeżeli odpowiedź na pytanie nr 8 jest twierdząca, to czy:					
II. 9.	Istnieje podstawa prawna do udzielenia pomocy publicznej, którą jest Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie*:					
	1) Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych,					
	2) Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy na szkolenia w ramach regionalnych programów operacyjnych,					
	3) Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy na usługi doradcze dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych,					

	4) Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych.								
	5) Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie pomocy udzielanej na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo – rozwojowej i lecznictwa zdrowotnego w ramach regionalnych programów operacyjnych								
	6) Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych								
	7) Decyzja Komisji Europejskiej N 570/2008 <i>Pomoc na inwestycje dla Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka</i>								

*Lista rozporządzeń ulegać będzie rozszerzeniu wraz z przyjmowaniem kolejnych rozporządzeń dotyczących pomocy publicznej

II.	10.	Wnioskodawca jest: - mikro- albo małym, - średnim, - dużym przedsiębiorcą?							
II.	11.	Wnioskodawca jest uprawniony do ubiegania się o dofinansowanie, gdyż: - nie ciąży na nim obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej pomoc za niezgodną z prawem oraz ze wspólnym rynkiem, w rozumieniu art. 87 TWE; - nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt. 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004, str. 2).							
II.	12.	Czy projekt będzie realizowany na terenie województwa podkarpackiego?							
II.	13.	Czy łączna wartość pomocy (wnioskowana dotacja + Budżet Państwa + każda inna pomoc publiczna niezależnie od jej formy i źródła), jest zgodna z maksymalnym limitem intensywności pomocy określonej dla danego przeznaczenia pomocy w obowiązujących przepisach?							
II.	14.	Czy projekt spełnia kryteria określone w aktach prawnych (dotyczy rozporządzeń, w przypadku których w pytaniu nr 9 udzielono odpowiedzi „TAK”) odnoszące się do: - celu i przedmiotu realizacji projektu, - wydatków kwalifikowanych?							
II.	15.	Czy zachowane są zasady dotyczące kumulacji pomocy? (Na pytanie należy udzielić odpowiedzi jedynie w przypadku gdy w pytaniu nr 9 udzielono odpowiedzi „TAK” w odniesieniu do więcej niż jednego rozporządzenia, patrz: Poradnik dla administracji publicznej „Pomoc publiczna w programach operacyjnych 2007-2013”, punkt 2.2 Kumulacja pomocy, str. 32 -34.)							

III. KRYTERIA ADMINISTRACYJNE

III.1. Kompletność i prawidłowość sporządzenia formularza wniosku

Część A. Dane podstawowe

Lp.	pkt.	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena	
			Sprawdzający	Weryfikujący	Sprawdzający	Weryfikujący
			T/N/ N/D	T/N/ N/D	T/N/ N/D	T/N/ N/D
III.1	1.	Czy wniosek złożono w oryginale i jednej kopii (lub 2 jednakowych oryginałach)?				
III.1	2.	Czy oryginał wniosku jest podpisany i parafowany przez osoby upoważnione zgodnie z Regulaminem konkursu?				
III.1	3.	Czy kopia wniosku jest potwierdzona za zgodność z oryginałem zgodnie z Regulaminem konkursu / drugi egzemplarz wniosku jest podpisany i parafowany przez osoby upoważnione zgodnie z Regulaminem konkursu?				
III.1	4.	Czy wniosek jest złożony w wersji elektronicznej (na płycie CD/DVD)?				
III.1	5.	Czy wersja elektroniczna oraz papierowa wniosku są tożsame?				
III.1	6.	Czy tytuł wniosku jest zgodny z zakresem wniosku?				
III.1	7.	Czy podano pełną nazwę Wnioskodawcy, zgodną z dokumentami statutowymi/rejestrowymi właściwymi dla danego podmiotu				
III.1	8.	Czy kod i nazwę osi priorytetowej RPO WP wybrano zgodnie z przedmiotem projektu i zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
	9.	Czy nr i nazwę działania RPO WP wybrano zgodnie z przedmiotem projektu i zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
	10.	Czy nr i nazwę kategorii interwencji funduszy strukturalnych wybrano zgodnie z przedmiotem projektu i zapisami URPO WP oraz Instrukcji w tym zakresie?				
	11.	Czy nr i nazwę kodu klasyfikacji działalności gospodarczej wybrano zgodnie z przedmiotem projektu i zapisami URPO WP oraz Instrukcji w tym zakresie?				
	12.	Czy rodzaj projektu wybrano zgodnie z przedmiotem projektu i zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
III.1	13.	Czy pole „Duży projekt” odznaczono zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
III.1	14.	Czy wybrano (lub podano) właściwy typ beneficjenta zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
	15.	Czy wybrano (lub podano) właściwą formę prawną Wnioskodawcy zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie? (w zależności od formy prawnej Wnioskodawcy – czy zgodnie z zapisami Instrukcji określono dokument rejestrowy?)				
III.1	16.	Czy zamieszczono dane adresowe Wnioskodawcy zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
III.1	17.	Czy zamieszczono dane osoby/osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy, zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
III.1	18.	Czy zamieszczono dane osoby do bieżących kontaktów w sprawach związanych z wnioskiem, zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
III.1	19.	Czy dane w zakresie nazwy, formy prawnej, a także rodzaju i sygnatury dokumentu rejestrowego podano zgodnie z zapisami Instrukcji?				
	20.	Czy zamieszczono dane adresowe partnera zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
	21.	Czy zamieszczono dane osoby/osób upoważnionych do reprezentacji partnera, zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie?				

Lp.	pkt.	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena	
			Sprawdzający T / N / N/D	Weryfikujący T / N / N/D	Sprawdzający T / N / N/D	Weryfikujący T / N / N/D
22.		Czy przedstawiono informacje o zakresie obowiązków i uprawnień wynikających z udziału partnerów w projekcie, w tym odnośnie udziału finansowego i kwoty współfinansowania, zgodnie z zapisami Instrukcji?				
23.		Czy podano wymagane informacje na temat wszystkich partnerów biorących udział w projekcie?				
III.1 24.	A.8.	Czy miejsce realizacji zakresu rzeczowego projektu określono zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
III.1 25.	A.9.	Czy typ obszaru, na którym realizowany będzie projekt określono zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie?				

Część B. Opis projektu

III.1 1.	B.1.	Czy zamieszczono opis problemów i przyczyn realizacji projektu?				
III.1 2.	B.2.	Czy określono cele projektu?				
3.		Czy przedstawiono informacje na temat zgodności celów projektu z celami danej osi priorytetowej/działania RPO WFP?				
4.		Czy przedstawiono informacje na temat zgodności projektu z celami innych regionalnych i lokalnych planów oraz strategii?				
III.1 5.	B.3.	Czy zamieszczono opis zakresu rzeczowego projektu umożliwiający identyfikację przedmiotu projektu?				
III.1 6.	B.4.	Czy zamieszczono opis zakresu zadań wynikających z zastosowania instrumentu elastyczności odpowiadający wymogom Instrukcji?				
7.		Czy przewidziane we wniosku działania związane z zastosowaniem instrumentu elastyczności są dopuszczone dla danego działanią/schematu zgodnie z URPO WFP?				
III.1 8.	B.5.1	Czy przedstawiono informacje na temat posiadanych pozwoleń na budowę/zgłoszeń robót budowlanych zgodnie z wymogami Instrukcji?				
III.1 9.	B.5.2	Czy przedstawiono informacje na temat planowanych pozwoleń na budowę/zgłoszeń robót budowlanych zgodnie z wymogami Instrukcji?				
III.1 10.	B.6.	Czy przedstawiono informacje na temat procedur zamówień publicznych związanych z realizacją projektu zgodnie z wymogami Instrukcji?				
III.1 11.	B.7.	Czy podano informacje o instytucjonalnych, technicznych i finansowych warunkach eksploatacji projektu?				
III.1 12.	B.8.	Czy zamieszczono opis bezpośrednich rezultatów projektu oraz informacje o przewidywanych oddziaływaniach społeczno-gospodarczych inwestycji?				
III.1 13.	B.9.1	Czy określono wpływ realizacji projektu na cele polityki ochrony środowiska UE?				
14.		Czy uzasadnienie jest spójne z zakresem projektu?				
15.		Czy podano informacje na temat realizacji projektu na obszarze utworzonego lub projektowanego obszaru Natura 2000, zgodnie z wymogami Instrukcji?				
III.1 16.	B.9.2	Czy określono wpływ realizacji projektu na cele polityki równych szans UE?				
17.		Czy uzasadnienie jest spójne z zakresem projektu?				
III.1 18.	B.9.3	Czy określono wpływ realizacji projektu na cele polityki społeczeństwa informacyjnego UE?				

Lp.	pkt.	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena	
			Sprawdzający	Weryfikujący	Sprawdzający	Weryfikujący
			T/N/ N/D	T/N/ N/D	T/N/ N/D	T/N/ N/D
19.		Czy uzasadnienie jest spójne z zakresem projektu?				
III.1 20.	B.10.	Czy zamieszczony opis sposobów promocji projektu odpowiada wymogom Instrukcji?				

Część C. Harmonogram i wskaźniki

III.1	1.	C.1.	Czy podano datę rozpoczęcia (ogłoszenia) postępowań o udzielenie zamówienia publicznego?		
	2.		Czy przewidziany termin podpisania umowy z wykonawcą jest podany z zachowaniem terminów wymaganych obowiązującym prawem zamówień publicznych?		
	3.		Czy etapy realizacji prac inwestycyjnych są podane po terminie rozpoczęcia realizacji projektu oraz umożliwiają określenie zakresu robót?		
	4.		Czy terminy rzeczowego zakończenia realizacji projektu i przekazania ostatniego wniosku o płatność zostały określone zgodnie z wymogami Instrukcji?		
III.1	5.	C.2.	Czy wybrano wszystkie (właściwe dla przedmiotu projektu) wskaźniki produktu (w tym wskaźniki kluczowe) zgodnie z wymogami Instrukcji?		
	6.		Czy poprawnie podano wartość każdego wskaźnika, zgodnie z zakresem projektu, jednostką miary itd.?		
	7.		Czy rok osiągnięcia docelowej wartości każdego wskaźnika jest spójny z harmonogramem realizacji projektu (pkt. C.1)?		
	8.		Czy informacja na temat źródła pozyskania informacji o osiągniętej wartości każdego wskaźnika jest zgodna z wymogami Instrukcji w tym zakresie?		
	9.		Czy pole opisu metodologii pomiaru wskaźników produktu wypełniono zgodnie z wymogami Instrukcji w tym zakresie?		
III.1	10.	C.3.	Czy wybrano wszystkie (właściwe dla rodzaju projektu) wskaźniki rezultatu (w tym wskaźniki kluczowe) zgodnie z wymogami Instrukcji?		
	11.		Czy poprawnie podano wartość każdego wskaźnika, zgodnie z zakresem projektu, jednostką miary itd.?		
	12.		Czy rok osiągnięcia docelowej wartości każdego wskaźnika jest spójny z harmonogramem realizacji (pkt. C.1) oraz zapisami instrukcji w tym zakresie?		
	13.		Czy informacja na temat źródła pozyskania informacji o osiągniętej wartości każdego wskaźnika jest zgodna z wymogami Instrukcji w tym zakresie?		
	14.		Czy pole opisu metodologii pomiaru wskaźników rezultatu wypełniono zgodnie z wymogami Instrukcji w tym zakresie?		

Część D. Część finansowa

III.1	1.	D.1.	Czy oświadczenie w sprawie kwalifikowalności podatku VAT wypełniono zgodnie z wymogami Instrukcji?		
	2.		Czy w przypadku ujęcia VAT w wydatkach kwalifikowanych Wnioskodawca nie jest podatnikiem podatku VAT lub nie będzie prowadził sprzedaży opodatkowanej VAT w zakresie towarów i usług wchodzących w zakres rzeczowy projektu?		

Lp.	pkt.	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena	
			Sprawdzający T / N / N/D	Weryfikujący T / N / N/D	Sprawdzający T / N / N/D	Weryfikujący T / N / N/D
3.		Czy przedstawione kategorie wydatków dają podstawę do oceny ich kwalifikowalności?				
4.		Jeżeli we wniosku o dofinansowanie ujęto w kosztach kwalifikowanych wydatki już poniesione, to czy zostały one poniesione nie wcześniej niż 01.01.2007r.?				
5.		Czy w przypadku projektów objętych pomocą publiczną wydatki inwestycyjne zaplanowano po złożeniu wniosku o dofinansowanie w odpowiedzi na ogłoszony nabór wniosków?				
6.		W przypadku ujęcia w kosztach kwalifikowanych wkładu niepieniężnego do projektu, czy współfinansowanie z EFRR nie przekracza wartości całkowitych wydatków kwalifikowalnych pomniejszonych o wartość wkładu niepieniężnego?				
7.		Czy wydatki ujęte w kosztach kwalifikowanych zostały zaplanowane do poniesienia nie później niż do daty określonej w regulaminie Konkursu?				
8.		W przypadku ujęcia w kosztach kwalifikowanych środka trwałego, który nie będzie na stałe zainstalowany w projekcie, czy koszty kwalifikowane określono tylko do wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym w okresie, w którym środek trwały będzie wykorzystywany do realizacji projektu?				
9.		W przypadku ujęcia w kosztach kwalifikowanych <u>zakup</u> gruntu, czy koszt ten nie przekracza 10% całkowitych kosztów kwalifikowalnych projektu i czy grunt wykorzystywany będzie tylko do celów realizacji projektu oraz jest w tym zakresie niezbędny?				
10.		W przypadku ujęcia w kosztach kwalifikowanych zakupu nieruchomości zabudowanej, czy nieruchomości ta wykorzystywana będzie tylko do celów realizacji projektu oraz jest w tym zakresie niezbędna?				
11.	D.3.	W przypadku ujęcia w kosztach kwalifikowanych kosztów ogólnych, czy koszty te zostały wyodrębnione jako odpowiednia proporcja kosztów związanych bezpośrednio z realizacją projektu, zgodnie z należyście uzasadnioną, rzetelną i bezstronną metodologią?				
12.		W przypadku ujęcia w kosztach kwalifikowanych kosztów mieszkalnictwa, czy projekt spełnia kryterium obszarowe ustalone zgodnie z zapisami art. 47 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 oraz czy do kosztów kwalifikowanych zaliczono wyłącznie: a) renowację wspólnych części wielorodzinnych budynków mieszkalnych (tj.: odnowę następujących głównych elementów konstrukcji budynku - dachu, elewacji zewnętrznej, stolarki okiennej i drzwiowej, klatki schodowej, korytarzy wewnętrznych i zewnętrznych, wejść i elementów jego konstrukcji zewnętrznej, windy; instalacje techniczne budynku; działania w zakresie oszczędności energetycznej, lub b) koszty przygotowania do użytkowania nowoczesnych, socjalnych budynków mieszkalnych dobrego standardu poprzez renowację i adaptację budynków istniejących stanowiących własność władz publicznych lub własność podmiotów działających w celach niezarobkowych.				
13.		Czy do kosztów kwalifikowanych nie zaliczono: prowizji pobranych w ramach operacji wymiany walut oraz ujemnych różnic kursowych; odsetek od zadłużenia i kosztów kredytu; kar i grzywien, a także wydatków poniesionych w związku z procesami sądowymi oraz z realizacją ewentualnych postanowień wydanych przez sąd; wydatku poniesionego na wypełnienie formularza wniosku o dofinansowanie projektu?				
14.		Czy inne, niż wymienione wyżej, kategorie stanowią wydatki kwalifikowane zgodnie z Krajowymi wytycznymi odnośnie kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, Podręcznikiem kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP (w szczególności w ramach danego działania / schematu RPO WP), URPO WP i Regulaminem konkursu?				

III.1

Lp.	pkt.	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena	
			Sprawdzający	Weryfikujący	Sprawdzający	Weryfikujący
			T/N/ N/D	T/N/ N/D	T/N/ N/D	T/N/ N/D
15.		Czy wyodrębniono kwoty podatku VAT wraz z podaniem stawki ? (jeśli VAT jest kosztem niekwalifikowanym zaznaczyć N/D)				
16.		Czy kwoty podatku VAT są poprawnie obliczone wobec kwot wydatków netto (jeśli VAT jest kosztem niekwalifikowanym zaznaczyć N/D)				
17.		Czy harmonogram wydatków jest spójny z harmonogramem realizacji projektu (pkt. C.1)?				
18.		Czy, zgodnie z wymogami Instrukcji, wyodrębniono wydatki na zadania w zakresie instrumentu elastyczności? (jeśli dotyczy)				
19.		Czy poziom wydatków kwalifikowanych związanych z instrumentem elastyczności jest zgodny z zapisami URPO WP dla danego działania/schematu i regulaminem danego konkursu?				
20.	D.4.	Czy wyodrębniono kwoty niekwalifikowanego podatku VAT od kategorii kosztów kwalifikowanych wraz z podaniem stawki?				
21.		Czy wyodrębniono kwoty niekwalifikowanych wydatków (w wartościach netto)?				
22.		Czy wyodrębniono kwoty niekwalifikowanego podatku VAT (wraz z podaniem stawki) od kategorii kosztów niekwalifikowanych?				
23.		Czy kwoty podatku VAT są poprawnie obliczone wobec kwot wydatków netto?				
24.	D.6.	Czy informacja dotycząca generowania przez projekt dochodów jest spójna z typem projektu oraz przewidzianym systemem finansowania jego eksploatacji?				
25.		Czy podano właściwą nazwę i nr strony dokumentu, gdzie zamieszczono stosowne uzasadnienie oraz (jeśli dotyczy) wyliczenie maksymalnej dopuszczalnej wielkości współfinansowania przez EFRR?				
26.	D.6.1	Czy wartości poszczególnych parametrów zamieszczonych we wniosku są zgodne z ww. wyliczeniami?				
27.		Czy zastosowana metodologia jest zgodna z algorytmami przedstawionymi w szczegółowych wytycznych oraz czy wyliczenia są rachunkowo poprawne?				
28.	D.7.	Czy udział środków EFRR, krajowych publicznych oraz prywatnych zakwalifikowano do odpowiednich kategorii, zgodnie z zapisami Instrukcji w tym zakresie?				
29.		Czy % udział EFRR nie jest większy niż wynikający z wyliczenia dochodów generowanych przez projekt? (N/D projektów pomocy publicznej oraz projektów niepodlegających regulacji art. 55 Rozp. nr 1083/2006)				
30.		Czy suma źródeł finansowania jest zgodna z sumą kosztów kwalifikowanych?				
31.		Czy wkład ze środków własnych lub pożyczek zaplanowano w wysokości nie mniejszej niż 5% kosztów całkowitych projektu? (dotyczy wyłącznie jednostek samorządu terytorialnego i podmiotów podległych)				
32.		Czy poziom dofinansowania z EFRR jest równy w każdym roku realizacji projektu?				
33.	D.8.	Czy podano źródła finansowania wydatków niekwalifikowanych, zgodnie z wymogami Instrukcji?				
34.		Czy suma źródeł finansowania jest zgodna z sumą kosztów niekwalifikowanych?				
35.	D.9.	Czy ewentualnie podane dodatkowe informacje dotyczą kwestii finansowych projektu? (jeśli niewypełnione zaznaczyć N/D)				

Część E. Załączniki

Lp.	pkt.	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena	
			Sprawdzający	Weryfikujący	Sprawdzający	Weryfikujący
III.1	1.	E.	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D	T / N / N/D
III.1	2.	E.	Czy wszystkie załączone dokumenty zostały odpowiednio zaznaczone na liście załączników? Czy wszystkie wymagane dokumenty zostały załączone do wniosku o dofinansowanie projektu?(zgodnie z wymogami instrukcji, regulaminu danego konkursu i ogłoszenia o naborze)			

Część F. Oświadczenie Wnioskodawcy

III.1	1.	F.1.	Czy pole zostało wypełnione zgodnie z wymogami Instrukcji?			
	2.		Czy zamieszczono datę sporządzenia wniosku, zgodnie z wymogami Instrukcji?			
	3.		Czy zamieszczono czytelne podpisy / podpisy nieczytelne i odciski pieczęci imiennych upoważnionych osób?			

III.2. Kryterium kompletność załączników:

L.p.	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena	
		Sprawdzający	Weryfikujący	Sprawdzający	Weryfikujący
III.2	1.	Czy wszystkie zaznaczone na liście załączniki zostały dołączone do wniosku?			
III.2	2.	Czy każdy załącznik do wniosku jest podpisany i opieczetowany zgodnie z informacją zawartą w Regulaminie konkursu przez osobę upoważnioną do podpisywania umowy o dofinansowanie realizacji projektu?			
III.2	3.	Czy każdy załącznik, będący kopią oryginalnego dokumentu jest potwierdzony za zgodność z oryginałem i podpisany przez osobę upoważnioną do podpisywania umowy o dofinansowanie realizacji projektu?			

III.3. Czy oryginał oraz kopia wniosku zawierają wszystkie wymagane dla danego rodzaju projektu i Wnioskodawcy załączniki, w tym:

L.p.	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena	
		Sprawdzający	Weryfikujący	Sprawdzający	Weryfikujący
III.3.	1.	Czy załączono Studium wykonalności?			
III.3.	2.	Czy Studium wykonalności zostało przygotowane zgodnie z obowiązującymi wytycznymi?			
III.3.	3.	Czy Studium wykonalności jest spójne z zapisami we wniosku w zakresie wskaźników produktu i rezultatu?			

L.p.	Pytanie	Pierwsza ocena		Druga ocena	
		Sprawdzający	Weryfikujący	Sprawdzający	Weryfikujący
		T/N/ N/D	T/N/ N/D	T/N/ N/D	T/N/ N/D
III.3.	4. Czy Studium wykonalności jest spójne z zapisami we wniosku w zakresie harmonogramu realizacji projektu?				
III.3.	5. Czy Studium wykonalności jest spójne z zapisami we wniosku w zakresie miejsca realizacji i zakresu rzeczowego projektu?				
III.3.	6. Czy Studium wykonalności zawiera analizę wariantów realizacji inwestycji?				
III.3.	7. Czy Studium wykonalności zawiera analizę techniczną zgodną z obowiązującymi wytycznymi?				
III.3.	8. Czy Studium wykonalności zawiera analizę finansową zgodną z obowiązującymi wytycznymi?				
III.3.	9. Czy Studium wykonalności zawiera analizę ekonomiczną zgodną z obowiązującymi wytycznymi?				
III.3.	10. Czy załączono Formularz OOS, którego wzór określono w Wytycznych MRR?				
III.3.	11. Czy załączony Formularz OOS jest wypełniony zgodnie z Wytycznymi MRR i spójny z treścią projektu?				
III.3.	12. Czy został załączony raport o oddziaływaniu na środowisko?				
III.3.	13. Czy zostało załączone zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000?				
III.3.	14. Czy została załączona Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji lub oświadczenie wnioskodawcy o braku konieczności sporządzenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z uzasadnieniem i powołaniem na podstawę prawną?				
III.3.	15. Czy został załączony przynajmniej jeden z trzech dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego: Kopia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego, potwierdzenie zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub kopia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (nie dotyczy w przypadku załączenia ważnego pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy)?				
III.3.	16. Czy dokumenty są aktualne i dotyczą zakresu projektu?				
III.3.	17. Czy zostały załączone kopia pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych?				
III.3.	18. Czy dokumenty są aktualne (np. pozwolenie na budowę jest nie starsze niż dwa lub trzy lata – w zależności od terminu uzyskania dokumentu, chyba że rozpoczęto już prace, w takim przypadku należy dołączyć kopię pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz stronę z ostatnim wpisem w dzienniku budowy) i dotyczą zakresu projektu?				
III.3.	19. Czy dla projektów infrastrukturalnych załączono wykaz z projektu budowlanego i/lub dokumentacji technicznej zawierający: numery tomów, tytuły i autorów opracowań wraz z numerami uprawnień oraz opis techniczny?				
III.3.	20. Czy dla projektów dotyczących zakupu sprzętu załączono dokumenty, z których wynika ilość, rodzaj, typ, główne parametry zakupywanego sprzętu (specyfikacja techniczna) wraz z podaniem cen jednostkowych?				
III.3.	21. Czy dla projektów dotyczących usług załączono specyfikację usługi (rodzaj, charakter, zakres usługi przewidzianej w ramach projektu)?				
III.3.	22. Czy dla projektów typu „Zaprojektuj i wybuduj” dołączono program funkcjonalno-użytkowy?				
III.3.	23. Czy program funkcjonalno-użytkowy zawiera elementy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego?				
III.3.	24. Czy załączono mapę sytuującą projekt w województwie?				
III.3.	25. Czy załączono mapę szczegółowo lokalizującą projekt w najbliższym otoczeniu?				

L.p.	Pytanie	Pierwsza ocena				Druga ocena			
		Sprawdzający	Weryfikujący	Sprawdzający	Weryfikujący	T/N/N/D	T/N/N/D	T/N/N/D	T/N/N/D
III.3.	26. Czy załączono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane/cele projektu, zgodnie z obowiązującym wzorem?								
	27. Czy w oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane/cele projektu wymieniono prawidłowo wszystkie działki, na których będzie realizowany projekt?								
III.3.	28. Czy został wybrany tytuł prawny do dysponowania nieruchomością na cele budowlane/cele projektu?								
	29. Czy załączono oświadczenie o zabezpieczeniu środków finansowych na realizację projektu zawierające tytuł, nazwę Wnioskodawcy i kwoty wkładu własnego z podziałem na lata?								
III.3.	30. Czy załączone zostały dokumenty poświadczające posiadanie przez Wnioskodawcę środków niezbędnych do zrealizowania projektu zawierające dokładną nazwę projektu i kwoty wkładu własnego z podziałem na lata, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosków?								
	31. Czy zaplanowane kwoty są nie mniejsze niż wielkość wkładu własnego oraz gwarantują realizację rzeczową projektu w I kwartale zgodnie z harmonogramem wydatków poza wydatkami już poniesionymi oraz czy jest zabezpieczenie na I kwartał realizacji rzeczowej projektu kosztów kwalifikowalnych i całości niekwalifikowalnych?								
	32. Czy załączono dokument (umowa partnerska), podpisany przez wszystkich partnerów, określający role podmiotów w projekcie?								
	33. Czy partnerami w projekcie są uprawnieni beneficjenci z katalogu beneficjentów wymienieni w danym działaniu/ośi RPO WP?								
III.3.	34. Czy załączona umowa zawiera określenie lidera?								
	35. Czy załączona umowa zawiera wzajemne zobowiązania stron?								
	36. Czy załączona umowa zawiera odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych?								
	37. Czy załączona umowa zawiera sposób zapłaty za wystawiane faktury?								
III.3.	38. Czy załączona umowa zawiera kwotę i okres zaangażowania środków własnych stron?								
	39. Czy, w przypadku gdy na realizację zakresu rzeczowego objętego wnioskiem o dofinansowanie uzyskano wcześniej pomoc publiczną, załączono dokumenty potwierdzające otrzymanie pomocy publicznej?								
III.3.	40. Czy załączono Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego?								
	41. Czy załączony dokument nie jest starszy niż 3 miesiące od daty złożenia wniosku?								
III.3.	42. Czy załączony dokument dotyczy Wnioskodawcy?								
	43. Czy załączono prawidłowe oświadczenie o braku współfinansowania (finansowania) projektu z innych wspólnotowych oraz krajowych środków publicznych?								
	44. Czy załączono prawidłowe oświadczenie o posiadaniu/nie posiadaniu statusu Podatnika VAT?								
	45. Czy załączono prawidłowe świadectwo dotyczące tego czy nabywane towary usługi będą/nie będą wykorzystywane do czynności opodatkowanych podatkiem VAT								
III.3.	46. Czy załączono inne niezbędne dokumenty wymagane prawem, kategorią projektu, np. Program rewitalizacji lub wskazane w Instrukcji do załączników albo w Regulaminie konkursu?								
	47. Czy załączone dokumenty są spójne z zakresem projektu i spełniają obowiązujące wytyczne?								

Dodatkowe uwagi:

WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI WNIOSKU O DOFINANSOWANIE

1. Wniosek niekompletny, skierowany do uzupełnienia (jeśli nie dotyczy przejść do pozycji 2 lub 3)

Sprawdzający Weryfikujący
TAK TAK

☐ ☐

Termin uzupełnienia (należy wpisać dokładną datę podaną w piśmie wzywającym do uzupełnień –
wpisuje Sprawdzający)

Weryfikujący
TAK NIE

☐ ☐

(dd.mm.rrrr)

SPRAWDZAJĄCY (pierwsza ocena):

Imię i nazwisko:

Stanowisko:

Data:

Podpis:

WERYFIKUJĄCY (pierwsza ocena):

Imię i nazwisko:

Stanowisko:

Data:

Podpis:

AKCEPTUJĄCY (pierwsza ocena):

Imię i nazwisko:

Stanowisko:

Data:

Podpis:

ZATWIERDZAJĄCY (pierwsza ocena):

Imię i nazwisko:

Stanowisko:

Data:

Podpis:

Wniosek uzupełniono w wymaganym terminie

Dokonano uzupełnień w zakresie wskazanym w piśmie wzywającym do uzupełnień

Sprawdzający	Weryfikujący
TAK	TAK
NIE	NIE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOŚCI WNIOSKU O DOFINANSOWANIE

- 2. Wniosek poprawny formalnie
- 3. Wniosek odrzucony

Sprawdzający	Weryfikujący
TAK	TAK
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

SPRAWDZAJĄCY (druga ocena) :	WERYFIKUJĄCY (druga ocena):
Imię i nazwisko:	Imię i nazwisko:
Stanowisko:	Stanowisko:
Data:	Data:
Podpis:	Podpis:
AKCEPTUJĄCY (druga ocena):	ZATWIERDZAJĄCY (druga ocena):
Imię i nazwisko:	Imię i nazwisko:
Stanowisko:	Stanowisko:
Data:	Data:
Podpis:	Podpis:



Załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu

Wyjaśnienia do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej Projekty z zakresu działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna, schemat F – Infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób ustalania punktacji	Wyjaśnienia	Załączniki
1.	Wpływ realizacji projektu na rozwój gospodarczy regionu.	Kryterium oceniane będzie na podstawie wykazanej we wniosku zakładanej liczby miejsc pracy, jakie utworzone zostaną w wyniku realizacji projektu.	Punktacja przyznawana będzie przy zastosowaniu metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych (zob. punkt 1.5 Opisu systemu wyboru projektów w ramach RPO WP).	<p>W odniesieniu do niniejszego kryterium należy przedstawić przewidywaną całkowitą liczbę bezpośrednio utworzonych nowych etatów.</p> <p>Informacje te muszą być zgodne z wielkością wskaźnika rezultatu podaną w polu C3 Wskaźniki rezultatów projektu wniosku o dofinansowanie projektu pn. <i>Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)</i>.</p> <p>Rok osiągnięcia zaplanowanej wartości wskaźnika powinien być – co do zasady – tożsamy z rokiem, w którym planowane jest rzeczowe zakończenie realizacji projektu (protokół odbioru).</p> <p>W indywidualnych sytuacjach prawidłowe oszacowanie wartości wskaźnika rezultatu może być jednak utrudnione lub niemożliwe w roku zakończenia rzeczowego projektu. Wówczas należy podać wartość właściwą dla zakresu inwestycji, która wystąpi nie później niż w 12 miesięcy od zakończenia realizacji inwestycji (daty złożenia wniosku o</p>	-

				<p>płatność końcową) tj. np. jeśli wniosek o płatność końcową złożony zostanie 30.06.2015 r. przedstawiona prognoza powinna dotyczyć etatów utworzonych do 30.06.2016 r. Podejście takie jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach oraz wymaga konkretnego uzasadnienia.</p>	
2.	<p>Zakładany wzrost liczby osób korzystających z lotniska w przelotach krajowych w efekcie realizacji projektu</p>	<p>Kryterium oceniane będzie na podstawie wykazanego we wniosku wzrostu liczby osób korzystających z lotniska w przelotach krajowych w efekcie realizacji projektu.</p>	<p>Punktacja przyznawana będzie przy zastosowaniu metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych (zob. punkt 1.5 Opisu systemu wyboru projektów w ramach RPO WP).</p>	<p>Należy w odniesieniu do niniejszego kryterium przedstawić zakładany wzrost liczby osób korzystających z lotniska w przelotach krajowych.</p> <p>Informacje te muszą uwzględniać wielkość wskaźnika rezultatu podaną w polu C3 Wskaźniki rezultatów projektu wniosku o dofinansowanie projektu pn. <i>Liczba osób korzystających z lotniska w przelotach krajowych</i> czyli stanowić różnicę pomiędzy wartością podaną dla roku docelowego i roku zerowego.</p>	-
				<p>Rok osiągnięcia zaplanowanej wartości wskaźnika powinien być – co do zasady – tożsamy z rokiem, w którym planowane jest rzeczowe zakończenie realizacji projektu (protokół odbioru).</p> <p>W indywidualnych sytuacjach prawidłowe oszacowanie wartości wskaźnika rezultatu może być jednak utrudnione lub niemożliwe w roku zakończenia rzeczowego projektu. Wówczas należy podać wartość właściwą dla zakresu inwestycji, która wystąpi nie później niż w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku zakończenia realizacji inwestycji tj. jeśli projekt</p>	

				zakończy się 30.06.2015 r. przedstawiona prognoza powinna dotyczyć roku 2016. Podejście takie jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach oraz wymaga konkretnego uzasadnienia.	
3.	Zakładany wzrost liczby osób korzystających z lotniska w przelotach międzynarodowych w efekcie realizacji projektu	Kryterium oceniane będzie na podstawie wykazanego we wniosku wzrostu liczby osób korzystających z lotniska w przelotach międzynarodowych w efekcie realizacji projektu.	Punktacja przyznawana będzie przy zastosowaniu metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych (zob. punkt 1.5 <i>Opis systemu wyboru projektów w ramach RPO WP</i>).	Należy w odniesieniu do niniejszego kryterium przedstawić <u>zakładany wzrost liczby osób korzystających z lotniska w przelotach międzynarodowych</u> . Informacje podane w odniesieniu do niniejszego kryterium muszą uwzględniać wielkość wskaźnika rezultatu podaną w polu C3 <i>Wskaźniki rezultatów projektu</i> wniosku o dofinansowanie projektu pn. <i>Liczba osób korzystających z lotniska w przelotach międzynarodowych</i> czyli stanowią różnicę pomiędzy wartością podaną dla roku docelowego i roku zerowego. Rok osiągnięcia zaplanowanej wartości wskaźnika powinien być – co do zasady – tożsamy z rokiem, w którym planowane jest rzeczowe zakończenie realizacji projektu (protokół odbioru). W indywidualnych sytuacjach prawidłowe oszacowanie wartości wskaźnika rezultatu może być jednak utrudnione lub niemożliwe w roku zakończenia rzeczowego projektu. Wówczas należy podać wartość właściwą dla zakresu inwestycji, która wystąpi nie później niż w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku zakończenia realizacji inwestycji tj. jeśli projekt	-

			zakończy się 30.06.2015 r. przedstawiona prognoza powinna dotyczyć roku 2016. Podejście takie jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach oraz wymaga konkretnego uzasadnienia.		
4.	Zakładany wzrost wartości przewozów cargo realizowanych z lotniska w efekcie realizacji projektu	Kryterium oceniane będzie na podstawie wykazanego we wniosku wzrostu wartości przewozów cargo realizowanych z lotniska w efekcie realizacji projektu.	Punktacja przyznawana będzie przy zastosowaniu metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych (zob. punkt 1.5 <i>Opis systemu wyboru projektów w ramach RPO WP</i>).	Należy w odniesieniu do niniejszego kryterium przedstawić <u>zakładany wzrost wartości przewozów cargo realizowanych z lotniska w efekcie realizacji projektu</u> . Informacje podane w odniesieniu do niniejszego kryterium muszą uwzględniać wielkość wskaźnika rezultatu podaną w polu C3 <i>Wskaźniki rezultatów projektu</i> wniosku o dofinansowanie projektu pn. <i>Ilość przewozów cargo realizowanych z lotniska</i> czyli stanowić różnicę pomiędzy wartością podaną dla roku docelowego i roku zerowego. Rok osiągnięcia zaplanowanej wartości wskaźnika powinien być – co do zasady – tożsamy z rokiem, w którym planowane jest rzeczowe zakończenie realizacji projektu (protokół odbioru). W indywidualnych sytuacjach prawidłowe oszacowanie wartości wskaźnika rezultatu może być jednak utrudnione lub niemożliwe w roku zakończenia rzeczowego projektu. Wówczas należy podać wartość właściwą dla zakresu inwestycji, która wystąpi nie później niż w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku zakończenia realizacji inwestycji tj. jeśli projekt	-

				zakończy się 30.06.2015 r. przedstawiona prognoza powinna dotyczyć roku 2016. Podejście takie jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach oraz wymaga konkretnego uzasadnienia.	
--	--	--	--	--	--

UWAGA!!! Należy zwrócić szczególną uwagę na racjonalność przyjętych założeń i rzetelność określania danych. Kwestie te będą podlegać monitorowaniu i mogą być podstawą do podjęcia sankcji w postaci obniżenia lub nawet zwrotu całej dotacji wraz z odsetkami.



Załącznik nr 8 do Regulaminu konkursu

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP W ZAKRESIE WYKONALNOŚCI TECHNICZNEJ I TECHNOLOGICZNEJ ORAZ ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ

Oś priorytetowa II Infrastruktura techniczna
Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna
Schemat F – Infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka
PROJEKTY DOTYCZĄCE INFRASTRUKTURY LOTNISKA RZESZÓW – JASIONKA

Nr ewidencyjny (według SIMIK 07-13):

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR (w zł):

Data wpływu wniosku:

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	UZASADNIENIE
I.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej 1. Czy przedstawiono założenia do analizy finansowej i analizy luki w finansowaniu? 2. Czy analizę przeprowadzono w oparciu o koszty netto lub brutto, w zależności od kwalifikowalności podatku VAT? 3. Czy koszty całkowite i koszty kwalifikowane wzięte do wyliczeń zgadzają się z wnioskiem o dofinansowanie? 4. Czy prawidłowo określono wartość kosztów kwalifikowanych? 5. Czy prawidłowo obliczono amortyzację?			

	<p>6. Czy została wyliczona wartość rezydualna?</p> <p>Czy jej wyliczenie jest zgodne z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego i Wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO Wp?</p> <p>7. Czy nakłady utworzeniowe są zaplanowane w rozsądny sposób? Czy nie zostały pomyłone z kosztami bieżących napraw, remontów i konserwacji?</p> <p>8. Czy uzasadniono wartość kosztów odtworzeniowych?</p> <p>9. Czy w sposób rzetelny oszacowano i uzasadniono przychody i koszty operacyjne projektu?</p> <p>10. Czy prawidłowo określono ceny, taryfy? Czy jasno została określona i czy jest przewidywalna polityka cenowa/taryfowa?</p> <p>11. Czy do wyliczeń luki wzięto jedynie zdyskontowane przepływy pieniężne?</p> <p>12. Czy prawidłowo obliczono zdyskontowane nakłady inwestycyjne (DIC)?</p> <p>13. Czy sumę zdyskontowanych przychodów netto (dochodów) wyliczono jako sumę zdyskontowanych przychodów minus sumę zdyskontowanych kosztów operacyjnych powiększoną o zdyskontowaną wartość rezydualną?</p> <p>14. Czy wzięto do wyliczeń wszystkie składniki zgodne z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego?</p> <p>15. Czy w przypadku wyliczenia luki finansowej powyżej 100% wpisano 100%?</p>			
II.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych ($FNPV/C < 0$ i $FRR/C < \text{stopa dyskonta}$) oraz zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat (lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji /o ile ma to zastosowanie/			
III.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa			

	analizy ekonomicznej				
IV.	Spełnienie kryteriów analizy ekonomicznej (np. ENPV > 0; ERR > społeczna stopa dyskonta; B/C > 1; przewaga korzyści społecznych nad kosztami społecznymi) / o ile ma to zastosowanie/				
V.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy				
VI.	Wykonalność instytucjonalna projektu				
VII.	Wykonalność techniczna projektu				
VIII.	Wykonalność technologiczna projektu				
IX.	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> • ochrony środowiska, • równości szans; • budowy społeczeństwa informacyjnego. 				

W przypadku stwierdzenia, że wybrane rozwiązania techniczne lub technologiczne są niezasadne, tj. nie pozwalają na zrealizowanie projektu, przewidziane w ramach projektu wydatki są zawyżone, zaniżone lub niezasadne, lub analiza finansowa i/lub ekonomiczna jest niepoprawna, wniosek o dofinansowanie realizacji projektu uzyskuje ocenę negatywną i nie podlega ocenie jakościowej. Wynik oceny wymaga uzasadnienia.

<p>Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku</p>

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik nr 8 do Regulaminu konkursu

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ - JAKOŚCIOWEJ PROJEKTU ZGŁOSZONEGO DO DOFINANSOWANIA W RAMACH RPO WP

Oś priorytetowa II Infrastruktura techniczna
Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna
Schemat F – Infrastruktura lotniska Rzeszów – Jasionka
PROJEKTY DOTYCZĄCE INFRASTRUKTURY LOTNISKA RZESZÓW – JASIONKA

Nr ewidencyjny (według SIMIK 07-13):

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR (w zł):

Data wpłynięcia wniosku:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
I	Wpływ realizacji projektu na rozwój gospodarczy regionu.	30		
II	Zakładany wzrost liczby osób korzystających z lotniska w przelotach krajowych w efekcie realizacji projektu	25		
III	Zakładany wzrost liczby osób korzystających z lotniska w przelotach międzynarodowych w efekcie realizacji projektu	25		
IV	Zakładany wzrost wartości przewozów cargo realizowanych z lotniska w efekcie realizacji projektu	20		
	Maksymalna liczba punktów	100		

W przypadku uzyskania przez projekt w ocenie jakościowej poniżej 30% maksymalnej liczby punktów, wynik oceny wymaga uzasadnienia.

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Imię i nazwisko eksperta oceniającego wniosek:

Data:

Podpis