

**UCHWAŁA NR 319 / 7665 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 13 lutego 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 listopada 2013 r. przez **Tomasza Chrzan** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe IMPET Tomasz Chrzan** od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności i innowacyjności Przedsiębiorstwa Wielobranżowego IMPET w Przemysłu*” - nr RPPK.01.01.00-18-157/13, po dokonaniu w dniu 27 stycznia 2014 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

- nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium dopuszczającego nr I.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 319 / 7665 / 14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 13 lutego 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu  
złożonego przez Tomasza Chrzan prowadzącego działalność gospodarczą pod  
firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe IMPET Tomasz Chrzan od negatywnej  
oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technologicznej  
i technicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku  
o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności i innowacyjności  
Przedsiębiorstwa Wielobranżowego IMPET w Przemysłu” - nr RPPK.01.01.00-  
18-157/13, złożonego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe  
przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata  
2007 – 2013.**

W dniu 22 marca 2013 r. Tomasz Chrzan prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe IMPET Tomasz Chrzan (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie pn. „Wzrost konkurencyjności i innowacyjności Przedsiębiorstwa Wielobranżowego IMPET w Przemysłu”, zarejestrowany pod numerem WND-RPPK.01.01.00-18-157/13. W wyniku pierwotnej oceny merytoryczno-technicznej uznano, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego tj. kryterium nr I pod nazwą Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu.

W dniu 19 listopada 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej przedmiotowego wniosku.

W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – dopuszczającą dla kryterium I.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) *„Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”*.

#### **Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.**

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-dopuszczającej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią określoną w kryteriach oceny merytorycznej – dopuszczającej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 27 stycznia 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

| Lp. | Kryteria dopuszczające   | I ocena dopuszczająca |     | Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji |     | Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)  | Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku |     |
|-----|--|-----------------------|-----|---|-----|--|---|-----|
|     |  | TAK                   | NIE | TAK   | NIE |  | TAK   | NIE |
| 1   | Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej. |                       | X   |   | X   | <p><b>Ekspert I</b> Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia wniosku i biznes planu w zakresie źródeł finansowania projektu pismem nr WP-II.432.6.157.2013.RG. Ponieważ przedsiębiorstwo wykazywało straty w latach 2011, 2012 i w I kwartale 2013 roku, a w dokumentach pro forma jako źródło finansowania wskazano kredyt bankowy wysokości 800 000,00 zł, należało przedstawić dokument z banku stwierdzający jego zdolność kredytową na wwym. kwotę. Takiego dokumentu Wnioskodawca nie przedstawił. Stwierdził natomiast, że będzie dysponował taką kwotą na przełomie lat 2013 – 2014, ponieważ sprzeda mieszkania budowane w ramach innej, już zawieszonyj działalności. Ta deklaracja również nie została potwierdzona żadnym dokumentem, nie zmieniono również zapisów w Przepływach środków pieniężnych.</p> <p>Poza tym w rachunku zysków i strat odnotowano znaczący spadek kosztów uzyskania przychodów pozycja B VIII Wartość sprzedanych towarów i materiałów z kwoty 783,6 tys. zł w roku 2015 (i podobnych w latach wcześniejszych) do kwoty 193,2 tys. zł w roku 2016 i następnym, co nie zostało wyjaśnione w biznes planie.</p> <p>Z tego powodu stwierdzono, że Biznes plan nie jest sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym ani rachunkowym.</p> <p><b>Ekspert II</b> Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia wniosku i biznes planu w zakresie źródeł finansowania projektu pismem nr WP-II.432.6.157.2013.RG. Ponieważ przedsiębiorstwo wykazywało straty w latach 2011, 2012 i w I kwartale 2013 roku, a w dokumentach pro forma jako źródło finansowania wskazano kredyt bankowy wysokości 800 000,00 zł, należało przedstawić dokument z banku stwierdzający jego zdolność kredytową na ww. kwotę. Takiego dokumentu Wnioskodawca nie przedstawił. Stwierdził natomiast, że będzie dysponował taką kwotą na przełomie lat 2013 – 2014,</p> |   | X   |

|     |  |   |   |   |  |   |  |
|-----|--|---|---|---|--|---|--|
|     |  |   |   |   | <p>ponieważ sprzeda mieszkania budowane w ramach innej, już zawieszony działalności. Ta deklaracja również nie została potwierdzona żadnym dokumentem, nie zmieniono również zapisów w Przepływach środków pieniężnych. Dlatego należy uznać, że projekcja finansowa sporządzona została niezgodnie z założeniami. Dodatkowo, brak dokumentów potwierdzających uzyskanie ewentualnego dofinansowania spowoduje, że projekt stanie się niewykonalny finansowo.</p> <p>Poza tym w rachunku zysków i strat odnotowano znaczący spadek kosztów uzyskania przychodów pozycja B VIII Wartość sprzedanych towarów i materiałów z kwoty 783,6 tys. zł w roku 2015 (i podobnych w latach wcześniejszych) do kwoty 193,2 tys. zł w roku 2016 i następnym, co nie zostało wyjaśnione w biznes planie.</p> <p>Z tego powodu stwierdzono, że Biznes plan nie jest sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym ani rachunkowym. Nie jest spójny z deklaracjami Wnioskodawcy, a w przypadku założenia finansowania inwestycji kredytem, Komisja uprawniona jest do wystąpienia o dokumenty potwierdzające. Brak promesy bądź innych dokumentów bankowych decyduje, że wnioskodawca nie jest uprawniony do oparcia projekcji finansowej na tego rodzaju przesłance</p> |   |  |
| II  | <p>Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej.</p> <p>Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.</p>  | X | - | - | Nie oceniano.  | X |  |
| III | <p>Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.</p> <p>Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.</p> | X | - | - | Nie oceniano.  | X |  |
| IV  | <p>Wykonalność instytucjonalna projektu.</p> <p>Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji</p>   | X | - | - | Nie oceniano.  | X |  |

|     |  |   |   |   |               |   |   |  |
|-----|--|---|---|---|---------------|---|---|--|
|     | projekt.   |   |   |   |               |   |   |  |
| V   | Wykonalność techniczna projektu.<br>Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:   | X | - | - | Nie oceniano. | X | - |  |
|     | a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?  | X | - | - | Nie oceniano. | X | - |  |
|     | czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?   | X | - | - | Nie oceniano. | X | - |  |
| VI  | Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie).<br>Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:                               | X | - | - | Nie oceniano. | X | - |  |
|     | a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?                                  | X | - | - | Nie oceniano. | X | - |  |
|     | b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?  | X | - | - | Nie oceniano. | X | - |  |
| VII | Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie:<br>• ochrony środowiska,<br>• równości szans;<br>• budowy społeczeństwa informacyjnego. | X | - | - | Nie oceniano. | X | - |  |

### Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

#### Ekspert I

Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia wniosku i biznes planu w zakresie źródeł finansowania projektu pismem nr WP-II.432.6.157.2013.RG. Ponieważ przedsiębiorstwo wykazywało straty w latach 2011, 2012 i w I kwartale 2013 roku, a w dokumentach pro forma jako źródło finansowania wskazano kredyt bankowy wysokości 800 000,00 zł, należało przedstawić dokument z banku stwierdzający jego zdolność kredytową na wwym. kwotę. Takiego dokumentu Wnioskodawca nie przedstawił. Stwierdził natomiast, że będzie dysponował taką kwotą na przełomie lat 2013 – 2014, ponieważ sprzeda mieszkania budowane w ramach innej, już zawieszony działalności. Ta deklaracja również nie została potwierdzona żadnym dokumentem, nie zmieniono również zapisów w Przepływach środków pieniężnych.

Poza tym w rachunku zysków i strat odnotowano znaczący spadek kosztów uzyskania przychodów pozycja B VIII Wartość sprzedanych towarów i materiałów z kwoty 783,6 tys. zł w roku 2015 (i podobnych w latach wcześniejszych) do kwoty 193,2 tys. zł w roku 2016 i następnym, co nie zostało wyjaśnione w biznes planie.

Z tego powodu stwierdzono, że Biznes plan nie jest sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym ani rachunkowym.

#### Ekspert II

Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia wniosku i biznes planu w zakresie źródeł finansowania projektu pismem nr WP-II.432.6.157.2013.RG. Ponieważ przedsiębiorstwo wykazywało straty w latach 2011, 2012 i w I kwartale 2013 roku, a w dokumentach pro forma jako źródło finansowania wskazano kredyt bankowy wysokości 800 000,00 zł, należało przedstawić dokument z banku stwierdzający jego zdolność kredytową na ww. kwotę. Takiego dokumentu Wnioskodawca nie przedstawił. Stwierdził natomiast, że będzie dysponował taką kwotą na przełomie lat 2013 – 2014, ponieważ sprzeda mieszkania budowane w ramach innej, już zawieszony działalności. Ta deklaracja również nie została potwierdzona żadnym dokumentem, nie zmieniono również zapisów w Przepływach środków pieniężnych. Dlatego należy uznać, że projekcja finansowa sporządzona została niezgodnie z założeniami. Dodatkowo, brak dokumentów potwierdzających uzyskanie ewentualnego dofinansowania spowoduje, że projekt stanie się niewykonalny finansowo.

Poza tym w rachunku zysków i strat odnotowano znaczący spadek kosztów uzyskania przychodów pozycja B VIII Wartość sprzedanych towarów i materiałów z kwoty 783,6 tys. zł w roku 2015 (i podobnych w latach wcześniejszych) do kwoty 193,2 tys. zł w roku 2016 i następnym, co nie zostało wyjaśnione w biznes planie.

Z tego powodu stwierdzono, że Biznes plan nie jest sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym ani rachunkowym. Nie jest spójny z deklaracjami Wnioskodawcy, a w przypadku założenia finansowania inwestycji kredytem, Komisja uprawniona jest do wystąpienia o dokumenty potwierdzające. Brak promesy bądź innych dokumentów bankowych decyduje, że wnioskodawca nie jest uprawniony do oparcia projekcji finansowej na tego rodzaju przesłance.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę co do uzasadnienia i w wyniku ponownej oceny utrzymuje:

- w ramach kryterium nr I – ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w zakresie kryterium nr I.

Mając na uwadze wyniki prac Komisji Konkursowej IZ RPO WP oddala protest.

**Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej analizy finansowej i ekonomicznej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów kryteriów oceny merytorycznej- dopuszczającej.**

#### **PODSUMOWANIE:**

**W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z dopuszczającymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.**

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270,1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Urtyl